



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/ETDR-EP/7872-29/2021  
ÉTDR szám: 202100028083  
ÉTDR iratazonosító: IR-000453528/2021  
Ügyintéző: [REDACTED]  
Telefon: [REDACTED]  
Elérhetőség: Vác, dr. Csányi L. krt.45.

Tárgy: Samsung SDI Magyarország Zrt. Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon lévő főépület bővítéseként megépült „B Zóna”, valamint tereprendezés használatbavételi engedélye

Melléklet: –

*A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály építésügyi hatósági hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozom:*

### HATÁROZAT

**A Samsung SDI Magyarország Zrt. építető (2132 Göd, Ipartelep, Hrsz: 056; képvisel [REDACTED] vezérigazgató) kérelmére a Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon lévő főépület bővítéseként megépült „B Zóna” épületrészre, valamint az épület környezetének tereprendezésére a használatbavételi engedélyt az I-IX. pontban előírt kikötésekkel megadom.**

Felhívom Építető figyelmét, hogy az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építetőt a tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.

**A használatbavételi engedélyezési eljárásban szakkérdésben közreműködő hatóságok szakvéleménye a következő:**

**I. Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály a 2021. április 26-án kelt PE/ÚT/329-25/2021 számú állásfoglalása a következő:**

„Tárgyi használatbavételi engedély kiadása az útügyi szempontokat az alábbiak figyelembe vételével nem sérti.

1. A Pest Megyei Közgyűlésének Elnöke 2020. május 22. napján kelt, 573-3/2020 számon közútkezelői hozzájárulását megadta.
2. Az útkezelők hozzájárulásukat kártérítési kötelezettség keletkezése nélkül bármikor módosíthatják és visszavonhatják, amennyiben azt jogszabály változása, vagy közlekedésbiztonsági érdekek indokolják.
3. A létesítmény belső területén a parkolóhelyek használata során – eltérő helyi önkormányzati rendelet hiányában – a 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet 42. §-ban foglaltakat be kell tartani. A szükséges számú parkolóhelyek rendeltetésszerű használatát a létesítmény teljes nyitvatartási ideje alatt biztosítani kell.
4. A közforgalom elől elzárt parkolókat fizikailag lezárhatóvá kell tenni kapuval, sorompóval, vagy ezekkel egyenértékű műszaki megoldással.

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály  
Építésügyi Osztály 9.  
2600 Vác, Dr. Csányi L. krt. 45.  
Levelezési cím: 1364 Bp., Pf. 270.; KRID: 367393719  
Tel: 06 27 512 283, E-mail: epites.vac@pest.gov.hu  
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE  
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

5. A közutak kezelői által kialakított forgalmi rendet be kell tartani. A szállítással, illetve a hozzá kapcsolódó rakodással, esetleges kereskedelmi tevékenységgel a közutak forgalombiztonságát veszélyeztetni nem szabad.
6. A közutat, közúti jelzést megrongálni, beszennyezni, a közútra a közlekedés biztonságát vagy zavartalanságát hátrányosan befolyásoló tárgyat kitenni nem szabad.
7. A tevékenységgel kapcsolatos reklámtábla közterületen csak a közútkezelő hozzájárulásával - táblamérettől függően építési engedély birtokában – helyezhető el úgy, hogy az a közlekedés biztonságát ne veszélyeztesse

Felhívom Tisztelt Engedélyes figyelmét a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet 30. § (3) bekezdésére:

„Az ingatlan megközelítését szolgáló útcsatlakozás fenntartásáról annak az ingatlanok tulajdonosa (kezelője) köteles gondoskodni, amelyre az útcsatlakozás a járművek számára a közútról való ráhajtást lehetővé teszi.”

**II. A használatbavételi engedélyezési eljárás folyamán megkeresett Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a 2021. április 14-én kelt, PE-17/NEO/4126-2/2021. számú szakkérdésben adott rendelkezései:**

**„A Samsung SDI Magyarország Zrt. Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon B zóna használatbavételi engedélyének kiadásához a Népegészségügyi Osztály az alábbi kikötésekkel járul hozzá:**

A működés során be kell tartani a munkavédelemről szóló **1993. évi XCIII. törvény**, a kémiai biztonság-ról szóló **2000. évi XXV. törvény**, a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló **3/2002. (II.8.) SzCsM-EüM együttes rendelet**, valamint a kémiai kóroki tényezők hatásának kitétt munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló **5/2020. (II. 6.) ITM rendelet** előírásait, továbbá a tárolt vegyi anyagok **biztonsági adatlapjaiban** foglalt követelményeket.”

**III. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2021. április 15-én kelt 35100/1549-22/2021 ált. számú szakhatósági állásfoglalása a következő:**

„A Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep, 6980 hrsz.; a továbbiakban: Építető) részére Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon B zóna használatbavételi engedélyezéséhez a 35100/1724-19/2020 ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak változatlan fenntartása mellett

**hozzájárulok.”**

**IV. A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2021. szeptember 14-én kelt 36300/1555-6/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalása a következő:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9 (2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45.) megkeresése alapján a Samsung SDI Magyarország Zrt. (2131Göd, Ipartelep, hrsz.: 0403, továbbiakban: Építető) kérelmére indult a 2131 Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon „B” zóna használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból

**feltételekkel járulok hozzá:**

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály  
Építésügyi Osztály 9.  
2600 Vác, Dr. Csányi L. krt. 45.  
Levelezési cím: 1364 Bp., Pf. 270.; KRID: 367393719  
Tel: [06 27 512 283](tel:0627512283), E-mail: [epites.vac@pest.gov.hu](mailto:epites.vac@pest.gov.hu)  
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

1. Az épületbővítés területén a teljeskörű falitűzcsap hálózat kiépítését hitelt érdemlő módon igazolni szükséges.

Határidő: 2021. 10. 15.

2. Az épületbővítés területén a rádióerősítő rendszer kiépítését hitelt érdemlő módon igazolni szükséges. A rádióerősítő rendszer kiépítéséig a rádióforgalmazást mobil rádióerősítő rendszerrel biztosítani szükséges.

Határidő: 2021. 10. 29.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**V. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály a 2021. április 26-én kelt PE-06/KTF/19256-2/2021 számú szakvéleménye a következő:**

„Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 11/A. §-a, valamint a 6. számú melléklet III. számú táblázatának 6-11. pontjaiban foglaltakra hivatkozva, a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján:

Samsung SDI Magyarország Zrt. (cím: 2132 Göd, Ipartelep 403 hrsz., a továbbiakban: Engedélyes) részére a Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon B zóna, valamint tereprendezés és cölöpalapozás használatbavételi engedélyének kiadásához kikötés nélkül

**hozzájárok.”**

**VI. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a 2021. április 26-án kelt PE/EPO/550-7/2021 számú állásfoglalása a következő:**

„Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rend 11/A. § (2) bekezdése és 6. melléklete III. táblázatának 15. sorában meghatározott szakkérdésben történt megkeresésére a Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon a B Zóna, valamint tereprendezés és cölöpalapozás használatbavételi engedélyezésével kapcsolatosan az alábbi szakvéleményt adom:

**A tárgybeli használatbavételhez régészeti örökségvédelmi szempontból hozzájárulok.”**

**VII./ Budapest Főváros kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály a 2021. április 30-án kelt BP/2001/01023-5/2021 számú állásfoglalása a következő:**

„Az ÉTDR-be feltöltött iratanyagok alapján a létesítmény használatbavételéhez - villamos biztonságtechnikai szempontból - hozzájárulunk.”

**VIII./ Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti főosztály a 2021. április 15-én kelt PE/V/1234-2/2021 számú állásfoglalása a következő:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztályának Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi használatbavételi engedély jóváhagyásához hozzájárul.”

**IX./** Kötelezem az építetőt, hogy a parkoló felületek árnyékolását biztosító fásítást minden megkezdett 6 db várakozó- (parkoló) hely után 1 db, nagy lombkoronát nevelő, környezettűrő, túlkoros, allergén pollent nem termelő lombos fa telepítésével kell megoldani, minimum 1 m<sup>2</sup> szabad földterület biztosításával. Határidő: a határozat véglegessé válását követő 60 nap.

**Tájékoztatom az Építetőt, hogy a határozat véglegessé válását követően – a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (5) pontja értelmében - a változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásban (OÉNY) történő feltüntetés érdekében a megvalósult állapotról a hatályos földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajzot az OÉNY-be töltsse fel, majd a feltöltés megtörténtét osztályunkon haladéktalanul jelentse be.**

A döntés a hirdetményi úton történő közléssel véglegessé válik, melyről külön értesítem az Építetőt. A döntés ellen közigazgatási per indítható (a közigazgatási kollégiummal eljáró) Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a közigazgatási cselekményt megvalósító közigazgatási szerv elleni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet az alapügyben eljáró közigazgatási szervnél kell benyújtani a közigazgatási cselekmény közlésétől számított 15 napon belül.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Azonnali jogvédelem keretében a (a közigazgatási kollégiummal eljáró) törvényszéktől kérhető a halasztó hatály elrendelése. A törvényszék elrendelheti a keresetlevélnek a részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás), vagy papír alapon is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás) nyújthatják be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet az alábbi linken lehet benyújtani:

<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/>

A perbelépés lehetőségéről az ismert érdekeltet a bíróság értesíti. Az értesítéssel egyidejűleg a bíróság közli a keresetlevelet, ha erre korábban nem került sor. A perbelépés lehetőségéről való értesítésnek hivatalból vagy valamely fél kérelmére az ítélet jogerőre emelkedéséig az eljárás bármely szakaszában helye van.

A perben a jogi képviselő kötelező. A perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik. Perbeállítás csak a keresetlevélben, a védíratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető. A perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.

A bíróság dönthet a per tárgyaláson történő elbírálásáról. A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. Pervesztés esetén a felperes köteles a Hivatal költségeit megtéríteni.

## INDOKOLÁS

Hatóságom a Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep 056 hrsz.) építető részére a Göd, Ipartelep 6980 hrsz. alatti ingatlanra 2018. január 9-én kelt PE-17/EP/41-5/2018 számú határozattal építési engedélyt adott építési tevékenységhez szükséges tereprendezésre, majd 2018. május 14-én a PE-17/EP/714-15/2018 számú határozattal építési tevékenységhez szükséges tereprendezésre és cölöpalapozási – mélyalapozási munkákra. Az építető a meglévő fő gyártóépület „B Zónával” történő bővítésére 2018. június 26-án kelt PE-17/EP/861-24/2018 számon építési, majd a 2018. október 10-én kelt, PE-17/EP/861-37/2018 számú határozattal módosított engedélyt kapott. A kivitelezés megkezdését követően az építési engedélytől eltérően megépített „B Zóna” fennmaradását és továbbépítését 2019. július 24-én PE-17/EP/1032-28/2019 számú határozattal hatóságom engedélyezte.

A tárgyi 056 hrsz-ú ingatlan jelenlegi méretét, a 6980, valamint több kisebb telek telekegyesítését követően 2021.03.18-án jegyezték be a földhivatali nyilvántartásba.

Fenti határozattal kiadott építési engedély alapján elkészült építmény a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (1) b) bekezdése szerint használatbavételi engedély alapján vehető használatba.

Az építető a használatbavételi engedély kérelmét 2021.04.09-én nyújtotta be osztályukhoz.

Építető kérelmére eljárás szüneteltet 2021.04.16 és 2021.09.07. között.

A 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. számú melléklete alapján a felmerült szakkérdésben közreműködő hatóságok szakvéleményei és indokolása:

**Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály** a 2021. április 26-án kelt PE/ÚT/329-25/2021 számú állásfoglalásának indokolása a következő:

„Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9 hivatkozási számú megkeresésével szakvéleményt kért Hatóságomtól tárgyban.

Az érintett közútkezelő hozzájárulását megadta tárgyi létesítmény használatbavételéhez.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakvéleményemet a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 6. számú melléklete és a PMKH ügyrendje figyelembevételével adtam meg. A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17- 19.) útügyi közlekedési hatósági hatáskörét és illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet állapítja meg.”

A használatbavételi engedélyezési eljárás folyamán megkeresett **Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya** a 2021. április 14-én kelt, **PE-17/NEO/4126-2/2021.** számú állásfoglalásának indoklása a következő:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9. a fent megjelölt engedély tárgyában ÉTDR rendszeren keresztül megkereste Hatóságomat, hogy adjon szakkérdésben állásfoglalást.

A korábbi, 6980 helyrajzi számú ingatlanon megépült B zónára Hatóságom 2020. június 24. napján, PE17/NEO/3100-3/2020 iktatószámom adott közegészségügyi állásfoglalást. Tárgybani megkeresésük szerint időközben telekalakítás történt, a teljes területet összevonták, az új hrsz: 056. A helyrajzi szám megváltozása nem von maga után közegészségügyi vonatkozású módosulásokat, az állásfoglalás jogszabályváltozás miatt került újbóli kiadásra.

A fenti kikötések teljesülésével az épület megfelel az alábbi jogszabályokban foglalt követelményeknek:

- Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20) Korm. rendelet**
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló **201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet,**
- a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló **13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet,**
- a kémiai biztonságról szóló **2000. évi XXV. törvény,**
- a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló **3/2002. (II.8.) SzCsM-EüM együttes rendelet,**
- a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló **5/2020. (II. 6.) ITM rendelet,**  
a biztonsági adatlap tartalmi és formai elemeiről szóló **2020/878 (EU) rendelet.**
- a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló **1999. évi XLII. törvény.”**

A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 2021. április 15-én kelt **35100/1549-22/2021 ált.** számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása a következő:

„Kérelmező hatóság az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § valamint az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdés és 1. számú melléklet 4. táblázat 17. és 18. sora alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret,** valamint a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A vízellátás, a szennyvíz elvezetés és a csapadékvíz elvezetés a belső hálózattal megoldott.

Építető 35100/1600-1/2018.ált.(FKI-KHO: 26-1/2018.; vízikönyvi szám: 6.2/d/157) számon a Göd, 6901 hrsz. és 6980 hrsz. alatti telephely csapadékvíz-elvezetésére, technológiai szennyvíz-kezelésére és elvezetésére egységes vízjogi üzemeltetési és fennmaradási engedéllyel rendelkezik, mely 2023. február 28. napjáig hatályos.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi létesítmény a *Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet alapján kiemelt jelentőségű.

A hatósági döntéshozatal a *vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi. LIII tv., valamint a Vgtv. figyelembevételével történt.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

**A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 2021. szeptember 14-én kelt **36300/1555-6/2021. ált.** számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következő:

„Az Építető kérelmére indult, a2131 Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon„B” zóna használatbavételi engedélyezési ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9 (2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45.), mint engedélyező hatóság 2021. április 13. napján megkereste a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az ÉTDR rendszerbe elektronikus módon feltöltésre került kérelmet és a hozzá tartozó dokumentációt megvizsgáltuk, a helyszínt 2021. szeptember 10. napján megtekintettük. Építető a szemle során feltárt hiányosság megszüntetését, valamint az ÉTDR rendszerbe hiányosan feltöltött dokumentumok pótlását2021. szeptember 14. napján hitelt érdemlően igazolta, mely alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. A eljárás 2021.04.16-a és 2021. 09. 07-e között szünetelt az ügyfél kérelmére.

Az épület használatbavételi engedélyének megadásához a rendelkező részben rögzített feltételekkel hozzájárultunk. A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

ad./1. Az *Országos Tűzvédelmi Szabályzatról* szóló 54/2014. (XII. 5.) *BM rendelet*ben (továbbiakban: OTSZ) 79 §.(7) bekezdésében foglaltak alapján a fali tűzcsapokat úgy kell elhelyezni, hogy azok a legtávolabbi hely oltását is tudják biztosítani - a megközelítési utat tömlőfektetési nyomvonalon kell figyelembe venni -, valamint a fali tűzcsapok lefedjék a tűzszakasz teljes területét. Egy helyiségen belül 5 méter vízszög figyelembe vehető, ha azt építményszerkezet vagy beépített bútor, berendezés nem akadályozza.

ad./2. Az OTSZ 85. § (1) c. pontja alapján, a jogszabály eltérő rendelkezése hiányában biztosítani kell a kárelhárítás során együttműködő szervek rádióforgalmazási feltételeit - melynek megfelelőségét az építmény használatbavételi eljárását megelőzően vizsgálni kell - olyan építmény esetében, amelyből a biztonságos térbe jutás a kiürítés első szakaszában nem biztosított.

Szakhatósági állásfoglalásom az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet* 1. § (3) bekezdése és 1. melléklet 4. táblázat 16. sora, az *egyres gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet* 1 §. (1) bekezdésében foglaltak, illetékességemet a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet* 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

**Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály** a 2021. április 26-én kelt **PE-06/KTF/19256-2/2021** számú szakvéleményének indokolása a következő:

**„A vizsgált szakkérdések:**

**A természet és a táj védelmére** vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfeleltetés kérdése:

Tárgyi külterületi ingatlan egyedi jogszabály által nyilvántartott országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érint. Az ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. A tárgyi ingatlan területén egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert.

**A földtani közeg védelmére vonatkozó követelmények való megfelelés kérdése.**

Tárgyi terület Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítési tevékenységgel nem érintett.

Annak elbírálása, hogy milyen hulladék keletkezik és annak kezelése megfelel-e a **hulladékgazdálkodási** előírásoknak.

A hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés kizárólag a hulladék kezelésével kapcsolatos építmény esetén vizsgálandó szakkérdés, azonban Környezetvédelmi Hatóság hatósági jogkörében eljárva vizsgálja a keletkezett építési-bontási hulladékok jogszabályoknak megfelelő elhelyezését.

Benyújtásra került a felelős műszaki vezetői nyilatkozat miszerint az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte a külön jogszabályban előírt mértéket, az előírások szerint kezelték és az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről a külön jogszabályban foglaltak szerint elszállították.



Fentiek alapján a benyújtott dokumentumot, mint az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 10. § (1) és bekezdésében előírt kötelezettség teljesítését, **elfogadom**.

Az építmény **zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj-és rezgés elleni védelem** követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

A zajhatárértéknek való jogszabályi megfelelés érdekében a Környezetvédelmi Hatóság zajcsökkentési intézkedési tervet fogadott el Engedélyes gödi telephelyére a PE-06/KTF/02384-3/2021. számú határozatában. A zajcsökkentési intézkedések az üzemi zaj tekintetében 3 ütemben valósulnak meg, legkésőbb 2022 júniusáig.

**Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményekre** vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 36. § (1) bekezdését figyelembe véve Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe tartozó légszennyező pontforrás nem létesült.

A vonatkozó jogszabályi előírások, valamint a kikötésem betartásával a tevékenység táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.”

**Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a 2021. április 26-án kelt PE/EPO/550-7/2021 számú állásfoglalásának indokolása a következő:**

„A tárgyi tevékenységgel érintett ingatlan a közhiteles hatósági nyilvántartásában szereplő 10356. azonosító számú „Göd – Bócsaújtelep (Ilkamajor)” nevű kiemelten védett régészeti lelőhelyet és annak védőövezetét érintve valósult meg, továbbá a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló LXIV. törvény 7. § 20. a) pontja alapján nagyberuházás részét képezte, ezért az építéshatóságként eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatalának Építésügyi Osztálya – Hatóságom PE-06/OR/8-12/2018. és PE06/OR/98-19/2019. számú állásfoglalása és a beruházás előtt készült előzetes régészeti dokumentáció feltárási projektterve alapján – régészeti megfigyelést írt elő a nagyberuházás részét képező kivitelezés földmunkáinak végzéséhez. A feltételként előírt régészeti szakfeladatokat a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrum (2000 Szentendre, Fő tér 2-5.) szakemberei elvégezték. A 2020. december 15. napján kelt szakmai javaslat alapján az ingatlanon található objektumok építése során a 2019. és 2020. év folyamán végzett régészeti megfigyelések keretében semmilyen régészeti jelenségre utaló régészeti lelet vagy struktúra nem került elő a humuszréteg nagy felületen történt eltávolításából adódó kiváló megfigyelési körülmények mellett.

Fentiekre való tekintettel hozzájárulásomat a tárgyi használatbavételi engedélyezés során kikötések nélkül megadtam.”

**Budapest Főváros kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály a 2021. április 30-án kelt BP/2001/01023-5/2021 számú állásfoglalásának indokolása a következő:**

„Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése és részletes szakmai indokolás: Kikötéseimet az alábbi jogszabályhelyek rendelkezései alapján tettem.

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály Műszaki Biztonsági Osztálya a benyújtott villamos kivitelezési tervdokumentációt átvizsgálta. Főosztályom a hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésére álló dokumentációt elbírálva és a helyszíni szemlét követően megállapí-

totta, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint feltételek betartásával balesetelhárítási-, élet-, testi épség-, egészség-, vagyonvédelem és üzembiztonság szempontból a tárgyi létesítést nem kifogásolja, villamos biztonságtechnikai szempontból a használatba vételhez hozzájárul.

A villamos biztonságtechnikai ellenőrzésre vonatkozó általános jogszabályi előírás:

A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 14.§ (3) bekezdése alapján: a műszaki biztonsági hatóság a (2) bekezdés szerinti létesítmények, berendezések, valamint az (1) bekezdés szerinti szervezetek vonatkozásában:

a) engedélyezési és hatósági ellenőrzési jogkört gyakorol, a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testiépség-, egészség- vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából villamos biztonságtechnikai vizsgálatot folytat le igazgatási szolgáltatási díj ellenében. Az eljárási díjat, beépített teljesítmény nagyságától függően a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016 (XII.29.) NGM rendelet 1. melléklet 6. táblázata részletezi.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklet 13. sora rögzíti a vizsgálatköteles minimális teljesítményszintet.”

**Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti főosztály a 2021. április 15-én kelt PE/V/1234-2/2021 számú állásfoglalásának indokolása a következő:**

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9. a 312/2012. Korm. rendelet 6. melléklet III. táblázat 12. sora alapján megkereste a Bányafelügyeletet szakkérdés vizsgálata céljából.

A Bányafelügyelet a B zóna használatbavételéhez a PE/V/2002-2/2020 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában (ÉTDR azonosító: 202000132949) már hozzájárult, a tereprendezési eljárás során kiadott PE/V/2003-2/2020 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában (ÉTDR azonosító: 201700073348) az engedély jóváhagyásához feltételek nélkül hozzájárult.

A mellékelt dokumentációk alapján a kivitelezés során az építési engedélyezési eljárás során benyújtott tervektől való eltérés a Bányafelügyelet hatáskörébe tartozó szakkérdések tekintetében nem történt.”

A kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy Építető a használatbavételi engedély kérelméhez csatolta az építési napló mellékletét képező kivitelezői és felelős műszaki vezetői nyilatkozatot.

A tényállás tisztázása során megállapítottam, hogy a B Zóna az engedélyezési terveknek megfelelően készült el, biztonságos használatra alkalmas. Az építési engedélyben előírt parkolók elkészültek, az építető a tárgyi építményhez szükséges számú környezettűrő, nagy lombkoronájú fát telepítette.

A felelős műszaki vezető nyilatkozott arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak megfelelően, valamint a vonatkozó jogszabályok, általános érvényű és eseti előírások megtartásával, szakszerűen végezték, az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas.

A IX. számú kikötést a 253/1997 (XII.20) Korm. rendelet 42.§ 7. pontja alapján írtam elő.

Fentiekre tekintettel, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40. § alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A határozat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.), az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 44.§-ban foglaltakat, a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39-41.§-aiban és a 6. melléklet III. táblázatában foglaltakat vettem figyelembe.

Az eljárási cselekmény kapcsán az építető által lerótt 17.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjon felül további eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

A 2006. évi. LIII. törvény 2. §. alapján jelen döntésem hirdetményi úton kerül közlésre. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Döntésem elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálatot az Ákr. 114. § (1) biztosítja, a keresetet az Étv. 53/I. §-ában meghatározottak szerint 15 napon belül lehet előterjeszteni. A perindításra jogosultak körét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 17-20. § szabályozza, a perbelépés lehetőségét a 20. § (4) bekezdése szabályozza. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatos tájékoztatásomat az azonnali jogvédelem tekintetében a Kp. 50. §, a halasztó hatály tekintetében a 39. § (bekezdése) és az 52. §, a tárgyalás megtartásáról a 77. § alapján adtam meg. Az eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1), illetékességét a Kp. 13. § (1) állapítja meg. A közigazgatási ügyekben első fokon eljáró bíróságok kijelöléséről a Kp. 7. § (1) bekezdése rendelkezik. A közigazgatási ügyekben eljáró törvényszék illetékességét a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. Törvény (a továbbiakban: illetékességi Tv.) 4. melléklet 2. pontja határozza meg. A Budapest Környéki Törvényszék járásbíróságai elnevezését és illetékességi területét az illetékességi Tv. 1. számú mellékletének 14. Pontja tartalmazza. Közigazgatási ügyben a törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) és (2) bekezdése állapítja meg. Közigazgatási perben a fél perképességét a Kp. 16. § (1) bekezdése szabályozza.

Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a szabályozza.

A perben a kötelező jogi képviselőről a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. tv. (a továbbiakban: Ngtv.) 7. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ngtv. 7. § (3) bekezdése alapján a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik. Az Ngtv. 8. §-a alapján perbeállítás csak a keresetlevélben, a védiratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető, valamint a perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye, továbbá a keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.

A kereset elektronikus úton történő előterjesztéséről (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével) az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § rendelkezik.

A Hivatal hatáskörét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 1-3. §-a, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése szabályozza.

Vác, 2021.09.14.

**Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**  
nevében és megbízásából:

**Mohácsikné Takács Sarolta sk.**  
főosztályvezető

A kiadmány hitelélül: