



## PEST MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: A [REDACTED]  
terhére katasztrófavédelmi bírság kiszabása  
Ügyintéző: [REDACTED]  
Telefonszám: (36-1) 469-4105

### HATÁROZAT

A [REDACTED] (székhelye: [REDACTED] cégjegyzékszám: [REDACTED]  
adószáma: [REDACTED] a továbbiakban: Üzemeltető) terhére a [REDACTED]  
[REDACTED] szám alatti felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal  
foglalkozó üzemben (a továbbiakban: Meglévő üzem) lévő **72M Elektróda üzembrész (VIII.  
tűzszakasz) 3-as zónájában** az engedélyköteles tevékenység engedély nélküli végzése,  
folytatása szabálytalanság elkövetése miatt

**3.000.000,-Ft, azaz hárommillió forint összegű**

**katasztrófavédelmi bírságot szabok ki.**

A bírság összegét jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (címe: 1149 Budapest, Mogyoródi út 43., a továbbiakban: BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság) Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040047-00000000 számlaszámára banki átutalás útján köteles megfizetni.

A befizetés során a közlemény rovatban fel kell tüntetni a „katasztrófavédelmi bírság” szöveget, a határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

A bírság egy eljárásban ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható, továbbá a bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól.

Az Üzemeltető késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményezek.

Tájékoztatom az Üzemeltetőt, hogy a katasztrófavédelmi bírság megfizetésére hatóságom a teljesítési határidő lejárta előtt előterjesztett kérelemre legfeljebb 12 havi részletfizetést engedélyezhet, amennyiben az Üzemeltető hitelt érdemlően igazolja, hogy számára a teljesítés aránytalan nehézséget jelent. Azonban egy részlet megfizetésének elmaradása esetén a teljes összeg megfizetése azonnal esedékessé válik.

Jelen határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a vitatott közigazgatási cselekmény ellen a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett és a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) a közléstől számított 30 napon belül benyújtott kereseti kérelemmel közigazgatási pert lehet kezdeményezni.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási döntést hozó szervnél. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet - ha nem ügyvédi képviselettel jár el - az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonástól vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

### I.a. Előzmény

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Iparbiztonsági hatóság) 2021. december 11-én a 36300/3493-31/2021.ált. számú határozatában a Meglévő üzemre vonatkozó felülvizsgált és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági jelentést elfogadta és a veszélyes tevékenység végzésére katasztrófavédelmi engedélyt adott.

A 36300/3493-31/2021.ált. számú határozat 2021. december 16-ai véglegessé válását követően az Iparbiztonsági hatóság 2021. december 17-én az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) előírásai alapján helyszíni ellenőrzést tartott a Meglévő üzem területén a 36300/3493-31/2021.ált. számú határozatban foglaltak teljesülésének vizsgálata céljából. Az ellenőrzésen tapasztaltak a 36300/4963/2021.ált. számú jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre.

A 2021. december 17-én megtartott helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy a 72M Elektróda üzembrész (VIII. tűzszakasz) 3-as zónájában veszélyes tevékenységet végeznek veszélyes anyagok jelenlétében. A 72M Elektróda üzembrész (VIII. tűzszakasz) 3-as zónájában az ellenőrzés idején a gyártási technológiához szükséges CoLiMgNiO (CAS száma: 182442-95-1) és AlCoLiNiO (CAS száma: 177997-13-6) szilárd toxikus anyagokat tároltak.

A fentiekre tekintettel az Iparbiztonsági hatóság 2021. december 30-án a 36300/4963-3/2021.ált. számú határozatában a 72M Elektróda üzembrész (VIII. tűzszakasz) 3-as zónájában a veszélyes tevékenység végzését azonnali hatállyal megtiltotta.

A visszaérkezett elektronikus letöltési igazolás alapján az Üzemeltető a határozatot 2022. január 05-én átvette.



A határozatban foglaltak teljesítésének vizsgálata érdekében az Iparbiztonsági hatóság 2022. január 17-én helyszíni ellenőrzést tartott a Meglévő üzemben lévő 72M Elektróda üzembrész (VIII. tűzszakasz) 3-as zónájának területén. Az ellenőrzésen tapasztaltak a 36300/4963-9/2021.ált. számú jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre.

#### **I.b. Helyszíni ellenőrzés és nyilatkozattételi felhívás**

A 2022. január 17-én megtartott helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy a 72M Elektróda üzembrész (VIII. tűzszakasz) 3-as zónájában veszélyes tevékenységet végeznek veszélyes anyagok jelenlétében. A 72M Elektróda üzembrész (VIII. tűzszakasz) 3-as zónájában az ellenőrzés idején a gyártási technológiához szükséges CoLiMgNiO (CAS száma: 182442-95-1) és AlCoLiNiO (CAS száma: 177997-13-6) szilárd toxikus anyagokat tároltak.

A 36300/4963-9/2021.ált. számú jegyzőkönyv az Üzemeltető részére a 36300/4963-10/2021.ált. számú, nyilatkozattételi felhívásra szóló végzés mellékleteként 2022. január 18-án megküldésre került.

A jegyzőkönyvet az Üzemeltető a visszaérkezett letöltési igazolás alapján 2022. január 24-én átvette, a jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban a 36300/4963-10/2021.ált. számú végzésben meghatározott 3 napos határidőn belül, illetve jelen döntés meghozataláig nyilatkozatot nem tett.

#### **I.c. Engedély nélküli veszélyes tevékenység megállapítása**

A 36300/4963-9/2021.ált. számú jegyzőkönyv alapján helyszíni ellenőrzés időpontjában a 72M Elektróda üzembrész (VIII. tűzszakasz) 3-as zónájában tárolt CoLiMgNiO és AlCoLiNiO megnevezésű anyagok *a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: R.) szerinti veszélyes anyagnak minősülnek az Üzemeltető által az Iparbiztonsági hatóság rendelkezésére bocsátott biztonsági adatlapok alapján és az alábbi veszélyt jelző H-mondatokkal rendelkeznek:

- H314 (Súlyos égési sérülést és szemkárosodást okoz),
- H330 (Belélegezve halálos),
- H331 (Belélegezve mérgező),
- H350 (Rákot okozhat),
- H372 (Ismétlődő vagy hosszabb expozíció károsítja a szerveket),
- H412 (Ártalmas a vízi élővilágra, hosszan tartó károsodást okoz);

Az anyagok a R. 1. melléklet 1. táblázata alapján H.2 akut toxicitási kategóriába tartozó, egészségügyi veszéllyel rendelkező veszélyes anyagnak minősülnek. A 36300/3493-31/2021.ált. számú katasztrófavédelmi engedélyt megalapozó engedélyezési eljárás során az Üzemeltető által benyújtott biztonsági adatlapok is alátámasztják ezt, az üzemazonosítási adatlapok és a biztonsági jelentés ezekre figyelemmel készült.

#### **I.d. Értesítés hivatalbóli eljárás megindításáról és nyilatkozattételi lehetőség biztosítása**

Az Üzemeltetőt a 2022. január 17-én megtartott helyszíni ellenőrzésen tapasztaltak alapján a hivatalbóli eljárás megindításáról az Ákr. 104. § alapján 2022. január 24-én a 36300/349-1/2022.ált. számú végzésben tájékoztattam, egyben biztosítva a nyilatkozattétel lehetőségét. Az eljárás megindításáról szóló végzést az Üzemeltető a visszaérkezett letöltési igazolás szerint 2022. január 25-én átvette, azonban azzal kapcsolatban jelen döntés meghozataláig nyilatkozatot nem tett.

## **II. Tényállás megállapítása**

Az Iparbiztonsági hatóság a 2021. december 30-án kelt, 36300/4963-3/2021.ált. számú határozatában a 72M Elektróda üzembrész (VIII. tűzszakasz) 3-as zónájában a veszélyes tevékenység végzését azonnali hatállyal megtiltotta.

A visszaérkezett elektronikus letöltési igazolás alapján az Üzemeltető a határozatot 2022. január 05-én átvette, ezért a 7 napos határidő 2022. január 12-én lejárt.

A 2022. január 17-én megtartott helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy az Üzemeltető a 72M Elektróda üzembrész (VIII. tűzszakasz) 3-as zónájában katasztrófavédelmi engedélyhez kötött veszélyes tevékenységet végzett.

*A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 3. § 27. pontja értelmében veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítménynek minősül az olyan, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területén lévő – föld alatti vagy föld feletti – technológiai vagy termelés-szervezési okokból elkülönülő műszaki egység, ahol egy vagy több berendezésben (technológiai rendszerben) veszélyes anyagok előállítása, felhasználása, szállítása vagy tárolása történik.*

Az Iparbiztonsági hatóság megállapította, hogy Üzemeltető 72M Elektróda üzembrész (VIII. tűzszakasz) 3-as zónája fentiek értelmében veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítménynek minősül az ott jelen lévő veszélyes anyagok (CoLiMgNiO és AlCoLiNiO) tárolása és felhasználása miatt.

A Kat. 3. § 31. pontja értelmében veszélyes tevékenység olyan, veszélyes anyagok jelenlétében végzett tevékenység, amely ellenőrizhetetlenné válása esetén tömeges méretekben veszélyeztetheti, illetve károsíthatja az emberi egészséget, a környezetet, az élet- és vagyónbiztonságot.

Az Iparbiztonsági hatóság megállapította, hogy Üzemeltető a 72M Elektróda üzembrész (VIII. tűzszakasz) 3-as zónájában, mint veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményben veszélyes tevékenységet végez, veszélyes anyagok (CoLiMgNiO és AlCoLiNiO) jelenlétében.

A Kat. 25. § (1) bekezdése értelmében veszélyes tevékenység kizárólag az Iparbiztonsági hatóság katasztrófavédelmi engedélyével végezhető.

Az indokolás I-II. pontjaiban részletezettek szerint az Iparbiztonsági hatóság megállapította, hogy az Üzemeltető a 72M Elektróda üzembrész (VIII. tűzszakasz) 3-as zóna esetében, mint veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményben a veszélyes tevékenység megkezdésére vonatkozó katasztrófavédelmi engedéllyel nem rendelkezik.

### **III. Katasztrófavédelmi bírság kiszabása**

Az Üzemeltetőt 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió forint összegű bírsággal sújtom a *katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011 (X. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. számú mellékletének 1. pontjában foglalt engedélyköteles tevékenység engedély nélküli végzése, folytatása szabálytalanság elkövetése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:*

A Kat. 35. § releváns bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

„(5) Az iparbiztonsági hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult:

- a) *katasztrófavédelmi engedély nélkül végzett engedélyköteles tevékenység végzése esetén,*
- b) *a IV. fejezetben és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén,*
- c) *a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel, vagy üzemzavarral összefüggésben megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettség be nem tartása esetén.*



- (6) *A katasztrófavédelmi bírság legkisebb összege háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, igazodva a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez kell meghatározni.*
- (7) *A bírság egy eljárásban ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható.*
- (8) *A bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól. A jogerősen kiszabott és be nem fizetett bírság adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.*
- (9) *A katasztrófavédelmi bírság a központi költségvetés központosított bevételét képezi.*
- (10) *Nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés az alábbi közigazgatási szabályszegések miatt indult közigazgatási hatósági eljárásokban:*  
*d) a hatósági döntésben foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási előírás elmulasztása”*

A Rendelet 5. §-a alapján:

*„(1) A hatóság a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény IV. fejezete hatálya alá tartozó eljárásban a 2. mellékletben szereplő szabálytalanságok esetén az ott meghatározott összegű katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult ...”*

A Rendelet 2. számú mellékletének 1. sora alapján az engedélyköteles tevékenység engedély nélküli végzése, folytatása bírsággal érintett szabálytalanság elkövetése esetén a bírság összege 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió forint.

Ennek értelmében a Rendelet 2. számú mellékletében meghatározott bírságot szabtam ki az ott meghatározott összegben. A Kat. 35. § (10) bekezdés a) pontja alapján nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, így a katasztrófavédelmi bírság kiszabása kötelező.

A fentiekre tekintettel határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem és az Üzemeltetőt 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió forint összegű bírsággal sújtottam.

A Kat. 35.§ (8) bekezdése alapján a bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól.

A bírság megfizetésének határidejét, módját a Rendelet 6-7. §-ai határozzák meg.

#### **IV. Jogszabályi rendelkezések**

A késedelmi pótlékra vonatkozó rendelkezések az Ákr. 135- §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait az Ákr. 131-138. §-a rögzíti.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 18. § (1) bekezdése szerint a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította, többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a közigazgatási cselekmény megvalósítója az utolsó fokon eljáró közigazgatási szerv. A keresetlevél tartalmára és benyújtásának módjára a Kp. 37-39. § rendelkezései az irányadóak.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint „Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.”

Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a határozza meg.

A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg.

Az Itv. 62. § (1) bekezdés *h)* pontjában foglaltak alapján a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. Az Itv. 59. § (1) bekezdése alapján, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A Kp. 124. § (2) bekezdés *c)* pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben. A Kp. 124. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A Kp. 77. § (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

*A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* (a továbbiakban: Pp.) 608. §-a szerint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben* (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése szerint, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.

Fentiek alapján a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Az elektronikus útra kötelezett, vagy az elektronikus utat választó félnek az „Ürlap közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtásához” című ÁNYK űrlapot kell kitölteni. A kitöltött ÁNYK űrlapot és csatolt mellékleteit a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) oldalon ügyfélkapus bejelentkezés után, az ügyfélkapun keresztül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell beküldeni. Ha a fél nem kötelezett az elektronikus útra, kérelmét beadhatja papír alapon is.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti, a Kp. 39. § (2) bekezdése alapján.

Figyelembe véve az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel eljárási költség – az igazgatási szolgáltatási díjon kívül – nem merült fel, így annak megállapításáról nem kellett rendelkezni.

Határozatom jogalapja az Ákr. 80. § (1) bekezdése.

Hatóságom hatáskörét a Kat. 25. § (1) bekezdése és a 35. § (5) bekezdése, valamint az R. 1. § 2a. pontja és 4. § (3) bekezdése határozza meg. Hatóságom illetékességét a Kat. 22. § (1) b)



pontja, és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. §. (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg. Határozatom a Kat. 35. § (5)-(9) bekezdéseiben, a Rendelet 5. § (1) bekezdésében és az Ákr-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

**Budapest, az elektronikus bélyegző szerint.**



**Készült:** 1 példányban - Egy példány: 7 oldal

**Kapják:**

1. [Redacted] -Cégekapun
2. Irattár

---

Cím: 1149 Budapest, Mogoródi út 43. ☒: 1903 Budapest Pf.:314  
Telefon: +36(1) 469-4105 Fax: +36 (1) 469-4353  
E-mail: [pest.mki@katved.gov.hu](mailto:pest.mki@katved.gov.hu)