



PEST MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: Tűzvédelmi bírság és kötelezés

Ügyintéző: [REDACTED]

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság elsőfokú tűzvédelmi hatósági hatáskörében eljárva (a továbbiakban: Hatóság) a [REDACTED]

[REDACTED] a továbbiakban: Ügyfél) [REDACTED] szám alatti létesítménye területén végrehajtott tűzvédelmi ellenőrzést követően megindított hivatalbóli eljárásában az alábbi döntést hozta.

HATÁROZAT

I. Közigazgatási bírság kiszabása

Az Ügyfél részére a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.; a továbbiakban: Hatóság) mindösszesen

**3.200.000,- Ft, azaz hárommillió-kettőszázezer forint
tűzvédelmi bírságot szab ki.**

A tűzvédelmi bírságot a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01040047-00000000 számú beszedési számlára, jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét (tűzvédelmi bírság, 36300/4742-4/2021.ált., [REDACTED])

A véglegessé vált döntéssel megállapított tűzvédelmi bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A pénzfizetési kötelezettség határidőben történő önkéntes teljesítésének hiányában a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a végrehajtást az állami adóhatóság fogatosítja.

A Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól. A tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó tűzvédelmi hiányosságokat haladéktalanul meg kell szüntetni.

II. A jogszerű állapot helyreállítására való kötelezés

A Hatóság az Ügyfél részére

- 1) a [REDACTED] szám alatti főépület Assembly (II. és III. tűzszakasz), Stack (V/A. és V/C. tűzszakasz) és 72M Elektróda üzembrész (VIII. tűzszakasz) területén az átalakításokkal érintett beépített tűzjelző és beépített tűzoltó berendezések működésének helyreállítására,
- 2) az 1. pontban felsorolt épületrészek területén a beépített tűzjelző valamint a beépített tűzoltó berendezés létesítését, továbbá átalakítását, bővítését, használatbavételét a tűzvédelmi hatósággal történő engedélyeztetésére, valamint
- 3) a főépület Assembly (II. és III. tűzszakasz) és Stack (V/A. és V/C. tűzszakasz) épületrészek tűzszakaszait egymástól elválasztó tűzgátló függönyök automatikus – tűzjelzésre történő záródás – működésének helyreállítására vonatkozó,

a jogszerű állapot helyreállítását eredményező kötelezettséget állapít meg.

A kötelezettség végrehajtásának határideje: 2022. január 15.

A Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási hatóság eltilthatja a tevékenység végzésétől az ügyfelet, ha a jogsértés az eljárás megindulását megelőző egy éven belül legalább három alkalommal került megállapításra.

A döntés a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a vitatott közigazgatási cselekmény ellen a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett és a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) a közléstől számított 30 napon belül benyújtott kereseti kérelemmel közigazgatási pert lehet kezdeményezni.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Az eljárásban a keresetet benyújtót tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg. A bírósági eljárás illetékét az fizeti, akit a bíróság erre kötelez.

Az eljárás során eljárési költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

I. Előzmények

A Hatóság 2021. december hó 2. napján tűzvédelmi hatósági ellenőrzést tartott az Ügyfél által üzemeltetett [REDACTED] ingatlan alatti főépület Assembly, Stack és 72M épületrészek területén, amely során a tűzvédelmi létesítési és használati szabályok betartását, a tűzjelző és tűzoltó berendezések állapotát, megfelelőségét és kiépítettségét vizsgálta. Az ellenőrzésről 36300/4742/2021.ált. számon iktatott jegyzőkönyv került felvételre a Hatóság székhelyén, amelyet 2021. december 03-án a [REDACTED] szám alatti iroda épület tárgyaló terem helyiségben írt alá az ellenőrzésen részt vevő [REDACTED] és [REDACTED]

A 36300/4742/2021.ált. számú tűzvédelmi ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv 2021. december 3-án a 36300/4742-1/2021.ált. számú végzésben Hivatali kapu rendszeren megküldésre került az Ügyfél cégkapujára, azzal, hogy a jegyzőkönyvben foglalt megállapításokra vonatkozóan a hatóság részére nyilatkozatot tehet. Az ügyfél a megküldött jegyzőkönyvvel kapcsolatosan jelen határozat meghozatalának napjáig nyilatkozatot nem tett.

II. Tűzvédelmi hatósági ellenőrzés tapasztalatai

A 36300/4742/2021.ált iktatószámú jegyzőkönyv megállapításai:

- 1) A Stack üzemszter területén a hatósági engedéllyel rendelkező tűzjelző és tűzoltó rendszerek a 36300/1958-2/2017.ált. számú és 36300/1868-3/2017.ált. számú határozatokkal engedélyezett állapothoz képest módosításra kerültek, mely módosítások megfelelőségét és üzemképességét nem tudták hitelt érdemlő módon igazolni, az üzemszter területén a módosításokkal érintett tűzjelző és tűzoltó rendszerek tűzvédelmi hatósági engedélyekkel (létesítési, használatbavételi) nem rendelkeztek.
A Stack üzemszter területén egy olyan rendszer került kiépítésre, mely egy kb. 170 és 250 cm között változó magasságban felfüggesztett, plexi műanyag lapokkal határolt „folyosó”, amelyben robotok alapanyagokat szállítanak (továbbiakban OHT rendszer). A kiépített OHT rendszer miatt a korábbi 36300/1868-3/2017.ált. számú határozattal engedélyezett állapothoz képest az oltási terület megváltoztatására került, azonban tűzoltó berendezés átalakítására vonatkozó létesítési engedélyezési eljárásra irányuló kérelem nem került benyújtásra az ellenőrzés időpontjáig.
Az 1 méternél szélesebb légtechnikai csatornák alá tűzoltó berendezés nem volt kiépítve.
- 2) Az Assembly üzemszter területén a hatósági engedéllyel rendelkező tűzjelző és tűzoltó rendszerek a 36300/1660-3/2017.ált. számú és 36300/1661-2/2017.ált. számú határozatokkal engedélyezett állapothoz képest módosításra kerültek, mely módosítások megfelelőségét és üzemképességét hitelt érdemlő módon nem tudták igazolni, az üzemszter területén a módosításokkal érintett tűzjelző és tűzoltó rendszerek használatbavételi engedéllyel nem rendelkeztek.
A területen szintén OHT rendszer került kiépítésre.
Az üzemszter egy kb. 18.000 m²-es részén a tűzjelző és tűzoltó rendszerek kiépítése megtörtént, de azok tűzvédelmi használatbavételi engedéllyel az ellenőrzés időpontjában még nem rendelkeztek.
A 4 db gyártósor végén OHT rendszert kiszolgáló alapanyag raktár került kiépítésre, azonban a tűzoltó berendezésre vonatkozó létesítési engedélyezési eljárásra irányuló kérelem nem került benyújtásra az ellenőrzés időpontjáig.
Az északi bővítés felőli részén OHT rendszert kiszolgáló alapanyag raktár kerül majd kiépítésre, ez a terület az ellenőrzés időpontjában építési terület, tűzjelző és tűzoltó berendezés átalakítására vonatkozó létesítési engedélyezési eljárásra irányuló kérelem nem került benyújtásra az ellenőrzés időpontjáig, létesítési engedéllyel nem rendelkezett az Ügyfél.
Az 1 méternél szélesebb légtechnikai csatornák alá oltó berendezés nem volt kiépítve.
- 3) A 72M Elektróda üzemszter területén a hatósági engedéllyel rendelkező tűzjelző és tűzoltó rendszerek a 36300/1660-3/2021.ált. számú és 36300/1661-2/2021.ált. számú határozatokkal engedélyezett állapothoz képest módosításra kerültek, mely módosítások megfelelőségét és üzemképességét nem tudták hitelt érdemlő módon igazolni, az üzemszter területén a módosításokkal érintett tűzjelző és tűzoltó rendszerek használatbavételi engedéllyel nem rendelkeztek.

- A 3-as zónában a gépek alatti tűzoltó berendezések kiépítése folyamatban volt az ellenőrzés időpontjában, használatbavételi engedéllyel nem rendelkezett az Ügyfél.
- A 4-es zónájában a coating gépek köré épített plexi burkolat által keletkezett helyiségekben nem építették ki a tűzjelző és tűzoltó berendezések általi védelmet.
- A 4-es zónájában az anód press gépek plexi fallal leválasztásra kerültek. A leválasztást követően a tűzjelző és tűzoltó fejek és érzékelők kiosztása nem került módosításra.
- 4) Az Assembly, a Stack, és 72M Elektróda üzemszám területen az átalakításokkal érintett tűzjelző és tűzoltó berendezések használatbavételi engedéllyel nem rendelkeztek.
 - 5) Az Assembly üzemszám almenyozete feletti terében kiépített aspirációs tűzjelző hálózat kikapcsolt állapotban volt, amely így nem tudta ellátni feladatát, egy esetlegesen keletkező tüzet nem jelzett volna.
 - 6) Az Assembly és Stack tűzszakaszait elválasztó tűzgátló függönyöket fém elemekkel zárt állapotban rögzítették, így azok tűz esetén a szerepüket nem tudták volna betölteni, a tűz terjedését nem tudták volna megakadályozni.

III. Hivatalbóli eljárás indítása

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására.

A 36300/4742/2021.ált. számú ellenőrzési jegyzőkönyv 5) és 6) pontjában megállapítottakkal összefüggésben tűzvédelmi hiányosságok miatt 2021. december 7-én hivatalból hatósági eljárás indult. A hatósági eljárás megindításáról a 36300/4742-2/2021.ált. számú, 2021. december 8-án közölt végzéssel értesítette a Hatóság az ügyfelet.

IV. Döntéshozatal

A. A beépített tűzjelző és tűzoltó berendezésekre vonatkozó szabálytalanság megállapításra

A 36300/4742/2021.ált. számú ellenőrzési jegyzőkönyv 3. pontjában megállapítottak szerint az 72M Elektróda üzemszám vonatkozásában a 3-as és a 4-es zónában létrejövő helyiségek védelemből való kihagyásával az Ügyfél megsértette *az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 177. § (1) bekezdésének a) és d) pontjaiban, valamint az OTSZ 201. § (1) bekezdésében foglaltakat.*

Az OTSZ 177. § (1) bekezdése alapján:

„(1) Az üzemeltetőnek, tulajdonosnak, bérlőnek a használat, a tevékenység végzése során gondoskodnia kell arról, hogy

a) az építmény, építményrész létesítésekor hatályos előírások által elvárt biztonsági szintet a használat és az átalakítások, változtatások során fenntartsa, (...)

d) folyamatosan biztosítsa a tűz észlelésének, jelzésének, oltásának, a kiürítésnek, a tűzvédelmi berendezések, eszközök, felszerelések, tűzoltótechnikai eszközök működésének, hozzáférhetőségének, észlelhetőségének jogszabály vagy hatóság által előírt feltételeit, ”

Az OTSZ 201. § (1) bekezdése alapján: *„A beépített tűzjelző, tűzoltó, tűzterjedésgátló berendezést, a tűzoltósági kulcsszéfet, a tűz- és hibaátjelző berendezést az építmény tulajdonosának állandóan üzemképes állapotban kell tartania, és üzemeltetnie kell.”*

A biztonsági szint a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 3/A § (3) bekezdése alapján:

„(3) Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatban meghatározott biztonsági szint elérhető

a) tűzvédelmet érintő nemzeti szabvány betartásával.

b) a tűzvédelmi műszaki irányelvekben kidolgozott műszaki megoldások, számítási módszerek alkalmazásával, vagy

c) a tűzvédelmi műszaki irányelvektől vagy a nemzeti szabványtól részben vagy teljesen eltérő megoldással, ha az azonos biztonsági szintet a tervező igazolja.”

Az Ügyfél a biztonsági szint fenntartásának teljesülését, valamint a tűz észlelésének, jelzésének, oltásának folyamatos biztosítását az eljárás során hitelt érdemlően nem igazolta.

A Ttv. 20/A §-a alapján:

„Beépített tűzjelző berendezés vagy beépített tűzoltó berendezés jogszabályi rendelkezés vagy hatósági előírás alapján történő létesítési kötelezettsége esetén a beépített tűzjelző vagy beépített tűzoltó berendezés létesítését, továbbá átalakítását, bővítését, használatbavételét és megszüntetését a tűzvédelmi hatósággal előzetesen engedélyeztetni kell.”

Az Ügyfél az engedélyeztetési kötelezettségének nem tett eleget.

A 36300/4742/2021.ált. számú ellenőrzési jegyzőkönyv 5) pontjában megállapításra került, hogy az Assembly (II. és III. tűzszakasz – összesen: 24.968 m²) üzemrész álmennyezete feletti terekben kiépített tűzjelző berendezés az ellenőrzés időpontjában kikapcsolt állapotban volt, ezzel az Ügyfél megsértette az OTSZ 201. § (1) és (3) bekezdéseiben, valamint az OTSZ 202. § (5) bekezdésében rögzített előírásokat.

Az OTSZ 201. § (3) bekezdése alapján: „A beépített tűzjelző, tűzoltó, tűzterjedésgátló berendezés tűz észlelésére, oltására, a tűzterjedés gátlására szolgáló részegységeinek működési feltételeit a részegységek környezetében folyamatosan biztosítani kell, azok hatékonyságát eltakarással, eltorlaszolással vagy más módon korlátozni, csökkenteni nem szabad.”

Az OTSZ 202. § (5) bekezdése alapján: „A berendezés – közte a tűz- és hibaátjelző – tervszerű, részleges vagy teljes üzemszünetét, a kikapcsolás előtt legalább 5 munkanappal írásban, a 24 órán belül el nem hárítható meghibásodást a tudomásra jutást követően késedelem nélkül telefonon jelezni kell az első fokú tűzvédelmi hatóság által meghatározott helyen.”

B. A tűzgátló függönyökre vonatkozó szabálytalanság megállapításra

A 36300/4742/2021.ált. számú ellenőrzési jegyzőkönyv 6) pontjában került megállapításra, hogy Assembly (II. és III. tűzszakasz – összesen: 24.968 m²) és Stack (V/A. és V/C. tűzszakasz – összesen: 21.514 m²) épületrészek tűzszakaszait egymástól elválasztó – a tűzjelző berendezés által vezérelt – tűzgátló függönyöket fém elemekkel zárt állapotban rögzítették, ezáltal a tűzgátló függönyök automatikus – a tűzjelzésre történő – működése nem volt biztosított, ezzel az Ügyfél megsértette az OTSZ 177. § (1) bekezdés a) és d) pontjában rögzített előírásokat.

C. A döntés általános indokolása

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (3) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében: „A tűzvédelmi bírság kiszabására első fokon – az 1. melléklet 43. sorában rögzített esetet kivéve – a szabályszegést észlelő tűzvédelmi hatóság jogosult abban az esetben, ha az észlelt szabályszegés a hatóság adott eljárásához közvetlenül kapcsolódik, vagy a szabályszegés helyszínének tűzvédelmi hatósági ellenőrzésére hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik. Az 1. melléklet 43. sorában rögzített esetben a központi szerv jogosult a bírság kiszabására.”

A Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés j) pontja alapján: *„A Kormány első fokú tűzvédelmi hatóságként a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervét (a továbbiakban: területi szerv) jelöli ki, amely a létesítmény, az építmény, a helyiség vagy szabadterületén a tűzvédelmi létesítési és használati szabályok betartását, továbbá - jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában - járművön a tűzvédelmi használati szabályok betartását ellenőrzi.”*

D. A rendelkező rész I. pontja szerinti bírság jogalapja

A Hatóság a rendelkező rész I. pontjában mindösszesen 3.200.000,- Ft, azaz hárommillió-kettőszázezer forint tűzvédelmi bírság kiszabásáról döntött tekintettel az indokolás rész IV/A. fejezetében megállapított tűzvédelmi hiányosságokra, amelyek a Korm rendelet 1. mellékletének 11. és 21. sora alá tartoznak.

A Korm. rendelet 1. mellékletének 11. sora alapján:

„A jogszabály vagy hatóság által előírt tűz- vagy füstgátló műszaki megoldás megszüntetése, eltávolítása, működésének akadályoztatása legalább 200 000 Ft., de legfeljebb 2 000 000 Ft tűzvédelmi bírsággal sújtható.”

A Korm. rendelet 1. mellékletének 21. sora alapján:

„A jogszabály vagy hatóság által előírt beépített tűzjelző vagy tűzoltó berendezés készenlétben tartásának, üzemeltetésének, karbantartásának, felülvizsgálatának hiánya, működésének akadályozása, ha a védett tér 500 m² feletti alapterületű legalább 200 000 Ft., de legfeljebb 2 000 000 Ft tűzvédelmi bírsággal sújtható.”

A Korm. rendelet 7. § (3) bekezdése alapján: *„Több szabályszegés együttes fennállása esetén a bírság mértéke az egyes szabályszegésekért kiszabható bírságok összege, de legfeljebb 10 000 000 forint.”*

A bírság összegének megállapításánál a Hatóság figyelembe vette a Szankció tv. 10. § (1)-(2) és (4) bekezdésében foglaltakat az alábbiak szerint:

A 72M Elektróda üzemszám 3-as és 4-es zónájában a beépített tűzjelző és tűzoltó berendezések kiépítésének hiánya kifejezetten hátrányosan érinti az épület tűzvédelmi helyzetét, tekintettel arra, hogy a jogszabály által elvárt, a tűz korai, automatikus jelzésére irányuló, valamint a tűz gyors, hatékony automatikus oltására irányuló kötelezettség nem teljesül. A védelemből kieső terület nagysága (320m²), az ott munkát végző nagy létszámú (50 fő) munkavégző veszélyeztetése, a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága (korábbi tűzvédelmi hiányosságokat megállapító jegyzőkönyvek iktatószáma: 36310/2952/2018.ált.; 36310/2418/2019.ált.; 36310/936/2020.ált.; 36310/207-1/2021.ált.; 36300/2131/2021.ált.), valamint az Ügyfél gazdasági súlyára, és nemzetgazdasági szempontból kiemelt státuszára tekintettel a Hatóság döntésének IV/A. fejezetében megállapított szabályszegés miatt 1.500.000,- forint, azaz egymillió-ötszázezer forint összegű tűzvédelmi bírsággal sújtja az Ügyfelet.

Az Assembly épületrész álmennyezete feletti terekben kiépített tűzjelző berendezés kikapcsolása súlyos tűzvédelmi szabályszegés, mert nem biztosítják a tűz korai észlelését, valamint a tűz eloltásához szükséges tűzvédelmi berendezések automatikus működésének megvalósulását 24.968 m² területen. Az Ügyfél az OTSZ 202. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségétől eltérően előzetesen nem jelentette be az első fokú tűzvédelmi hatóságnak a tűzjelző berendezés kikapcsolását. A tűzjelző berendezés kikapcsolása súlyosan veszélyezteti az üzembrészben dolgozók biztonságát, az anyagi javak védelmét és közvetve a környezetet. A kikapcsolt tűzjelző berendezés által felügyelt terület nagysága, az Ügyfél gazdasági súlya, nemzetgazdasági szempontból kiemelt státusza és a jogsértés mértékének figyelembe vételével a Hatóság 1.500.000,- forint, azaz egymillió-ötszázezer forint összegű tűzvédelmi bírsággal sújtja az Ügyfelet.

A tűzgátló függönnyel kapcsolatosan megállapított tűzvédelmi jogszabálysértés a Korm. rendelet 1. melléklet 11. pontjában meghatározottakon – jogszabály vagy hatóság által előírt tűz- vagy füstgátló műszaki megoldás megszüntetése, eltávolítása, működésének akadályoztatása – alapul, mely alapján a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 30.000,- forint, legnagyobb mértéke 200.000,- forint.

Az Assembly és a Stack épületrészek tűzszakaszait egymástól elválasztó – a tűzjelző berendezés által vezérelt – tűzgátló függönyök fém elemekkel történő lezárása, ezáltal a tűzgátló függönyök automatikus működésének szándékos akadályozása súlyos tűzvédelmi szabályszegés, mivel a kiépített tűzterjedésgátló berendezések az ellenőrzés időpontjában lévő állapotukban nem tudják ellátni a szomszédos tűzszakaszok közötti tűzterjedés gátlást, ezáltal 46.482 m² nagyságú területen a tűz akadálytalan tovább terjedését, továbbá ezzel hozzájárulva egy nagy kiterjedésű káresemény kialakulásához. Az elkövetett jogsértő magatartás súlyosan veszélyezteti az üzembrészben dolgozók biztonságát, a menekülést és a mentést, az anyagi javak védelmét és a tűzoltói beavatkozást, ezért 200.000,- forint, azaz kétszázezer forint összegű tűzvédelmi bírsággal sújtja a Hatóság az Ügyfelet.

Az Ügyféllel szemben a [REDACTED] ingatlan alatti üzemben történő tevékenységének megkezdése óta 13 alkalommal került tűzvédelmi bírság szankció kiszabásra súlyos tűzvédelmi szabályszegések megállapítása miatt.

A bírságtétel összegének megállapítása során a Hatóság figyelembe vette az Ügyfél jelentős gazdasági súlyát, nemzetgazdasági szempontból kiemelt státuszát (497,7 milliárd forint nettó árbevétel), a foglalkoztatottak számát (2584 fő), az üzem lakosságra és környezetre való nagymértékű veszélyeztető hatását.

A fentiek alapján az Ügyféllel szemben mindösszesen 3.200.000,- forint, azaz hárommillió-kettőszázezer forint összegű tűzvédelmi bírságot szab ki a Hatóság.

A késedelmi kamat mértékét Ttv. 43. § (3) bekezdése határozza meg, a meg nem fizetett tűzvédelmi bírság és késedelmi kamat végrehajtására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése és az Ákr. 133-138. §-ai az irányadók.

E. A rendelkező rész II. pontja szerinti kötelezés jogalapja

A tűzvédelmi bírság szankció alkalmazása önmagában még nem biztosítja a tűzvédelmi előírások teljesülését és ezzel a jogszerű állapot helyreállítását, ezért a Hatóság a rendelkező rész II. pontja szerinti kötelezettséget állapított meg az Ügyfelet részére.

A Hatóság határozatának rendelkező részében tett II. számú döntésének jogszabályi alapjai:

- 1) A Ttv. 20/A. §-án: *„Beépített tűzjelző berendezés vagy beépített tűzoltó berendezés jogszabályi rendelkezés vagy hatósági előírás alapján történő létesítési kötelezettsége esetén a beépített tűzjelző vagy beépített tűzoltó berendezés létesítését, továbbá átalakítását, bővítését, használatbavételét és megszüntetését a tűzvédelmi hatósággal előzetesen engedélyeztetni kell.”*
- 2) a Korm. rendelet 1. § (2) j) pontján: *„A Kormány első fokú tűzvédelmi hatóságként a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervét (a továbbiakban: területi szerv) jelöli ki, amely (...) a létesítmény, az építmény, a helyiség vagy szabadterületén a tűzvédelmi létesítési és használati szabályok betartását, továbbá - jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában - járművön a tűzvédelmi használati szabályok betartását ellenőrzi,”*
- 3) a Korm. rendelet 9. §-án: *„A tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabályszegés megszüntetésének kötelezettsége alól.”*
- 4) az Ákr. 7. § (2) bekezdésén: *„E törvény alkalmazásában úgy az, amelynek intézése során a hatóság döntésével az ügyfél jogát vagy kötelezettségét megállapítja, jogvitáját eldönti, jogsértését megállapítja, tényt, állapotot, adatot (a továbbiakban együtt: adat) igazol vagy nyilvántartást vezet, illetve az ezeket érintő döntését érvényesíti.”*, valamint
- 5) az Ákr. 103. § (4) bekezdésben foglalt mondatrészen: *„(...) a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen (...)”*

alapszik.

F. A létesítmény tűzvédelmi helyzete

A tűzvédelmi hatósági ellenőrzésen tapasztaltak alapján a Hatóság értékelte a létesítmény tűzvédelmi helyzetét, amely során megállapította, hogy az érintett területen a tűz korai észlelése, valamint a tűz eloltásának gyors automatikus megvalósulása az ipari üzemi alapterületen nem biztosított teljes mértékben.

A létesítmény tűzvédelmi helyzetének elfogadható szintű biztosítása érdekében, a Hatóság a 36300/4855-1/2021.ált. számú határozatával módosította a létesítményi tűzoltóság 2022. augusztus 31-ei határidővel történő létrehozásáról szóló 36300/406-2/2021.ált. számú határozatát. A módosító határozat értelmében az Ügyfelet kötelezte a Hatóság, hogy a határozat kézhezvételétől számítva (2021. december 11.), a beépített automatikus tűzjelző és tűzoltó berendezések használatbavételi engedélyeinek véglegessé válásáig, tartson készenlétben további egy darab – a határozatban rögzített paraméterekkel és kezelői létszámmal rendelkező – tűzoltó gépjárművet.

V. Záró rész

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés *d)* pontján, valamint a Ttv. 11. § (1) bekezdés *d)* pontján alapul.

Az ügyfél tevékenységtől való eltiltásának lehetőségét a Szankció tv. 13. § (2) bekezdés *c)* pontja írja elő.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

A Hatóság hatáskörét a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés *j*) pontja és 8. § (1) bekezdése, illetékességét *a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet* 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése alapján a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervének határozata ellen nincs helye fellebbezésnek, a határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 18. § (1) bekezdése szerint a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította. A keresetlevél tartalmára és benyújtásának módjára a Kp. 37-39. § rendelkezései az irányadóak.

A Budapest Környéki Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, a 13. § (1) bekezdésének *b*) pontja, és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 3/A. § és a 4. mellékletének 2. pontja határozza meg.

A Kp. 124. § (2) bekezdés *c*) pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben.

A Kp. 124. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A Kp. 77. § (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 605. § (1) bekezdése szerint a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon.

A Pp. 608. §-a szerint az E-ügyintézési tv. alapján az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv. és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése szerint, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat,

költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.

Fentiek alapján a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közzétételétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Az elektronikus útra kötelezett, vagy az elektronikus utat választó félnek az „Űrlap keresetlevél benyújtásához közigazgatási perben” című ÁNYK űrlapot kell kitölteni.

A kitöltött ÁNYK űrlapot és csatolt mellékleteit a www.magyarorszag.hu oldalon ügyfélkapus bejelentkezés után, az ügyfélkapun keresztül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell beküldeni.

A közigazgatási per illetékéről *az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik, az illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját az Itv. 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg.

Kelt: Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*



Készült: 1 példányban
Egy példány: 9 oldal
Kapja: 1. sz. pld.: [redacted]

/ Cégkapu rendszeren