



PEST MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
VÁC KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG



Tárgv:

[REDACTED] alatti
elektronikai gyártóüzem Stack
üzemrészének területén lefolytatott
tűzvédelmi hatósági céllenőrzés
során megállapított szabálytalanság
ügyében indult eljárásban, tűzvédelmi
bírság kiszabása.

Ügyfél:

[REDACTED]

Ügvyintéző:

[REDACTED]

HATÁROZAT

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltségen hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárás keretében a [REDACTED] terhére **400.000.-Ft., azaz négyszázezer forint összegű**

tűzvédelmi bírságot szabok ki.

A tűzvédelmi bírságot a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01040047-00000000 számla javára jelen határozatom véglegessé válásától számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét. (tűzvédelmi bírság-36310/357-5/2021.ált.-[REDACTED])

A végleges döntéssel kiszabott tűzvédelmi bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A pénzfizetési kötelezettség határidőben történő önkéntes teljesítésének hiányában elrendelem a határozat végrehajtását, a végrehajtást az állami adóhatóság fogatosítja.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-

01012107-00000000 számú Eljárási illetékbevételei számlára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni.

Tárgyi ügyben a fellebbezési illeték összege: 12.000 Ft.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

I.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatósági jogkörében eljárva, 2021. év február hó 17. napján tűzvédelmi hatósági céllenőrzést folytatott le a [REDACTED] (továbbiakban: kötelezett) által üzemeltetett [REDACTED] alatti elektronikai gyártóüzem Stack üzemrészének (továbbiakban: üzemrész) területén.

Megállapítások, előzmények:

Az üzemrész a korábbi Modul gyártóegység területén került kialakításra, az érintett terület építészeti átalakításával, az átalakítás azonban nem volt építési engedély köteles tevékenység.

Az építészeti átalakításokat követően a technológiában is változás történt. (fokozottan tűz vagy robbanásveszélyes anyag használata a technológiában) Az üzemrész alapterülete kb. 6000 m², különálló 1 db tűzszakaszként kialakítva.

A céllenőrzés során (többek között) az üzemrész területén telepített falitűzcsap rendszer készenlétben tartottsága került vizsgálatra.

Az ellenőrzés során a 36310/357/2021.ált. számú jegyzőkönyvben (továbbiakban: jegyzőkönyv) rögzítve (többek között) az alábbi szabályszegés, szabálytalanság került megállapításra:

1. A jegyzőkönyv 1. pontja: „A Stack üzemrész területén telepített falitűzcsap rendszer 4 db falitűzcsapja (a falitűzcsapok számozás, egyéb azonosító jelölés nélküliek) nincs készenléti állapotban tartva. A falitűzcsap szekrényekben elhelyezett tömlőszerelvények nylon kötőszalaggal össze vannak kötve (olyan módon, hogy az összekötések átvágása nélkül a falitűzcsapok tűzoltásra akadályoztatás nélkül azonnal nem használhatóak). A fentiek végett az érintett 4 db fali tűzcsapból az oltóvízkivétel, továbbá az oltóvíz-felhasználás akadályoztatva van.”

A feltárt szabálytalansággal megsértették:

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról 1996. évi XXXI. törvény (továbbiakban: tűzvédelmi tv.) 18. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat melyek szerint: „A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről.

(2) Az (1) bekezdésben felsoroltak kötelesek a) a közvetlen tűzvédelmüket szolgáló – jogszabályban, hatósági határozatban előírt – tűzvédelmi berendezést, készüléket, felszerelést, technikai eszközt állandóan üzemképes állapotban tartani, időszaki ellenőrzésükről, valamint az oltóvíz és egyéb oltóanyagok biztosításáról gondoskodni”

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 177. § (1) bekezdés a) és d) pontjaiban foglaltakat, melyek szerint: „Az üzemeltetőnek, tulajdonosnak, bérlőnek a használt, a tevékenység végzése során gondoskodni kell arról, hogy a) az építmény, épületrész létesítéskor hatályos előírások által elvárt biztonsági szintet a használat és az átalakítások, változtatások során fenntartsa.”

„d) folyamatosan biztosítsa a tűz észlelésének, jelzésének, oltásának, a kiürítésnek, a tűzvédelmi berendezések, eszközök, felszerelések, tűzoltótechnikai eszközök működésének, hozzáférhetőségének, észlelhetőségének jogszabály vagy hatóság által előírt feltételeit.”

II.

Az ellenőrzés helyszíni cselekményeinek lefolytatását követően a tényállás tisztázása érdekében a 36310/357-1/2021. ált. számú végzésünkben (továbbiakban: végzés) nyilatkozattételre hívtuk fel a kötelezettet. A jegyzőkönyvet – mivel a helyszíni ellenőrzésen a kötelezett, vagy a képviselőjére jogosult személy nem vett részt – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 5. § előírásaira figyelemmel a végzés mellékleteként megküldtük a kötelezett részére.

A nyilatkozatételi felhívásban foglaltaknak a kötelezett 2021. március 12-én kelt levelében eleget tett. [REDAKTOR] az ellenőrzés során megállapítottakkal kapcsolatosan többek között az alábbi nyilatkozatot (továbbiakban: nyilatkozat) tette: „1. feltétele teljesítésének érdekében nyilatkozom arról, hogy az alapanyagok félkész és kész termékek vonatkozásában tárolunk, Elektróda tekercset, Endtape ragasztó szalagot, 2D marking szalagot, illetve elektrolit oldatot. Az elektrolit besorolása SEVESO P5c. A 2021. február 17-én lefolytatott bejárás során fellelt 8 db 30 literes elektrolit tárolásra használt buffer tartályokban és csővezetékében elektrolit oldat jelen van”

„A [REDAKTOR] a Stack területén található technológiai berendezés most először van jelen a technológiában. Jelenleg próbagyártási tevékenység van.”

Az üzemrész használatának, illetve a fokozottan tűz vagy robbanásveszélyes anyag technológiában való jelenlétének tényét, a kötelezett képviselője a nyilatkozatában elismerte.

A fentiek alapján az Ákr. 101. § (1) bekezdésének a) pontja alapján kötelezett ellen hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult.

Az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a kötelezettet, mint ügyfelet az eljárás megindításáról a 36310/357-3/2021. ált. számú végzésünkben értesítettük.

III.

A fentiekben felsoroltak alapján a következőket állapítottam meg:

Az ellenőrzés időpontjában az üzemrész átalakítása befejeződött az használatban volt, ott próbagyártási tevékenységet végeztek. (Az üzemrész használatának, illetve a fokozottan tűz vagy robbanásveszélyes anyag technológiában való jelenlétének tényét, a kötelezett képviselője a nyilatkozatában elismerte.) Az adott épületrészt akkor és csak akkor szabad használni, amennyiben hatályos előírások által elvárt biztonsági szint az átalakításokat, változtatásokat követően is biztosítva van.

Az ellenőrzés időpontjában az üzemrész területén telepített falitűzcsap rendszer 4 db falitűzcsapja nem volt készenléti állapotban tartva. A falitűzcsap szekrényekben elhelyezett tömlőszerelvények nylon kötözőszalaggal össze voltak kötve (olyan módon, hogy az összekötések átvágása nélkül a falitűzcsapok tűzoltásra akadályoztatás nélkül azonnal nem lettek volna használhatóak). Az érintett 4 db fali tűzcsapból az oltóvízkivétel, továbbá az oltóvíz-felhasználás akadályoztatva volt. Egy esetlegesen kialakuló tüzesetkor az üzemrész (ezen 4 db falitűzcsap által védett) területén nem lett volna biztosított a fali tűzcsapok

akadálytalan használata, késleltetve lett volna a tűz korai szakaszában történő oltásának megkezdése, a kialakult tűz tovább terjedésének megakadályozása, ami jelentős káresemény bekövetkezéséhez vezethetett volna, mégpedig azért is, mert a üzemrész területén, több helyen is fokozottan tűz vagy robbanásveszélyes osztályba tartozó anyaggal folytatnak tevékenységet, illetve ezen anyagot használják fel a technológiában.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az oltóvíz kivétel, felhasználás akadályozása, mint tényállás megvalósult.

IV.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: szankció tv.) 2. § (1), (2), (3) bekezdései alapján: „A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

b) *

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.”

A szankció törvény tv. 9. § (2) bekezdése szerint: „Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A szankció törvény tv. 9. § (3) bekezdése d) pontja szerint: „(3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.”

A tűzvédelmi tv. 11.§ (1) d) pontja szerint: „A tűzvédelmi hatóság jogszabályban meghatározott esetekben kötelezettségeiket megsértőkkel szemben figyelmeztetést alkalmaz, vagy tűzvédelmi bírságot szab ki.”

A tűzvédelmi tv. 11. § (3) bekezdése e) pontja alapján: „A honvédelemért felelős miniszter feladat- és hatáskörébe tartozó eljárások kivételével közigazgatási szankcióként figyelmeztetés nem alkalmazható az alábbi közigazgatási szabályszegések miatt indult közigazgatási hatósági eljárásokban: e) szükséges oltóvíz-intenzitás, kifolyási nyomás hiánya, oltóvízkivétel vagy oltóvíz-felhasználás akadályozása”

A tűzvédelmi tv. 11. § (2) bekezdése alapján: Az (1) bekezdés d) pontjában meghatározott tűzvédelmi bírság fizetésére a magánszemélyek, a jogi személyek, és ezek jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetei kormányrendeletben meghatározottak szerint kötelezhetők.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról kiadott 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (1) bekezdése alapján: A tűzvédelmi bírság kiszabására első fokon - az 1. melléklet 43. sorában rögzített esetet kivéve - a szabályszegést észlelő tűzvédelmi hatóság jogosult abban az esetben, ha az észlelt szabályszegés a hatóság adott eljárásához

közvetlenül kapcsolódik, vagy a szabályszegés helyszínének tűzvédelmi hatósági ellenőrzésére hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik. Az 1. melléklet 43. sorában rögzített esetben a központi szerv jogosult a bírság kiszabására.”

Tárgyi ügyben megállapítottam, hogy a kötelezett közigazgatási szabályszegést követett el, és a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartása tartalmaz jelen eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést, továbbá a rögzített szabályszegés esetében szankcióként figyelmeztetés nem alkalmazható, így közigazgatási bírság szankciót alkalmazok.

V.

Határozatom I.1. pontjában rögzített szabálytalanság fennállása esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 14.pontja alapján, szükséges oltóvíz-intenzitás, kifolyási nyomás hiánya, **oltóvízkivétel, felhasználás akadályozása végett: 30.000 forinttól- 1.000.000 forintig terjedő tűzvédelmi bírság szabható ki.**

A tűzvédelmi bírság kiszabása és az összeg meghatározása során a szankció törvény 10. § (1) bekezdés a)-f) pontjaiban előírt mérlegelés alapján a következőket vettem figyelembe:

Az eljárás során enyhítő körülményként vettem figyelembe, hogy a kötelezett az ellenőrzés és az eljárás során segítő, együttműködő magatartást tanúsított továbbá, hogy a kötelezetteknek a jogsértés előnyt nem jelentett.

Az eljárás során súlyosbító körülményként vettem figyelembe a jogsértő gazdasági súlyát, illetve a jogsértéssel érintett körének, azaz a jogsértéssel veszélyeztetettek létszámának nagyságát, ugyanis a létesítmény területén nagy létszámú (1000 főt meghaladó) munkavállaló végez tevékenységet.

Súlyosbító körülményként vettem figyelembe azt a tényt, hogy a jogsértő magatartás ismétlődik, ugyanis az eljárás alá vont ellen hatóságom, ugyanezen tényállású jogsértés végett korábban már folytatott le eljárást.

A jogsértő állapot fennállásának időtartama hitelt érdemlő módon nem állapítható meg.

A tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke (a súlyosbító és enyhítő körülményeket nem tekintve) 30.000,- forint, a legnagyobb mértéke 1.000.000,- forint

Az enyhítő és a súlyosbító körülményeket figyelembe véve a fentiekben leírtak alapján a tűzvédelmi bírság összegét 400.000.-Ft., azaz négyszázezer forintban állapítottam meg.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

VI.

Az eljárás során bizonyítékként figyelembe vettem az jegyzőkönyvben, a nyilatkozatban illetve a vonatkozó jogszabályokban, egyéb szabályozókban foglaltakat, megállapításokat.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik, és a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 forint, legfeljebb 500.000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

A fentiek alapján tárgyi ügyben a fellebbezés illetéke (40 x 400 =) 12.000 Ft.

Az eljárás során a kötelezett által felajánlott, de mellőzött bizonyítás nem volt.

