



PEST MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
VÁC KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG



**Tárgy:** [REDACTED] alatti ingatlanon lévő elektronikai gyártó üzem tűzvédelmi hatósági céll ellenőrzését követő 3. utóellenőrzés során megállapított szabálytalanságok ügyében indult eljárásban, tűzvédelmi bírság kiszabása.

**Ügyfél:** [REDACTED]

**Ügvyintéző:** [REDACTED]

### HATÁROZAT

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltségen hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárás keretében a [REDACTED] terhére **4.000.000,- forint, azaz négy millió forint összegű**

#### **tűzvédelmi bírságot szabok ki.**

A tűzvédelmi bírságot a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01040047-00000000 számla javára jelen határozatom véglegessé válásától számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét. (tűzvédelmi bírság-36310/207-6/2021.ált.-[REDACTED])

A végleges döntéssel kiszabott tűzvédelmi bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A pénzfizetési kötelezettség határidőben történő önkéntes teljesítésének hiányában elrendelem a határozat végrehajtását, a végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az

ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107-00000000 számú Eljárási illetékbevételei számlára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni.

Tárgyi ügyben a fellebbezési illeték összege: 160.000 Ft.

Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

## INDOKOLÁS

I.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség hatósági jogkörében eljárva a - tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. Törvény, továbbá az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) vonatkozó rendelkezéseiben foglaltak betartásának ellenőrzését végezte, 2018. év december hó 06. napja és 2018. december hó 27. napja közötti időszakban (tűzvédelmi hatósági cél ellenőrzés keretében) a [REDACTED] (továbbiakban: kötelezett) üzemeltetésében lévő [REDACTED] latti elektronikai gyártó üzem (továbbiakban: létesítmény) vonatkozásában.

A cél ellenőrzés (továbbiakban: ellenőrzés) során, a létesítmény területén kiépített beépített tűzoltó és tűzjelző berendezések készenlétben tartottsága került vizsgálatra.

Az ellenőrzés során a 36310/2952-3/2018.ált. számú jegyzőkönyvben (továbbiakban: jegyzőkönyv) rögzítve tűzvédelmi szabálytalanságok kerültek megállapításra, melyek alapján hatóságom hivatalból eljárást indított a kötelezettel szemben.

Hatóságom az eljárás keretében a 36310/2952-7/2018.ált. számú határozatában 4.000.000.-Ft összegben tűzvédelmi bírságot szabott ki a kötelezett terhére, illetve a 36310/2952-7/2018.ált. számú határozatában (továbbiakban: kötelezés) kötelezte feltárt szabálytalanságok megszüntetésére.

A kötelezésben a szabálytalanságok megszüntetésére megszabott határidő leteltét követően 2019. év augusztus hó 12. napja és 2019. év szeptember hó 20. napja közötti időszakban hatóságom a jegyzőkönyvben rögzített szabálytalanságok vonatkozásában utóellenőrzést (továbbiakban: utóellenőrzés) folytatott le.

Az utóellenőrzésen tapasztalt ismételt felmerülő szabálytalanságok végett hatóságom ismét eljárást indított, és az eljárás keretében a 36310/2388-2/2019.ált. számú határozatában 1.000.000.-Ft összegben tűzvédelmi bírságot szabott ki a kötelezett terhére.

Az utóellenőrzés során tapasztalt és rögzített szabálytalanságok vonatkozásában hatóságom 2020. év május hó 10. napja és 2020. június hó 11. napja közötti időszakban ismét utóellenőrzést (továbbiakban: 2. utóellenőrzés) folytatott le.

A 2. utóellenőrzésen tapasztalt ismételt felmerülő szabálytalanságok végett hatóságom ismét eljárást indított, és az eljárás keretében a 36310/938-2/2020.ált számú határozatában 4.000.000.-Ft összegben tűzvédelmi bírságot szabott ki a kötelezett terhére.

A 2. utóellenőrzés során tapasztalt és rögzített szabálytalanságok vonatkozásában hatóságom 2021. év február hó 16. napja és 2021. február hó 26. napja közötti időszakban ismét utóellenőrzést (továbbiakban: 3. utóellenőrzés) folytatott le.

A 3. utóellenőrzés során a 36310/207-1/2021.ált számú jegyzőkönyvben (továbbiakban: 3. utóellenőrzési jegyzőkönyv) rögzítésre került, hogy az utóellenőrzési jegyzőkönyv alábbi pontjaiban rögzített szabálytalanságok a 3. utóellenőrzés időpontjában továbbra is fennálltak az alábbiak szerint:

**Beépített tűzoltó berendezések:**

1. A 3. utóellenőrzési jegyzőkönyv I.1. pontja: Az Assembly területén, a beépített tűzoltóberendezés bővítése és átépítése megtörtént, azonban az átépített, átalakított, bővített rendszer továbbra nem rendelkezik a tűzvédelmi hatóság használatbavételi engedélyével.

**A feltárt szabálytalansággal megsértették:**

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról 1996. évi XXXI. törvény (továbbiakban: tűzvédelmi tv.) 18. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat melyek szerint: „A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről.

(2) Az (1) bekezdésben felsoroltak kötelesek a) a közvetlen tűzvédelmüket szolgáló – jogszabályban, hatósági határozatban előírt – tűzvédelmi berendezést, készüléket, felszerelést, technikai eszközt állandóan üzemképes állapotban tartani, időszaki ellenőrzésükről, valamint az oltóvíz és egyéb oltóanyagok biztosításáról gondoskodni”

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 177. § (1) bekezdésében foglaltakat, melyek szerint: „Az üzemeltetőnek, tulajdonosnak, bérlőnek a használat, a tevékenység végzése során gondoskodni kell arról, hogy a) az építmény, épületrész létesítésekor hatályos előírások által elvárt biztonsági szintet a használat és az átalakítások, változtatások során fenntartsa.”

Az OTSZ 201. § (1) bekezdésében foglaltakat, melyek szerint: „A beépített tűzjelző, tűzoltó, tűzterjedésgátló berendezést, a tűzoltósági kulcsszéfet az építmény tulajdonosának állandóan üzemképes állapotban kell tartania.

Az OTSZ 253. § (1) bekezdésében előírtakat, melyek szerint: „Az üzemeltető a gyártó, kivitelező kezelési utasításai és az alkalmazott műszaki követelmény betartásával biztosítja a beépített tűzjelző, beépített tűzoltó berendezés biztonságos és hatékony üzemeltetését.”

Az OTSZ 4. § (2) bekezdés 14. pontjában foglaltakat, melyek szerint: „(2) E rendelet alkalmazásában: 14. beépített tűzoltó berendezés: az építményben vagy szabadterén elhelyezett,

helyhez kötött, a tűz oltására, a beavatkozás könnyítésére, a tűz terjedésének megakadályozására, a tűzkár csökkentésére alkalmazott, tűzoltó vízforrásnak nem minősülő, önműködő vagy kézi indítású vagy mindkét módon indítható olyan berendezés, amely rendelkezik a tűzvédelmi hatóság használatbavételi engedélyével”

#### **Beépített tűzjelző berendezések:**

2. A 3. utóellenőrzési jegyzőkönyv II.1. pontja: Az Assembly 2 területén az átépített, átalakított, bővített beépített tűzjelző rendszer továbbra sem rendelkezik a tűzvédelmi hatóság használatbavételi engedélyével.
3. A 3. utóellenőrzési jegyzőkönyv II.2. pontja: Az Assembly 3-4 területén az átépített, átalakított, bővített beépített tűzjelző rendszer továbbra sem rendelkezik a tűzvédelmi hatóság használatbavételi engedélyével.
4. A 3. utóellenőrzési jegyzőkönyv II.3. pontja: Az üzem épülrész területén a 4-es zónában kiépített 23, 24 és 25-ös hurkok kiépítésre kerültek, azonban azok továbbra sem rendelkeznek a tűzvédelmi hatóság használatbavételi engedélyével.

#### **A feltárt szabálytalanságokkal megsértették:**

A tűzvédelmi tv. 18. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat melyek szerint: „A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről.

(2) Az (1) bekezdésben felsoroltak kötelesek a) a közvetlen tűzvédelmüket szolgáló – jogszabályban, hatósági határozatban előírt – tűzvédelmi berendezést, készüléket, felszerelést, technikai eszközt állandóan üzemképes állapotban tartani, időszaki ellenőrzésükről, valamint az oltóvíz és egyéb oltóanyagok biztosításáról gondoskodni”

Az OTSZ 177. § (1) bekezdésében foglaltakat, melyek szerint: „Az üzemeltetőnek, tulajdonosnak, bérlőnek a használt, a tevékenység végzése során gondoskodni kell arról, hogy a) az építmény, épületrész létesítésekor hatályos előírások által elvárt biztonsági szintet a használat és az átalakítások, változtatások során fenntartsa.”

Az OTSZ 201. § (1) bekezdésében foglaltakat, melyek szerint: „A beépített tűzjelző, tűzoltó, tűzterjedésgátló berendezést, a tűzoltósági kulcsszéfet az építmény tulajdonosának állandóan üzemképes állapotban kell tartania.

Az OTSZ 253. § (1) bekezdésében előírtakat, melyek szerint: „Az üzemeltető a gyártó, kivitelező kezelési utasításai és az alkalmazott műszaki követelmény betartásával biztosítja a beépített tűzjelző, beépített tűzoltó berendezés biztonságos és hatékony üzemeltetését.”

Az OTSZ 4. § (2) bekezdés 10. pontjában foglaltakat, melyek szerint: „(2) E rendelet alkalmazásában: 10. beépített tűzjelző berendezés: az építményben vagy szabadterén elhelyezett, helyhez kötött, a tűz kifejlődésének korai szakaszában észlelést, jelzést és megfelelő tűzvédelmi intézkedést önműködően végző olyan berendezés, amely rendelkezik a tűzvédelmi hatóság használatbavételi engedélyével”

## II.

A 3. utóellenőrzés helyszíni cselekményeinek lefolytatását követően a tényállás tisztázása érdekében, a 36310/207-4/2021.ált. számú végzésünkben nyilatkozattételre hívtuk fel a kötelezettet. (A végzés mellékleteként az 3. utóellenőrzési jegyzőkönyvet a kötelezett részére megküldtük.)

A nyilatkozatételi felhívásban foglaltaknak a kötelezett 2021. március 12-én kelt levelében eleget tett. [REDACTED] a 3. utóellenőrzésen megállapítottakkal kapcsolatosan az alábbi nyilatkozatot (továbbiakban: nyilatkozat) tette:

„1) „Assembly épületrész” területén az átépített, átalakított és bővített beépített tűzoltó berendezés a tűzvédelmi hatóság használatbavételi engedélyével nem rendelkezik.

Az „Assembly épületrész” winding 2 üzemszám, winding 3 üzemszám és winding 4 üzemszám területén az átalakított és bővített beépített tűzjelző berendezés a tűzvédelmi hatóság használatbavételi engedélyével nem rendelkezik, továbbá az „Üzem épületrész 4-es zónájában található Elektróda területen” kiépített 23, 24 és 25-ös hurkok tűzvédelmi hatóság használatbavételi engedélyével nem rendelkezik.

Csatolt dokumentumban [REDACTED] jegyzőkönyvezte a hibákat, melyek az átalakítási munkák miatt folyamatban vannak

2) Az assembly területén található oltóberendezés átadásra kész, mivel elővezérelt szelepek vannak a területen, így a hatósági használatbavételi engedélyeztetés a tűzjelző rendszerhez kötött”

A kötelezett képviselője a nyilatkozatában a 3. utóellenőrzés során feltárt és jegyzőkönyvben rögzített szabályszegések tényét elismerte.

A fentiek alapján a 3. utóellenőrzés során tapasztalt tűzvédelmi szabályszegések, szabálytalanságok miatt, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 101. § (1) bekezdésének a) pontja alapján kötelezett ellen hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult.

Az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a kötelezettet, mint ügyfelet az eljárás megindításáról a 36310/207-4/2021.ált. számú végzésünkben értesítettük.

## III.

A fentiekben felsoroltak alapján a következőket állapítottam meg:

A létesítmény területén több épületben is átalakításokat végeznek. Az átalakítások során az engedélyezett építési tervek szerint kialakított tűzszakaszok elhelyezkedése, továbbá a tűzszakaszokban kiépített tűzgátló szerkezetek, és tűzvédelmi berendezések is átalakításra kerültek, miközben az ellenőrzés alá vont területeken az üzemi tevékenység, a termelés, raktározás, tárolás a 3. utóellenőrzés időpontjában (az átalakítások közben is) folyamatban volt.

1. A 3. utóellenőrzés időpontjában, a létesítmény területén elhelyezkedő Assembly üzemszámon a telepített beépített tűzoltó berendezés nem volt üzembe helyezve, a rendszer nem rendelkezett a tűzvédelmi hatóság használatbavételi engedélyével, azaz még nem volt készenlétben tartva, működése akadályoztatva volt. Az Assembly üzemszámon a használatba nem vett, az üzembe nem helyezett, működésében akadályoztatott beépített tűzoltó berendezés eszközei által védendő területeken kialakuló tüzeset, korai szakaszában történő oltásának megkezdése, a kialakult tüzeset tovább terjedésének megakadályozása, nem vagy csak részlegesen lett volna biztosított. A létesítmény területén elhelyezkedő Assembly üzemszámon a beépített tűzoltó rendszer tűzoltási beavatkozásának elmaradása, vagy korlátozott működőképessége nagymértékben növelné a tüzeset kialakulása és a tűz oltásának megkezdése közötti időintervallumot, ami jelentős káresemény bekövetkezéséhez vezethet, mégpedig azért is, mert

az Assembly üzemszerűen, továbbá a létesítmény területén, több helyen is fokozottan tűz vagy robbanásveszélyes és mérsékelten tűzveszélyes anyagokkal folytatnak tevékenységet, ezen anyagokat használják fel a technológiájában, továbbá azok tárolását is végzik.

A kötelezett képviselője nyilatkozatában a szabályszegés tényét elismerte.

A fentiekben felsoroltak alapján megállapítom, hogy a jogszabály által előírt beépített tűzoltó berendezés készenlétben tartásának hiánya, továbbá működésének akadályozása, mint tényállás megvalósult, amely veszélyezteti a létesítményben tartózkodó nagy létszámú (1000 főt meghaladó) munkavállalót. (A beépített tűzoltó berendezés által védett tér kb. 100.000 m<sup>2</sup>.)

2. A 3. utóellenőrzés időpontjában, a létesítmény területén, a jelen határozat I.2., I.3., I.4. pontjaiban felsoroltak szerinti helyeken a telepített beépített tűzjelző berendezések nem voltak üzembe helyezve, a rendszerek nem rendelkeztek a tűzvédelmi hatóság használatbavételi engedélyével, azaz még nem voltak készenlétben tartva, működésük akadályoztatva volt. A használatba nem vett, az üzembe nem helyezett, működésükben akadályoztatott beépített tűzjelző berendezések eszközei által védendő területeken kialakuló tüzeset jelzése, és az arra való intézkedés meghozatala késedelmet szenvedne. A késedelmes intézkedés meghozatala nagymértékben növelné a tüzeset kialakulása és a beavatkozás megkezdése közötti időintervallumot, ami szintén jelentős káresemény bekövetkezéséhez vezethet, mégpedig azért is, mert a létesítmény területén, több is fokozottan tűz vagy robbanásveszélyes és mérsékelten tűzveszélyes anyagokkal folytatnak tevékenységet, ezen anyagokat használják fel a technológiájában, továbbá azok tárolását is végzik.

A kötelezett képviselője nyilatkozatában a szabályszegések tényét elismerte.

A fentiekben felsoroltak alapján megállapítom, hogy a jogszabály által előírt beépített tűzjelző berendezések készenlétben tartásának hiánya, továbbá működésének akadályozása, mint tényállás megvalósult, amely veszélyezteti a létesítményben tartózkodó nagy létszámú (1000 főt meghaladó) munkavállalót. (A beépített tűzjelző berendezések által védett tér kb. 100.000 m<sup>2</sup>.)

#### IV.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: szankció tv.) 2. § (1), (2), (3) bekezdései alapján: „A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

**(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:**

a) figyelmeztetés,

b) \*

**c) közigazgatási bírság,**

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.”

A szankció törvény tv. 9. § (2) bekezdése szerint: „Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és  
b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

**Tárgyi ügyben megállapítottam, hogy a kötelezett közigazgatási szabályszegéseket követett el, és a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartása tartalmaz jelen eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést, így közigazgatási bírság szankciót alkalmazok.**

A tűzvédelmi tv. 11.§ (1) d) pontja szerint: „A tűzvédelmi hatóság jogszabályban meghatározott esetekben kötelezettségeiket megsértőkkel szemben figyelmeztetést alkalmaz, vagy tűzvédelmi bírságot szab ki.”

A tűzvédelmi tv. 11. § (2) bekezdése alapján: Az (1) bekezdés d) pontjában meghatározott tűzvédelmi bírság fizetésére a magánszemélyek, a jogi személyek, és ezek jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetei kormányrendeletben meghatározottak szerint kötelezhetők.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról kiadott 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (1) bekezdése alapján: A tűzvédelmi bírság kiszabására első fokon - az 1. melléklet 43. sorában rögzített esetet kivéve - a szabályszegést észlelő tűzvédelmi hatóság jogosult abban az esetben, ha az észlelt szabályszegés a hatóság adott eljárásához közvetlenül kapcsolódik, vagy a szabályszegés helyszínének tűzvédelmi hatósági ellenőrzésére hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik. Az 1. melléklet 43. sorában rögzített esetben a központi szerv jogosult a bírság kiszabására.”

V.

Határozatom I.1. pontjában rögzített szabálytalanság fennállása esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 19. pont c) sora alapján, a jogszabály vagy hatóság által előírt beépített tűzjelző vagy tűzoltó berendezés készenlétben tartásának, karbantartásának, felülvizsgálatának hiánya, működésének akadályozása esetén, ha a védett tér c) 500 m<sup>2</sup> feletti alapterületű: 200.000 forinttól-2.000.000 forintig terjedő tűzvédelmi bírság szabható ki.

Határozatom I.2., I.3., I.4. pontjaiban rögzített szabálytalanságok fennállása esetén a Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának 19. pont c) sora alapján, a jogszabály vagy hatóság által előírt beépített tűzjelző vagy tűzoltó berendezés készenlétben tartásának, karbantartásának, felülvizsgálatának hiánya, működésének akadályozása esetén, ha a védett tér c) 500 m<sup>2</sup> feletti alapterületű: 200.000 forinttól- 2.000.000 forintig terjedő tűzvédelmi bírság szabható ki.

A tűzvédelmi bírság kiszabása és az összeg meghatározása során a szankció törvény 10. § (1) bekezdés a)-f) pontjaiban előírt mérlegelés alapján a következőket vettem figyelembe:

Az eljárás során **súlyosbító körülményként** vettem figyelembe a jogsértő jelentős gazdasági súlyát, továbbá, hogy a kötelezettnek a jogsértés előnyt jelentett, ugyanis a beépített tűzoltó és tűzjelző berendezések készenlétben tartásának költségeit nem kellett viselnie. További **súlyosbító körülmény** a jogsértéssel érintett körének, azaz a jogsértéssel veszélyeztetettek létszámának nagysága, ugyanis a létesítmény területén nagy létszámú (1000 főt meghaladó) munkavállaló végez tevékenységet.

**Súlyosbító körülményként vettem figyelembe azt a tényt, hogy** a jogsértő magatartás ismétlődik, ugyanis az eljárás alá vont ellen hatóságom, ugyanezen jogsértések végett korábban már több esetben

is eljárást folytatott le, tűzvédelmi bírságot szabott ki, illetve kötelezte az ügyfelet a szabálytalanságok megszüntetésére.

**Súlyosbító körülményként vettem figyelembe továbbá azt a tényt is,** hogy a jelen határozatban érintett szabálytalanságok 2018. év december hónapja óta biztosan fennállnak, és azokat ügyfél az azóta eltelt időszak alatt nem szüntette meg. (miközben hatóságom több esetben is tartott utóellenőrzést)

**Az eljárás során enyhítő körülmény nem merült fel.**

Határozatom I.1. pontjában rögzített szabálytalanságok vonatkozásában az enyhítő és a súlyosbító körülményeket figyelembe véve a tűzvédelmi bírság részösszegét 2.000.000.-Ft., azaz kétmillió forintban állapítottam meg.

Határozatom I.2., I.3., I.4. pontjaiban rögzített szabálytalanságok vonatkozásában az enyhítő és a súlyosbító körülményeket figyelembe véve a tűzvédelmi bírság részösszegét 2.000.000.-Ft., azaz kétmillió forintban állapítottam meg.

**A tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke (a súlyosbító és enyhítő körülményeket nem tekintve) 400.000,- forint, a legnagyobb mértéke 4.000.000,- forint**

**Az enyhítő és a súlyosbító körülményeket figyelembe véve a fentiekben leírtak és a bírságtétel részösszegek alapján a tűzvédelmi bírság teljes összegét 4.000.000.-Ft., azaz négymillió forintban állapítottam meg.**

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

VI.

Az eljárás során bizonyítékként figyelembe vettem a 3. utóellenőrzési jegyzőkönyvben valamint a nyilatkozatban foglaltakat, továbbá az előzmény eljárások során megállapítottokat, illetve a vonatkozó jogszabályokban, egyéb szabályozókban foglaltakat, megállapításokat.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik, és a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 forint, legfeljebb 500.000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

A fentiek alapján tárgyi ügyben a fellebbezés illetéke (400 x 400 =) 160.000 Ft.

Az eljárás során a kötelezett által felajánlott, de mellőzött bizonyítás nem volt.

A kötelezett az eljárás során nyilatkozattételi lehetőségével élt.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Tárgyi eljárásra irányadó ügyintézési határidőt hatóságom nem lépte túl.

A késedelmi kamat mértékét a tűzvédelmi tv. 43. § (3) bekezdése határozza meg, a meg nem fizetett tűzvédelmi bírság és késedelmi kamat végrehajtására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése és az Ákr. 133-134. §-a az irányadó.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.



Határozatom az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, a szankció törvény 2. § -án, valamint a Ttv. 11. § (1) bekezdés d) pontján alapul. Hatáskörömet a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a rendvédelmi szerv helyi szervének határozata ellen fellebbezésnek van helye, melyet az Ákr. 118. § (3) bekezdése szerint a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra az Ákr. 116-119. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét és befizetésének módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése és 73. § (1) bekezdése határozza meg.

Kelt: Vác, elektronikus bélyegző szerint

[Redacted signature area]

**Készült:** 1 példányban  
**Melléklet:** -  
**Egy példány:** 9 oldal  
**Kapja:** 1.Irattár  
**Címzett:** 2. Címzett: [Redacted] elektronikusan  
**Irattári jel:** 36310/207/2021.ált.

---

Cím: H-2600 Vác, Szilassy u. 6-10. Telefon: +36(27) 314-005 Fax: +36(27) 314-005  
E-mail: vac.kk@katved.gov.hu