



## PEST MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

**Tárgy:** A Samsung SDI Magyarország Zrt. terhére katasztrófavédelmi bírság kiszabása  
**Ügyintéző:** Andor Máté tű. szds.  
**Telefonszám:** (36-1) 469-4105

### HATÁROZAT

**A Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 2131 Göd, Ipartelep 6980. hrsz., cégjegyzékszám: 13-10-040717, adószáma: 12627884-2-44, a továbbiakban: Üzemeltető) terhére az engedélyköteles tevékenység engedély nélküli végzése, folytatása szabálytalanság elkövetése miatt

**3.000.000,-Ft, azaz hárommillió forint összegű**

**katasztrófavédelmi bírságot szabok ki.**

A bírság összegét jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (címe: 1149 Budapest, Mogyoródi út 43., a továbbiakban: BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság) Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040047-00000000 számlaszámára banki átutalás útján köteles megfizetni.

A befizetés során a közlemény rovatban fel kell tüntetni a „katasztrófavédelmi bírság” szöveget, a határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

**A bírság egy eljárásban ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható, továbbá a bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól.**

Az Üzemeltető késedelmi pótléket köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kiszabott bírság meg nem fizetése esetén végrehajtási eljárást kezdeményezek.

Tájékoztatom az Üzemeltetőt, hogy a katasztrófavédelmi bírság megfizetésére hatóságom a teljesítési határidő lejárta előtt előterjesztett kérelemre legfeljebb 12 havi részletfizetést engedélyezhet, amennyiben az Üzemeltető hitelt érdemlően igazolja, hogy számára a teljesítés aránytalan nehézséget jelent. Azonban egy részlet megfizetésének elmaradása esetén a teljes összeg megfizetése azonnal esedékessé válik.

Jelen határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a vitatott közigazgatási cselekmény ellen a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett és a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) a közléstől

számított 30 napon belül benyújtott kereseti kérelemmel közigazgatási pert lehet kezdeményezni.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási döntést hozó szervnél. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet - ha nem ügyvédi képviselettel jár el - az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonástól vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

Az Üzemeltetőt 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió forint összegű bírsággal sújtom a *katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011 (X. 12.) kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet)* 2. számú mellékletének 1. pontjában foglalt engedélyköteles tevékenység engedély nélküli végzése, folytatása szabálytalanság elkövetése miatt az alábbiakban részletezettek szerint:

### I.

Üzemeltető 2019. december 04-én a 2131 Göd, Ipartelep 6980. hrsz. alatti meglévő, 1. számú üzemére (továbbiakban: 1. számú üzem) vonatkozóan katasztrófavédelmi engedély kérelmet terjesztett elő a Hatósághoz. Az engedélykérelem az üzem besorolásának megváltoztatására (alsó küszöbértékűről felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemre) vonatkozott. A Hatóság az Üzemeltető kérelmét 36300/3871/2019.ált. iktatási számon nyilvántartásba vette.

A Hatóság a 2020. május 19-én kelt, 36300/3871-27/2019.ált. számú határozatában feltételekkel katasztrófavédelmi engedélyt adott az 1. számú üzem területén veszélyes tevékenység végzésére. A feltételek teljesítésének határideje a határozat kézhezvételétől számított 90 nap volt.

Az Üzemeltető 2020. augusztus 25-én a 36300/3871-27/2019.ált. számú határozatban szereplő feltételek teljesítésének igazolására az 1. számú üzemre vonatkozóan egységes szerkezetű biztonsági jelentést nyújtott be a Hatósághoz, amely nyilvántartásba vétele 36300/3871-31/2019.ált. számon megtörtént.

A benyújtott biztonsági jelentésben foglaltak valóságtartalmának helyszíni vizsgálata céljából a Hatóság 2020. október 21-én – az Üzemeltető írásban történő kiértékelését követően – helyszíni szemlét tartott. A szemlén tapasztaltakat a 36300/3871-35/2019.ált. számú jegyzőkönyv rögzíti.

A 2020. október 21-én megtartott helyszíni szemle során megállapításra került, hogy a 2131 Göd, 056 hrsz. szám alatt lévő, a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya által PE/ETDR-EP/7577-38/2020 ügyiratszámom kiadott építésügyi

használatbavételi engedéllyel rendelkező Module Pack elnevezésű épületben (továbbiakban: *Module Pack épület*)

- 100 tonna mennyiségben CoLiMgNiO (CAS száma: 182442-95-1) szilárd toxikus anyagot és
- 19 tonna mennyiségben AlCoLiNiO (CAS száma: 177997-13-6) szilárd toxikus anyagot

tárolnak.

A CoLiMgNiO és AlCoLiNiO megnevezésű anyagok *a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: R.) szerinti veszélyes anyagnak minősülnek, mivel az alábbi veszélyt jelző H-mondatokkal rendelkeznek:

CoLiMgNiO:

- H330 (Belélegezve halálos),
- H350 (Rákot okozhat),
- H372 (Ismétlődő vagy hosszabb expozíció károsítja a szerveket),
- H412 (Ártalmas a vízi élővilágra, hosszan tartó károsodást okoz);

AlCoLiNiO:

- H314 (Súlyos égési sérülést és szemkárosodást okoz),
- H331 (Belélegezve mérgező),
- H372 (Ismétlődő vagy hosszabb expozíció károsítja a szerveket).

Fentiekre tekintettel mindkét anyag az R. 1. melléklet 1. táblázata alapján H.2 akut toxicitási kategóriába tartozó, egészségügyi veszéllyel rendelkező veszélyes anyagnak minősül. Az Üzemeltető által a katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás során az anyagokra vonatkozóan benyújtott biztonsági adatlapok is alátámasztják ezt, az üzemazonosítási adatlapok és a biztonsági jelentés ezekre figyelemmel készült.

A szemléről készült jegyzőkönyvet a Hatóság a 3600/3871-36/2019.ált. számú végzésének mellékleteként megküldte, valamint felhívta az Üzemeltető figyelmét, hogy a jegyzőkönyvben rögzítettekkel kapcsolatban a kézhezvételtől számított 3 napon belül nyilatkozatot tehet.

A visszaérkezett elektronikus letöltési igazolás alapján a végzést az Üzemeltető 2020. október 27-én átvette, nyilatkozatot a benne megállapított határidő leteltéig nem tett.

A Hatóság 36300/3871-27/2019.ált. számú katasztrófavédelmi engedélyében 2020. május 19-én fogadta el a 36300/3871/2019.ált. számon nyilvántartott biztonsági jelentést. Ezen biztonsági jelentésben, illetve a 2020. augusztus 25-én a 36300/3871-27/2019.ált. számú határozatban szereplő feltételek igazolására benyújtott egységes szerkezetű biztonsági jelentésben az R. hatálya alá tartozó anyagok tárolási helyei között a *Module Pack épület* nem szerepelt. A Hatóság ezen információkat figyelembe véve adott katasztrófavédelmi engedélyt az Üzemeltető részére.

A fentiek alapján a Hatóság 2020. november 11-én a 36300/3628/2020.ált. számú végzésében értesítette az Üzemeltetőt a katasztrófavédelmi bírság kiszabására irányuló hatósági eljárás megindulásáról a *Module Pack épületében* engedélyköteles tevékenység engedély nélküli végzése ügyében.

A visszaérkezett elektronikus letöltési igazolás alapján az eljárás megindulásáról szóló végzést az Üzemeltető 2020. november 11-én átvette, nyilatkozatot azzal összefüggésben nem tett.

## II.

A 2131 Göd, 056. hrsz. alatti tervezett, 2. számú üzemmel, mint kizárólag az építési engedély kiadásához szükséges katasztrófavédelmi engedéllyel rendelkező veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemmel összefüggésben Hatóságom az alábbiakat állapította meg:

Az Üzemeltető 2020. február 22-én a 2131 Göd, 056. hrsz. alatt tervezett 2. számú üzemére (továbbiakban: 2. számú üzem) vonatkozóan építési engedélyhez szükséges katasztrófavédelmi engedély kérelmét terjesztette elő a Hatósághoz. A Hatóság az Üzemeltető kérelmét 36300/823/2020.ált. iktatási számon nyilvántartásba vette.

A kérelem mellékleteként az Üzemeltető benyújtotta a 2. számú üzemre vonatkozó biztonsági jelentését. A benyújtott biztonsági jelentés nem tartalmazott információt a *Module Pack épületre* vonatkozóan, ezért a 2020. május 15-én megtartott helyszíni szemle során az Üzemeltetőt a Hatóság nyilatkozattételre hívta fel.

Az Üzemeltető a 2020. május 18-án kelt, a Hatóság által 36300/3871-26/2019.ált. számon iktatott nyilatkozatában előadta, hogy *„A Göd 056 hrsz. telek területén jogerős építési engedély alapján épült meg a modul-pack épület. Az épület rendeltetése, hogy a főépületben előállított Li-ion akkumulátor cellákból itt készülnek modulok és itt készülnek továbbá modulokból az akku pakkok. Az építési engedélyezéshez kapcsolódóan készült iparbiztonsági tervfejezet és annak mellékleteként 219/2011 (X. 20.) Korm. szerinti üzemazonosítás. Az üzemazonosítás alapján megállapítást nyert, hogy a modul-pack épület nem minősül a katasztrófavédelmi törvény alapján veszélyes anyaggal foglalkozó létesítménynek.”*

*A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 3. § 27. pontja alapján „Veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény: olyan, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területén lévő - föld alatti vagy föld feletti - technológiai vagy termelés-szervezési okokból elkülönülő műszaki egység, ahol egy vagy több berendezésben (technológiai rendszerben) veszélyes anyagok előállítása, felhasználása, szállítása vagy tárolása történik, magában foglal minden olyan felszerelést, szerkezetet, csővezeték, gépi berendezést, eszközt, iparvágányt, kikötőt, a létesítményt szolgáló rakpartot, kikötőgátat, raktárt vagy hasonló - úszó vagy egyéb - felépítményt, amely a létesítmény működéséhez szükséges.”*

A Kat. 25. § (1) bekezdése alapján *„Veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemre, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményre építési engedély csak a hivatásos katasztrófavédelmi szerv (a IV. fejezet alkalmazásában: iparbiztonsági hatóság) katasztrófavédelmi engedélye alapján adható. Veszélyes tevékenység kizárólag az iparbiztonsági hatóság katasztrófavédelmi engedélyével végezhető. Az építési engedélyezéshez és a veszélyes tevékenység végzéséhez szükséges katasztrófavédelmi engedély iránti kérelemhez az üzemeltetőnek csatolni kell a biztonsági jelentést vagy biztonsági elemzést.”*

## III.

A Kat. 3. § 27. pontja értelmében **veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítménynek minősül az olyan, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területén lévő – föld alatti vagy föld feletti – technológiai vagy termelés-szervezési okokból elkülönülő műszaki egység, ahol egy vagy több berendezésben (technológiai rendszerben) veszélyes anyagok előállítása, felhasználása, szállítása vagy tárolása történik.**

Hatóságom megállapította, hogy Üzemeltető *Module Pack épülete* fentiek értelmében **veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítménynek minősül** az ott jelen lévő veszélyes anyagok (CoLiMgNiO és AlCoLiNiO) tárolása miatt.

A Kat. 3. § 31. pontja értelmében veszélyes tevékenység olyan, veszélyes anyagok jelenlétében végzett tevékenység, amely ellenőrizhetetlenné válása esetén tömeges méretekben veszélyeztetheti, illetve károsíthatja az emberi egészséget, a környezetet, az élet- és vagyonbiztonságot.

Hatóságom megállapította, hogy Üzemeltető a *Module Pack épületben*, mint veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményben **veszélyes tevékenységet végez**, veszélyes anyagok (CoLiMgNiO és AlCoLiNiO) jelenlétében.

A Kat. 25. § (1) bekezdése értelmében veszélyes tevékenység kizárólag az iparbiztonsági hatóság katasztrófavédelmi engedélyével végezhető.

**Az indokolás I-III. pontjaiban részletezettek szerint Hatóságom megállapította, hogy az Üzemeltető a *Module Pack épület* esetében, mint veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítményben a veszélyes tevékenység megkezdésére vonatkozó katasztrófavédelmi engedéllyel nem rendelkezik.**

#### IV.

A Kat. 35. § releváns bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

„(5) Az iparbiztonsági hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult:

- a) katasztrófavédelmi engedély nélkül végzett engedélyköteles tevékenység végzése esetén,
- b) a IV. fejezetben és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén,
- c) a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel, vagy üzemzavarral összefüggésben megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettség be nem tartása esetén.

(6) A katasztrófavédelmi bírság legkisebb összege háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, igazodva a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez kell meghatározni.

(7) A bírság egy eljárásban ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható.

(8) A bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól. A jogerősen kiszabott és be nem fizetett bírság adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

(9) A katasztrófavédelmi bírság a központi költségvetés központosított bevételét képezi.”

A Rendelet 5. §-a alapján:

„(1) A hatóság a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény IV. fejezete hatálya alá tartozó eljárásban a 2. mellékletben szereplő szabálytalanságok esetén az ott meghatározott összegű katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult ...”

A Rendelet 2. számú mellékletének 1. sora alapján az engedélyköteles tevékenység engedély nélküli végzése, folytatása bírsággal érintett szabálytalanság elkövetése esetén a bírság összege 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió forint.

Ennek értelmében a Rendelet 2. számú mellékletében meghatározott bírságot szabtam ki az ott meghatározott összegben. A Rendelet. 5. § (3) bekezdése alapján a katasztrófavédelmi bírság kiszabása kötelező.

**A fentiekre tekintettel határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem és az Üzemeltetőt 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió forint összegű bírsággal sújtottam.**

A Kat. 35.§ (8) bekezdése alapján a bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint az elmulasztott kötelezettség teljesítése alól.

A bírság megfizetésének határidejét, módját a Rendelet 7. § határozza meg.

## V.

A késedelmi pótléokra vonatkozó rendelkezések az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 135- §-án alapulnak. A bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás szabályait az Ákr. 131-138. §-a rögzíti.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a **továbbiakban: Kp.**) 18. § (1) bekezdése szerint a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította, többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a közigazgatási cselekmény megvalósítója az utolsó fokon eljáró közigazgatási szerv. A keresetlevél tartalmára és benyújtásának módjára a Kp. 37-39. § rendelkezései az irányadóak.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint „Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.”

Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a határozza meg.

A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.)* 45/A. §-a határozza meg.

Az Itv. 62. § (1) bekezdés *h)* pontjában foglaltak alapján a felet illetékeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. Az Itv. 59. § (1) bekezdése alapján, akit tárgyi illetékeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A Kp. 124. § (2) bekezdés *c)* pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben. A Kp. 124. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A Kp. 77. § (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

*A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.)* 608. §-a szerint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban:*

**E-ügyintézési tv.)** és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése szerint, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.

Fentiek alapján a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Az elektronikus útra kötelezett, vagy az elektronikus utat választó félnek az „Ürlap közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtásához” című ÁNYK űrlapot kell kitölteni. A kitöltött ÁNYK űrlapot és csatolt mellékleteit a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) oldalon ügyfélkapus bejelentkezés után, az ügyfélkapun keresztül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell beküldeni. Ha a fél nem kötelezett az elektronikus útra, kérelmét beadhatja papír alapon is.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti, a Kp. 39. § (2) bekezdése alapján.

Figyelembe véve az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel eljárási költség – az igazgatási szolgáltatási díjon kívül – nem merült fel, így annak megállapításáról nem kellett rendelkezni.

Határozatom jogalapja az Ákr. 80. § (1) bekezdése.

Hatóságom hatáskörét a Kat. 25. § (1) bekezdése és a 35. § (5) bekezdése, valamint az R. 1. § 2a. pontja és 4. § (3) bekezdése határozza meg. Hatóságom illetékességét a Kat. 22. § (1) b) pontja, és a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet* 3. §. (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg. Határozatom a Kat. 35. § (5)-(9) bekezdéseiben, a Rendelet 5. § (1) bekezdésében és az Ákr-ben foglalt rendelkezéseken alapul.

**Budapest, az elektronikus bélyegző szerint.**

**Branyiczky Márk t. ezredes**  
tűzoltósági főtanácsos  
igazgató

**Készült:** 1 példányban - Egy példány: 7 oldal

**Kapják:**

1. Samsung SDI Magyarország Zrt. -Cégkapun
2. Irattár

