

Ludas Községi Önkormányzat
Képviselő-testületének
2021. november 11-én megtartott
rendkívüli testületi ülése

Hozott döntések:

Határozat száma	Tárgya
<u>14/2021. (XI.11)</u>	Döntés Nagy Attila Géza képviselő úr interpellációjára adott válasziról
<u>15/2021. (XI.11)</u>	Döntés folyószámla hitelszerződésről
11/2021. (XI.12.)	A téli tűzifa támogatásról szóló rendelet elfogadása
<u>16/2021. (XI.11)</u>	Döntés Miklós Péter önkormányzati ingatlan bérbeadásának kérelméről
<u>17/2021. (XI.11)</u>	Detki Petőfi Sándor Általános Iskola Ludasi Telephelye felvételi körzethatárának meghatározása

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2021.november. 11. napján 9.00 órakor kezdődő, Ludas Községi Önkormányzat 3274 Ludas, Fő tér 1. sz. alatt megtartott rendkívüli képviselő-testületi üléséről.

Jelen vannak:

Horváth László	képviselő
Nagy Attila	képviselő
Baranyiné Kovács Adrienn Éva	képviselő
Lizák Gábor	alpolgármester
Vargáné Csengeri Mónika	polgármester

Meghívott: Forgó Istvánné jegyző

Lakosság részéről megjelent: 0 fő

Jegyzőkönyvvezető: Balogh-Sári Orsolya

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony köszönti a megjelent képviselőket. Az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a mai rendkívüli ülésen a megválasztott négy képviselő közül mindenki jelen van, így az ülés határozatképes.

Polgármester asszony a jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Horváth László képviselő urat.

(A Képviselő-testület tagjai egyhangúlag elfogadják jegyzőkönyv hitelesítésére tett javaslatot.)

Vargáné Csengeri Mónika polgármester elmondja, hogy tenne egy napi rendi pont módosítási javaslatot, szeretnék fölvenni egy napi rendi pontot melynek a cím javaslata Döntés Nagy Attila Géza képviselő úr interpellációjára adott válaszról. Ezt a módosító indítványt szeretném beterjeszteni. Aki ezzel egyet ért Szavazzunk!

(szavazás)

(A Képviselő-testület tagjai közül 4 igen 1 tartózkodás 0 nem)

A módosítással együtt az eredeti napirendi pontot ki az, aki elfogadja kérem jelezze. Szavazzunk!

(A Képviselő-testület tagjai egyhangúlag elfogadják)

Nagy Attila Géza képviselő szeretne ügyrendi hozzászólást tenni az SZMSZ függetlenül attól hogy rendkívüli ülés és az egész ülést érint illetve a továbbiakra is.

Önkormányzatunk szervezeti és működési szabályzata szerint a tárgyalta napirendet 22/9 paragrafus már melyik 15 paragrafus sürgősségi okának megjelölése nem történt meg 16 paragrafus a tájékoztatás formája meghívó kifüggesztése ez évek óta nem történik meg és

most sem történt meg és ezt bizonyítom is, hogy ez nem történt meg évekig és most sem. Már 2020-ban 03.10.ei testületi ülésen már Lizák Gábor képviselő úr kérte, hogy a meghívó a hirdető táblára is kikerülhetne. Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony ígéri, hogy ki fogjuk tenni. Ha kéri ez azt jelenti, hogy ez elismerése annak, hogy eddig nem volt kitéve de,ez azóta sem történt meg. Többször felhívtam egyébként a figyelmet, hogy az előterjesztésnek vannak formai és tartalmi követelményei például mikorra és milyen ülésre készül tárgy előterjesztő előterjesztés készítője jogszabályi véleményezés, a viták és a döntéshozatal elősegítő tájékoztatás határozati javaslat ez most az ülések 99 %-ban ez bizony nem történik meg épp ezért a jegyző asszonynak csak példaként átadok két kistelepülés előterjesztését amiből az egyik 80 lakosú. hogy hogy is néz ki. Korábbi testületi ülésen 2 dolgot javasoltam az egyik az volt ,hogy a munkatervben az SZMSZ-ünk által előírtaknak nem megfelelően nincs a tervezett képviselő testületi ülések várható időpontja megnevezési képviselő testületnek jog van a munkatervet módosítani és ez nem történt meg de ezt már javasoltam régen. A másik pedig, hogy ugyan csak a munkatervvel kapcsolatos, hogy az SZMSZ módosítást is javasoltam mert több pontban sajnos azt kell mondanom hogy nem felel meg a követelményeknek. Ennyit szerettem volna hozzá szólni. Köszönöm szépen.

Forgó Istvánné jegyző válasz ként szeretném elmondani, hogy az SZMSZ módosítással maximálisan egyett érték a képviselő úrral amint lesz kapacitásom arra hogy ehhez is hozzá fogja figyelembe véve, hogy két településen látok el jegyzői feladatokat a rendelet tervezetet el fogom készíteni. a munkaterv valóban tartalmazza csak az év és a hónapot a napot nem. viszont hogyha egybe értelmezzük a szervezeti és működési szabályzattal amiben benne van., hogy a munka terv szerinti üléseket minden hónap utolsó csütörtöki napján 12 órát követő időszakban kell megtartani. nem tartom olyan nagy problémának olyan nagy hibának de miután már év végét írunk a 2021 évi munkatervet nem tartom indokoltnak módosítani. a következő évibe bele fogunk tenni a javaslatba mindig a hónap utolsó csütörtöki napja. Az előterjesztésre vonatkozóan ugyan azt tudom elmondani, hogy ami a SZMSZ átdolgozása kapcsán is elmondtam valóban ha lenne úgy kapacitásom, illetve az itteni kollégáknak lenne úgy kapacitása az lenne a tökéletes az lenne az ideális ha lenne egy előterjesztés lenne egy hatás tanulmány és lenne egy határozati javaslat. Viszont a napirendekhez kapcsolódóan minden napirendhez kapcsolódóan a képviselők a határozati javaslatokat, vagy egyesettben a kérelmet megkapják. Én úgy gondolom, hogy ezekből az anyagokból is látja a testület, hogy mi a polgármester asszony javaslata és feltudnak kellően készülni az ülésre. A hivatali hirdető táblán tudomásom szerint ki van függesztve meghívó. Az említett hirdetőtáblák valószínűleg a nem hivatali hirdető táblákról szólt, hogy oda is legyenek téve a testületi meghívók.

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony kérdezi, hogy most is ki van téve a meghívó?

Balogh-Sári Orsolya jegyzőkönyv író válaszol, igen kint kell neki lenni.

1. Döntés Nagy Attila Géza képviselő interpellációjára adott válaszlól

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony: Nagy Attila Géza képviselő október 13-i keltezésű levelében interpellációt nyújtott be a polgármesterhez, melyet a képviselők meg is kaptak. Ezt követően október 28-án volt képviselő-testületi ülés, melyen képviselő úr nem vett részt, ezért október 29-én megküldtem válaszmot írásban részére, ezt a levelet is megkapta képviselő-testület minden tagja. Nagy Attila október 31-én emailben reagált a válaszmotra,

melyet a testület tagjainak szintén megküldött. Tekintettel arra, hogy a képviselő úr az interpellációt követő testületi ülésen nem vett részt, ezért a mostani ülésen kell döntenie az interpellációjára adott válaszáról. Felkérem Nagy Attila Géza képviselő urat nyilatkozzon, hogy elfogadja-e a választ.

Nagy Attila Géza képviselő úr nyilatkozott, hogy nem fogadja el a választ.

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony felkéri a képviselőket, hogy szavazzanak, hogy elfogadják-e az interpellációra adott választ.

Nagy Attila Géza képviselő úr szeretne megjegyzést tenni: Ez a mai testületi ülésen napirendi pontként nem szerepelhet. Nagyon egyszerűen azért nem szerepelhet, mert a törvény egyértelműen előírja, hogy rendkívüli testületi ülésen csak az a napirendi pont tárgyalható, amely a kiküldött meghívóban meg van nevezve. Ez nem volt megnevezve. Köszönöm.

Forgó Istvánné jegyző asszony: Nagyon röviden szeretnék hozzászólni. A képviselő-testület elfogadta a napirendipont módosítást és az SZMSZ-ben is benne van a sürgősségi indítványra vonatkozó rendelkezés, ami alapján képviselő is javasolhat plusz napirendet, illetve polgármester asszony nem sürgősségi indítvány kapcsán előterjeszthet napirendi módosítási javaslatot, amit a képviselő-testület elfogadott.

Nagy Attila Géza képviselő úr: A napirendipont módosítási javaslata eleve törvénysértő.

Forgó Istvánné jegyző asszony: Törvénysértés nem történt, jogszabálysértés nem történt. Jogosan lett felvéve a napirendi pontok közé. Szeretném ismertetni az SZMSZ-nek az interpellációra vonatkozó részét. (Felolvassa) Tekintettel arra, hogy az október 28-ai ülésen Nagy Attila képviselő úr nem vett részt, polgármester asszony a 15. napon kiküldte a választ. A jelenlegi testületi ülés az az ülés, amikor döntenie kell erről a válaszáról. Az SZMSZ azt tartalmazza, hogy ha a képviselő a választ nem fogadja el, a képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel dönt.

Nagy Attila Géza képviselő úr: Képviselő úr név szerint kérdezi képviselő társait az interpellációjának a polgármester asszony által megírt válaszáról. Lizák Gábor alpolgármester úr megkapta-e a polgármester asszony nekem írt válaszát az interpellációra?: igen, Horváth László képviselő úr megkapta-e a polgármester asszony nekem írt válaszát az interpellációra: igen, Baranyiné Kovács Adrienn Éva képviselő asszony megkapta-e a polgármester asszony nekem írt válaszát az interpellációra : igen. Mikor kapták meg, ön Lizák Gábor? Kérem válaszoljon, mert ez kardinális, ügyrendi és bűncselekmény. Nagy Attila Géza képviselő úr újra felteszi a kérdést, hogy mikor kapta meg ezt az emailt?

A képviselő tagok pontosan nem tudták megmondani a választ, nem emlékeztek pontosan az email érkezésének pontos dátumára.

Horváth László képviselő úr szépen megkéri Nagy Attila Géza képviselő társát, hogy hagyja abba eme viselkedést, hiszen ennek ezen a testületi ülésen semmi helye.

Baranyiné Kovács Adrienn Éva képviselő asszony: Nem tudom, hiszen honnan is tudhatnám a pontos időpontot.

Vargáné Csengeri Mónika szavazásra bocsájta a kérdést. Tisztelt képviselő- testület, aki elfogadja Nagy Attila Géza képviselő úr interpellációjára adott választ az kézfeltartással jelezze.

Szavazás

A képviselő-testület 4 igen, 1 nem, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta

14/2021. (XI.11) önkormányzati határozat

Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Nagy Attila Géza képviselő

- I. Tájékoztatás, beszámoló kérése az önkormányzat
 1. mezőgazdasági tevékenységéről
 2. állattenyésztési tevékenységéről
- II. Tájékoztatás, beszámoló kérése a Ludasi Baromfiipari Start Szociális Szövetkezet, valamint jogelődje tevékenységéről,
- III. Tájékoztatás, beszámoló kérése a „Mini bölcsőde létesítése Ludason” pályázatról

tárgyában benyújtott interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Nagy Attila Géza kijavítja polgármester asszonyt és kijelenti, hogy pontosan fogalmazzon, mert volt már példa jegyzőkönyv hamisításra, amit ő a megfelelő időben majd be fog bizonyítani. Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony megkéri, hogy legyen szíves képviselőhöz méltóan felszólalni és tisztelje a képviselő-testület tagjait. Nagy Attila Géza képviselő úr nem érti a kérést és kérdezi Baranyiné Kovács Adrienn Évát, hogy a képviselő asszony volt e már a parlamentben?

Baranyiné Kovács Adrienn Éva képviselő asszony jelzi, hogy ez nem képviselőhöz méltó magatartás.

2. Döntés folyószámla hitelszerződésről

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony: Minden testületi tag megkapta a kiküldött anyagot. Kérdés, hozzászólás van-e?

Nagy Attila Géza képviselő úr kifogásolja a kiküldött anyagot, hiszen már az ülés elején említést tett arra, hogy az előterjesztések nem fontosak. Az ezzel az üggyel kapcsolatos előterjesztés számára nem előterjesztés. 2014 évi CXCV törvény Magyarország stabilitásáról szól. Ez a törvény egyértelműen, kimondja, hogy működési hitel nem vehető fel. Minden pályázatunk 100%-os támogatású tehát nincs önrész. Ami azt jelenti, hogy a kivitelező a szerződésbe vállalta a kivitelezési költségeket, azok nem módosíthatók és nem is adhatnak be semmilyen módosítási kérelmet. Másfél hónapra vesszük fel a folyószámla hitelt, november

közepén még nem tudjuk, hogy lesz e költségvetési gondunk? Mennyi ennek a hitelnek a kamata? Mi a hitel fedezete? A forgalomképtelen önkormányzati vagyomból? Teszem azt az Imre utca? Hiszen csak meg kellene nevezni a hitel fedezetet ahhoz, hogy egy ilyen súlyos ügyben tudjak dönteni. A polgármesternek jogában állt 2021 májusában 25 millió forint hitel felvételéről határozatot hoznia, mert a COVID törvény ezt a jogkört átadta. A visszafizetés futamidejét 2 évre növelni, mert ez van a jegyzőkönyvben, amit az alpolgármester úr támogatott és nekem is megküldte, hogy támogatja. Akkor most az a kérdés hogy melyik hitelt vesszük föl? Azt vagy ezt? A vagyonszűkülésben szerepeltettük-e a vagyont terhelő kötelezettségeket? Tehát a kérdés az volt, hogy melyik hitelt vesszük föl?

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony válaszol Nagy Attila Géza képviselő úr kérdéseire: Az a hosszútávú 25 milliós hitel amiről a képviselő úr beszél, az egy Magyar Államkincstáros felmérés volt. Ahogy képviselő úr is olvasta az csak egy felmérés volt a Magyar Államkincstár felé, hogy mely önkormányzatok azok, akik esetlegesen igénybe szeretnék ezt venni. Természetesen én, mint polgármester megkérdeztem a képviselő-testület tagjait, hogy mi erről a véleményük és a Magyar Államkincstár felé ez egy előre jelzés volt a kincstárnak, egy képviselő-testületi határozattal is becsatoltam. Ez a felmérés megtörtént a kincstár kérésére. Az önkormányzatnak nincsen 25 millió forintos hitele és itt jegyezném meg, hogy az önkormányzatnak egyáltalán nincs hitele. Ez a hitel felvétel, amiről ma dönt a testület, ez egy folyószámla hitel, amit minden évben, minden polgármester fölött. Ez az a fajta hitel, ami semmiféle fedezetet nem kíván. Vargáné Csengeri Mónika polgármester újból megismétli, hogy nincs hitele az önkormányzatnak. Ez az előterjesztés egy folyószámla hitelkeret beállításáról szól, amit biztonsági tartalékként szeretne az önkormányzat. A pályázati önértékelés kapcsolatban pedig csak annyit, hogy ha képviselő úr végignéz az összes építkezésen láthatja, vagy ha esetleg bejön az önkormányzatba és megnézi az építkezéseket, láthatja hogy sajnos vannak olyan helyzetek, amikor egy építkezésnél felmerülnek olyan nem várt és előre nem látott költségek, amit a pályázat nem finanszíroz. Egy pályázatot ezen költségek felmerülése végett nem hagyhatunk abba, sajnos azt meg kell oldani és be kell fejezni.

A képviselő úrnak a válaszom, tehát nincs az önkormányzatnak hitele, a 25 milliós hitel igény az csak egy államkincstáros felmérés volt, ha ezt az összeget az önkormányzat fel vette volna, erről egy újabb testületi döntésnek kellett volna születnie és szavazni kellett volna arról is, mely ingatlanok lettek volna fedezetként felajánlva.

Nagy Attila Géza képviselő úr: Tehát olyan hitelről van szó amelyhez nem kell fedezet és amely nem lesznek kamatai. Köszönöm szépen.

Baranyiné Kovácsa Adrienne Éva képviselő asszony: Kamatról nem beszéltünk de a COVID ideje alatt december 31-ig milyen folyószámla hitel 0%-os kamattal rendelkezik. Mivel erre az évre vennék föl ezért ebben az évben a kamata 0%, de ha netalántán meghosszabbítja a veszélyhelyzetet akkor sem lesz. Köszönöm szépen.

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony kéri a testületi tagokat döntsenek a folyószámla hitel keret elindításáról.

A képviselő-testület 4 igen, 1 nem, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Nagy Attila Géza képviselő úr kérésére név szerint szerepel, a jegyzőkönyvben, hogy ő nemmel szavaz.

15/2021. (XI.11) önkormányzati határozat

Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Takarékbank Zrt-vel folyószámla hitelkeret szerződés kötésére vonatkozó előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi, hogy az Önkormányzat a Takarékbank Zrt-vel (székhely: 1117 Budapest, Magyar Tudósok Körútja 9.) folyószámla hitelkeret szerződést kössön 16 millió forint értékhatárig.

Az Önkormányzat és intézményei működésének zavartalan biztosítása, továbbá az építőanyagok árainak és kivitelezési munkálatok díjtételeinek drasztikus emelkedése – melyek az elnyert pályázatokat érintik - javasolt a folyószámla hitelkeret beállítása, az előző évek gyakorlataihoz hasonlóan.

A képviselő-testület a folyószámla hitelkeret szerződés futamidejét 2021. december 31-ig határozza meg. Hiteltörlesztés ütemezése folyamatos.

A képviselő-testület kötelezettséget vállal a felvett hitel és járulékai visszafizetésére, valamint engedélyt ad költségvetés felvett hitellel való módosítására.

A képviselő-testület felhatalmazza Vargáné Csengeri Mónika polgármestert és a pénzügyi ellenjegyzőt a hitelkeret szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. A téli tűzifa támogatásról szóló rendelet elfogadása

Vargáné Csengeri Mónika polgármester felkéri Forgó Istvánné jegyző asszonyt, hogy ismertesse a rendeletet.

Forgó Istvánné jegyző asszony: A rendelet tervezett kiküldtük, alapjaiban a régi rendelet nem változott inkább csak finomításra került. Jelentősebb változás, hogy a 250%-os jövedelem határt felemeltük 300%-ra. Fontosnak tartom még elmondani, amiről a képviselők már értesültek, hogy 48 erdei köbméter tüzelőfa támogatást kapott Ludas Községi Önkormányzat. Az 1. § (6) bekezdés, a 2 § (3) bekezdés, a kérelem nyomtatvány korrigálva lett. Ami nagyon fontos és a rendeletben is benne van, a forrás felhasználás után érkezett kérelmeket el kell utasítani. Ez a garancia arra, hogy ha elfogy a tűzifa, amit a pályázati támogatásból megvásárolt az önkormányzat, akkor saját forrásból nem kötelezhető az önkormányzat arra, hogy még további tüzelőt vásároljon.

Vargáné Csengeri Mónika polgármester:

Kérdés hozzászólás

Nagy Attila Géza képviselő úr véleményt szeretne mondani: Jegyző asszony a szociális tűzifa rendeletet hibátlannak tartom, tehát meg fogom szavazni. Örülök neki, hogy a 3-4 oldalas tűzifa kérelem leszűkült egyszerű, pontos egyoldalas mellékletre. Köszönöm

Vargáné Csengeri Mónika polgármester kéri, hogy aki egyetért kézfeltartással jelezze. Köszönöm egyhangúlag elfogadva.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

**Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2021. (XI.12.) önkormányzati rendelete
a téli tűzifa támogatásról**

Ludas Községi Önkormányzat Képviselőtestülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8.a pontjában meghatározott feladatkörében, a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 26. §-ában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1.§

(1) A rendelet célja, hogy Ludas Községi Önkormányzat képviselő-testülete támogatást nyújtson a településen élők részére a fűtési idényben szociális rászorultság alapján, és ennek érdekében meghatározza a szociális tűzifa támogatás ellátási forma jogosultsági feltételeit, valamint az igénylés, odaítélés rendjét és menetét.

(2) A szociálisan rászorulóknak részére természetbeni tüzelőanyag-támogatásként, ellenszolgáltatás nélkül, kérelmezőként legfeljebb 5 erdei m³ keménylombú tűzifa támogatást biztosítható a jelen rendelet 2. §-ában meghatározottak szerint.

(3) A rendelet hatálya a Ludas településen állandó lakcímmel vagy tartózkodási hellyel rendelkező állampolgárokra terjed ki, akik életvitelszerűen itt tartózkodnak és szociálisan rászorulóknak minősülnek. A szociális tűzifát igénylő személynek igazolnia kell, hogy az általa lakott épület kizárólag szilárd tüzelésre alkalmas berendezéssel fűthető.

(4) Egy háztartáson belül egy fűtési idényben legfeljebb egy fő, egy alkalommal részesülhet a jelen rendelet szerinti ellátásban

(5) Nem lakott ingatlanra a támogatás nem kérhető. A jogosultság valódiságának ellenőrzésére az eljárás során környezettanulmány végezhető.

2.§

(1) Szociálisan rászoruló az, akinek háztartásában az egy főre jutó jövedelem nem éri el az e rendelet kihirdetésekor hatályos öregségi nyugdíj legkisebb összegének 300 %-át és vagyonnal nem rendelkezik.

(2) Jövedelemhatártól függetlenül jogosult szociális tűzifa támogatásra az a család, amelyben orvos-szakértői igazolással bizonyítottan tartós beteg, fogyatékos családtag vagy rehabilitációs ellátásban részesülő személy él.

(3) A jogosultsági feltételek fennállása esetén az önkormányzat előnyben részesíti

- a) az időskorúakat, valamint az egyedül élőket,
- b) az aktív korúak ellátására, időskorúak járadékára, adósságcsökkentési támogatásra vagy települési támogatásra jogosult személyt (különösen a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viselésével kapcsolatos támogatásban részesülő),
- c) az egyedül élő nyugdíjas személyt, akinek jövedelme az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300%-át nem haladja meg,
- d) akinek családjában a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben meghatározottak szerinti halmozottan hátrányos helyzetű gyermek él.

(4) E rendelet alkalmazásában:

- a) háztartás: a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: az Szt.) szerinti háztartás,
- b) jövedelem: az Szt. szerinti jövedelem,
- c) vagyon: az Szt. szerinti vagyon
- d) időskorú: aki a tárgyév január 1-jén betöltötte a 70. életévét.

3. §

(1) A tűzifa támogatás megállapítás iránti kérelmeket az e rendelet 1. melléklete szerinti nyomtatványon tárgyév december 14. napjáig lehet benyújtani a Karácsondi Közös Önkormányzati Hivatal Ludasi Kirendeltségére.

(2) A kérelemhez csatolni kell a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006.(III.27.) Korm. rendelet 1. számú melléklete szerinti vagyonyilatkozatot, valamint a közös háztartásban élők egy hónapnál nem régebbi jövedelemigazolását, valamint egyéb jövedelmet igazoló igazolást.

(3) A Hivatal a kérelemben leadott jövedelemnyilatkozatokat az Szt. 10.§ (6) bekezdésben foglaltak szerint ellenőrizheti.

4. §

(1) A képviselő-testület a kérelem elbírálásának jogkörét a Szociális Bizottságra ruházza át.

(2) A szociális bizottság a kérelmek elbírálása során először a 2.§ (3) bekezdésében foglalt kérelmezők ügyében hoz döntést.

5. §

(1) A szociális bizottság elutasítja a kérelmet, ha a kérelmező

- a) a kérelmet nem az e rendelet szerinti formanyomtatványon nyújtotta be,
- b) aki olyan ingatlanban lakik, amely tűzifával egyáltalán nem fűthető,
- c) aki a részére korábban kiosztott szociális célú tűzifát eladta, vagy utólag megállapításra kerül, hogy azt nem a jogosult igényelte és kapta.

(2) A képviselő-testület a téli tűzifa támogatásra összesen 48 erdei m³ tűzifa mennyiséget biztosít pályázati és önkormányzati saját forrásból. A forrás felhasználását követően a kérelmeket – a rendeletben meghatározott feltételnek való megfeleléstől és határidőtől függetlenül – el kell utasítani.


6. §

A támogatásként megítélt tűzifa mennyiségének átvételét a kérelmező aláírásával igazolja.

7. §

Ez a rendelet 2021. november 15-én lép hatályba és hatályát veszti 2022. március 31-én.

Ludas, 2021. november 11.


Vargáné Csengeri Mónika
polgármester


Forgó Istvánné
jegyző



Kihirdetve:

2021. november 12.


Forgó Istvánné jegyző



KÉRELEM
szociális tűzifa igényléshez

Név:.....Lakcím:.....
.....

Alulírott nyilatkozom, hogy a 11/2021. (XI.12.) önkormányzati rendelet 2.§-a szerinti feltételeknek megfelelek/megfelelünk *(A valós választ a nyilatkozat előtti négyzetben x-szel kell jelölni)*

- Közös háztartásunkban az egy főre eső jövedelem nem haladja meg a 71.250 Ft-ot.
- Egyszemélyes háztartásomban a jövedelemem nem haladja meg a 85.500 Ft-ot.
- A családban tartós beteg vagy fogyatékos családtag vagy rehabilitációs ellátásban részesülő él.
- A lakás csak szilárd tüzelőanyaggal fűthető.

A kérelmezővel közös háztartásban élők számafő.

Figyelem! A jövedelemre vonatkozó nyilatkozathoz jövedelemigazolásokat kell csatolni.

Támogatási kérelmem elbírálásakor az alábbi körülmény(eke)t vegyék figyelembe *(A megfelelő választ a nyilatkozat előtti négyzetben x-szel kell jelölni):*

- 70 éven felüli, egyedülálló, nyugdíjas vagyok.
- A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerint aktív korúak ellátására, időskorúak járadékára, adósságcsökkentési támogatásra vagyok jogosult.
- Az önkormányzattól lakásfenntartáshoz nyújtott támogatásban részesülök.
- Halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevelünk.

Fogalmak értelmezése:

háztartás: egy lakásban együtt lakó valamennyi személy közössége

halmozottan hátrányos helyzet: ha a három körülmény közül legalább kettő fennál *(1. a szülők legfeljebb 8 általános végzettségűek, 2. rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülnek, 3. elégtelen a lakáskörülmény)*

vagyon: a.) ingatlan, jármű és pénzforgalmi összeg bármelyikének értéke meghaladja a 855.000 Ft-ot,

b.) ingatlan, jármű és pénzforgalmi összeg együttes értéke meghaladja a 2.280.000 Ft-ot

időskorú: aki a tárgyév január 01-jén betöltötte 70. életévét.

Ludas, 2021.

.....
kérelmező aláírása

4. Döntés Miklós Péter önkormányzati ingatlan bérbeadásának kérelméről

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony elmondja, hogy kiküldésre került a kérelme

Kérdés hozzászólás

Nagy Attila Géza képviselő úr: lehet gúnyolódni a személyemet illetően, hogy ehhez is hozzászólok. Nem tudjuk ki használta utóljára a Fő út 53. szám alatti ingatlanunkat, nem tudjuk. Ki adta ki milyen bérleti díjért. De ennél is fontosabb az, hogy megint ott vagyunk, amiről beszéltem az elején az ügyrendi hozzászólásomnál, hogy ez nem előterjesztés és ezt mindjárt bebizonyítom. Mióta használja ezt a házat ez az illető? Ha használja! Nincs róla információ. Hányan élnek a kért helységekben, kinek az engedélyével, de sokkal fontosabb kérdések nincsenek leírva. Ha bérbe adjuk mennyi lesz a bérleti díj? Ha van állandó lakcíme Detken mert van hiszen a kérelmében leírja akkor miért kér Ludason albérletet? Itt Ludason a szociális tűzifa kérelemre jogos lesz-e? Még súlyosabb mit jelent az, hogy hosszabb távon mondja már meg valamelyikük? Mi alapján döntsek én, hogy meg kapja-e? Engedjék meg, hogy bebizonyítsam miért vannak súlyos aggályaim azzal kapcsolatban, amiket itt felsoroltam. Törvénytörtő lesz az 1993. évi 78. törvény a lakás törvény 34.§ (1) bekezdése alapján többféle típusúak lehetnek az önkormányzati ingatlanok, illetve azoknak a bérbe adása történhet vagy szociális helyzet alapján vagy költségvetési elven vagy piaci alapon. Szó sincs arról, hogy milyen alapon történt most ez a bérbeadás. Az önkormányzati törvény 46. § (3) bekezdésére tekintettel az így előkészített előterjesztés, ami itt van és amiket hiányoltam a döntés meghozataláig kizárólag zárt ülésen részt vevők kaphatják meg. Közkézen forog. Az önkormányzattal üzleti kapcsolatban álló személyeknek a nevükön és a bérleti jogviszony fennállására vonatkozó személyes adatokon kívül más adatok nem minősülnek közérdekű nyilvánosnak. Itt pedig itt van mikor született, hol lakik, ki az anyja. A legsúlyosabb az önkormányzati ingatlan bérbeadását nyilvánosan meg kell hirdetni. Az igénylőket versenyeztetni kell, úgy, mint a kivitelezést. Ki ad többet érte, hogyan mennyi időre. Versenyeztetni kell! Engedjék meg, hogy végezetül a Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testületének vagyonáról és vagyonhasznosítás rendjéről szóló rendeletére is hivatkozzak. A tulajdonosi jogokat az önkormányzat képviselő-testülete gyakorolja. A lényeg az önkormányzati vagyonhasznosításnak előkészítésekor a tulajdonosi jog gyakorlója részére írásbeli előterjesztést kell készíteni, ennek során számba kell venni a vagyon hasznosítás feltételét, vizsgálni kell a jövedelmezőséget és javaslatot kell tenni az albérleti vám mérlegelésére a legmegfelelőbb hasznosítási formában. De ez nem történt meg, mert ez ami előttünk van az ennek nem felel meg. Köszönöm! Névszerinti szavazást kérek az ügyben.

Forgó Istvánné jegyző asszony: Feltételezem, hogy ez az ingatlan a földhivatalban nem úgy van bejegyezve, mint önkormányzati bérlakás, feltételezem, hogy lakóház udvar, tulajdonos

önkormányzatként van bejegyezve, ezért ez az ingatlan a fent említett lakástörvény hatálya alá nem tartozik. Kérdezem képviselő urat, mert ezt nem teljesen értettem, hogy miért kifogásolja, zárt ülésen kellett volna tárgyalni. Ez nem szociális kérdés, nem hatósági ügy, lehet félreértettem a hozzászólását.

Nagy Attila Géza képviselő úr: Nem értette félre a személyes adatait zártan kellett volna kezelni.

Forgó Istvánné jegyző: Ezt a kérelmet csak a képviselők kapták meg, tehát nem közérdekű adatként kezeltük, nagy nyilvánosság előtt nem jelent meg kizárólag azon képviselők kapták meg akik az alakuló ülésen esküt tettek. Tehát jogszabálysértés nem történt. Valóban nem lett kiküldve előterjesztés, nem lett kiküldve javaslat, én úgy gondolom, hogy polgármester asszony itt arra gondolt, hogy várna a képviselő-testület javaslatát arra, hogy egyáltalán mennyi bérleti díjért adják ki a szóban forgó ingatlant, határozott vagy határozatlan időre történjen a bérbeadás. Hiszen a képviselőknek is lehet javaslata és nem biztos, hogy szerencsés egy előre létrehozott határozati javaslatot tenni.

Horváth László képviselő úr: Bennem is hasonló kérdések merültek fel. Illetve az önkormányzat életében már többször előfordult, hogy bérbeadtuk az önkormányzati ingatlant ilyen esetekben 1 évben határoztuk meg a bérbeadás idejét. Ezzel lehetőséget adunk az önkormányzatnak, hogy módosítani lehessen. Például az infláció változás vagy éppenséggel más okok miatt. Az albérleti díj értékét mindenképpen a helyben szokásos viszonyokhoz mérten kell megállapítani. Mindenki tudja, hogy itt Ludason körülbelül az ingatlan bérleti díjak milyen árviszonyokban vannak, ezért én ma magam részéről olyan 15.000, 20.000 ezer forint havi bérleti díjra gondolnék, ami még reális is és természetesen az ott lakó elfogyasztott rezsiköltségét is az albérlőnek kell fizetnie. Képviselő úrban is felvetődött a kérdés, hogy miért nem Detken lakik, hiszen a munkájába onnan is el tudna járni, de ez már nem az én kompetenciámba tartozó dolgok. Úgy gondolom, hogy ha az önkormányzatnak van lehetősége a kiadásra akkor ki kell adni. Köszönöm szépen.

Vargáné Csengeri Mónika polgármester: Igen én is egyet értek Horváth László képviselő úrral abban, hogy havi 20.000 forint plusz rezsiköltség. Olyan szerződést javasolnék megkötni, tekintettel arra, hogy egy sikeres pályázatot nyertünk, ami még nagyon kezdetleges stádiumban van. Ez a pályázat az energetikai fejlesztés népművészetek háza címmel lett beadva illetve az orvosi rendelő energetikája és a régi könyvtár (Fő út 106) energetikai korszerűsítése. Tehát azt kellene a szerződésben rögzíteni, hogy addig lakhat benne a lakó ameddig ez a pályázat el nem indul, onnantól kezdve neki majd el kell hagynia az ingatlant. Mivel állagmegóvási kötelezettségünk van, így azt javaslom ilyen feltételekkel kössünk szerződést a kérelmezővel.

Kérdés, vélemény, hozzászólás

Forgó Istvánné jegyző asszony elmondja, hogy Nagy Attila Géza képviselő úr kérte, hogy az ügyben név szerinti szavazás legyen.

Vargáné Csengeri Mónika polgármester: Kérem a testületet szavazzon a névszerinti szavazásról.

Szavazás

A képviselő-testület 1 igen, 4 nem, 0 tartózkodással úgy döntött, hogy nem lesz név szerinti szavazás.

Vargáné Csengeri Mónika polgármester: Kérem a testületet szavazzon a testület az albérleti kérelemről.

A képviselő-testület 4 igen, 1 nem, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta: Nagy Attila Géza kérte, hogy vegyük jegyzőkönyvbe hogy Ő nemmel szavazott.

16/2021. (XI.11) önkormányzati határozat

Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat tulajdonát képező, 3274 Ludas, Fő út 53. szám alatti ingatlan bérbeadására vonatkozó előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonát képező, 3274 Ludas, Fő út 53. szám alatti ingatlant határozatlan időtartamra bérbe adja Miklós Péter 3275 Detk, Petőfi út 12. szám alatti lakos számára.

A képviselő-testület a bérleti díjat 20 000 Ft/hó összegben állapítja meg. A rezsiköltség a bérlőt terheli.

A képviselő-testület felhatalmazza Vargáné Csengeri Mónika polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

5. Detki Petőfi Sándor Általános Iskola Ludasi Telephelye felvételi körzethatárának meghatározása

Forgó Istvánné jegyző asszony: A hatvani tankerület kereste meg a polgármester asszonyt és minden település polgármesterét a felvételi körzethatárokról kérve véleményezésüket. Mivel testületi határokban van, természetesen polgármester asszony válaszolt, és a válaszába az szerepelt, hogy támogatja a közzétett körzethatárt, de természetesen a képviselő-testületet is meg fogja kérdezni, és el fogja küldeni a véleményt. A felvételi körzethatár nem azt jelenti, hogy csak ludasi gyerekeket lehet felvenni, hanem azt hogy a ludasi gyerekeket kötelező felvenni és más településről jelentkezők pedig fölvehetők. A határozati javaslatot a testületi tagok megkapták, ezt kérném szépen elfogadni.

Vargáné Csengeri Mónika polgármester: Kérdés vélemény hozzászólás

Nagy Attila Géza képviselő: Örül annak, hogy jegyző asszony elmondta hogy a tankerület központ megkereste az önkormányzatot, mert ennek ez a módja. Az Oktatási törvény előírja hogy dönteni kell a körzethatárról. Az Oktatási törvény egyértelműen kimondta, hogy szabad iskola választás van, ami azt jelenti, hogyha egy ludasi gyermek másik városba szeretne

iskolába jární és ott van számára férőhely akkor azt megteheti. Egyet mond ki a törvény hátrányos helyzetbe nem kerülhet. Képviselő úr megnyugodott, hogy a ludasi iskola nincs veszélyben.

Szavazás

Egyhangúlag elfogadva.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi döntést hozta:

17/2021. (XI.11) önkormányzati határozat

Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Hatvani Tankerületi Központ illetékességi területén működő általános iskolák felvételi körzethatárának kijelöléséről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Ludas Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Detki Petőfi Sándor Általános Iskola Ludasi Telephelye felvételi körzethatárának Ludas közigazgatási területében (1-4. évf.) való meghatározásával.


Határidő: azonnal

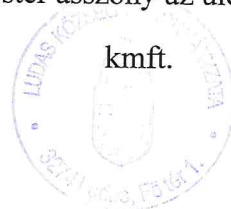
Felelős: polgármester, jegyző


Nagy Attila Géza az ülés bezárása előtt annyit szeretne kérni, hogy a testületi ülés hanganyagát legyenek szívesek eljuttatni hozzá email formájában. A másik kérése pedig az, hogy 2019. október hónap 9. napján volt testületi ülés és készült jegyzőkönyv, ami 69-es sorszámú határozattal ért véget. Az ezt követő jegyzőkönyv viszont 2019. november 13-ai, itt a határozatszám 82-vel kezdődik. Közben tehát kellett lennie egy képviselő-testületi ülésnek 13 határozattal a pontos dátumot nem tudja, de a választások környékén lehetett még pedig az alakuló ülés volt.

Forgó Istvánné jegyző asszony: mindenképpen utána fogok nézni.

Vargáné Csengeri Mónika polgármester asszony az ülést bezárja


Forgó Istvánné
jegyző




Vargáné Csengeri Mónika
polgármester

Jegyzőkönyvhitelesítő


Horváth László
képviselő