



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 6.2/d/217

Tárgy: Göd, 6980 hrsz. alatti telephely csapadékvíz-elvezetés III. ütemének vízjogi létesítési és megszüntetési engedélye
Hiv.szám: **35100-12082/2019. ált.**
Ügyintéző: Szabó Bianka
Balla Réka
Rubos Nikolett
Telefon: (36-1)459-2476
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A **SAMSUNG SDI Magyarország Zrt.** (2132 Göd, Ipartelep, 6901 hrsz.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Terv-Consult Kft. (2335 Taksony, Keleti Ágnes u. 8.; a továbbiakban: Tervező) által készített 2019. április 30. napján kelt dokumentáció alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

a 3./ pontban ismertetett vízilétesítmények elbontására

vízjogi megszüntetési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Göd, 6980 hrsz. alatti ingatlanon lévő Samsung SDI Magyarország Zrt. telephelyének bővítése során tervezett csapadékvíz-elvezető rendszer az alábbiak szerint:

2.1./ Tervezett csapadékvíz főgyűjtő csatornák hidraulikai adatai:

Tervezett csatorna jele	Mértékadó vízhozam (l/s)	Tervezett csatorna min. vízállító képessége Q_{tot} (l/s)	Befogadó csatorna vízállító képessége (l/s)	Befogadó
RW 8-0	1962	763,2 (DN590, I = 10‰)	2132	meglévő, jelen terv szerint bővítésre kerülő I. sz. záportározó
RW 8-1 (parkoló bővítés)	132	179 (DN301, I = 20‰)	239,5	RW 8-0
MCS 5 M	203	430,5 (DN476, I = 10‰)	430,5	RW 1-0 jelű árapasztó csatorna, RW/95 jelű aknán keresztül

A méretezés 4 éves gyakoriságú, 10 perces intenzitású csapadékmennyiség figyelembevételével történt.

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

2.2./ Tervezett csapadékvíz főgyűjtők és egyéb csatornák:

Csatorna jele	Hossza [fm]	Átmérője [mm]/ anyaga	Tisztítóaknák száma [db]	Lejtés [‰]	Befogadóba történő bevezetés magassága [mBf.]
RW 8-0	635,9	DN1200/ RAUVIA	25	4-10	Meglévő I. sz. záportározóba. 126,9 mBf. magassági szinten
	76,0	DN930/ RAUVIA			
	108,6	DN700/ RAUVIA			
RW 8-1	96,1	DN400/ KG-PVC	8	10-100	Tervezett RW 8-0 jelű csatornához csatlakozik, annak RW/217 jelű tisztítóaknáján keresztül, 130,84 mBf. csatlakozási szinten
	113,2	DN315/ KG-PVC			
RW 8-2	80,5	DN400/ KG-PVC	6	5	Tervezett RW 8-0 jelű csatornához csatlakozik, annak RW/212 jelű tisztítóaknáján keresztül, 130,66 mBf. csatlakozási szinten
	49,0	DN315/ KG-PVC			
MCS 5 M	81,5	DN500/ KG-PVC	10	5	Meglévő RW 1-0 jelű árapasztó csatornához csatlakozik, annak RW/95 jelű aknáján keresztül, 125,43 mBf. csatlakozási szinten
RWP nyomóvezetékek	37,7	D200/ KPE	-	-	Újjonnan átépítésre kerülő áttemelő – RW/95 jelű akna között
Üritő vezeték	26,7	DN315/ KPE	-	-	2000 m ³ -es medence – RWP nyomóvezeték között
Bypass 2	72,8	DN930/ KG-PVC	3	3	I. sz – II. sz. tározó között

Parkoló csapadékvíz-elvezető létesítmények (meglévő rendszer folytatásaként létesül):

Csatorna jele	Hossza [fm]	Átmérője [mm]/ anyaga	Tisztítóaknák száma [db]	Lejtés [‰]	Befogadóba történő bevezetés magassága [mBf.]
RW 1-3-1-1	80,3	DN315/ KG-PVC	4	20-100	Meglévő RW 1-3-1-1 csatorna RW/52 jelű tisztítóaknáján keresztül, 133,73 mBf. csatlakozási szinten
RW 1-3-1-2	96,9	DN315/ KG-PVC	5	20	Meglévő RW 1-3-1-2 csatorna RW/54 jelű tisztítóaknáján keresztül, 133,74 mBf. csatlakozási szinten

RW 1-3-1-2-1	59,4	DN315/ KG-PVC	2	20	Tervezett 1-3-1-2 csatorna RW/251 jelű tisztítóaknáján keresztül, 139,08 mBf. csatlakozási szinten
MCS 3-0	72,2	DN315/KG-PVC	6	30	Meglévő MCS 3-0 csatorna MCS/28 jelű tisztítóaknáján keresztül, 131,98 mBf. csatlakozási szinten

2.3./ Tervezett tisztító műtárgyak és egyéb gépészeti berendezések:

- 1 db HAURATON SKGBP NG 040 (parkoló bővítésnél) Névleges kapacitása: 180 l/s
- 1 db PURECO ENVIA TNC 10-2-A (déli dokkoló rámpánál) Névleges kapacitása: 10 l/s
- 2 db PURECO ENVIA CRC csatornaszem szűrő (északi dokkoló rámpánál) Névleges kapacitása: 5 l/s
- 1 db PURECO ENVIA TNC 10-2-A (nyugati dokkoló rámpánál) Névleges kapacitása: 10 l/s
- 1 db csapadékvíz átemelő szivattyú átépítése új helyen (a meglévő 2000 m³-es medence leürítésére, Q=135 l/s, H=5,6 m, P=22,06 kW) Akna mérete: 240x240 cm

2.4./ I. számú szikkasztó záportározó tervezett bővítése:

Az engedélyezési terv szerint az I. számú záportározó bővítésre kerül az alábbi paraméterekkel:

- Fenékszint: 124,45 mBf.
- Üzemi vízszint: 126,00 mBf.
- Hasznos térfogat: 1050 m³
- Maximális vízszint: 126,20 mBf.
- Maximális vízszinthez tartozó tározó térfogat: 1216 m³
- Tározóba történő bevezetés magassága: 126,9 mBf.

2.5./ Vízügyi objektumazonosító:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AQX756	Göd, 6980 hrsz. Samsung SDI HU Akkumulátorgyár csapadékvízelhelyezése	saját célú csapadékvízelhelyezés

3./ Megszüntetésre vizilésítmények:

RW 1-0 jelű csatorna

- 396 fm DN930 RAUVIA csatorna
- 41 fm DN700 RAUVIA csatorna
- 55 db tisztítóakna
- 32 db víznyelő

RW 1-2 jelű csatorna

- 58 fm DN315 KG-PVC csatorna
- 3 db tisztítóakna
- 4 db víznyelő

RW 1-3 jelű csatorna

- 36 fm DN700 RAUVIA csatorna

MCS 6-0 jelű csatorna

- 62 fm DN600 b. csatorna
- 2 db víznyelő

1 db Hauraton COPE_SKBP06 jelű olajfogó berendezés. Névleges teljesítménye: 20 l/s.

4.1./ E vízjogi létesítési engedély 2024. október 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejárta előtt – *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4.2./ E vízjogi megszüntetési engedély a véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos. Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a hatályát a vízügyi hatóság egy esetben, legfeljebb egy évvel meghosszabbította, vagy a vízilétesítmény megszüntetését műszakilag megkezdték és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt - a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

5./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen létesítési engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Amennyiben jelen megszüntetési engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megszüntetésre a vízjogi megszüntetési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát, vagy amennyiben a vízilétesítmények megszüntetését műszakilag megkezdték és azt folyamatosan végzik, nyújtsa be erre vonatkozó nyilatkozatát.
7. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
8. A csapadékvíz-elvezető rendszerrel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
9. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/kezelőjének a fogadó nyilatkozatát.

Határidő: az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.

10. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni.
Határidő: az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
11. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
12. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
13. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
14. Az iszap-olajfogó műtárgyak üzemeltetésére, karbantartására felelős személyt kell kijelölni, az üzemelő berendezésről naprakész üzemnaplót kell vezetni.
15. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
16. A szikkasztás nem okozhatja *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott „B” szennyezettségi határértékek túllépését a talajban és a talajvízben.
17. A szikkasztó tározók rendszeres karbantartását el kell végezni, beleértve az elburjánzó növényzet irtását.
18. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
19. Az építési, terepfeltöltési munkák során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
20. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez a megvalósulási tervet csatolni kell.
21. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) 02569-0003/2019. számon kelt vagyonkezelői hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelynek során az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya PE-17/NEO/02566-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/ÉKTF00846-2/2019. számú végzésében hatáskörének hiányában a kérelmet visszautasította.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **568 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 7.a. pontja, valamint a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. A közigazgatás perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2019. július 29. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában ismertetett vízellátási létesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt, a 3./ pontjában ismertetett vízellátási létesítmények elbontására vízjogi megszüntetési engedélyt kért.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;

- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Göd, 6980 hrsz.);
- az ELMŰ Hálózati Kft. HDO/1108/2019. iktatószámú közműnyilatkozatát;
- az Invitel Távközlési Zrt. 11786/2019. számú hozzájáruló nyilatkozatát;
- a KDVVIZIG 02569-0003/2019. ügyiratszámú objektumazonosítási nyilatkozatát (VOR azonosító) és vagyonkezelői hozzájárulását;
- műszaki leírást;
- tervezői nyilatkozatot (Rung József, 13-54180);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya PE-17/NEO/02566-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatója megkereste Osztályomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a Göd 6980 hrsz. alatti telephely csapadékvízvezetés III. ütemének vízjogi létesítési és megszüntetési engedélye ügyében a 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdés, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 1. melléklet 16. pont 6. alpontja alapján.

A megkereséshez csatolt Tecton Építésmérnöki és Tanácsadó KFT által dokumentációt a PMKH áttanulmányozta. A dokumentáció megismerését és áttanulmányozását követően a közegészségügyi szakhatósági állásfoglalást a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg a PMKH az alábbi jogszabályok alapján:

- *Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény,*
- *fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelt*
- *1/2009. (I. 30.) EüM rendelet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról.*

Kérem, szíveskedjék pótolni a nyilvántartásunkhoz az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM-rendelet 1. számú mellékletének XI. 6. pontja és az illetékekről szóló, többször módosított 1990. évi XCIII. törvény 73/A. §-a értelmében előírt 23.900 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást.

A szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § alapján adtam ki. A PMKH hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 6. pontjában biztosított, illetékessége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdésének b) pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. sz. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az ÁKR. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Jelen szakhatósági hozzájárulás társhatóságok engedélyét nem pótolja, azzal együtt érvényes.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/ÉKTF00846-2/2019. számú végzésében hatáskörének hiányában a kérelmet visszautasította.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság 35100/12082-4/2019. ált. számú megkeresésében a Göd, 6980 hrsz. alatti telephely csapadékvíz-elvezetése III. ütemének vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyezése (engedélyes: Samsung SDI Magyarország Zrt. Göd (Alsógöd) 2131, Ipartelep hrsz. 6980, a továbbiakban: Engedélyes) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházás az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet valamint a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 14/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

A tárgyi vízjogi létesítmény által érintett Göd 6980 hrsz.-ú belterületi ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett, természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének az ingatlanok nem részei.

A tárgyi vízelétesítmény nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálatai és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, telephely csapadékvíz elvezetése).

A Hatóság 35100/12082-4/2019.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint határozattal kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

Járási Hivatal nyilvántartása szerint tárgyi terület kármentesítéssel nem érintett.

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.

Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja alapján került kiadásra.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Jelen döntés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A tervezett beruházásra és a meglévő rendszer átalakítására vonatkozóan a KDVVIZIG 02569-0003/2019. számon vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát és vagyonkezelői hozzájárulását megadta.

A befogadó szikkasztó és a meglévő csapadékvíz-elvezető hálózat vízellátási létesítményeire 35100/1600-1/2018.ált. számon 6.2/d/157 vízikönyvi számon vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi terület „a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről” szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat melléklete szerint az 1-9 Közép-Duna alegységen az „sp.1.13.1. Duna bal parti vízgyűjtő – Vác-Budapest” sekély porózus víztestet

érinti, melynek állapota mennyiségi szempontból *jó, de gyenge kockázatú*, kémiai állapotát tekintve gyenge minősítésű.

A tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján érzékeny terület.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása, illetve megszüntetése megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízelétesítmények megépítését, illetve megszüntetését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontja, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

A vízjogi létesítési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A vízjogi megszüntetési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Jelen létesítési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján, jelen megszüntetési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdésének b) pontjában foglaltakra tekintettel kérhető.

Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízelétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a létesítési engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok, valamint a vízjogi megszüntetési engedély hatályának lejártát követően végzett bontási munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. sorszám a) és e) pontjai, valamint 2.7. sorszám a) pontja (3X) alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját és határidejét a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés b) pontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Dr. Varga Ferenc tú. dandártábornok
igazgató

Terjedelem: 13 oldal

Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154

Telefon: +36(1) 459-2476

E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu