



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/2/3240

Tárgy: Göd, 6980 hrsz. alatti telephely üzemi szennyvíz-előkezelésének vízjogi létesítési engedélye

Hiv.szám: **35100-1412/2020. ált.**

Ügyintéző: Szabó Bianka
Balla Réka

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A **SAMSUNG SDI Magyarország Zrt.** (2132 Göd, Ipartelep, 6901 hrsz.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Körte Környezettechnika Zrt. (2330 Dunaharaszti, Irinyi János u. 5.; a továbbiakban: Tervező) által készített 2019. júliusi keltezésű dokumentáció alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesülnek:** Göd Ipartelep 6980 hrsz. alatti telephelyen folytatott akkumulátorgyártási tevékenységből származó vizek előkezelésére szennyvízkezelő technológiai sor az alábbiak szerint:

2.1./ Kezelendő vízmennyiségek mennyisége és minősége:

Kezelendő technológiai szennyvíz a gyártás során használt vegyszerek és olajbázisú kenőanyagok, valamint a mosási fázis során adagolt detergensek használatából keletkezik. A vizek a jelen terv szerint tervezett előkezelő sort követően a 35100/1600-1/2018.ált. számú vízjogi üzemeltetési és fennmaradási engedély szerinti meglévő általános szennyvíz-előkezelőbe (a továbbiakban: ÁTSzV) kerülnek bevezetésre.

Ipari kibocsátott maximális szennyvízmennyiség: 60 m³/nap

Éves maximális szennyvízkibocsátás nagysága: 18 000 m³

Bejövő nyers szennyvíz jellemző minőségi paraméterei

Hőmérséklet	<40 °C
pH	<12
Szennyezőanyag megnevezése	Mennyisége [mg/l]
KOI	<700
SZOE	<30
Alumínium	<10
Sótartalom	<2300

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Előkezelt szennyvíz várható átlagos minősége a jellemző paraméterek tekintetében

pH	7,4
Szennyezőanyag megnevezése	Mennyisége [mg/l]
KOI	270
SZOE	5
Alumínium	99,5 %-ban eltávolításra kerül
Sótartalom	1900

2.2./ Technológiához szükséges víz vételezése:

A technológiai vízszükséglet a gödi kommunális hálózatról, vagy 5 000 m³/év lekötött vízmennyiségig az Engedélyes üzemeltetésében lévő KTVF: 18353-7/2005. számú, 6.2/F/933 vízikönyvi számú, 2025. december 31. napjáig érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyben foglalt, I. és II. számú helyszínen fűrt kutakból biztosítható.

2.3./ A tervezett ipari vízkezelő-rendszer technológiai sora:

A telephely vizes-mosásos technológiájából származó szennyvizei jelenleg elszállításra kerülnek. Jelen terv szerinti létesítmények megvalósulásával, fenti technológiai szennyvizek első lépcsős kezelést követően a meglévő ÁTSZV-be kerülnek a továbbiakban bevezetésre.

A kezelés főbb lépései:

- 1 Szennyvíz semlegesítése
- 2 Mikroszűrés
- 3 Ultraszűrés

2.3.1./ Nyers szennyvíz fogadása és gyűjtése:

A mosás során keletkező szennyvíz a mosó berendezés melletti földalatti PIT-01 jelű zsombban gyűlik össze. A zsombból 1+1 db szennyvízátemelő búvárszivattyú segítségével a szennyvíz a T-1 jelű 30 m³-es szennyvíztároló tartályba kerül átemelésre.

Gépészet: 1+1 db Grundfos Unilift AP12.50.11.3 típusú szennyvízátemelő szivattyú (Q= 10 m³/h, H= 13 m, P = 1,7 kW)

2.3.2./ Nyers koncentrátum fogadás, gyűjtése:

A mosási folyamat első részeként a munkadarabokról lemosásra kerülő olajos kenőanyag jelentős része az öblítés során használt detergens-tartalmú oldatnál töményebb mosószeres oldattal kerül eltávolításra. A tömény mosószeres oldat a mosóban folyamatosan cirkulál, majd időszakosan, kimerülését követően leengedésre kerül a PIT-02 jelű zsombba. A kimerült, tömény mosószeres fázis (koncentrátum) közvetlenül a T-4 koncentrátum tartályba kerül bevezetésre. Innen a szennyvíz előkezelés során keletkező, a szennyezőanyagokat koncentráltan tartalmazó ultraszűrő retentáttal együttesen szakcéggel kerül elszállításra, majd közvetlenül ártalmatlanításra.

Gépészet: 1+1 db Grundfos Unilift AP12.50.11.3 típusú szennyvízátemelő szivattyú (Q= 10 m³/h, H= 13 m, P = 1,7 kW)

2.3.3./ Szennyvíz semlegesítése:

A szennyvíz semlegesítése a T-1 jelű tartályban CO₂-gázzal történik. A tartályban ejektoros keverő kerül elhelyezésre, a keringtetést 1+1 db nyomásfokozó szivattyúval biztosítja. A CO₂ adagolás a cirkulációs vezetékbe történik.

Gépészet: 1+1 db Grundfos CRN45-1-A-F-A-V-HQQV típusú keverő szivattyú (Q= 38 m³/h, H= 20 m, P = 3 kW)

2.3.4./ Mikroszűrés:

A T-1 jelű tartályból a semlegesített és kiegyenlített szennyvíz szivattyúk segítségével a mikroszűrő állomáson (MF-1, MF-2) keresztül a T-2 jelű, 10 m³-es tartályba kerül bevezetésre. A mikroszűrés során a heterogén szennyeződések eltávolításra kerülnek.

Gépészet: 1+1 db Grundfos CRN10-4 A-FGJ-A-E-HQQE mikroszűrő feladó szivattyú (Q= 10 m³/h, H= 30 m, P = 1,5 kW)

2.3.5./ Ultraszűrés:

A T-2 jelű tartályból az előszűrt szennyvíz az ultraszűrőre kerül feladásra. Az ultraszűrés során megtörténik a 0,02 µm pórusméretű üreges szálú membránon keresztül a kezelendő szuszpendált, szerves és szervetlen eredetű kolloid méretű anyagok eltávolítása.

Az emulgeált szennyezőanyag koncentrátum (retentát fázis) közvetlenül a T-4 jelű tartályba kerül, míg a lebegőanyag-mentes permeátum fázis (előkezelt szennyvíz) a T-3 jelű (permeátum tartály) 10 m³-es tartályba kerül továbbításra, ahonnan 1+1 db átemelő szivattyú az ÁTSzV-ba vezeti a szennyvizet további kezelésre.

Gépészet: 1+1 db Grundfos CRN10-4 A-FGJ-A-E-HQQE előkezelt szennyvíz szivattyú (Q= 10 m³/h, H= 30 m, P = 1,5 kW)

2.4./ Vízügyi objektumazonosító:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AAI452	Göd, Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt.	Ipari vízhasználati telep

3./ E vízjogi létesítési engedély 2025. február 28. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a vizgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.

2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
7. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
8. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról az Engedélyes köteles gondoskodni.
9. **A tervezett szennyvíztisztító teljesítményének igazolására próbaüzemet kell lefolytatni.** A próbaüzem időtartama nem hosszabbítható meg, viszont amennyiben a próbaüzem elindítását követően minimum négy alkalommal, azonos időközönként vett akkreditált mérési eredmények kellő biztonsággal bizonyítják a határérték tartós és folyamatos betartását, a próbaüzem idő előtt lezárható. **A próbaüzem időtartama minimum 3 hónap.**
10. Fentiekre tekintettel **próbaüzemi tervet kell készíteni** mind a jelen engedélyben szereplő létesítmények, mind az átalakított meglévő szennyvíztisztítóval **történő együttes kibocsátások tekintetében**, melyet jóváhagyásra a vízügyi hatóság felé be kell nyújtani. **Próbaüzemi terv benyújtási határideje: 2020. április 30. napja.**
11. A próbaüzem megkezdésének tervezett időpontjáról legalább 10 nappal korábban a vízügyi hatóságot értesíteni kell.
12. A próbaüzemi zárójelentést a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem benyújtásával egyidejűleg a vízügyi hatóság felé meg kell küldeni.
13. **A próbaüzem mintavételi helyei** a vizes-mosós technológiánál tervezett új előtisztítót követő pont, illetőleg a meglévő szennyvíztisztítóból távozó mintavételre alkalmas pont, melyeket a próbaüzemi terv elkészítésénél figyelembe kell venni.
14. **A vizes-mosós technológiát követően, az új előtisztító utáni mintavételi ponton kibocsátott szennyvíz összes alumínium komponensére egyedi határértéket határozok meg a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól** szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] alapján és *a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 5. számú mellékletében foglaltak figyelembevételével.

1.	Összes alumínium	2 mg/l
----	------------------	--------

15. **Az előkezelt szennyvizek minőségének a vizes mosós technológiát követően, az új előtisztító utáni mintavételi ponton meg kell felelnie** a 28/2004. (XII. 25.) KvVM

rendelet **4. sz. melléklet** „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén” oszlop szerinti küszöbértékeknek, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyező anyagok tekintetében **más szennyvizekkel történő elkeveredés előtt:**

Sorszám	Megnevezés	Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén
1.	pH	6,5 alatt; 10 felett
	Szennyező Anyagok	Küszöbérték [mg/l]
2.	Dikromátos oxigénfogyasztás KOI _k	1000
3.	Biokémiai oxigénigény BOI ₅	500
4.	Szerves oldószer extrakt ⁽¹⁾	50
5.	Ásványi olajok ⁽²⁾	10
6.	BTEX (benzol, toluol, etilbenzol, xilol) ⁽³⁾	0,1
7.	Összes só	2500

(1) 100 m³/d kibocsátás alatt a határérték növényi és állati eredet esetén háromszoros, fölötte kétszeres.

(2) 10 m³/d kibocsátás felett.

(3) A határérték 10-3 m³/m³-ben van kifejezve.

16. A jellemző szennyező anyagokra előírt küszöbértékeken kívül be kell tartani a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklete szerinti „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés” esetén érvényes küszöbértékeket, melyek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdése, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 1. §-a alapján minden kibocsátóra vonatkoznak.
17. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez mellékelni kell a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (a továbbiakban: DMRV Zrt.) végleges befogadói nyilatkozatát, valamint a kezelési és karbantartási utasítás módosítását a végleges üzemeltetési állapotoknak megfelelően.
18. Amennyiben az elvezetett szennyvíz minősége a meglévő szennyvíztisztítót követő mintavételi ponton nem fog megfelelni az előírt küszöbértékeknek, úgy a vízügyi hatóság az Engedélyest a szennyvíz tisztító rendszer felülvizsgálatára kötelezheti.
19. A tervezett tevékenységek nem térhetnek el az engedélyezési tervben bemutatott és jelen határozatban rögzített tevékenységektől, illetve azok paraméterei nem haladhatják meg az engedélyezési tervben rögzített paramétereket.
20. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges érvényes hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
21. A DMRV Zrt. által kiadott DMRV/6015-5/2019/UFU számú ideiglenes szennyvízbefogadói nyilatkozatban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelynek során az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya PE-17/NEO/03528-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/ÉKTF03949-2/2019. számú végzésében hatáskörének hiányában a kérelmet visszautasította.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgyújtásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgyújtási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **180 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás a *Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, a *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. A *közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2019. augusztus 29. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási létesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét;

- az engedélyezési tervek elektronikusan benyújtott példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Dr. Takács Zoltán Albert, 10-0435);
- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Göd 6980 hrsz.);
- az érintett közművek 452040775 számú közműnyilatkozatát (DMRV Zrt.);
- a DMRV Zrt. DMRV/6015-5/2019/UFU számú ideiglenes szennyvízbefogadói nyilatkozatát;
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 04533-0002/2019. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (VOR azonosító);
- létesítményjegyzéket;
- műszaki leírást;
- tervezői nyilatkozatot (Dr. Takács Zoltán Albert, 10-0435);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya PE-17/NEO/03528-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- A szennyvíztelep területén kézmosási lehetőséget szükséges biztosítani.
- A szennyvíz átemelőknél áramkimaradás esetére biztosítani kell a működtetés lehetőségét (aggregátor).

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya Göd, 6980 hrsz. alatti telephely üzemi szennyvíz előkezelő technológiájának vízjogi létesítési engedélyezése ügyében megkereste a Népegészségügyi Osztályt szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a 2016. évi CL. törvény, 55. § (1) bekezdés az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 1. melléklet 16. pont 6. alpontja alapján.

A megkereséshez csatolt dokumentáció áttanulmányozását követően a szakhatósági állásfoglalást a Népegészségügyi Osztály az alábbi jogszabályok alapján adta meg:

- *Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény,*
- *fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet,*
- *az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet.*

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Váci Népegészségügyi Osztályának hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 6. pontjában biztosított, illetékessége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdésének b) pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. sz. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az ÁKR. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Jelen szakhatósági hozzájárulás a társhatóságok engedélyét nem pótolja, azzal együtt érvényes.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/ÉKTF03949-2/2019. számú végzésében hatáskörének hiányában a kérelmet visszautasította.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság 35100/13483-9/2019. ált. számú megkeresésében a Göd, belterület 6980 hrsz. alatti telephely szennyvíz előkezelő berendezésének vízjogi létesítési engedélyezési eljárása (engedélyes: Samsung SDI Magyarország Zrt., 2131 Göd, Ipartelep 6980 hrsz.) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházást a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

A tárgyi vízjogi létesítmény Göd belterületi ingatlant érint. Az érintett ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett, természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint.

A Hatóság 35100/13483-9/2019. ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellétesítmény nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége

szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, szennyvíz előkezelő rendszer).

Járási Hivatal nyilvántartása szerint tárgyi terület kármentesítéssel nem érintett.

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.

Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja alapján került kiadásra.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Jelen döntés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A DMRV Zrt. a tervezett beruházást illetően DMRV/6015-5/2019/UFU számon ideiglenes befogadói nyilatkozatát megadta.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízellétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Jelen engedély hatálya a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján került megállapításra. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

A próbaüzem lefolytatása és időpontja a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (9) bekezdés c) pontja és (11) bekezdése, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése, valamint a DMRV Zrt. DMRV/6015-5/2019/UFU számú nyilatkozata alapján került előírásra.

Az egyedi küszöbértékek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdés b) pontja, a 28/2004 (XII. 25.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete alapján kerültek megállapításra.

Az előírt küszöbértékeket a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 21. §, 25. § és 26. §, a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. § és 4. számú melléklete alapján állapítottam meg, figyelembe véve Engedélyes tevékenységét, valamint a Tervező részéről benyújtott tervdokumentációban foglaltakat.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízelétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.8. sorszám b) pontjának bc) alpontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének határidejét és módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés b) pontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató

Terjedelem: 12 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)
Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) 459-2476
E-mail: fk_i.hatosag@katved.gov.hu