



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 6.2/d/157

Tárgy: Göd, 6980 hrsz. alatti ingatlanon lévő telephely csapadékvíz-elvezetésére és technológiai szennyvíz kezelésére és elvezetésére vonatkozó vízjogi fennmaradási és üzemeltetési engedély módosítása

Hivatkozási szám: **35100-3575/2020.ált.**

Ügyintéző:

Szabó Bianka

Balla Réka

Györi-Nagy Boglárka

Telefon:

(36-1)459-2476

e-mail:

fki.hatosag@katved.gov.hu

## H A T Á R O Z A T

**1./ A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt.** (2131 Göd, Ipartelep 6980 hrsz.; adószáma: 12627884-2-44; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, 35100/1600-1/2018.ált. (FKI-KHO: 26-1/2018.) számú, 6.2/d/157 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési és fennmaradási engedélyt (a továbbiakban: Engedély) - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

### módosítom

az alábbiak szerint:

**2.1./** Az Engedély „**2. Létesült**” pontja vízügyi objektumazonosítókkal egészül ki:

#### Vízügyi objektumazonosítók:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AQX756	Göd, 6980 hrsz. Samsung SDI HU Akkumulátorgyár csapadékvíz elhelyezése	Saját célú csapadékvíz elhelyezés
AJH540	Göd, 6980 hrsz. Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt. - vízhasználat	Ipari vízhasználat

**2.2./** Az Engedély **4./ Előírások** pontjának „*Szennyvíz-elvezetésére vonatkozó előírások*” alpontjának 1. és 5. pontja az alábbiak szerint módosul:

1. Az ipari szennyvíztisztító üzemeltetését a 2020. március 25. napján kelt kérelem mellékleteként csatolt karbantartási utasítás szerint kell végezni.
5. A kibocsátási határértékek érvényességi ideje **2023. február 28. napja**. Az érvényességi idő meghosszabbítása *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.)

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Korm. rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető a vízjogi üzemeltetési és fennmaradási engedély hatályának meghosszabbításával egy időben.

**2.3./ Az Engedély 4./ Előírások** pontjának „*Szennyvíz-elvezetésére vonatkozó előírások*” alpontját az alábbi pontokkal egészítem ki:

- 14 A DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (a továbbiakban: DMRV Zrt.) hálózatába vezetett előkezelt vizek mintavételezését jellemző üzemállapot mellett, **negyedéves gyakorisággal**, akkreditált laboratóriummal kell elvégeztetni az ÖVB lapokon feltüntetett, hatóság által jóváhagyott mintavételi időpontokban.
- 15 *A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról* szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 85. § (5) bekezdése alapján **elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvizet juttatni tilos.**
- 16 Az üzemeltetésből származó bármely havária eseményről a vízügyi hatóságot az erre rendszeresített elérhetőségeken értesíteni kell.
- 17 A DMRV Zrt. DMRV/2861-4/2020/UFU számú végleges szennyvízbefogadói nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az Ákr. 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

**A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya PE-17/NEO/2711-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az Engedély módosításához.**

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztálya PE-06/KTF/09568-2/2020. számú végzésben hatáskörének hiányában a kérelmet visszautasította.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **345 200 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII.

törvény) 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. *A közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## INDOKOLÁS

Engedélyes 2020. március 25. napján érkezett levelében kérte az Engedély módosítását a kibocsátási határértékek érvényességi idejére vonatkozóan.

A kérelmet és mellékleteit *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét;
- az Engedélyre történő utalást;
- az ipari szennyvíztisztító karbantartási utasítását;
- a DMRV Zrt. DMRV/2861-4/2020/UFU számú végleges szennyvízbefogadói nyilatkozatát;
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) 02460-0002/2020. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát és vagyonkezelői hozzájárulását;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya PE-17/NEO/2711-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az Engedély módosításához.

**Szakhatósági állásfoglalásában az alábbira hívja fel a figyelmet:**

**-A szennyvíz átemelőknél áramkimaradás esetére biztosítani kell a működtetés lehetőségét.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya a Göd, 6980 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephely csapadékvíz-elvezetésére és technológiai szennyvíz kezelésére és elvezetésére vonatkozó vízjogi fennmaradási és üzemeltetési engedély módosítása ügyében megkereste a Népegészségügyi Osztályt szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdés az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 1. melléklet 16. pont 6. alpontja alapján.*

A megkereséshez csatolt dokumentáció megismerését és áttanulmányozását követően a szakhatósági állásfoglalást a Népegészségügyi Osztály az alábbi jogszabályok alapján adta meg:

- Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény,
- fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet,
- az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet.

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Váci Népegészségügyi Osztályának hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 6. pontjában biztosított, illetékessége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdésének b) pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 1. pontja alapján állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az ÁKR. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Jelen szakhatósági hozzájárulás a társhatóságok engedélyét nem pótolja, azzal együtt érvényes.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztálya PE-06/KTF/09568-2/2020. számú végzésben hatáskörének hiányában a kérelmet visszautasította.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság 35100/3575-6/2020.ált. számú megkeresésében a Göd, belterület 6980 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephely csapadékvíz-elvezetésére és technológiai szennyvíz kezelésére és elvezetésére vonatkozó vízjogi fennmaradási és üzemeltetési engedély módosítása (engedélyes: Samsung SDI Magyarország Zrt., 2132 Göd, Ipari telep 6901 hrsz., a továbbiakban: Engedélyes) tárgyában a Környezetvédelmi Hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházás a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Engedélyes az FKI-KHO: 26-1/2018. számú vízjogi üzemeltetési engedély módosítását kérte a kibocsátási engedély érvényessége vonatkozásában.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

*A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja tartalmazza.*

*Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:*

*Az érintett ingatlanok egyedi jogszabály alapján országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek.*

*Továbbá a területek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, és a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érintik.*

*Az érintett területek nem tartoznak a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendeletben meghatározott barlang felszíni védőterületéhez, a helyszín közvetlen környezetében jelenleg barlangok nem ismertek.*

*A Hatóság 35100/3575-6/2020. ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint határozattal kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.*

*A tárgyi vízellátási létesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények közé (belterület, csapadékvíz elvezetés, szennyvíz-előkezelő berendezés).*

*A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.*

*Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.*

*Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.*

*Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.*

*Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.*

*Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja alapján került kiadásra.*

*Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

*A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek*

*kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Engedélyes kérelméhez csatolta az ipari szennyvíztisztítóra vonatkozó kezelési és karbantartási utasítást az Engedély módosítására vonatkozó tervdokumentáció részeként, továbbá a DMRV Zrt. DMRV/2861-4/2020/UFU számú végleges szennyvízbefogadói nyilatkozatát.

A KDVVIZIG az Engedély módosításához 02460-0002/2020. számon vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát és vagyonkezelői hozzájárulását megadta.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A kezelési és karbantartási utasítás benyújtási kötelezettségét a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 3. melléklet III. részének 2.13.8. pontja írja elő.

**A benyújtott kezelési és karbantartási utasításban foglaltak ellen az FKI-KHO kifogást nem emelt, az abban foglaltakat jóváhagyta.**

Fentiek alapján az Engedély módosításáról a Vgtv. 30. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés c) pontja alapján, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

A kibocsátási küszöbértékek érvényességi ideje a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 26. §-a, továbbá a DMRV Zrt. DMRV/2861-4/2020/UFU számon kelt végleges szennyvízbefogadói nyilatkozatának figyelembevételével került meghatározásra.

Engedélyes önellenőrzési adatszolgáltatási kötelezettsége a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 30. §-a, valamint a használt- és szennyvizek kibocsátásának ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 27/2005. (XII. 6.) KvVM rendelet 17. §-a alapján került előírásra.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] a csapadékvíz-elvezetés vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítására vonatkozóan 1. mellékletének 2.6. sorszám c) pontja, 2.7. sorszám a) pontja (3X), 6. és 13. sorszám; a csapadékvíz-elvezetés vízjogi fennmaradási engedélyének módosítására vonatkozóan 2.6. sorszám a) pontja, 2.7. sorszám a) pontja (2X), és 13. sorszám; a szennyvíz

előkezelés vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítására vonatkozóan 2.8. sorszám b) pont bc) alpontja, 6. és 13. sorszáma alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (1) és (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékeljegyzési jogot az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének határidejét

és módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**.

**A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*.

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató**

Terjedelem: 8 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján elektronikus levélben)