

Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől

H-2890 Tata, Kossuth tér 1. ☎: (36) (34) 588-600 Fax: (36) (34) 586-480 E-mail: ph@tata.hu

Szám: I/ 158-2/2021.

Tárgy: Közérdekű adatigénylés

Ügyintéző: dr. Korencsi Melinda

Tel.:34/588-690

Holdampf Ildikó
elektronikus levél útján

Tisztelt Holdampf Ildikó!

2021. 11. 05-én érkezett elektronikus levelében az alábbi közérdekű adat iránti igénylést terjesztette elő:

„Kérem, szíveskedjen elektronikus másolatban megküldeni részemre

1. A 2021 szeptember 29-i, rendkívüli testületi ülésen megszavazott, I/5-155/2021. számú előterjesztés hivatalosan aktuális, a Tata 3304/9 hrsz. bérbeadására vonatkozó szerződés hiteles másolatát, amelyet aláírnak a Bérbevevővel.

2. Mivel a tata.hu-n az ügyletre vonatkozóan elérhető szerződés szerint "Bérlő Bérbeadó képviselőjének írásbeli előzetes hozzájárulása nélkül nem jogosult a bérlemény 12. pontjában megfogalmazott céljának módosítására, továbbá a bérlemény más részére bármi módon történő használatba adására vagy cseréjére.", és a 2021 szeptember 29-i rendkívüli testületi ülés jegyzőkönyve szerint a KREÁL services Kft. ügyvezetője mellett meghívott vendégként jelen volt Essősy Ákos - azonban a jegyzőkönyv nem jelölte meg, milyen minőségben van jelen, de Polgármester úr utalt rá, hogy "ebben a projektben ilyen formában részt vesz." - kérem megjelölni egyértelműen, hogy milyen minőségben és együttműködési formában vesz részt a projektben Essősy Ákos?

3. Választ kérek az alábbi kérdésre: Amennyiben nem a bérlő fogja üzemeltetni a vendéglátóipari egységet, és a 13. pont ellenére egy másik vállalkozás mégis jogosult lesz használni az ingatlant, a szerződés miért nem rögzíti az üzemeltetőre vonatkozó kötelezettségeket és korlátozásokat?

4. A Bérbevevő vagy a projektben részt vevő Essősy Ákos érdeklődött a pályázat iránt annak kiírásakor? Amennyiben mindketten, akkor együttesen, vagy külön érdeklődtek, melyikük vásárolta meg a pályázati dokumentációt és mikor?

5. A szerződés 33. pontja szerint "A bérleti szerződés bármilyen okból történő megszűnése esetén Bérlő köteles az üres ingatlanrészt tisztán, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban az eredeti állapot helyreállítása nélkül, Bérbeadó rendelkezésére bocsátani. Bérlő tudomásul veszi, hogy a bérleti jogviszony megszűnésekor sem csere ingatlanra, sem bárminemű más kártalanításra nem tarthat igényt, azzal, hogy a Bérlő által a bérleményen a Bérbeadó előzetes írásos hozzájárulásával elvégzett beruházásokról kötelesek Felek

elszámolni, azaz a Bérbeadó előzetes írásos hozzájárulásával elvégzett beruházások szerződés megszűnéskori aktuális értékének megtérítéséről Felek kötelesek a bérleti szerződés megszűnését követő 15 (tizenöt) napon belül megállapodni."

Jól értelmezem-e, hogy a vastagon szedett rész azt jelenti, a Bérlő által a bérleményen a Bérbeadó hozzájárulásával elvégzett beruházásokat (legyen az építés, tereprendezés, műszaki fejlesztés, festés, vízvezetékek, burkolatok...) a szerződés megszűnésekor a Bérbeadó az akkori aktuális értéküknek megfelelően kifizeti a Bérlőnek?

6. Miért nem szerepelnek írásban definiált garanciák arra nézve, hogy a Bérlő kénytelen legyen betartani a speciális helyszínre vonatkozó üzemeltetési feltételeket, pl. rögzíteni a szerződésben a vendégek számának korlátozását egy időben, egyazon (magán, vagy a Bérlő- esetleg üzemeltető által szervezett) rendezvényen (tartósan az ingatlan területén tartózkodva); akár emellett zajszint meghatározással biztosítani ezt a sarkalatos pontot?

7. Jól értelmezem-e, hogy a Városi Tenisz Klub számára az önkormányzat biztosít 5 000 000 Ft vissza nem térítendő támogatást, illetve az előre kifizetett bérleti díjából befolyó 15 000 000 Forintot, (kiadás oldalon tehát összesen 20 000 000 HUF); bevétel oldalon a bérbeadásból megjelenik 1.680.000.-Ft + ÁFA (pályázati biztosíték, beszámít a bérleti díjba), továbbá 18.480.000.-Ft + ÁFA (összesen 20 160 000.- Ft + ÁFA), tehát tulajdonképpen az ÁFA összege lenne a nyereség a bérbeadáson (most, 2021-ben), illetőleg az épület szerződés megszűnésekor képviselt vagyoni értéke, amelyből azonban le kell majd vonni a beruházások akkori értékének összegét.

8. Kérem, magyarázzák el, hogy ez hogyan szolgálja hatékonyan a városban lakók érdekeit, milyen szempontból minősül "jó üzletnek" ez a szerződés Tata város számára. (gazdaságilag)

9. A pályázatot tekintve: érdeklődni szeretnék, hogy a tata.hu oldalra 2021.07.28-án feltöltött kiírás mikortól és hol volt még kifüggesztve, publikálva (mivel a szöveg szerint a hivatalban 2021. 07. 14 napjától volt megvásárolható pályázati dokumentáció), hány pályázat érkezett be, és mikor érkezett be a KREÁL services Kft. pályázata?

10. Amennyiben a Tata Városi Teniszkлуб-nak beszámolási kötelezettsége van az önkormányzat felé, úgy a Teniszkлуб utolsó 3 évi beszámolójának másolata."

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban Infotörvény) 29. §-a alapján közérdekű adat kiadása iránti igényét az alábbiak szerint teljesítem.

Az **1. kérdésre** vonatkozóan mellékelten csatolom a Tatai Városi Teniszkлубbal, illetve a Kreál Service Kft-vel kötött aláírt bérleti szerződések másolatát. A bérleti szerződések tervezetei egyébként megtekinthetők

https://tata.hu/21896/meghivo_a_szeptember_29_i_testuleti_ulesere

elérhetőségen is a 2021. szeptember 29-i képviselő-testületi ülés előterjesztései között. A képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve

https://tata.hu/system/files/KT_jegyzokonyv_210929.pdf elérhetőségen található.

2. kérdés

Az Infotörvény 3. § 5. pontja határozza meg a közérdekű adat fogalmát. Eszerint közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre. Arra a kérdésre vonatkozóan, hogy Esőssy Ákos milyen minőségben volt jelen a képviselő-testületi ülésen, az ott elhangzottakon túl egyéb adattal nem rendelkezünk. Ez ügyben szíveskedjék a Kft. képviselőjéhez fordulni tájékoztatásért.

3. kérdés

A szerződés 13. pontja általánosan minden bérleti szerződésben alkalmazott kitétel. Jelenleg nincs ilyen irányú kérelem az Önkormányzat felé benyújtva.

A 4. és 9. pontban feltett kérdésére vonatkozóan tájékoztatom, hogy a pályázati felhívás 2021. július 14-én került fel a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal épületének II. emeletén található hirdetőtáblájára, valamint 2021. július 28-án Tata Város honlapjára és 2021. augusztus 31-ig volt elérhető (a honlapról 2021. november 15-én töröltük). A pályázati felhívásra egy pályázat érkezett. A pályázati dokumentációt a Kreál Service Kft. képviselője Krekó András váltotta ki 2021. augusztus 12-én, és a Kft. képviseletében ő nyújtotta be a pályázatot 2021. augusztus 31-én.

A 6. kérdésére vonatkozóan tájékoztatom, hogy vendéglátó üzletek működtetésére és üzemeltetésére külön jogszabályok vonatkoznak, így azokra vonatkozóan egyéb jogokat és kötelezettséget nem írhatunk elő az ingatlanra vonatkozó bérleti szerződésben.

10. kérdésére válaszolva tájékoztatom, hogy a Tatai Városi Teniszkлубot Tata Város Önkormányzata a 2021. évet megelőzően nem támogatta, így beszámolási kötelezettsége sem volt a Teniszkлубnak, tehát erre vonatkozóan adattal nem rendelkezünk.

Egyéb (5., 7., 8.) kérdéseire választ talál a fent megjelölt elérhetőségeken található előterjesztésben és annak mellékleteiben, valamint a képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvben. További, a közérdekű adatok körébe tartozó adattal az ügyben nem rendelkezünk.

Tata, 2021. november 19.

Tisztelettel:




dr. Horváth József
jegyző

