



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/1270-2/2020

Ügyintéző: dr. Méhes Gábor

Tárgy: törvényességi felügyeleti bírság

**Pázmánd Község Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Pázmánd

Fő utca 80.

2476

**Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal; 8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületével (a továbbiakban: Képviselő-testület; 2476 Pázmánd, Fő u. 80.) szemben az alábbi határozatot hozza:

HATÁROZAT

A Képviselő-testületet - tekintettel arra, hogy a Jegyző határidőben nem tett eleget a kormányhivatal információkérésre irányuló megkeresésének -

38.650 Ft, azaz harmincnyolcezer-hatszázötven

forint összegű törvényességi felügyeleti bírság megfizetésére kötelezem.

A megállapított törvényességi felügyeleti bírság összegét a határozat közlésétől számított 15 napon belül a Fejér Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-01040030-00000000 számú számlaszámára átutalással kell megfizetni. Az átutalásnál a közlemény rovatban fel kell tüntetni a „törvényességi felügyeleti bírság” szöveget és az ügyiratszámot (FE/02/1270-2/2020).

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a megállapított törvényességi felügyeleti bírságot a jelzett határidőben önkéntesen nem fizeti meg, úgy intézkedem annak adók módjára történő behajtása iránt.

A törvényességi felügyeleti bírság a törvényességi felügyeleti eljárás során többször, vagy ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható. Ugyanazon kötelezettség ismételt megszegésének tekintendő a jogszabálysértő állapot folyamatos fenntartása is.

A határozat közlésétől számított tizenöt napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással – annak bírósági felülvizsgálata kérhető a Veszprémi Törvényszéktől (a továbbiakban: Törvényszék). A Törvényszék a Fejér Megyei Kormányhivatalt a törvényességi felügyeleti bírsággal összefüggésben új eljárás lefolytatására nem kötelezheti. Ha a Törvényszék a jogsértést megállapítja, a határozatot megváltoztatja, megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi.

A keresetlevelet a Fejér Megyei Kormányhivatalnál (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) kell benyújtani. Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben jogi képviselővel jár el, a keresetlevelet elektronikus úton köteles benyújtani a Fejér Megyei Kormányhivatalnál, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> címen.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított hatáskörében eljárva a Kormányhivatal FE/02/1065-10/2020. ügyiratszámom – ismételt – törvényességi felhívással (a továbbiakban: Törvényességi felhívás) élt a Képviselő-testület felé, amelyet – a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül (www.njt.hu) – 2020. október 2. napján küldött meg az érintett részére. A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdésének utolsó fordulata alapján az informatikai rendszerbe történő feltöltéssel az iratot kézbesítettnek kell tekinteni.

A Törvényességi felhívás kibocsátását az alábbiak tették indokolttá:

Az Mötv. 44. §-a szerint:

„44. § A képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart. Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának

indokát tartalmazó indítványára. Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.”

Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének „az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 16/2018. (XII.18.) önkormányzati rendelete 10. § (1), (2) és (5) bekezdései szerint:

„10. § (1) A Képviselő-testületi ülést a polgármester a rendes időponttól eltérő időben is összehívhatja (rendkívüli ülés).

(2) A rendkívüli ülést össze kell hívni legalább három képviselő vagy Képviselő-testület bizottsága indítványára, valamint a Fejér Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára.

...

(5) Az indítványt a polgármesternél kell előterjeszteni, aki azt a benyújtást követően azonnal köteles megvizsgálni és a rendkívüli ülés összehívásáról mielőbb, de legkésőbb a benyújtást követő 8 napon belül gondoskodni.”

A Kormányhivatalhoz bejelentés érkezett, miszerint a Pázmándi Önkormányzat Képviselő-testületének 5 tagja írásban a 2020. június 22-én kelt, és június 23-án az önkormányzathoz beérkezett levelében indítványozta a polgármesternél rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását, melynek a Polgármester nem tett eleget.

A bejelentés alapján információt kértem a Polgármestertől. A megküldött iratok alapján megállapítottam, hogy a képviselők által benyújtott indítvány alapján a nyitva álló határidő alatt nem került sor képviselő-testületi ülés összehívására, az 2020. augusztus elejére (volt) tervezett.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a polgármester nem tett eleget az Möt. 44. §-ban és az SZMSZ 10. § (2) és (5) bekezdésében foglaltaknak, rendkívüli képviselő-testületi ülést nem hívott össze, így törvénysértést követett el.

Fentiekre tekintettel 2020. július 15. napján az FE/02/1065-1/2020. ügyiratszámú **törvényességi felhívással éltem**, melynek határidejét 2020. augusztus 25. napjában jelöltem meg. A megjelölt határidő - „a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdése alapján - 2020. szeptember 24. napjáig meghosszabbításra került.

A Polgármester 2020. szeptember 24. napján kelt válaszelevele, a Kormányhivatalnak megküldött jegyzőkönyvek, valamint a rendelkezésre álló információk alapján megállapítottam, hogy a **törvényességi felhívásban foglaltakat a meghosszabbított határidőn belül sem vizsgálták meg, és nem született döntés a törvényességi felhívásban foglaltakkal való egyetértésről, illetőleg ezzel ellentétesen sem.**

Fentiekre, valamint az Mötv. 134. § (1)-(2) bekezdésében és a Korm. rendelet 9. §-ában foglaltakra tekintettel megállapítottam, hogy a törvényességi felhívásom eredménytelen volt, mindezek miatt az Mötv. 134. § (2) bekezdése szerint **FE/02/1065-10/2020. ügyiratszámom ismételt törvényességi felhívással éltem. A megjelölt határidőig válasz nem érkezett a Képviselő-testülettől.**

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak szerint:

„134. § (1) Ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni.”

A Korm. rendelet 9. §-a alapján:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

A Törvényességi felhívás eredménytelen volt.

Az Mötv. 133. § (1) bekezdése alapján **FE/02/1065-11/2020. ügyiratszámom információt kértem Pázmánd Község Önkormányzat Jegyzőjétől** arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület felhívásban foglalt határidőn belül vagy annak elteltét követően megtárgyalta-e, a benne foglaltakat megvizsgálta-e, s hozott-e döntést arról, hogy egyetért-e avagy nem ért egyet a Törvényességi felhívásban foglaltakkal. A tájékoztatás adásának határidejét 2020. november 23-ban jelöltem meg. **A Jegyzőtől válasz határidőre nem érkezett.**

Ismételten információt kértem FE/02/1065-12/2020. ügyiratszámom a Jegyzőtől a fentiekről, határidőként 2020. november 27. napját jelöltem meg. A Jegyzőtől válasz határidőre nem érkezett.

Az Möt. 132. § (1) bekezdésének l) pontja értelmében:

„132. § (1) A kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökön túl:

l) törvényességi felügyeleti bírságot szabhat ki a helyi önkormányzatra vagy a társulásra az e törvényben meghatározott esetekben.”

Az Möt. 141. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

„141.§ (1) A kormányhivatal a helyi önkormányzattal vagy a társulással szemben törvényességi felügyeleti bírságot állapíthat meg,

b) ha az érintett határidőben nem tesz eleget a kormányhivatal információkérésre irányuló megkeresésének”

A 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése értelmében:

„15. § (1) A törvényességi felügyeleti bírságot (a továbbiakban: bírság) a fővárosi és megyei kormányhivatal az Möt. 141. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott kötelezettségzegések esetén - a 2. § (6) bekezdésében meghatározott időponttól eltérően - 45 napon belül határozattal szabja ki.”

Az Möt. 141. § (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„(2) A törvényességi felügyeleti bírság legkisebb összege esetenként a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szerinti illetményalap, legmagasabb összege esetenként a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szerinti illetményalap tízszerese.”

A Kttv. 132. §-a az alábbiakat rögzíti:

„132. § Az illetményalap összegét évente az állami költségvetésről szóló törvény állapítja meg úgy, hogy az nem lehet alacsonyabb, mint az előző évi illetményalap.”

Az illetményalap összegét a „Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről” szóló 2019. évi LXXI. törvény 58. § (1) bekezdése rögzíti:

„58. § (1) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény 132. §-a szerinti illetményalap 2020. évben 38 650 forint.”

Az Möt. 141. § (4) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„(4) A törvényességi felügyeleti bírság kiszabásánál a kormányhivatal figyelembe veszi:

- a) a jogellenes kötelezettségzegés súlyát;
- b) a helyi önkormányzat költségvetési helyzetét, és
- c) az előző bírságok számát és mértékét.”

Fentiekre tekintettel a törvényességi felügyeleti bírság összegét az Mötv. 141. § (2) és (4) bekezdése és a Kttv. 132. §-a alapján állapítottam meg.

A törvényességi felügyeleti bírság kiszabásánál az Mötv. 141. § (2) és (4) bekezdése alapján a fokozatosság figyelembe vételével döntöttem.

Az Mötv. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján figyelembe vettem a jogellenes kötelezettségszegés súlyát.

Az Mötv 141. § (4) bekezdés b) pontja alapján figyelembe vettem továbbá, hogy a költségvetési helyzetet nem veszélyezteti a törvényességi felügyeleti bírság határozattal megállapított összege.

Az Mötv 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján figyelembe vettem továbbá, hogy a Képviselő-testülettel szemben az Mötv. 141. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti kötelezettségszegésre tekintettel korábban még nem éltem törvényességi felügyeleti bírság kiszabásával.

Figyelembe vettem, hogy a Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése értelmében az Mötv. 141. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti kötelezettségszegés esetén a bírság 45 napon belül szabható ki.

Fentiekre tekintettel a határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

A törvényességi felügyeleti bírság ismételt kiszabásának lehetőségét az Mötv. 141. § (3) bekezdése biztosítja.

„Az államháztartásról” szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 42. § (3) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„(3) Törvény eltérő rendelkezése hiányában – a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárási bírság és rendbírság kivételével – a jogerősen, illetve véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen vagy véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és azt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. §-ában foglaltak szerint, vagy ha az nem az Ákr. hatálya alá tartozó eljárásban került megállapításra, akkor adók módjára kell behajtani.”

Fentiekre tekintettel a meg nem fizetett törvényességi felügyeleti bírság az Áht. 42. § (3) bekezdése alapján adók módjára kerül behajtásra.

A jogorvoslati lehetőségről az Mötv. 141. § (6) - (7) bekezdése, valamint „a közigazgatási perrendtartásról” szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján rendelkeztem.

A Kp. 7. § (1) bekezdésének a) pontja alapján elsőfokon ítélezik a közigazgatási kollégiummal működő törvényszék. A Törvényszék illetékességét a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a és 4. melléklete határozza meg.

A tárgyalás tartására vonatkozó szabályokat a Kp. 77. §-a rögzíti.

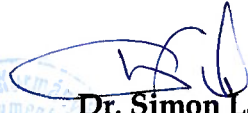
A keresetlevél benyújtására vonatkozó szabályokat a Kp. 39. §-a rögzíti.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályait a Kp. 29. § (1) bekezdése, valamint a „a polgári perrendtartásról” szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése rögzíti.

A keresetlevél halasztó hatályára, valamint az azonnali jogvédelemre vonatkozó szabályokat a Kp. 39. § (6) bekezdése és a Kp. 50. § (2) és (4) bekezdése rögzíti.

Hatáskörömet Magyarország Alaptörvényének 34. cikk (4) bekezdésére, az Mötv. 132. § (1) bekezdésének 1) pontjára, illetékességemet „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésére alapítom.

Székesfehérvár, 2020. december „2”


Dr. Simon László 