

SAKVVÉLEMÉNY - DÖNTÉSI JAVASLAT

A "Temesvári úti és Városerdő kerékpárút építés" tárgyban beérkezett ajánlatok felülvizsgálata

Ajánlattevő	BODOC BAU Kft.	FUTIZO Kft.	PENTA Kft.
Cím	1172 Budapest, Szilasliget u. 5.	5700 Gyula, Sióré tanya 40/c.	2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.
1. rész Temesvári úti kerékpárút építése			
Nettó ajánlati ár (Ft)	46.990.809.- Ft	66.871.197.- Ft	84.963.724.- Ft
Az alkalmazási minimumkövetelmények M2. pontban megjelölt szakember alkalmazásának tekintetében előírt szakmai tapasztalatot meghaladó szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36 hónap	36 hónap	36 hónap
A kötelezően előírt 36 hónapon felüli vállalt többlejtöltés időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap	24 hónap	12 hónap
A kivitelezés során az építéshez szükséges szóródó anyagok szállítása EURO 5. vagy annál kedvezőbb kibocsátási normával rendelkező gépjárművekkel kerül megoldásra (igen/nem)	igen	igen	igen
Felolvasó lap	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bek. k) pont kb) alpontja tekintetében	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont k c) alpontja tekintetében	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat kizáró okok tekintetében	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról	rendben nincs folyamatban	rendben nincs folyamatban	rendben nincs folyamatban
Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) g)-k), m) és q) pontja szerint	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat az alkalmazási követelményeknek teljesüléséről	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében (Kapacitást rendelkező bocsátó szervezet megnevezése)	rendben, nem kíván igénybe venni	rendben (Rovell Terra)	rendben, nem kíván igénybe venni
Nyilatkozat a szerződés teljesítéséhez bevonni kívánt szakemberről	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat alvállalkozókról Kbt. 66. § (6) bek. a) pontja alapján	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat alvállalkozói munkarészekről Kbt. 66. § (6) bek. b) pontja alapján	rendben	rendben	rendben
Szakember önéletrajza	Gáspár József nem megfelelő	rendben (Hajdú István)	rendben (Juhász László)
Kapacitást nyújtóval kötött szerződés vagy előszerződés	nem releváns	rendben	nem releváns
Alírási címpéldány, aláírás minta	rendben	rendben	rendben
Árazott költségvetés	nem teljes feltétel a hiánypótlás	rendben	rendben

2. rész Gyula Városerdő összekötő kerékpárút építés

Nettó ajánlati ár (Ft)	260.820.540.- Ft	329.550.000.- Ft	361.607.190.- Ft
Az alkalmassági minimumkövetelmények M2. pontban megjelölt szakember árvizvédelmi töltésen beton útpályaburkolat építési munkáiban szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 méter, max 5000 méter)	6.752 méter	5.000 méter	0 méter
A kötelezően előírt 36 hónapon felüli vállalott többletjelöltiállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap	24 hónap	12 hónap
A kivitelezés során az építéshez szükséges szóródó anyagok szállítása EURO 5. vagy annál kedvezőbb kibocsátási normával rendelkező gépjárművekkel kerüli megoldásra (igen/nem)	igen	igen	igen
Felolvasó lap	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bek. k) pont kb) alpontja tek intetében	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tek intetében	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat kizáró okok tekintetében	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról	rendben nincs folyamatban	rendben nincs folyamatban	rendben nincs folyamatban
Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) g)-k), m) és q) pontja szerint	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat az alkalmassági követelményeknek teljesüléséről	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében (Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet megnevezése)	rendben, nem kíván igénybe venni	rendben (Fovell Terra)	rendben, nem kíván igénybe venni
Nyilatkozat a szerződés teljesítéséhez bevonni kívánt szakemberről	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat alvállalkozókról Kbt. 66. § (6) bek. a) pontja alapján	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat alvállalkozói munkarészekről Kbt. 66. § (6) bek. b) pontja alapján	rendben	rendben	rendben
Szakember önéletrajza	Gáspár József nem megfelelő	rendben (Hajdú István)	rendben (Juhász László)
Kapacitást nyújtóval kötött szerződés vagy előszerződés	nem releváns	rendben	nem releváns
Alírási címpéldány, aláírás minta	rendben	rendben	rendben
Árazott költségvetés	nem megfelelő	rendben	rendben

1. rész:

BODOC BAU Építőipari és Szolgáltató Kft.	Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tek intettel arra, hogy az ajánlat egyéb m. ódon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő hiánypótlási felhívást követően csatolta ugyan a megajánlott szakember szakmai önéletrajzát, de az nem felel meg az ajánlatkérési dokumentáció 2.1.b/1) pontjában, valam int a 2.3. pont utolsó ó bekezdésében foglaltak nak, azaz nem állapítható meg a szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalata. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívást követően sem csatolta a költségvetési főösszesítőt. Az ajánlat érvénytelen.
FUTIZO Kft.	Az ajánlat a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valam int a jogszabályokban meghatározott feltételek nek megfelel. Ajánlattevő az Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra határidőben benyújtotta a kizáró okok, valamint az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolásokat (referenciaigazolás). Az ajánlat érvényes.
PENTA Általános Építőipari Kft.	Az ajánlat a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valam int a jogszabályokban meghatározott feltételek nek megfelel. Az ajánlat érvényes.

2. rész:

<p>BODOC BAU Építőipari és Szolgáltató Kft.</p>	<p>Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tek intettel arra, hogy az ajánlat egyébként ódon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő hiánypótlási felhívást követően csatolta ugyan a megajánlott szakember szakmai önéletrajzát, de az nem felel meg az ajánlatkérési dokumentáció 2.1.b/1 pontjában, valamint a 2.3. pont utolsó bekezdésében foglaltaknak, azaz nem állapítható meg a szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalata. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívást követően sem indokolta, illetve tisztázta a költségvetéssel kapcsolatban, hogy milyen módon és hogyan biztosítja az aszfaltot az utépitéshez, valamint az ajánlati árat megalapozó adatokat sem adta meg, továbbá az Egyéb járulékos munkák 5. sorszám alatti, kerékpáros útiájtáró létesítésére megadott ajánlati ár megindoklására nem került sor. Az ajánlat érvénytelen.</p>
<p>FUTIZO Kft.</p>	<p>Az ajánlat a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelő. Ajánlattevő az Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra határidőben benyújtotta a kizáró okok, valamint az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolásokat (referenciaigazolás). Az ajánlat érvényes.</p>
<p>PENTA Általános Építőipari Kft.</p>	<p>Az ajánlat a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelő. Az ajánlat érvényes.</p>

1. rész: Temesvári úti kerékpárút építése. Az ajánlatok értékelése

Részszempontok	Súlyszám	FUTIZO Kft.	PENTA Építőipari Kft.
Nettó ajánlati ár (Ft)	70	7.000	5.509
Az alkalmassági minimumkövetelmények M2. pontban megjelölt szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatot meghaladó szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	20	2.000	2.000
A kivitelezés előírt 36 hónapon felül vállalt többletjótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	10	1.000	500
A kivitelezés során az építéshez szükséges szóródó anyagok szállítása EURO 5. vagy annál kedvezőbb kibocsátási normával rendelkező gépjárművekkel kerül megoldásra (igen/nem)	5	500	500
Összesen:		10.500	8.509

2. rész: Gyula Városerdő összekötő kerékpárút építése. Az ajánlatok értékelése

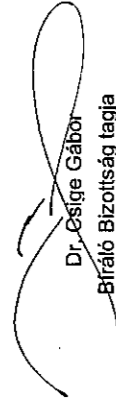
Részszempontok	Súlyszám	FUTIZO Kft.		PENTA Építőipari Kft.
		Értékelési pontszám		
Nettó ajánlati ár (Ft)	70	7.000	6.379,1	
Az alkalmazási minimumkövetelmények M2. pontban megjelölt szakszerű ár/vízvédelmi töltés en beton útpályaburkolat építési munkáiban szerzett szakmai tapasztalata (m in. 0 méter, max 5000 m éter)	20	2.000	0	
A kötelezően előírt 36 hónapon felül vállalt többletjótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	10	1.000	500	
A kivitelezés során az építéshez szükséges szóródó anyagok szállítása EURO 5. vagy annál kedvezőbb kibocsátási normával rendelkező gépjárművekkel kerül megoldásra (igen/nem)	5	500	500	
Összesen:		10.500	7.379,1	

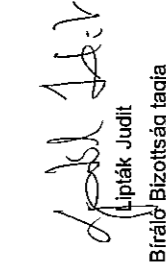
A Bíráló Bizottság legelőnyösebb ajánlatra tett javaslata az 1. rész (Temesvári úti kerékpárút építése) tekintetében: FUTIZO Kft. 5700 Gyula, Siórét tanya 40/C.

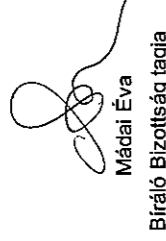
A Bíráló Bizottság legelőnyösebb ajánlatra tett javaslata a 2. rész (Gyula Városerdő összekötő kerékpárút építése) tekintetében: FUTIZO Kft. 5700 Gyula, Siórét tanya a 40/C.

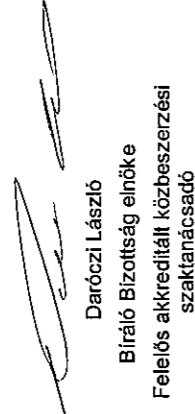
Eljárás eredményességének vizsgálata: Tekintettel arra, hogy az érvényes ajánlatot benyújtó Ajánlattevő ajánlati ára mindkét rész esetében megfelel a rendelkezésre álló fedezet összegének, ezért a Bíráló Bizottság javasolja az eljárás t eredményesnek nyilvánítni.

Gyula, 2018. október 30.


Dr. Csige Gábor
Bíráló Bizottság tagja


Lipták Judit
Bíráló Bizottság tagja


Márial Éva
Bíráló Bizottság tagja


Daróczi László
Bíráló Bizottság elnöke
Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó