



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Iktatószám: BO–08D/ÉH/0008-7/2019

ÉTRD Ügyazonosító: 201800076669

ÉTDR Iratazonosító: IR-000008039/2019

Ügyintéző: Pólik Erika

Telefon: 46/508-927

E-mail: epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu

Tárgy: A Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8.) kérelmére, a Miskolc, Otthon tér 33835/11 hrsz.-ú ingatlanon egészségház létesítésére vonatkozó **építési engedély**

Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (Kr.) 1. § (2) bekezdés f) pontja alapján – első fokú építésügyi hatósági jogkörben eljárva – építési engedélyezési eljárásban meghoztam az alábbi

HATÁROZATOT:

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8.), mint építető **részére engedélyt adok** arra, hogy a Miskolc, Otthon tér 33835/11 hrsz.-ú ingatlanon új **egészségház épületet létesítsen** az É 05-0437 névjegyzék számú Forrai Gábor János okl. építésszámárnök (3519 Miskolc, Thaly K. u. 45.) által készített építési engedélyezési tervdokumentáció alapján.

Kikötések:

1. A betervezett – és beépítendő – építési termékek, építmény szerkezetek rendelkezzenek az azokra vonatkozóan előírt teljesítmények, ill. jellemzők teljesítését igazoló irattal, melyet a használatbavételi engedély kérelemhez csatolni kell.
2. A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott esetben a használatbavételi engedély iránti kérelem, illetve bejelentés előterjesztéséig szén-monoxid érzékelő berendezés(ek) felszerelése meg kell, hogy történjen. A felszerelés tényét fotókkal és alaprajzon történő jelöléssel dokumentálni kell.
3. Az építmény megvalósítása során a helyiségek rendeltetésének megfelelő szellőzési lehetőséget biztosítani kell.
4. A homlokzaton alkalmazott szín megfelelőségét - a 825275-2/2018. számú településképi véleményben foglaltak alapján - a használatbavételi engedélyezési eljárás során Miskolc MJV Önkormányzata képviselőjének írásos nyilatkozatával kell igazolni.
5. Jelen engedély hatálya nem terjed ki a területen jelenleg meglévő, közforgalom számára átadott parkolók megszüntetésére, a közterületi fák kivágására, valamint a tervezett 38 db új, közforgalom számára átadott parkoló létesíthetőségére. Ezen tevékenységek jogszerű elvégzésével összefüggésben a vonatkozó külön jogszabályok szerint kell eljárnia építetőnek.
6. A 38 db - a kérelemhez 2019. január 04-én pótlólag becsatolt építetői nyilatkozat szerint - közforgalom számára átadott új parkolókra, valamint a kapcsolódó út-, és járda szakaszokra vonatkozóan a közlekedési hatóság által kiadott forgalomba-helyezési engedélyt a

használatbavételi engedély iránti kérelemhez csatolni kell. A parkoló-felületek kialakítása meg kell hogy feleljen az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 42. §-ban (fásítás, ...) előírtaknak.

Az építési engedélyezés során az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (R.) 11/A. § (2) bekezdés értelmében a R. 6. melléklet III. táblázatában jelölt következő szakkérdések vizsgálatára került sor, melyek tekintetében az alábbi kikötéseket teszem:

1. Az R. 6. melléklet III. táblázat 5. és 16. sorában foglalt szakkérdés vizsgálatára a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály 3530 Miskolc, Meggyesalja u. 12. (Hiv. szám: BO-08/NEO/08470-3/2018) bevonásával került sor:

- A higiénés és egészségvédelmi, az ivóvíz minőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelményeknek való megfelelés.
- Munkavégzés céljára szolgáló építmények esetében a kémiai biztonságra vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés.
- Az egészségvédelem biztosítása az OTÉK-ban meghatározott egyes épületszerkezetek és helyiségek létesítési követelményeitől való eltéréshez hozzájárulás.
- A biztonságos betegellátáshoz szükséges orvosszakmai és ápolásszakmai feltételek meglétének vizsgálatával, valamint az épület egyéb, önálló rendeltetési egységei higiénés, közegészségügyi járványügyi biztonsága megteremtésével kapcsolatos szakkérdések.

mint szakkérdésben támasztott követelmények tekintetében **a tervezett építési tevékenység az alábbi kikötések betartása esetén felel meg:**

„Az engedélyezési tervdokumentációt megvizsgálva megállapítást nyert, hogy a higiénés és egészségvédelmi, az ivóvíz minőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelmények és a kémiai biztonságra vonatkozó jogszabályi előírások érvényesítése érdekében az alábbi előírások betartása szükséges:

- A belső terű helyiségek rendeltetésének megfelelő szellőzését, légcseré lehetőségét biztosítani kell;
- A tanácsadó, a fektető és a rendelő helyiségekbe tervezett kézmosókat egyaránt orvosi csaptelepekkel kell ellátni;
- A WC helyiségek falát körben ajtókeret magasságig, valamint a rendelő helyiségekben lévő kézmosók körül a falat, mosható, fertőtleníthető, résmentes burkolattal kell ellátni;
- A betekintés gátlásról minden olyan helyen gondoskodni szükséges, ahol annak hiánya sértheti a betegek szemérem érzetét, zavarhatja a dolgozók munkavégzését, esetleg pihe-nését.
- A keletkező egészségügyi veszélyes hulladék megfelelő tárolásáról gondoskodni kell (elektromos csatlakozás biztosításával);
- A használatbavételt megelőzően az épület belső vízhálózatának vizét részletes bakteriológiai paraméterek tekintetében akkreditált laboratóriummal meg kell vizsgáltatni, az ivóvíz minőségnek való megfelelést kifogástalan eredményű bakteriológiai ivóvíz vizsgálati jelentéssel kell igazolni.”

2. Az R. 6. melléklet III. táblázat 8. és 11. sorában foglalt szakkérdések vizsgálatára a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. (Hiv. szám: BO-06/KT/00006-4/2019.) bevonásával került sor:

- Annak elbírálása, hogy milyen hulladék keletkezik és annak kezelése megfelel-e a hulladékgazdálkodási előírásoknak.
 - Annak elbírálása, hogy az építmény zajkibocsátása megfelel-e a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek.
 - Annak elbírálása, hogy az építmény zajkibocsátása megfelel-e a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek.
 - Annak elbírálása kérdésében, hogy a Khvr. 5. számú mellékletében foglalt követelmények alapján az építési tevékenység és az építményben folytatott tevékenység alapján jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.
- mint szakkérdésben támasztott követelmények tekintetében **a tervezett építési tevékenység a következő előírások betartása mellett felel meg:**

„az alábbi **környezetvédelmi és természetvédelmi szakmai véleményt adom.**

Előírásaim:

1. A létesítményt úgy kell megvalósítani, hogy az sem a kivitelezés, sem a későbbi üzemeltetés során ne veszélyeztethesse a földtani közeget.
2. A közmű vezetékeket vízzáró és nyomásálló kivitelben kell megvalósítani. A nyomás, illetve vízzárósági próbákat a műszaki átadás-átvételi eljárás során dokumentálni kell.
3. A megépített vezetékek mosatása, öblítése, fertőtlenítése, nyomás- és vízzárósági próbája során keletkező vizek rendezett, ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell.
4. A használatbavételi engedély szakhatósági hozzájárulás kérelméhez mellékelni kell a közmű vezetékek eredményes vízzárósági- és nyomás próbájáról készült jegyzőkönyveket.
5. A munkaterületről való levonulás után, a beavatkozással közvetlenül és közvetetten érintett területeket helyre kell állítani.
6. Havária esetén (pl. munkagépek, tehergépjárművek meghibásodása, üzemanyag szennyezés stb.) a környezetterhelés megakadályozása érdekében haladéktalanul meg kell kezdeni a hibaelhárítást, szükség esetén el kell végezni a szennyező anyag feltárását, a szennyezett talaj eltávolítását és cseréjét.
7. Amennyiben a tevékenység végzése során a földtani közeget veszélyeztető káresemény történik, akkor a környezetszennyezés elhárításáról az engedélyes haladéktalanul köteles gondoskodni, az eseményről, továbbá a tett intézkedésről távközlő berendezés útján szóban késedelem nélkül értesíteni, 12 órán belül pedig írásban tájékoztatni kell a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát.
8. A földtani közeg szennyeződésének megelőzése érdekében szükséges a kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékok megfelelő tárolása és gyűjtése.
9. Az építéshez szükséges anyagok szállítását úgy kell végezni, hogy a közutakon a szállítmány ne okozzon határérték feletti szálló porterhelést, szükség esetén gondoskodni kell a szállítmány takarásáról.

10. A szállítást végző járművek okozta sárfelhordás folyamatos takarításáról gondoskodni kell, a későbbi diffúz porterhelés kialakulásának csökkentése érdekében.
11. Az építési és szállítási munkákat csak megfelelő műszaki állapotú a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet végezni.
12. A tevékenység végzésénél tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
13. A keletkező hulladék anyagok nyílt téren vagy hagyományos tüzelőberendezésben történő elégetése tilos! Az építési munkálatokról a lakosság tájékoztatása szükséges.
14. Az építési munkálatok csak nappali időszakban történhet.
15. Az Egészségház építése során törekedni kell a zajcsökkentésre, munkaszervezési megoldásokkal és kíméletes anyagmozgatással egyaránt.
16. Az építési munkák során használt berendezések, munkagépek zajszintje nem lépheti túl a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt határértékeket.
17. Az építés ideje alatt a munkagépek parkolását, várakozását a lakóépületektől lehető legtávolabb kell megvalósítani.

Felhívom a figyelmet:

- Az építési-bontási kivitelezési munkák során keletkező hulladékokkal - amelyek körét a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete határozza meg – végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről (gyűjtés, szállítás, előkezelés, hasznosítás, ártalmatlanítás) a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény előírásaira.
- A tevékenység során keletkezett veszélyes hulladékokkal végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló mindenkor hatályos jogszabályok – jelenleg a 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendelet - előírásai szerint kell gondoskodni.
- Fenti hulladékok gyűjtését és átadását úgy kell megszervezni, hogy az ellenőrizhető legyen.
- Az építési-bontási kivitelezési munkák során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok szállításra, ill. kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő vonatkozó átvételi jogosultságáról.
- Amennyiben a hulladék lerakóban kerül ártalmatlanításra, úgy vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben meghatározott alapjellemzési kötelezettségeket.
- Tilos a veszélyes hulladékot a települési vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni.”

3. Az R. 6. melléklet III. táblázat 13. sorában foglalt szakkérdések vizsgálatára a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály 3526 Miskolc, Szeles út 62. (Hiv. szám: BO-08/MM/04860-3/2018) bevonásával került sor:

- A vizsgálat feltételeként meghatározott építményekkel, berendezésekkel összefüggő jogszabályban meghatározott műszaki biztonsági követelmények.

mint szakkérdésben támasztott követelmények tekintetében **a tervezett építési tevékenység a**

következő előírások betartása mellett felel meg:

„Előírásaink:

1. A tárgyi létesítmény és kiszolgáló egységeibe beépítendő, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 12. és 13. §-a alapján a Hivatalunk hatáskörébe utalt berendezések és létesítmények (**nyomástartó berendezések, éghető vagy veszélyes folyadék tároló tartályok, ipari vagy mezőgazdasági gázfogyasztó berendezések, villamos berendezések illetve felvonók**) létesítésére, használatbavételére illetve azok megszüntetésére a vonatkozó rendeleteknek, szabályzatoknak megfelelően, a kérelmezőnek a Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálynál **külön engedélyezési eljárást** kell lefolytatnia.
2. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázatának 35. sora, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 12. és 13. §-a, a Villamosmű Műszaki-Biztonsági Követelményei Szabályzat hatályba léptetéséről szóló 8/2001. (III. 30.) GM rendelet 4. és 5. §-a, és a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet értelmében, Hatóságunkat az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásban az üzembe helyezés vagy használatba vételi eljárás során, az erőáramú villamos berendezések szabványossági felülvizsgálata, az érintésvédelmi szabványossági felülvizsgálat és a villámvédelem szabványossági felülvizsgálata jegyzőkönyveivel, valamint a megvalósult villamos állapotot tartalmazó dokumentumokkal, belső felülvizsgálatok ellenőrzése vonatkozásában szakhatóságként meg kell keresni.”

4. Az R. 6. melléklet III. táblázat 14. sorában foglalt szakkérdések vizsgálatára a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (3527 Miskolc, József A. u. 20.) (Hiv. szám: BOT/02/20-2/2019.) bevonásával került sor:

- Annak elbírálása, hogy az építmény, vagy ahhoz kapcsolódóan a közút területének nem közlekedési célú igénybevétele a közúti forgalom biztonságára, a közút fejlesztési terveinek végrehajtására, a közútkezelő fenntartási, üzemeltetési feladatainak ellátására, a közút állagára gyakorolt hatása alapján engedélyezhető-e a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett.

mint szakkérdésben támasztott követelmények tekintetében - „a Szabó Tibor tervező 2018. októberi keltezésű, E-00 tervszámú tervdokumentációja, valamint a Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (3525 Miskolc, Városház tér 8.) 2018. december 20-án kelt 815.853-1/2018. iktatószámú közútkezelői hozzájárulásának figyelembe vételével” - a tervezett építési tevékenység a következő előírások betartása mellett felel meg:

„- A személygépkocsi leállítását biztosító parkoló területet a tervezettek szerint, a tervdokumentáció szerinti, a Miskolc 33835/11 hrsz. alatti ingatlanon kell közforgalom elől elzártan – azaz sorompóval, kapuval, más fizikai eszközzel lezártan, vagy jelzőtáblával parkoló részhez kihelyezve

biztosítani. (Közforgalom elől elzárt közlekedési létesítmények kiépítése nem közlekedési hatósági hatáskörbe tartozik.)

- Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) korm. rendelet (továbbiakban: R.) alapján, amennyiben közforgalom számára megnyitott közlekedési létesítmény kerül megszüntetésre, vagy közforgalom számára megnyitott közlekedési létesítmény kerül kialakításra, akkor az a hatóságunknál engedély köteles.

- Az építés munkálatai, valamint az azt követő használat során meg kell akadályozni, hogy a járművek a közutakat, közforgalom elől el nem zárt magánutakat, a közúti jelzéseket megrongálják, beszennyezzék. Amennyiben közút, közforgalom elől el nem zárt magánút, közúti jelzés mégis megrongálódna, beszennyeződne, a keletkezett veszély elhárításáról, az eredeti állapot helyreállításáról, a szennyezőanyag eltávolításáról gondoskodni kell, illetve ameddig ez nem lehetséges, a veszélyről a közlekedés résztvevőit tájékoztatni kell.”

Az építési engedélyezési eljárás során az alábbi szakhatóság adott állásfoglalást, az abban foglalt előírások betartása kötelező:

1. A R. 1. melléklet IV. táblázat 16. pontjában foglalt szakhatósági állásfoglalásra a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltség, mint tűzvédelmi hatóság 3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15. (Hiv. szám: 35510/5486-1/2018.ált.) bevonásával került sor:

„Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (3530 Miskolc, Rákóczi u. 11.) megkeresése alapján Miskolc, Otthon tér 33835/11 helyrajzi számú ingatlanon egészségház építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k

az alábbi feltételek megtartása mellett:

1. A tervezett és beépítésre kerülő építési termékek és építményszerkezetek tűzvédelmi követelményeknek való megfelelését, teljesítményét a használatbavételi engedélyezési eljárás során igazolni kell.
2. A szükséges oltóvíz-mennyiséget (1500 liter/perc) az épület 100 méteres megközelítési távolságán belül meglévő és/vagy telepített földfeletti tűzcsap(ok)ról kell biztosítani, mely oltóvíz biztosítottságát a használatbavételi engedélyezési eljárás során vízhozam mérésel kell igazolni. Amennyiben tűzcsapokról az előírt szükséges oltóvíz intenzitás nem biztosítható, egyéb más módon (pl. oltóvíz tározó) kell az oltóvizet biztosítani. A telepítendő tűzcsapok helyét vagy oltóvíz tározó helyét és méretét Kirendeltséggel előzetesen egyeztetni kell.

A szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városépítészeti Főosztály (3525 Miskolc, Városház tér 8.) 825275-2/2018. számon az alábbi településképi véleményt adta:

„Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról szóló 21/2004. (VII.6.) önkormányzati rendelet az érintett területet településközpont vegyes zónaként szabályozza, vegyes építészeti karakter, kialakult kategória, adottságtól függő beépítési mód, 40% beépítettség mérték, 9,00 m építménymagasság szerint.

A fejlesztéssel érintett terület a környezet architektúrájához való illeszkedéssel érintett területen helyezkedik el.

A fejlesztés célja a környék egészségügyi alapellátását biztosító egészségház létesítése, mely biztosítja a felnőtt és gyermek egészségügyi ellátást.

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településkép védelméről szóló 44/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet alapján - 2018. október 18-án rögzített építészeti tanácsadó testületi észrevételek figyelembevételével – az alábbiakat írom elő:

- a belső terű – természetes bevilágítás és szellőzés nélküli – váróhelyiségek kialakítása átgondolandó,
- a szellőző-, klíma-, kémény és egyéb épületgépészeti berendezések elemei, szerkezetei a lapostetőn, ill. a közterületről látható felületeken takart kivitelben jelenhetnek meg,
- a funkcionális kapcsolatok, a külső megközelítésű helyiségek (pl. fektető) rendeltetése, funkciója áttekinthető,
- a homlokzaton alkalmazandó színt próbafelület felfestését követően Miskolc MJV Önkormányzatával egyeztetni szükséges,
- a parkoló-felületet fásított parkolóként szükséges kialakítani.

Az építés eredményeként megvalósuló épület az illeszkedés követelményeinek megfelel, a településrész karakteréhez alkalmazkodó, az építészeti megoldás a funkcióval összhangban van, megfelelően illeszkedik az épített környezethez.

Fentiekre való tekintettel, **a tervezett építési tevékenységet** – az általános és a helyi építési előírások teljeskörű betartása mellett - **engedélyezésre javaslom.**

A településképi véleményezési eljárás lefolytatása a 44/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet alapján került sor.

Tájékoztatom, hogy jelen településképi vélemény építési munka végzésére nem jogosít és érvényét veszti, ha az általános érvényű kötelező hatósági előírások, vagy a szabályozási terv és a helyi építési szabályzat időközben megváltoznak.”

Miskolc MJ Város Polgármesteri Hivatala Jegyzői Kabinet Koordinációs Osztály (3525 Miskolc, Városház tér 8.) 813158-1/2018 számon az alábbi tartalmú közútkezelői nyilatkozatot adta:

„Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzője, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 18/2005. (V. 10.) sz. rendeletében kapott felhatalmazás alapján, átruházott hatáskörben eljárva a Miskolc Otthon Térségi Egészségház engedélyezési

tervéhez a Statik – line Mérnök Iroda Kft. (3527 Miskolc, Sajószigeti út 2/a sz.), mint jogosult (a továbbiakban: Jogosult) részére a

KÖZÚTKEZELŐI HOZZÁJÁRULÁS-t

a következő feltételekkel adom meg.

1. A tervvel, munkával kapcsolatos adatok:

- 1.1. A terv, a munka megnevezése: Miskolc Otthon Téri Egészségház engedélyezési terve.
- 1.2. Az építés helyszíne: Miskolc, Otthon tér hrsz.: 33835/11 alatti ingatlan területe.
- 1.3. A Jogosult, építető megnevezése címe: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8. sz.)

2. A tervvel, a közút forgalomkorlátozásával kapcsolatos közútkezelői előírások:

- 2.1. Miskolc Otthon Téri Egészségház építését Statik – line Mérnök Iroda Kft. által készített engedélyezési tervdokumentációban foglaltak szerint kell kivitelezni.
- 2.2. A kivitelezés megkezdése előtt 15 nappal a Jogosult, a kivitelezést végző az Önkormányzat tulajdonában lévő közút, közterület bármilyen igénybevételére, felbontására a közút kezelőjétől külön engedélyt kell kérnie (bontási engedély).
- 2.3. A bontási engedélyben kerülnek meghatározásra a közút bontásával, helyreállításával, a közút igénybe vételével, az építőanyag szállítási útvonalával kapcsolatos közútkezelői előírások.
- 2.4. A munkavégzésből eredően a közúti forgalmának korlátozása, a közút területének igénybe vétele, lezárása a Műszaki Koordinációs Osztály által jóváhagyott forgalomkorlátozási terv alapján kezdhető meg. (A forgalomkorlátozási tervet, helyszínrajzot 2 példányban a bontási engedély kérelemhez kell csatolni.)
- 2.5. A közút kezelője által jóváhagyott forgalomkorlátozási terv alapján a bontási engedélyben kerül meghatározásra a közút nem közlekedés célú igénybe vételére fizetendő díj.

3. A tervhez, a munkavégzéshez kapcsolódó műszaki, építési, forgalomtechnikai feltételek:

- 3.1. A Jogosult, illetve a kivitelező az 1. pont szerinti munka során köteles Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 18/2005. (V. 10.) sz. rendeletében foglaltaknak megfelelően eljárni.
- 3.2. Az ingatlan közúti kapcsolata (útcsatlakozása) a Otthon tér hrsz.: 33835/10 önkormányzati tulajdonban lévő (közterülethez) közúthoz E–00 helyszínrajz szerint kell kiépíteni.
- 3.3. A műszaki leírásban foglaltak szerint (parkolómérleg számítás alapján) a 37 db várakozóhely, illetve 3 db kerékpártámasz elhelyezése E–00 helyszínrajzon feltüntetettek szerint saját telken belül biztosított.
- 3.4. A várakozóhelyek, bele értve a mozgáskorlátozott várakozóhelyeket és a kerékpártámaszt közúti jelzőtáblával útburkolati jeleninek festésével jelölni kell.
- 3.5. Az Egészségház várakozóhely használatára utaló közúti jelzőtáblát az ingatlan csatlakozásnál jelölni kell.
- 3.6. A helyi közúton lévő vagy ahhoz tartozó létesítmény, műtárgy, illetőleg úttartozék – hozzájárulás alapján végzett munkálatokból, tevékenységből eredően történt – megrongálódásából származó

károkért az anyagi és büntetőjogi felelősség a Jogosultat és – adott esetben – a kivitelezőt egyetemlegesen terheli.

4. Egyéb feltételek:

4.1. Felhívom a Jogosult figyelmét, hogy amennyiben az 1. pont szerinti munkákat a közútkezelői hozzájárulásban foglaltaktól eltérően végzi, így különösen – de nem kizárólagosan – nem vagy nem a hozzájárulásban foglaltak szerint teljesíti, akkor ezért minden felelősség a Jogosultat terheli. A helyi közút hozzájárulásban foglaltaktól eltérő igénybevétele esetén a közútkezelő a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény alapján az illetékes közlekedési hatóságnál kezdeményezi a Jogosult az eredeti állapot helyreállítására, a hozzájárulásban előírt feltételek betartására, illetve a közút állagának védelme és a forgalom biztonsága érdekében szükséges intézkedések megtételére, továbbá pótdíj fizetésére történő kötelezését. Felhívom a figyelmet arra, hogy a közlekedési hatóság a közút igénybevételeért fizetendő díj akár tízszeres mértékének megfelelő összegű pótdíjat szabhat ki.

4.2. Ha közút vagy annak tartozékai átalakítása, korszerűsítése, felújítása folytán a Jogosult által a közútkezelői hozzájárulás birtokában létrehozott létesítmény vagy tartozékai végleges vagy ideiglenes átalakítása válik szükségessé, azt a Jogosult tűrni köteles.

4.3. Amennyiben a jelen hozzájárulással elhelyezett létesítményben keletkezett meghibásodás miatt közúttal kapcsolatos munka végzése válik szükségessé, akkor az ehhez való hozzájárulás a közútkezelőtől ismételten meg kell igényelni.

4.4. A Jogosultnak, illetve az építetőnek az érintett közműveket fenntartó szervek külön engedélyét, illetve a munka kivitelezéséhez szükséges egyéb engedélyeket (hozzájárulásokat) külön kell megszereznie.

4.5. Felhívom a jogosult figyelmét arra, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet értelmében a közút nem közlekedési célú igénybevétele esetében az igénybe vevőnek a közútkezelői hozzájárulás Jogosítottját kell tekinteni.

Jelen közútkezelői hozzájárulás érvényessége a keltezésétől számított 1 évig érvényes.

Jelen közútkezelői hozzájárulást Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által átruházott hatáskörben eljárva, a Közgyűlés nevében adtam ki.

A közútkezelői hozzájárulásban foglalt feltételek vitatása esetén azok megváltoztatását a területileg illetékes Megyei Kormányhivatal illetékes Járási Hivatalának Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya Útügyi Osztályához benyújtandó felülvizsgálati kérelemmel lehet kezdeményezni (részletes információ: www.kormanyhivatal.hu).

Miskolc MJ Város Polgármesterének 2018. december 17-én kelt építetői nyilatkozata:

„A tervezett parkolók közforgalom számára megnyitottak lesznek, nem lesz kizárólagos használatra rendelvek.

A tervezett munkákkal összefüggésben környezeti hatásvizsgálati-, vagy vízjogi létesítési engedély beszerzése nem indokolt.”

Miskolc MJ Város Polgármesterének 2018. december 18-án kelt tulajdonosi nyilatkozata:

„A beruházással érintett ingatlan a 33835/11 helyrajzi számú ingatlan. Ezen a területen épül egy új egészségház, melynek az építése során 38 db parkoló létesítése szükséges, amelynek a megközelítése a 33835/10 helyrajzi számon keresztül biztosított.

A 33835/10 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa hozzájárulok, és gépjármű behajtást engedélyezek az új egészségházba.”

Az ügy ÉTDR azonosítója: 201800076669

A határozat ÉTDR iratazonosítója: IR-000008039/2019

Az építési engedély a véglegessé válásának napjától számított három évig hatályos, kivéve, ha a hatályossága alatt az építető kezdeményezte a hosszabbítást és az építési engedély hatályát az építésügyi hatóság meghosszabbította, vagy az építési tevékenységet a hatályossága alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdtek és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik.

Döntésem ellen a kézhezvételt követő naptól számított 15 napon belül a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi Osztály (3525 Miskolc, Városház tér 1.) vezetőjéhez címzett, de Osztályomhoz ÉTDR felületén benyújtandó 30.000,- Ft illeték megfizetéséről szóló bizonylattal (banki átutalás vagy – a technikai feltételek megléte esetén – az elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül történő fizetés) ellátott fellebbezésnek van helye az építető részéről. Fellebbező építetőnek a fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, és hozzáférést kell biztosítania az első- és másodfokon eljáró hatóságnak az általa megjelölt dokumentumokhoz. Az eljárás további ügyfelei a másodfokon eljáró hatósághoz címzett – a 30.000.-Ft illetékbélyeggel ellátott – fellebbezést Osztályomnál, a kormányablaknál vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál nyújtják be.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Figyelmeztetés és tájékoztatás

Figyelmeztetem, hogy az építető építési tevékenységet csak a végleges építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építésügyi-műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet.

A végleges építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építésügyi-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve az R. 22. § (1) bekezdés a)-c) pontokban meghatározottakat.

Tájékoztatam, hogy építető az építésügyi hatósági engedély hatályának lejártá előtt előterjesztett kérelmében a végleges építési engedély hatályának meghosszabbítását kérheti. Az engedély hatályának meghosszabbítása iránti kérelemhez mellékelni kell az eljárási illeték, igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását. Az engedély hatályának meghosszabbítása iránti kérelemhez mellékelni lehet, ha a kérelem benyújtásakor rendelkezésre áll, az ügyben érintett szakhatóság előzetes állásfoglalását. Az építési engedély hatályát az építető kérelmére a R. 52. §-ban meghatározott feltételek teljesülése esetén hosszabbítja meg.

Az építési engedély módosítása esetén az engedély hatálya csak akkor módosul, ha arra a módosítási kérelem is kiterjed és a módosított építési engedély erről kifejezetten rendelkezett.

Figyelmeztetem, hogy az építési engedély polgári jogi igényt nem dönt el.

Figyelmeztetem, hogy a létrehozott építmény csak használatbavételi engedély kiadását vagy tudomásulvételt követően – a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott esetben – szén-monoxid érzékelő berendezés elhelyezése után használható.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) számú Korm. rendelet (Kivr.) 23. § (1) bekezdése alapján a megkezdett építési-szerelési munkákra vonatkozó kivitelezési dokumentációnak az építési munkaterületen rendelkezésre kell állnia papír alapon is.

Tájékoztatam, hogy a Kivr. 17. § (2) bekezdése értelmében, az építőipari kivitelezési tevékenység fedezete és a kivitelező által nyújtott biztosíték célhoz kötött felhasználásának biztosítása érdekében építetői fedezetkezelő működik közre a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (Kbt.) hatálya alá nem tartozó, de a Kbt. szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó – Kivr. 17. § (3) bekezdés szerint számított – értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén. A Kivr. 17. § (3) bekezdés értelmében: *„A (2) bekezdés b) pontja szerinti építési beruházás, építőipari kivitelezési tevékenység értéke a) az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló kormányrendelet (Épbír.) szerint számított építményérték vagy b) az Épbír. hatálya alá nem tartozó építménykör esetén az építési tevékenység végzésére vonatkozó fővállalkozói kivitelezési szerződésben megállapított, általános forgalmi adó nélkül számított kivitelezési érték, amely meghatározásánál egybe kell számítani az azonos építető által, azonos vagy egymáshoz kapcsolódó földterületen, az azonos rendeltetésű vagy a rendeltetésében egymáshoz szorosan kapcsolódó olyan új építmények vagy meglévő építményen végzett építőipari kivitelezési tevékenység értékét, melyek kivitelezése két éven belül megkezdődik.”*

Figyelmeztetem, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 44. § alapján az építetőnek minden olyan építményről, építményrészről, amelyre építési engedélyt kellett kérnie annak használatbavétele előtt – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – használatbavételi engedélyt kell kérnie, vagy az építmény elkészültét be kell jelentenie. Használatbavételi engedély hiányában az építményt nem szabad használni.

Tájékoztatam, hogy használatbavételi engedély alapján vehető használatba a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas építmény, építményrész, amelyre az építtetőnek építési engedélyt kellett kérnie, ha annak használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóság került bevonásra, illetve ha a R. 11/A. § (1) bekezdés szerinti építésügyi hatóság építési engedélye a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott valamely szakkérdés tekintetében kikötést vagy feltételt tartalmazott, vagy ha az építési tevékenységgel az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a vizsgált szakkérdést érinti.

A használatbavételi engedély iránti kérelmet az építtető az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor, az építési munkaterület építtető részére történő, építési naplóban igazolt átadását követően, az építési engedély hatályossága alatt – a használatbavétel előtt – nyújtja be az építésügyi hatósághoz.

Tájékoztatam építtetőt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező építési tevékenység esetében a használatbavételi engedély iránti kérelem előterjesztésével egyidőben az ingatlanügyi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal által hatályos záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez külön jogszabályban előírt változási vázrajzot az Országos Építésügyi Nyilvántartásba (OÉNY) elektronikusan fel kell tölteni, illetve a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásáig az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló kormányrendelet hatálya alá tartozó épületek esetében az energetikai tanúsítványt az OÉNY-ben ki kell állíttatnia.

Tájékoztatam építtetőt, hogy a R. 19. § (4) bekezdés i) pontja értelmében az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá eső új és nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű épület esetében 2020. december 31-ig az épületnek rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban kell lennie, valamint az építésügyi hatóság használatbavételi engedélyével vagy tudomásul vételével kell rendelkeznie.

Felhívom továbbá Építtető figyelmét, hogy az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló 7/2006. (V. 24.) TNM rendelet 6. § (1) bekezdése alapján az új épület létesítése esetén meg kell felelni az 1. melléklet IV. és V. részében foglalt követelményeknek. A TNM rendelet 6. § (2) bekezdés szerint: *„Új épület létesítése során: a) 2020. december 31-e után használatba vételre kerülő minden épület esetén az épületnek meg kell felelnie a 6. mellékletben foglalt követelményeknek, b) 2018. december 31-e után használatba vételre kerülő, hatóságok használatára szánt vagy tulajdonukban álló épület esetén, az épületnek meg kell felelnie a 6. mellékletben foglalt követelményeknek, c) 2017. december 31-e után az a)-b) pont alá nem tartozó épületnek meg kell felelnie az 5. mellékletben foglalt követelményeknek.”*

Tájékoztatam építtetőt, hogy Étv. 39/A. § (4) bekezdése alapján az építtető köteles az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdését az Kivr. által meghatározott esetekben és módon bejelenteni, és a Kivr. 5. § (1)-(6) bekezdései alapján köteles az építőipari kivitelezési tevékenységet végezni, illetve végeztetni.

Tájékoztatam építtetőt, hogy az építőipari kivitelezési tevékenység tervezett megkezdése előtt és a kivitelezés során az építési napló készenlétbe helyezésével és vezetésével összefüggésben a Kivr. 24-28. §-ai alapján kell eljárnia. Tájékoztatam építtetőt, hogy a Kivr. 24. § (1) bekezdése minden építésügyi hatósági engedélyhez vagy tudomásulvételi eljáráshoz kötött, valamint a Kbt. hatálya alá tartozó építőipari kivitelezési tevékenység végzésére vonatkozóan építési napló vezetésének kötelezettségét

állapítja meg. A Kivr. 24. § (3) bekezdése szerint az építőipari kivitelezési folyamat résztvevői az előírt építési napló-vezetési, – ellenőrzési és -bejegyzési kötelezettségüket az építési beruházáshoz rendelt, – a (4) bekezdés kivételével – az építésügyért felelős miniszter által működtetett internetes alapú elektronikus építési napló (a továbbiakban: e-napló) alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni.

Az Étv. 43. § (2) bekezdése alapján **figyelmeztetem**, hogy az építtető és a kivitelező együttesen felel azért, hogy az építési munkák befejezésétől számított 30 napon belül az építmény környezetéből az építőipari kivitelezési tevékenység során keletkezett építési hulladékot – a külön jogszabályban meghatározott módon – elszállíttassa, a környezet és a terep felszínét az eredeti, illetve az engedélyezett állapotában átadja, a környezetben okozott károkat megszüntesse.

Tájékoztatom arról, hogy az építési munka végzése során biztosítani kell, hogy a keletkező környezetterhelés, igénybevétel a külön jogszabályban meghatározott és megengedett mértéken belül maradjon.

- Az építési és bontási hulladékok kezelését a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (Hur.) előírásainak megfelelően kell végezni.
- Amennyiben a kivitelezési munkálatok során a keletkező hulladékok valamely komponensének mennyisége elérte a Hur. 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, úgy – a Kivr. 13. § (3) bekezdés n) pontjának megfelelően – a felelős műszaki vezetőnek kell értesítenie az illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőséget arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte a fenti rendeletben előírt küszöbértéket.
- A munkálatok során keletkező hulladékok – amelyek körét a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete határozza meg – gyűjtéséről és átadásáról a vonatkozó hatályos jogszabályok a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. tv, a végrehajtására kiadott rendeletek előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet előírásaira. (Így különösen, az építés-bontásból keletkező, veszélyes hulladéknak minősülő, elkülönítve gyűjtött azbeszt tartalmú bontási hulladékot a környezetvédelmi hatóság engedélyével rendelkező szállítóval kell elszállíttatni a szintén környezetvédelmi hatóság engedélyével rendelkező veszélyes hulladék ártalmatlanító – pl. lerakó – telepre).
- A szállítás és az átadás dokumentumait meg kell őrizni.
- Tilos a veszélyes hulladékot a települési vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni.
- A veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő kezelésre vonatkozó átvételi jogosultságáról.
- *A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokkal kapcsolatos adminisztrációs kötelezettségeknek a mindenkor hatályos vonatkozó jogszabály – jelenleg a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet – szerint kell eleget tenni.*

Tájékoztatom, hogy az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.

Tájékoztatom, hogy a jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát dokumentáló építészeti-műszaki dokumentációba ügyfélfogadási időben (hétfő, szerda 10-12 és 13-16, péntek 10-12 óra között) a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálynál, a 3530 Miskolc, Rákóczi u. 11. sz. alatt tekinthet be.

INDOKOLÁS

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8.), mint építtető, a meghatalmazása alapján eljáró Forrai Gábor János (Gift Energy Kft.) 3519 Miskolc, Thaly K. u. 45. szám alatti lakos útján, ÉTDR felületen előterjesztett kérelmében építési engedély kiadását kezdeményezte a Miskolc, Otthon tér 33835/11 hrsz.-ú ingatlanon egészségház létesítésére vonatkozóan Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzőjénél (mint területileg illetékes általános építésügyi hatóságnál). A Jegyző magával szemben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 23. § (1) és (4) bekezdésében – miszerint *„Az ügy elintézéséből kizárt az a személy, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, az eljárás egyéb résztvevője és a támogató.”* és *„A jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.”* - foglaltakra alapozott kizáró okot állapított meg és az ügyet a 906.561-1/2018 számú végzésével a B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályhoz áttette.

Az ingatlan a Miskolci Járás területén fekszik, így első fokú építésügyi hatósági feladatokat ellátó általános építésügyi hatóságként Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzőjének illetékességi területéhez tartozik.

A Kr. 1. § (2) f) pontjában foglaltak szerint azokban az esetekben, amelyekben a kizárási ok következtében a területileg illetékes I. fokú építésügyi hatóság eljáró hatóságként nem vehet részt, az első fokú építésügyi hatósági jogkört a területileg illetékes járási hivatal, mint kiemelt első fokú építésügyi hatóság jár el.

A kérelmező/ingatlantulajdonos személyére tekintettel jelen ügyben Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzőjével szemben fennáll a kizáró ok, ezért abban a Kr. 1. § (2) bekezdés f) pontja alapján a B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal, mint első fokú kiemelt építésügyi hatóság jár el.

Az Étv. 34. § (1) bekezdése alapján az *„építési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság eljárásának lefolytatása szükséges. Az építésügyi hatóság jogosult az építési tevékenység jogszerűségének ellenőrzésére.”* Tárgyi építési tevékenység a R. 1. melléklet alapján építési engedéllyel végezhető.

Az Étv. 36. § (1) bekezdése szerint *„építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha a kérelem és mellékletei, valamint a kérelmezett tevékenység megfelel a jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek.”*

Kérelmező nem teljes körűen nyújtotta be a R. 17. § (6) és (9) bekezdéseiben előírt, a R. 8. melléklet III. részében meghatározott és az adott eljáráshoz előírt építészeti-műszaki dokumentációt, ezért határidő kitűzésével hiánypótlásra hívtam fel. Kérelmező, illetve meghatalmazottja a megállapított határidőn belül teljesítette a hiánypótlást.

Az Étv. 18. § (1) bekezdése kimondja, hogy *”Építési tevékenységet végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat előírásainak megfelelően szabad.”* Az Étv. 31. § (1)-(5) bekezdésében foglalt előírásokat biztosítani kell az építmény elhelyezése során.

A R. 18. § (1) bekezdése alapján az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett vizsgálja a R. 18. § (1) bekezdés (a)-(i) pontjaiban foglaltakat.

A R. 18. § (1) bekezdése alapján 2019. január 04-én tárgyi ügyben helyszíni szemlét tartottam.

A szemlén vizsgáltam a R. 18. § (1) bekezdésében előírtakat, valamint megállapítottam, hogy a kérelem szerinti építési munkálatokat nem kezdték meg, a meglévő állapotot rögzítő építészeti-műszaki dokumentáció tartalma a valóságnak megfelel, az érintett telken az építési tevékenység megvalósítható, az illeszkedés követelményei teljesülnek, a tervezett építmény elhelyezése megfelel az Étv. 18-22. §-ában és 31. § (1) bekezdésében előírtaknak.

Rendelkező részbeni kikötéseimet az alábbiak figyelembe vételével tettem:

1. A használatbavételi engedélyezési eljárás lefolytatásához a betervezett – és beépítendő építési termékek jellemzőinek teljesítését igazoló irat becsatolását az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Kormányrendelet alapján írtam elő.
2. A R. 19. § (6) bekezdés c) pontja értelmében az építési engedély szén-monoxid érzékelő berendezés(ek) felszerelésének szükségességére vonatkozó felhívást kell, hogy tartalmazzon.
3. A helyiségek szellőzését az OTÉK 53. § (2) bekezdés értelmében, az OTÉK 90-92. §-okban foglaltaknak megfelelően kell biztosítani.
4. A homlokzati szín megfelelőségével összefüggő egyeztetést a 825275-2/2018. számú településképi véleményben foglaltak alapján írtam elő.
5. A közterületi fák kivágásával összefüggő hatósági hatáskört a települési jegyző gyakorolja.
6. Az OTÉK 33. § e) pont szerint *„Épület csak olyan telken vagy építési telken helyezhető el, (...) amelyhez a gépjárművek elhelyezése a 42. § -ban előírtak szerint biztosítható.”*

A közforgalom számára megnyitott közlekedési létesítmények építésére, megszüntetésére a közlekedési hatóság engedélyével kerülhet sor az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) korm. rendelet szerint. Az egészségháza vonatkozó használatbavételi engedély iránti kérelem előterjesztésekor az új parkolók, útszakaszok, járdák a jogszerű használatukat igazoló forgalomba-helyezési engedéllyel kell, hogy rendelkezzenek.

A dokumentáció írásos-, és rajzi anyaga a tervezett közlekedési létesítmények besorolása (közforgalom számára átadott vagy megnyitott) tekintetében eltérő adatokat tartalmaz, így az építmény zavartalan használatához szükséges járulékos építmények kialakítására vonatkozó előírásom ennek figyelembe vételével történt (az építetetői nyilatkozatban foglaltak szerint közforgalom számára megnyitottként kezeltem).

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (SzakhatR.) 1. § (1) bekezdés szerint „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.” Egyéb vonatkozásban a R. 11/A. § (2) bekezdése alapján az engedélyezési eljárásban az eljáró hatóságnak vizsgálnia kell a R. 6. melléklet III. táblázatában meghatározott feltételek fennállása esetén az ott meghatározott szakkérdéseket.

Jelen eljárásban a R. 6. melléklet III. táblázatában meghatározott feltételek miatt a rendelkező részbeni hatóságok megkeresésére került sor, akik a hatáskörükbe tartozó szakkérdések vizsgálatára adott véleményüket az alábbiak szerint indokolták:

1. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály (3530 Miskolc, Meggyesalja u. 12.) a R. 6. melléklet III. táblázat 5. és 16. sorában foglalt szakkérdés vizsgálata során adott BO-08/NEO/08470-3/2018 számú állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A helyiségek szellőzését az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 53. § (2) bekezdés értelmében, az OTÉK 90-92. §-okban foglaltaknak megfelelően kell biztosítani.

A tanácsadó, fektető és rendelő helyiségekbe, a kézmosókra vonatkozó előírás, illetve a hideg+meleg folyó víz biztosítása az egészségügyi személyzet a számára az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 104. § (6) bekezdése, valamint az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESZCSM rendeletben foglaltak alapján szükséges.

Az OTÉK 99. § (2) bekezdése szerint a tisztálkodó helyiségnek, az illemhelynek (WC-csésze, vízfelde-berendezéssel felszerelt helyiség) könnyen tisztíthatónak, fertőtleníthetőnek kell lennie.

A rendelő helyiségekben a betekintés-gátlás szintén alapvető, személyiségi jog és intimitás védelmével összefüggő követelmény.

Az egészségügyi intézményekben keletkező hulladék kezeléséről szóló 1/2002. (I. 11.) EüM rendelet 4§ (3) bekezdés d) pontja alapján a fertőző hulladékok hűtés nélkül legfeljebb 48 óráig, az erre a célra szolgáló hűtőkészülékben 0-5 °C-on pedig legfeljebb 30 napig tárolható.

Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 4. §-ában megfogalmazott előírások alapján szükséges az ivóvíz minőségű víz biztosítása emberi fogyasztásra és tisztálkodásra, kézmosásra, amely feltétel teljesülését az épület megvalósítását követően bakteriológiai vízvizsgálati eredménnyel lehet és kell igazolni.”

2. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) a R. 6. melléklet III. táblázat B8. és 11. pontjában foglalt szakkérdés

vizsgálata során adott BO-06/KT/00006-4/2019. számú állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya a BO-08D/ÉH/03358-14/2018. iktatószámon megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát, és szakmai véleményt kért a tárgyi létesítmény építési engedélyezéséhez.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján az épület hőigénye: 29,6 kW, amelyet Mihő Kft. fűtési hálózatáról kívánják biztosítani.

Levegőtisztaság-védelmi szempontú előírásaimat benyújtott dokumentáció áttanulmányozása után a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak alapján adtam meg. A tervezett létesítmény építése a fenti előírások betartása mellett levegőtisztaság-védelmi érdeket nem sért.

Az építési munkák során földmunkagépek zajkibocsátásával kell számolni. Az építési munkálatok alatt a szomszédos ingatlanokra a földmunkagépek zajkibocsátása a megengedettnél nagyobb zavaró hatást nem fejthet ki. Az építés környezetében gondoskodni kell arról, hogy a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt zaj szintet ne lépjék túl. Az építési munkák során használt berendezések, munkagépek zaj szintje nem lépheti túl a fenti rendeletben előírt határértékeket. Az építés ideje alatt a munkagépek parkolását, várakozását a lakóépületektől lehető legtávolabb kell megvalósítani.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet alapján az Egészségház építése és üzemelése környezeti zajvédelmi érdeket nem sért, jelentős környezeti hatás nem várható.

A benyújtott dokumentáció, valamint a fenti előírások betartása mellett végzett tevékenység környezetvédelmi és természetvédelmi érdeket nem sért.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló mód. 78/2015. (III. 31) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2.1. pontjában előírt 14 000,- forint igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Jelen szakmai vélemény kizárólag környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben kiadott szakmai vélemény.

Szakmai véleményemet a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (R.) 11/A. § (2) bekezdése és R. 6. sz. melléklet III. táblázat 11. sorában foglaltak alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendeletben biztosított jogkörömben adtam meg.

Kérem, hogy a szakmai véleményt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, döntésének egy példányát a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára megküldeni szíveskedjen.”

3. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (3526 Miskolc, Szeles út 62.) a R. 6. melléklet III. táblázat B13. pontjában foglalt szakkérdés vizsgálata során adott BO-08/MM/4860-3/2018. számú állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Miskolc Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály által megküldött, és Hatóságomhoz 2018. december 12. napján ÉTDR rendszeren beérkezett, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8.) kérelmére, tárgyi ügyben azzal kereste meg Hatóságomat, hogy hatáskörömbé tartozóan állásfoglalást adjak ki - a vonatkozó szakkérdésben – Miskolc, Otthon tér 33835/11. hrsz.-ú ingatlanon egészségház létesítésére vonatkozó építési engedélyezési eljáráshoz.

Az állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklet III. táblázat 13. sora valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 12., 13. §-a és a 14. § (1) bek., a (2) bek. a 22. §-a és a rendelet 1. sz. melléklete alapján hoztam meg.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § állapítja meg.”

4. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály (3527 Miskolc, József A. u. 20.) a R. 6. melléklet III. táblázat B14. pontjában foglalt szakkérdés vizsgálata során adott BOT/02/20-2/2019. számú állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az építető kérelmére folyamatban lévő, tárgyi építésügyi hatósági eljárás során érkezett, 2018. december 28-án kelt és 2019. január 3-án iktatott, BO-08D/ÉH/03358-14/2018. Iktatószámú megkeresésére az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 11/A. § (2) bekezdése, s a hozzáférhetővé tett dokumentumok

- a Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (3525 Miskolc, Városház tér 8.) 2018. december 20-án kelt 815.853-1/2018. iktatószámú közútkezelői hozzájárulása, melynek előírásai betartandók,
- Szabó Tibor tervező 2018. októberi keltezésű, E-00 tervszámú tervdokumentációja egyes munkarészei alapján,

a 6. melléklet III. táblázat 14. pontjában megjelölt szakkérdést megvizsgáltam, s megállapítottam, hogy a kérelem szerinti építés további feltételek mellett engedélyezhető.

Az előírások a hozzáférhetővé tett dokumentumokban foglaltak, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 7. § (1)-(2) bekezdéseiben, 47. § 8. pontján alapulnak.”

Az eljárásban közreműködő szakhatóság állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

1. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltség, mint tűzvédelmi hatóság (3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15.) a 35510/5486-1/2018.ált. számú állásfoglalásának indokolása:

„Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8.) kérelmére indult, tárgyi építési engedélyezési eljárásban Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (3530 Miskolc, Rákóczi u. 11.), mint engedélyező hatóság 2018. december 11-én megkereste a Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Állásfoglalásom a megkeresés mellékletét képező dokumentumokban foglaltak alapján tettem meg.

A rendelkező részben tett kikötéseket az alábbi jogszabályok alapján tettem meg:

1. A beépítésre kerülő építési termékek (teljesítményét) tűzvédelmi követelményeknek való megfelelőségének igazolását, a módosított 1996. évi XXXI. törvény (továbbiakban: törvény) 13. § (1) bekezdése írja elő.
2. Az 54/2014. (XII.5.) BM rendelettel hatályba léptetett Országos Tűzvédelmi Szabályzat (továbbiakban: OTSZ) 75. § (1) és 76. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a szükséges oltóvíz mennyiséget az épület megközelítési útvonalán mért 100 m-en belül telepített földfeletti tűzcsap(ok)ról kell biztosítani, illetve a 73. § (1) bekezdése értelmében az oltóvíz biztosítására – ha az más módon nem oldható meg – önálló oltóvíztározót kell létesíteni. A szükséges oltóvíz biztosítottságát igazoló vízhozam mérést az OTSZ 270 § (1) bekezdése írja elő.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 16. sora, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása az Étv. 23–24. §-ában, a településrendezési tervekben és a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént, a telek rendezett. A tervezett építmény és az alkalmazott építészeti-műszaki megoldás megfelel az Étv. 31. § (1)–(5) bekezdésében előírt követelményeknek, az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek, az egyes építményekre, területekre védettséget elrendelő jogszabályoknak és az építési tevékenységre vonatkozó, az építésügyi hatósági eljárást megelőzően lefolytatott más hatósági eljárásokban meghatározott követelményeknek, az építészeti minőség- és értékvédelem jogszabályban meghatározott szempontjainak. Az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban

meghatározott mértéket meghaladná, az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné. Az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges járulékos építmények, közlekedési hálózathoz való csatlakozás és a közműellátás a tervezői-, és becsatolt közműnyilatkozatok értelmében biztosított, illetve biztosítható.

A tervezett munkák megvalósíthatóságának vizsgálata során figyelembe vettem az ingatlan tulajdoni lapján bejegyzett vezetéki szolgálommal összefüggésben a kérelemhez csatolt közmű egyeztetési nyilatkozatok (az ÉMÁSZ Hálózati Kft. által a 228860662 számú e-közmű-egyeztetési nyilatkozatban 2018. december 21-én, valamint a Miskolci Hőszolgáltató Kft. által a 2018. december 19-én felvett jegyzőkönyvben rögzített adatok, előírások) tartalmát.

A rendelkezésemre álló Miskolc Város 21/2004. (VII.6.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve (MÉSZ) szerint a Miskolc 33835/11 hrsz.-ú ingatlan beépítésre szánt, „Vt” jelű településközpont vegyes zónaként szabályozott. A tervezett kialakítás az övezetre vonatkozó beépítési előírásoknak megfelel.

Az R. 17. § (6) bekezdés értelmében az építési engedély iránti kérelemhez, a tartalmától függően mellékelni kell a jogszabályban előírt, a települési önkormányzat polgármesterének településképi véleményét. A kérelem tartalmazza a Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városépítészeti Főosztály által kiadott 825275-2/2018. számú településképi véleményt.

A helyszíni szemle, a szakkérdések vizsgálatát követően, valamint a hiánypótlás során kiegészített tervdokumentáció áttekintése során, a tervezői és egyéb írásos nyilatkozatok figyelembevételével megállapítottam, hogy a meglévő állapotot rögzítő építészeti-műszaki dokumentáció tartalma a valóságnak megfelel, az érintett telken az építési tevékenység megvalósítható, az illeszkedés követelményei teljesülnek. A tervezett építési tevékenység megfelel az Étv., a R., az OTÉK, a MÉSZ jogszabályokban előírtak követelményeknek.

A tervezőként megjelölt személyek – a névjegyzéket vezető szerv által igazoltan – jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre, az építető az építési tevékenységre jogosult, a tervező nyilatkozott arról, hogy az általa elkészített építészeti-műszaki tervdokumentáció jogszabályokban meghatározott alapvető követelmények teljesítését biztosító nemzeti szabványokkal azonos vagy azokkal egyenértékű műszaki megoldást tartalmaz, az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak, és tartalmuk megfelel az Étv. 36. § (1) bekezdés előírásainak.

A helyszíni szemle, a szak-, és társhatóságok állásfoglalása, a rendelkezésre álló közútkezelői-, és egyéb nyilatkozatok, valamint a tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy az építmény biztosítja a saját, továbbá a szomszédos ingatlanok és építmények rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát, az építmény közszolgálati (tűzoltó, mentő stb.) járművel történő megközelíthetőségét, a környezetvédelem és a természetvédelem sajátos követelményeit és érdekeit. **Összességében megállapítottam**, hogy a kérelem és mellékletei jogszabályt nem sértenek, a rendelkező részben foglaltak szerinti feltételek és kikötések maradéktalan betartásával a rendelkező részben foglaltak szerint határozva az **építési engedély iránti kérelemnek helyt adtam**.

Az építési engedély hatályát a R. 21. § (1) bekezdés alapján állapítottam meg.

A döntés az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, a 81. § (1) bekezdésén és a hivatkozott jogszabályokon alapul. Tájékoztatásom és figyelmeztetésem a R. 19. § (6) bekezdés a)-i) pontjai, a R. 22. § (1) bekezdése, illetve a R. 39. § (1), (4)-(5) és (8a) pontjai, az Étv. 43. § (2) bekezdése, a R. 51. § alapján tettem meg. Tájékoztatásom az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló 7/2006. (V. 24.) TNM rendelet 6. § (2) bekezdése alapján adtam.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdés értelmében a kérelemre indult eljárásban az eljáró hatóságnak a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést kell hoznia.

BO-08D/ÉH/03358-2/2018 iktatószámon – a kérelemhez becsatolt ingatlan-nyilvántartási térképmásolat alapján történt ügyféli kör megállapítást követően – függő hatályú határozatot hoztam, melyhez joghatások csak akkor kapcsolódtak volna, ha az ügy érdemében 2019. január 10. napjáig nem döntök vagy az eljárást nem szüntettem meg. Tárgyi építési engedélyezési ügyben a mai napon érdemi döntést hoztam.

Döntésemet a R. 20. § (2) bekezdése alapján, a R. 4. § (1)-(5) bekezdése szerint megállapított érintettekkel közlöm.

A R. 4. § (1) bekezdése alapján, – mely szerint az építésügyi hatóság engedélyezési eljárásában külön vizsgálat nélkül ügyfélnek minősül az építető és az építési tevékenységgel érintett telek tulajdonosa –, jelen döntésemről ügyféli minőségben értesítem – Meghatalmazottja útján – az építetőt, aki egyben az építéssel érintett telek tulajdonosa.

A R. 4. § (2) bekezdése alapján – az építésügyi hatósági eljárásokban minden esetben vizsgálni kell az ügyféli jogállását annak, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték, továbbá az Ákr. 10. § szerinti ügyféli jogállást. Az Étv. 53/G. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogait akkor gyakorolhatja, ha az első fokú eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be.

Jelen döntést tájékoztatásul közlöm az építési tevékenységgel érintett ingatlanon széljegyen bejegyzett vezetékjog jogosultakkal, akik az eljárás megindításáról szabályszerűen, igazoltan értesültek, de az eljárás során a R. 4. § (5) bekezdésének megfelelő nyilatkozatot nem tettek, illetve kérelmet nem nyújtottak be. Tájékoztatásul közlöm döntésemet továbbá a tárgyi eljárásban érintett szak- és társhatóságokkal, valamint a település polgármesterével.

A dokumentáció az eljárás megindulásakor nem tartalmazott földhivatali térképmásolatot, ezért a szomszédos ingatlanok vonatkozásában az ügyféli érintettséget vizsgálni csak az eljárás későbbi szakaszában, a hiánypótlás teljesítését követően állt módomban. Erre tekintettel - az érintettek körét kibővítve - jelen döntést ügyféli minőségükben közlöm a kérelemmel érintett ingatlanon mintegy úszótelekként elhelyezkedő ingatlanokkal rendelkező jogosultakkal.

A végleges döntésemet a R. 20. § (3) bekezdése a)-e) pontokban foglaltakkal közlöm.

A jogorvoslatot az Ákr. 116. § (2) bekezdése a) pontja alapján biztosítottam, határidejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg. Tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről és módjáról az Ákr 117. § (1) bekezdés és az Ákr. 118. § (1)-(4) bekezdése alapján adtam.

Tárgyi eljárás és a tűzvédelmi szakhatóság közreműködés illetéke 108.000 Ft, azaz száznyolcezer forint, ami nem került lerovásra, mert építettő az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdés alapján teljes személyes illetékmentességben részesül. Egyéb eljárási költség az engedélyezési eljárás során nem merült fel.

Az illetéket az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) XV. melléklet I.1. bb.) pontja alapján állapítottam meg.

A fellebbezés illetékét az Itv. 29. § és XV. melléklet III. pontja alapján állapítottam meg. Tájékoztatást a fellebbezési illeték megfizetésének módjáról az Itv. 73. § (4a) bekezdése alapján adtam. A fellebbezés benyújtásának módjáról a R. 70. § (1) és (4) bekezdései, a fellebbezés végrehajthatóságáról, ill. annak hiányáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A Hivatal hatáskörét a Kr. 1. § (2) bekezdés f) pontja, illetékességét a Kr. 1. melléklet II. rész 4. pontja állapítja meg.

Miskolc, 2019. január 08.

Dr. Stiber Vivien járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Orbán Zsuzsanna
osztályvezető

A BO-08D/ÉH/00008-7/2019 számú IR-000008039/2019 ÉTDR iratazonosítójú határozatról értesül:

Ügyféli minőségben:

Kérelmező/Tulajdonos Miskolc MJV Önkormányzata, meghatalmazott útján:

1. Forrai Gábor János (Gift Energy Kft.) 3519 Miskolc, Thaly K. u. 45.

- ÉTDR felületen

Szomszédok:

2. Budai Lajos 3535 Miskolc, Móra F. u. 38.
3. MATMOD Anyagkutató és Szolgáltató Kft. 3534 Miskolc, Kandó K. u. 5.
4. Aranykehely Gyógyszertár Bt. 3534 Miskolc, Kandó K. u. 1.
5. Rekord Nyomdaipari és Szolgáltató Kft. 3500 Miskolc, Kandó K. u. 13.-15.
6. Miskolc MJV Önkormányzata 3525 Miskolc, Városház tér 8.
7. Szőke Csaba 3530 Miskolc, Hunyadi J. u. 10/B. 2/3.
8. Molnárné Tóth Zsuzsanna 3532 Miskolc, Fadrusz J. u. 14/A.
9. Orosz Elekné 3530 Miskolc, Corvin u. 11. 1/3.
10. Sunplant Mérnöki, Ipari és Szolgáltató Kft. 3525 Miskolc, Cserhát u. 11.
11. Kereskedelmi és Vendéglátó Szakképzésért Alapítvány
3503 Miskolc, Csengey G. u. 4.

- tértivevénnyel

- cégkapun

- cégkapun

- cégkapun

- hivatali kapun

- tértivevénnyel

- tértivevénnyel

- tértivevénnyel

- cégkapun

- cégkapun

Tájékoztatásul:

Vezetékjog jogosult:

12. ÉMÁSZ Hálózati Kft. 3525 Miskolc, Dózsa Gy. u. 13.

- cégkapun

Vezetékjog jogosult:

13. MIHŐ Kft. 3534 Miskolc, Gagarin u. 52.

- cégkapun

Szakkérdést vizsgáló társhatóságok:

- ÉTDR felületen

14. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal
Miskolci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály
3530 Miskolc, Meggyesalja u. 12.
15. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal
Miskolci Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi
Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály
3526 Miskolc, Szeles u. 62.
16. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala
Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály
3527 Miskolc, József Attila u. 20
17. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály
3530 Miskolc, Mindszent tér 4.

Szakhatóságok:

- ÉTDR felületen

18. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltség
3525 Miskolc, Dózsa György út 15.

Építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat polgármestere:

19. Miskolc MJ Város Önkormányzat Polgármestere
3525 Miskolc, Városház tér 8.

- hivatali kapun

20. Irattár

A végleges döntésről értesülnek:

Kérelmező Miskolc MJV Önkormányzata, meghatalmazott útján:

1. Forrai Gábor János (Gift Energy Kft.) 3519 Miskolc, Thaly K. u. 45.
2. Építésfelügyelet
3. Irattár

- ÉTDR felületen

- helyben