

47



Végleges: 2021. 03. 26. JK

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/ETDR-EP/4044-28/2021.
ÉTDR szám: 202100011631
ÉTDR iratazonosító: IR-000118783/2021
Ügyintéző: [REDACTED]
Telefon: [REDACTED]
Elérhetőség: Vác, dr. Csányi L. krt.45.

Tárgy: Samsung SDI Magyarország Zrt. Göd,
0403 hrsz. alatti ingatlanon 05b. számú hulla-
dék-tároló épület használatbavételi engedélye
Melléklet: –

Az Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály építésügyi hatósági hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozom:

HATÁROZAT

Samsung SDI Magyarország Zrt. építető (2132 Göd, Ipartelep, Hrsz: 0403; képviseli [REDACTED] vezérigazgató) kérelmére a **Göd, 0403 hrsz. alatti ingatlanon elkészült 05b. számú hulladéktároló épület használatbavételét engedélyezem.**

Kötelezem Építetőt, hogy a határozat véglegessé válásától számított hatvan napon belül – a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (5) pontja értelmében - a változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásban (OÉNY) történő feltüntetés érdekében a megvalósult állapotról a hatályos földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajzot az OÉNY-be töltsse fel, majd a feltöltés megtörténtét osztályunkon haladéktalanul jelentse be.

Felhívom Építető figyelmét, hogy az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építetőt a tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.

A használatbavételi engedélyezési eljárás folyamán megkeresett **Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya** a 2021. február 18-án kelt, **PE-17/NEO/2626-2/2021.** számú szakkérdésben adott rendelkezései:

„A Samsung SDI Magyarország Zrt. Göd, 0403 hrsz. alatti ingatlanán megépült 05b. sz. hulladéktároló épület használatbavételi engedélyének kiadásához a Népegészségügyi Osztály az alábbi kikötéssel járul hozzá:

- A működés során be kell tartani a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II.8.) SzCsM-EüM együttes rendelet, valamint a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet előírásait, ez különösen vonatkozik azokra a területekre, ahol a vegyi anyagokkal történő munkavégzés zajlik.
- felhasználni kívánt vegyi anyagok biztonsági adatlapjaiban foglalt követelményeket be kell tartani, különös tekintettel a következő szakaszokra: **6. szakasz, amely a véletlen expozícióra**

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Osztály 9.
2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45., Levélcím: 1364 Bp, Pf. 270
Tel: 06 27 512 283, E-mail: epites.vac@pest.gov.hu
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/pest>

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

vonatkozik, 7. szakasz, amely tárolási előírásokat tartalmazza, 8. szakasz, amely a munkahelyi határértékeket és kockázat becslési értékeket határozza meg.”

Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály a 2021. március 4-én kelt PE/ÚT/329-11/2021 számú állásfoglalása a következő:

„Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9. Hatóságomhoz beérkezett, PE/ETDR-EP/4404-10/2021. iktatószámú (ÉTDR azonosító: 202100011631) elektronikus megkeresésére Göd Samsung SDI Magyarország Zrt. 0403 hrsz. alatti ingatlanon 05b. számú hulladéktároló épület **használatbavételi engedélyezési** eljárásához ügyi szempontból

h o z z á j á r u l o k

a következő feltételekkel:

1. Magyar Közút Nzrt. Pest Megyei Igazgatóság PES-1383/2/2021. számon 2021. március 1-én kelt közútkezelői hozzájárulását feltétellel megadta, amelyben foglaltak betartását – a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 42/A. § (1) bekezdése alapján – az Építető részére kötelezően előírom.
2. A szükséges számú parkolóhelyek rendeltetésszerű használatát a létesítmény teljes nyitvatartási ideje alatt az ingatlanon belül biztosítani kell.
3. A közút kezelője által kialakított forgalmi rendet be kell tartani. Esetleges szállítással, illetve a hozzá kapcsolódó rakodással a közutak forgalombiztonságát veszélyeztetni nem szabad. A közutat, közúti jelzést megrongálni, beszennyezni, a közútra a közlekedés biztonságát vagy zavartalanosságát hátrányosan befolyásoló tárgyat kitenni nem szabad.”

Felhívom Tisztelt Engedélyes figyelmét a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet 30. § (3) bekezdésére:

„Az ingatlan megközelítését szolgáló útsatlakozás fenntartásáról annak az ingatlanak a tulajdonosa (kezelője) köteles gondoskodni, amelyre az útsatlakozás a járművek számára a közútról való ráhajtást lehetővé teszi.”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2021. február 22-én kelt **35100/1549-6/2021** ált. számú szakvéleménye a következő:

„A **Samsung SDI Magyarország Zrt.** (2132 Göd, Ipartelep, 6980 hrsz.; a továbbiakban: Építető) részére Göd, 0403 hrsz. alatti ingatlanon 05b. számú hulladéktároló épület használatbavételi engedélyezéséhez

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A használat során a földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető.
2. A használat során be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A használatot a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a földtani közeg, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009.

(IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.

4. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) alapján a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát.
5. A tevékenység végzése során fellépő rendkívüli események (havária) bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
6. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény felszámolásáról, illetve a terület eredeti állapotának visszaállításáról az Engedélyes köteles gondoskodni és haladéktalanul tájékoztatni a területileg illetékes vízügyi hatóságot."

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Műszaki biztonsági Osztály a 2021. március 11-én kelt, BP/2001/00624-4/2021 számú állásfoglalása következő:

„Szakkérdésben adott állásfoglalás rendelkezése:

Az ÉTDR-be feltöltött iratanyagok alapján a létesítmény használatbavételi engedélyeztetésénél - vilamos biztonságtechnikai szempontból – kikötés nélkül hozzájárulunk.”

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály a 2021. március 1-én kelt **PE-06/KTF/00809-6/2021** számú szakvéleménye a következő:

„Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 11/A. §-a, valamint a 6. számú melléklet III. számú táblázatának 6-11. pontjaiban foglaltakra hivatkozva, a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján:

Samsung SDI Magyarország Zrt. (cím: 2132 Göd, Ipartelep 403 hrsz.) részére a Göd, 0403 hrsz. alatti ingatlanon 05b számú hulladékártoló épület használatbavételi engedélyének kiadásához kikötés nélkül

hozzájárulok.”

Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály **PE/EPO/209-4/2021** számú 2021. február 23-án kelt állásfoglalása a következő:

„a tárgybeli használatbavételhez régészeti örökségvédelmi szempontból hozzájárulok.”

A döntés a hirdetményi úton történő közléssel véglegessé válik, melyről külön értesítem az Építetöt. A döntés ellen közigazgatási per indítható a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a közigazgatási cselekményt megvalósító közigazgatási szerv elleni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet az alapügyben eljáró közigazgatási szervnél kell benyújtani a közigazgatási cselekmény közlésétől számított 15 napon belül.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Azonnali jogvédelem keretében a törvényszéktől kérhető a halasztó hatály elrendelése. A törvényszék elrendelheti a keresetlevélnek a részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás), vagy papír alapon is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás) nyújthatják be a keresetlevelet.

A perbelépés lehetőségéről az ismert érdekeltet a bíróság értesíti. Az értesítéssel egyidejűleg a bíróság közli a keresetlevelet, ha erre korábban nem került sor. A perbelépés lehetőségéről való értesítésnek hivatalból vagy valamely fél kérelmére az ítélet jogerőre emelkedéséig az eljárás bármely szakaszában helye van.

A perben a jogi képviselet kötelező. A perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik. Perbeállítás csak a keresetlevélben, a védíratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető. A perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.

A bíróság dönthet a per tárgyaláson történő elbírálásáról. A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. Pervesztés esetén a felperes köteles a Hivatal költségeit megtéríteni.

INDOKOLÁS

Hatóságom a Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep 0403 hrsz.) építető részére 2020. április 15-én kelt PE-17/EP/303-22/2020 számú határozattal építési engedélyt, valamint PE-17/EP/6614-28/2020 számú határozattal módosított építési engedély adott a Göd, Ipartelep 0403 hrsz. alatti ingatlanon 05b. számú hulladéktároló épület építésére.

Fenti határozattal kiadott építési engedély alapján elkészült építmény a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (1) b) bekezdése szerint használatbavételi engedély alapján vehető használatba.

Az építető a használatbavételi engedély kérelmét 2021.02.15-én nyújtotta be osztályukhoz.

A 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. számú melléklete alapján a felmerült szakkérdésben közreműködő hatóságok szakvéleményei és indokolása:

A használatbavételi engedélyezési eljárás folyamán megkeresett **Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya** 2021. február 18-án kelt, **PE-17/NEO/2626-2/2021.** számú állásfoglalásának indoklása a következő:

„A megküldött dokumentációt a Népegészségügyi Osztály az alábbi jogszabályokban foglalt követelményeknek való megfelelés szempontjából vizsgálta:

- *Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20) Korm. rendelet*
- *az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet,*
- *a munkavédelemről szóló 1993.évi XCIII. törvény,*

- a kémiai biztonságról szóló **2000. évi XXV. törvény**,
- a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló **3/2002. (II.8.) SzCsM-EüM együttes rendelet**,
- a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló **25/2000. (IX.30.) EüM-SzCsM együttes rendelet**."

Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésselügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály a 2021. március 4-én kelt PE/ÚT/329-11/2021 számú állásfoglalásának indokolása a következő:

„A tárgyi használatbavétel jelen szakvélemény rendelkező részében foglalt feltételek betartása esetén közúti érdeket nem sért. Magyar Közút Nzrt. Pest Megyei Igazgatóság PES-1383/2/2021. számon közútkezelői hozzájárulását a használatba vételhez megadta.

Szakvéleményemet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet alapján adtam meg.

A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésselügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály (1141 Budapest, Komócsy utca 17-19.) útügyi közlekedési hatósági hatáskörét és Pest megye területére kiterjedő illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet állapítja meg."

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2021. február 22-én kelt **35100/1549-6/2021** ált. számú szakvéleményének indokolása a következő:

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdés és 1. számú melléklet 4. táblázat 17. és 18. sora alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint**.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban Vgtv) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a **nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról** szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

A hulladéktároló állandó emberi jelenlétet nem igényel, takarításhoz hideg meleg vizes falikút, és havária esetére vésszuhany került kialakításra. A vízellátás, a szennyvíz elvezetés és a csapadékvíz elvezetés a belső hálózattal megoldott.

Építetű 35100/1600-1/2018.ált.(FKI-KHO: 26-1/2018.; vízikönyvi szám: 6.2/d/157) számon a Göd, 6901 hrsz. és 6980 hrsz. alatti telephely csapadékvíz-elvezetésére, technológiai szennyvíz-kezelésére és elvezetésére egységes vízjogi üzemeltetési és fennmaradási engedéllyel rendelkezik, mely 2023. február 28. napjáig hatályos.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi létesítmény a *Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet alapján kiemelt jelentőségű.

A hatósági döntéshozatal a *vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi. LIII tv. valamint a Vgtv. figyelembevételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. Hatáskörömet 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázata állapítja meg.”

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály a 2021. március 11-én kelt, BP/2001/00624-4/2021 számú állásfoglalásának **indokolása a következő:**

„Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése és részletes szakmai indokolás:

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztálya a benyújtott villamos kivitelezési tervdokumentációt átvizsgálta. Főosztályom a hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésére álló dokumentációt elbírálva és a helyszíni szemlét követően megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint feltételek betartásával balesetelhárítási-, élet-, testi épség-, egészség-, vagyonvédelem és üzembiztonság szempontból a tárgyi létesítést nem kifogásolja, villamos biztonságtechnikai szempontból a használatba vételhez hozzájárul.

A villamos biztonságtechnikai ellenőrzésre vonatkozó általános jogszabályi előírás:A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 14.§ (3) bekezdése alapján: a műszaki biztonsági hatóság a (2) bekezdés szerinti létesítmények, berendezések, valamint az (1) bekezdés szerinti szervezetek vonatkozásában:a) engedélyezési és hatósági ellenőrzési jogkört gyakorol, a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testi épség-, egészség- és vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából villamos biztonságtechnikai vizsgálatot folytat le igazgatási szolgáltatási díj ellenében.

Az eljárási díjat, beépített teljesítmény nagyságától függően a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016 (XII.29.) NGM rendelet 1. melléklet 6. táblázata részletezi. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklet 13. sora rögzíti a vizsgálatköteles minimális teljesítményszintet.

Szakkérdésben való hozzájárulásomat az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Áltr.) 5. melléklet IV. rész 2. pontjában foglaltak, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a te-

rületi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2016. évi CL. törvény alapján adtam meg.”

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály a 2021. március 1-én kelt **PE-06/KTF/00809-6/2021** számú állásfoglalásának indokolása a következő:

„**A vizsgált szakkérdések:**

A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfeleltetés kérdése:

Tárgyi ingatlan egyedi jogszabály által nyilvántartott országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érint. Az ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. A tárgyi ingatlan területén egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert.

A földtani közeg védelmére vonatkozó követelmények való megfelelés kérdése.

Tárgyi terület Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítési tevékenységgel nem érintett.

Annak elbírálása, hogy milyen hulladék keletkezik és annak kezelése megfelel-e a **hulladékgazdálkodási** előírásoknak.

A hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés kizárólag a hulladék kezelésével kapcsolatos építmény esetén vizsgálandó szakkérdés, azonban Környezetvédelmi Hatóság hatósági jogkörében eljárva vizsgálja a keletkezett építési-bontási hulladékok jogszabályoknak megfelelő elhelyezését..

A benyújtott felelős műszaki vezetői nyilatkozat szerint az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége nem érte el a külön jogszabályban előírt mértéket. A benyújtott felelős műszaki vezetői nyilatkozat szerint az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladékot az előírások szerint kezelték és az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről a külön jogszabályban foglaltak szerint elszállították.

Fentiek alapján a benyújtott dokumentumot, mint az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 10. § (1) és bekezdésében előírt kötelezettség teljesítését, elfogadom.

Az építmény **zajkibocsátása**, illetve a **környezeti zaj-és rezgés elleni védelem** követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Környezetvédelmi Hatóság zajcsökkentési intézkedési tervet fogadott el a Samsung SDI Magyarország Zrt. gödi telephelyére a PE-06/KTF/02384-3/2021. számú határozatában. A zajcsökkentési intézkedések az üzemi zaj tekintetében 3 ütemben valósulnak meg, legkésőbb 2022 júniusáig.

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Osztály 9.

2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45., Levélcím: 1364 Bp, Pf. 270

Tel: 06 27 512 283, E-mail: epites.vac@pest.gov.hu

Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/pest>

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményekre vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 36. § (1) bekezdését figyelembe véve Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe tartozó légszennyező pontforrás tárgyi építményhez nem létesült.

A vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tevékenység táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért."

Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a PE/EPO/209-4/2021 számú 2021. február 23-án kelt állásfoglalásának indokolása a következő:

„A Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep; a továbbiakban: Építető) építető a tárgybeli ingatlanon épült 05b. számú hulladéktároló épület tekintetében kérte a használatbavételi engedély megadását, aminek engedélyezési eljárásában Hatóságom a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9. (2600 Vác, dr. Csányi L. krt 45.; a továbbiakban: Építéshatóság) megkeresésére az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 11/A. § (1)–(2) bekezdései alapján, a 6. melléklet III. táblázat 15. sorában meghatározott szakkérdést vizsgáló hatóságként működik közre. Állásfoglalásomat és hozzájárulásomat az alábbiak szerint adtam meg.

A kérelem áttekintése során megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás építési engedélyezéséhez az Építéshatóság – Hatóságom 2020. június 12. napján kelt PE-06/OR/47-13/2020. számú szakkérdésre adott válaszát magában foglaló – véglegessé vált engedélye szerint a tárgybeli beruházás földmunkáinak végzéséhez régészeti megfigyelés volt előírva, tekintettel arra, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 20. a) pontja alapján nagyberuházás részét képezi, és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 43. § (3) bekezdése alapján a nagyberuházás során a kivitelezés földmunkáit régészeti megfigyelés mellett kell végezni a 10356. azonosító számú kiemelten védett régészeti lelőhely régészeti érdekű területén. Az előírt régészeti szakfeladatok ellátását igazoló megfigyelési jegyzőkönyvet a Kérelmező nem töltötte fel ÉTDR-felületre, ugyanakkor [REDACTED], a Kérelmező képviselője a 2020. február 2. napján kelt, ÉTDR-felületre feltöltött nyilatkozatában jelezte, hogy az építkezés során az engedélyben előírt régészeti megfigyelés elmaradt, ezért Hatóságomnak a Kötv. 82. §-a alapján az építetőre örökségvédelmi bírságot kell kiszabnia.

Tekintettel arra, hogy a régészeti szakfeladatokat utólagosan nem lehet pótolni, **a tárgyi használatbavételhez örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárultam.**”

A kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy Építető a használatbavételi engedély kérelméhez csatolta az építési napló mellékletét képező felelős műszaki vezetői nyilatkozatot, az építési munkaterület műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvét.

A benyújtott fotók alapján megállapítottam, hogy a hulladéktároló épület az engedélyezett terveknek megfelelően elkészült, biztonságos használatra alkalmas.

A felelős műszaki vezető nyilatkozott arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak és megvalósulási terveknek megfelelően, valamint a vonatkozó jogszabályok, általános érvényű és eseti előírások megtartásával, szakszerűen végezték, az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas.

Fentiekre tekintettel, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40. § alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A határozat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.), az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 44.§-ban foglaltakat, a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39-41.§-aiban és a 6. melléklet III. táblázatában foglaltakat vettem figyelembe.

Az eljárási cselekmény kapcsán az építető által lerótt 25.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjon felül további eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

A 2006. évi. LIII. törvény 2. §. alapján jelen döntésem hirdetményi úton kerül közlésre. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Döntésem elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálatot az Ákr. 114. § (1) biztosítja, a keresetet az Étv. 53/I. §-ában meghatározottak szerint 15 napon belül lehet előterjeszteni. A perindításra jogosultak körét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 17-20. § szabályozza, a perbelépés lehetőségét a 20. § (4) bekezdése szabályozza. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatos tájékoztatásomat az azonnali jogvédelem tekintetében a Kp. 50. §, a halasztó hatály tekintetében a 39. § (bekezdése) és az 52. §, a tárgyalás megtartásáról a 77. § alapján adtam meg. Az eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1), illetékességét a Kp. 13. § (1) állapítja meg. A közigazgatási ügyekben első fokon eljáró bíróságok kijelöléséről a Kp. 7. § (1) bekezdése rendelkezik. A közigazgatási ügyekben eljáró törvényszék illetékességét a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. Törvény (a továbbiakban: illetékességi Tv.) 4. melléklet 2. pontja határozza meg. A Budapest Környéki Törvényszék járásbíróságai elnevezését és illetékességi területét az illetékességi Tv. 1. számú mellékletének 14. Pontja tartalmazza. Közigazgatási ügyben a törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) és (2) bekezdése állapítja meg. Közigazgatási perben a fél perképességét a Kp. 16. § (1) bekezdése szabályozza. A perben a kötelező jogi képviselőről a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. tv. (a továbbiakban: Ngvtv.) 7. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ngvtv. 7. § (3) bekezdése alapján a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik. Az Ngvtv. 8. §-a alapján perbeállítás csak a keresetlevélben, a védíratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető, valamint a perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye, továbbá a keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.

A kereset elektronikus úton történő előterjesztéséről (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével) az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § rendelkezik.

A Hivatal hatáskörét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 1-3. §-a, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés

a) pontja, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése szabályozza.

Vác, 2021.03.12.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Mohácsikné Takács Sarolta sk.
főosztályvezető

A kiadmány hitelélül: