

(32)

végleges 03.28-ah



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/ETDR-EP/652-8/2020	Tárgy: Samsung SDI Magyarország Zrt. Göd, 6980 hrsz. alatti ingatlanon zajvédő fal, víztározó medence és hűtőtorony fennmaradási engedélyezési eljárás
ÉTDR szám: 201900083512	Előzményi ügyiratszám: PE-17/EP/381/2020
ÉTDR iratazonosító: IR-00679468/2020	
Ügyintéző: [REDACTED]	
Elérhetősége: [REDACTED]	
E-mail: vac.epitesugyi.osztaly@pest.gov.hu	Melléklet: -

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Tárgyi ingatlan: Göd, 6980
Az eljárás megindulásának napja: 2020.02.14

A Pest Megyei Kormányhivatal általános építésügyi hatósági hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozom:

H A T Á R O Z A T

A **Samsung SDI Magyarország Zrt.** (2132 Göd, Ipartelep 6980 hrsz., képviseli: képviseli [REDACTED] ügyvezető igazgató) **építető kérelmére, a 2132 Göd, 6980 hrsz. alatti, Samsung SDI Magyarország Zrt. tulajdonában álló ingatlanon - Varga Béla építésmérnök É1 01-2827 (1021 Budapest, Hűvösvölgyi út 79.) által készített 2019.11.08-i, valamint a 2020.02.12-i keltezésű tervdokumentáció alapján – zajvédő fal, valamint építési engedély alapján megépült víztározó szabálytalan bővítményeire (4 db hűtőtorony, lépcső) a fennmaradási - használatbavételi engedélyt**

m e g a d o m.

Egyben kötelezem **Samsung SDI Magyarország Zrt.** építetőt, hogy **6.760.000,- Ft, azaz hatmillió-hétszázhatvanezer forint építésügyi bírságot fizessen meg!**

A kiszabott bírság egyedi azonosítója: **20HTM00136**

A bírság megfizetésének határideje e határozat véglegessé válásától számított 60 nap.

A teljesítési határidő előtt benyújtott kérelemre halasztás egy alkalommal engedélyezhető legfeljebb 60 napra.

A bírságot az azt megállapító végleges határozatban előírt határidőn belül a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01040281-00000000 számú Miniszterelnökség fejezeti építésügyi és építésfelügyeleti bírság bevételek beszédési számlára, készpénzátutalási megbízással, átutalási megbízással, bankkártyás átutalással vagy – amennyiben a feltételei fennállnak – elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül kell megfizetni.

A befizetési megbízás **közlemény rovatban** fel kell tüntetni a határozat számát (**PE/ETDR-EP/652-6/2020**), az egyedi bírság-azonosító kódot (**20HTM00136**), a bírság megnevezését (építésügyi bírság), az építető (**Samsung SDI Magyarország Zrt.**) nevét.

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Osztály 9
2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45., Lev.cím: 1364 Budapest, Pf. 2
Tel: 06 27 512 283, E-mail: vac.epitesugyi.osztaly@pest.gov.hu
Web: http://www.kormanyhivatal.hu/ pest

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

A befizetés megtörténtét a **befizetést követő nyolc napon belül** az építető köteles a bíróságot megállapító elsőfokú építésügyi hatóság részére **igazolni**.

Felhívom a kötelezett figyelmét, hogy amennyiben a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet.

A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a végrehajtás során állami kényszerrel is el lehet érni, hogy a pénzfizetésre kötelezett kötelezettségét teljesítse.

Továbbá kötelezem az építetőt, hogy a határozat véglegessé válásától számított hatvan napon belül – a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (5) pontja értelmében, új épület építése vagy meglévő épület ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező bővítés esetén - a változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásban (OÉNY) történő feltüntetés érdekében a megvalósult állapotról a hatályos földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajzot az OÉNY-be töltsse fel, majd a feltöltés megtörténtét osztályunkon haladéktalanul jelentse be.

Felhívom a kötelezett figyelmét, hogy a kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 77. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.

Felhívom a figyelmet, hogy a használatbavételi engedély kézhezvételét követő 30 napon belül – a 45/2004.(VII.26.) BM-KvVM rendeletben meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtani.

Az építési engedélyezési eljárásban szakkérdésben közreműködő hatóság szakvéleménye a következő:

I./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a PE-06/OR/404-5/2020 számú, 2020. február 28-án kelt **szakvéleménye a következő:**

„A tárgyi kérelem örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.”

II. A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a 2020.március 11-én kelt PE-06/KTF/05786-2/2020 számú **állásfoglalásában környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében az alábbi szakvéleményt adja:**

„Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 11/A. §-a, valamint a 6. számú melléklet III. számú táblázatának 6-11. pontjaiban foglaltakra hivatkozva, a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján:

Samsung SDI Magyarország Zrt. (cím: 2132 Göd, Ipartelep 6980 hrsz.; a továbbiakban: Kérelmező) részére a Göd 6980 hrsz. alatti ingatlanon zajvédő fal, víztározó és hűtőtornyok fennmaradási és használatbavételi engedélyének a kiadásához kikötés nélkül hozzájárulok.”

III./ A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36300/810-3/2020. ált. számú állásfoglalásában tűzvédelmi szempontból az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Építésügyi Osztály (2600 Vác, dr. Csányi László körút 45. sz.) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep 6980. hrsz., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére a 2132 Göd, Ipartelep 6980. hrsz. alatti ingatlanon építési engedély nélkül felépült zajvédő fal, építési engedély alapján megépült 988 m³ -es víztározó, annak bővítményei (4 darab (víz)hűtőtorny, lépcső) fennmaradási, használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k .”

IV./ A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2020.02.25-én kelt 35100/1853-6/2020. ált számú állásfoglalásában vízügyi szempontból az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Építésügyi Osztály (2600 Vác, dr. Csányi László körút 45.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep, hrsz.: 6980.; továbbiakban: kérelmező) részére a Göd 6980 hrsz. alatti ingatlanon zajvédő fal, víztározó és hűtőtornyok fennmaradási és használatbavételi engedélyezéséhez

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A használat során a földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető.
2. A használat során be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A használatot a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a földtani közeg, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
4. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8.§ c) alapján a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát.
5. A tevékenység végzése során fellépő rendkívüli események (havária) bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszíni alatti vizek maximális védelmét.
6. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény felszámolásáról, illetve a terület eredeti állapotának visszaállításáról az Engedélyes köteles gondoskodni és haladéktalanul tájékoztatni a területileg illetékes vízügyi hatóságot.”

V./ Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály a 2020. március 17-én kelt BP-12/203/00626-4/2020 számú állásfoglalásában műszaki - biztonsági szakkérdések tekintetében az alábbi szakvéleményt adja:

„A fent megjelölt hivatkozási számon és tárgyban megküldött megkeresésére az alábbi választ adom.

I/a. Szakkérdésben adott állásfoglalás rendelkezése:

Villamos berendezésekre vonatkozó kikötést nem kell tenni”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116. § (4) bekezdésének e) pontja értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben fellebbezésnek nincs helye. A döntés a hirdetményi úton történő közléssel válik véglegessé és végrehajthatóvá, melyről külön tájékoztatom építtetőt.

Ezen döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény alapján. A perben a jogi képviselőt kötelező a 2006. évi LIII. törvény 7. §-ának (1) bekezdése értelmében.

I N D O K O L Á S

Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep 6980 hrsz., képviseli ██████████ ügyvezető igazgató) építtető ██████████ meghatalmazott által az ÉTDR-ben 2020. február 13-án engedély kérelmet nyújtott be a Göd, 6980 hrsz-ú ingatlanon a zajvédő fal, valamint a PE-17/EP/467-28/2019 számon kiadott, 2019. április 16-án kelt építési engedély alapján megépült víztározó és szabálytalan bővítései (4 db hűtőtorony, lépcső) fennmaradási - használatbavételi engedélye iránt.

Fenti határozattal kiadott építési engedély alapján elkészült építmény a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (1) b) bekezdése szerint használatbavételi engedély alapján vehető használatba.

A 312/2012. Korm. rendelet 10.§ (3) bekezdése szerint az építési engedélyezési eljárás megindulásáról a 2020. február 19-én kelt, PE-17/EP/381-3/2020. számú függő hatályú határozatban értesítettem az építtetőt, valamint az eljárásba bevonásra kerülő, az eljárás megindulásánál ismert ügyfeleket.

A használatbavételi engedélyezési eljárásban felmerülő, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklet III. táblázatának megfelelően megkeresett hatóságok állásfoglalásának indokolása a következő:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a PE-06/OR/404-5/2020 számú, 2020. február 28-én kelt szakvéleményében kikötés nélkül hozzájárult. A szakkérdés indokolási része a következő:

„A tárgyi tevékenységgel érintett ingatlan a közhiteles hatósági nyilvántartásában szereplő 10356. azonosító számú „Göd – Bócsaújtelep (Ilkamajor)” nevű kiemelten védett régészeti lelőhelyet és annak védőövezetét érintve valósult meg, továbbá a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló LXIV. törvény 7. § 20. a) pontja alapján nagyberuházás részét képezte, ezért az építés hatóságként eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatalának Építésügyi Osztálya – Hatóságom a 2019. március 26.

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Osztály 9
2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45., Lev.cím: 1364 Budapest, Pf. 270
Tel: 06 27 512 283, E-mail: vac.epitesugyi.osztaly@pest.gov.hu
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/pest>

napján PE-06/OR/98-4/2019. számú és a 2019. november 12. napján kelt PE-06/OR/98-23/2019. s számú állásfoglalásában és a beruházás előtt készült előzetes régészeti dokumentáció feltárási projektterve alapján – régészeti megfigyelést írt elő a kivitelezés földmunkáinak végzéséhez. A Beruházó jelen engedélyezési dokumentációhoz csatolta a szakfeladatot ellátó Ferenczy Múzeumi Centrum (2000 Szentendre, Fő tér 2-5.) A/319-5/2019. számú, 2019. május 13. napján kelt jegyzőkönyvét a régészeti megfigyelés elvégzéséről, aminek során régészeti lelet, illetve objektum nem került elő. Megállapítottam, hogy a fennmaradással érintett objektumokat további földmunka nem érintette, ezért a tárgyi kérelem örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a PE-06/KTF/05786-2/2020 számú 2020.március 11-én kelt szakkérdésben adott állásfoglalásának indoklása a következő:

„A vizsgált szakkérdések:

A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfeleltetés kérdése:

Természetvédelmi szempontból a tárgyi belterületi ingatlan országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint. Az ingatlan területe az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A földtani közeg védelmére vonatkozó követelmények való megfelelés kérdése.

Tárgyi terület a Kormányhivatal nyilvántartása szerint kármentesítést nem érint.

Annak elbírálása, hogy milyen hulladék keletkezik és annak kezelése megfelel-e a **hulladékgazdálkodási** előírásoknak.

A hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés kizárólag a hulladék kezelésével kapcsolatos építmény esetén vizsgálandó szakkérdés.

Az építmény **zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj-és rezgés elleni védelem** követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

A KG-FILTER Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. által F578-016-34 munkaszámon készített akusztikai szakvélemény számítási eredmények alapján megállapítja, hogy a hűtőtornyok áttelepítése, valamint a zajvédelem megvalósítása egyértelmű zajcsökkenést eredményez a külső lakókörnyezetben. A zajcsökkenés mértéke az összetett telepítési szituáció miatt jelentősen eltérő, 2-17 dB között változik. Az átlagos zajcsökkenés mértéke a hűtőtornyoktól származóan, a vizsgált megítélési pontok vonatkozásában, $\Delta L_{cs} \sim 8.3$ dB.

Véleményemet a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) foglaltakra tekintettel adtam, mely szerint: a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen,

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Osztály 9

2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45., Lev.cím: 1364 Budapest, Pf. 270
Tel: 06 27 512 283, E-mail: vac.epitesugyi.osztaly@pest.gov.hu
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/pest>

épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményekre vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 36. § (1) bekezdését figyelembe véve Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe tartozó légszennyező pontforrás nem létesült.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján annak vizsgálata, hogy az építési tevékenység és **az építményben folytatott tevékenység kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.**

Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként hozott PE-06/KTF/21862-32/2019. számú határozatában megállapította, hogy a Göd, 6980 hrsz.-ú ingatlanon lévő Litiumos akkumulátor gyártó üzem IV/a. ütemmel történő bővítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges

Az előzetes vizsgálatához benyújtott dokumentáció tartalmazta a KG-FILTER Kft. által elkészített, Z578-011-3 munkaszámú szakvéleményt, mely szerint a hűtőtornyokat áttelepítik talajszintre és ott zajvédő falat építenek köréjük.

A vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tevékenység táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért."

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/810-3/2020. ált. számú állásfoglalásának indokolása a következő:

„Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep 6980. hrsz.) kérelmére indult, a 2132 Göd, Ipartelep 6980. hrsz. alatti ingatlanon építési engedély nélkül felépült zajvédő fal, építési engedély alakján megépült 988 m³ -es víztározó, annak bővítményei (4 darab (víz)hűtőtorny, lépcső) fennmaradási, használatbavételi engedélyezési ügyben a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Építésügyi Osztály, mint engedélyező hatóság megkereste Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az ÉTDR rendszerbe elektronikus módon feltöltésre került kérelmet és a hozzá tartozó dokumentációt megvizsgáltuk, a helyszínt 2020. március 03. napján megtekintettük, és a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárultunk a szakhatósági állásfoglalás kiadásához.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 4. táblázat 16. sora, Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg."

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2020.02.25-én kelt 35100/1853-6/2020 ált. számú állásfoglalásának indokolása a következő:

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdés és 1. számú melléklet 4. táblázat 17. és 18. sora alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Tárgyi létesítmény vízellátást és kommunális szennyvízelvezetést nem igényel, a csapadékvíz elvezetés a meglévő hálózatba történik.

Kérelmező 35100/1600-1/2018.ált. (FKI-KHO:26-1/2018.; vízikönyvi szám: 6.2/d/157) számon a Göd, 6901 hrsz. és 6980 hrsz. alatti telephely csapadékvíz-elvezetésére, technológiai szennyvíz-kezelésére és elvezetésére egységes vízjogi üzemeltetési és fennmaradási engedéllyel rendelkezik, mely 2023. február 28. napjáig hatályos.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a **nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról** szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi létesítmény a *Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet alapján kiemelt jelentőségű.

A hatósági döntéshozatal a *vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet és a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi. LIII tv. valamint a Vgtv. figyelembevételével történt."

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztálya a 2020. március 17-én kelt BP-12/203/00626-4/2020 számú állásfoglalásának indokolása a következő:

II. Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése és részletes szakmai indokolás:

Kikötéseimet az alábbi jogszabályhelyek rendelkezései alapján tettem!

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály Műszaki Biztonsági Osztálya a benyújtott villamos kivitelezési tervdokumentációt átvizsgálta. Főosztályom a hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésére álló dokumentációt elbírálván és a helyszíni szemlét követően megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint feltételek betartásával balesetelhárítási-

, élet-, testi épség-, egészség-, vagyonvédelem és üzembiztonság szempontból a tárgyi létesítést nem kifogásolja, villamos biztonságtechnikai szempontból a használatba vételhez hozzájárul

A villamos biztonságtechnikai ellenőrzésre vonatkozó általános jogszabályi előírás: A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 14.§ (3) bekezdése alapján: a műszaki biztonsági hatóság a (2) bekezdés szerinti létesítmények, berendezések, valamint az (1) bekezdés szerinti szervezetek vonatkozásában:

a) engedélyezési és hatósági ellenőrzési jogkört gyakorol, a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testiépség-, egészségés vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából villamos biztonságtechnikai vizsgálatot folytat le igazgatási szolgáltatási díj ellenében. Az eljárási díjat, beépített teljesítmény nagyságától függően a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016 (XII.29.) NGM rendelet 1. melléklet 6. táblázata részletezi.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklet 13. sora, illetve az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 35. sora rögzíti a vizsgálatköteles minimális teljesítményszintet.

A tárgyi ügyben a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Építésügyi Osztálya a 2020. február 21-én kelt – 2020 február 24-én iktatott - PE-17/EP/381-7/2020. sz. szakkérdés megkeresésében állásfoglalásunkat kérte. Erre a megkeresésre – figyelembe véve a 2020. március 1-től életbe lépő változásokat – jelen szakkérdésre adott válaszómban adok szakvéleményt”

Az Étv. 49. § (1) bekezdése szerint, ha az építésügyi hatóság a 48. § szerint a fennmaradási engedélyt megadja, illetőleg a lebontást tudomásul veszi, ezzel egyidejűleg – a Kormány rendeletében meghatározott mértékben és módon – építésügyi bírságot szab ki.

Az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 245/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet figyelembe véve a bírságot a következők szerint állapítottam meg:

• **Alapbírság mértéke 200.000 Ft, - 3.§ (2) bekezdés c) pont szerint**

Számított építményérték:

1. Lépcsők járőfelülete és kezelő járdák:

- nettó alapterület növekedés : 219 m²
- az építmény egységára 40.000 Ft./m² - az 1. sz. melléklet 6. pont szerint
- Bírság százalék: 40% - a 3. § (4) bekezdés b) pont szerint

A számított építményérték összesen: 219x40.000x0,4 = 3.504.000,- Ft,

2. Hűtőtornyok (4 db):

az építmény egységára 500.000 Ft./db - az 1. sz. melléklet 13.1 pont szerint

- Bírság százalék: 40% - a 3. § (4) bekezdés b) pont szerint

A számított építményérték összesen: 4x500.000x0,4 = 800.000,- Ft,

Az építésügyi bírság mértéke: a 3.§ (1) bek. alapján (Alapbírság és a számított építményérték összege):
200.000+ 3.504.000+800.000= 4.504.000,- Ft.

A 3. § (8) bekezdés a) pontja értelmében a fizetendő bírság összege a megállapított bírságérték 150%-a, ha kiszabására olyan személlyel vagy szervezettel szemben kerül sor, akit 3 éven belül egy alkalommal jogerősen vagy végleges döntéssel építésügyi bírsággal sújtottak (Az építető a 2019. július 24-án kelt PE-17/EP/1032-28/2019 számú határozattal építésügyi bírságot kapott.) :

4.504.000x1,5= 6.756.000.-Ft

Kerekítve: 6.760.000.- Ft

A bírság befizetési határidejének, illetve a határidő módosításának lehetőségére vonatkozó, a rendelkező részben előírt tájékoztatást a 245/2006.(XII. 5.) Korm rendelet 5. § alapján írtam elő.

Az eljárási cselekmény kapcsán az építető által lerótt 197.000 Ft eljárási illetéken és 28.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjon felül további eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

A kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy Építető a használatbavételi engedély kérelméhez csatolta az építési napló mellékletét képező felelős műszaki vezetői nyilatkozatot, az építési munkaterület műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvét.

A megtartott helyszíni szemlén megállapítottam, hogy az elvégzett munka a benyújtott fennmaradási-használatbavételi tervnek megfelelően elkészült, biztonságos használatra alkalmas.

A felelős műszaki vezető nyilatkozott arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak és megvalósulási terveknek megfelelően, valamint a vonatkozó jogszabályok, általános érvényű és eseti előírások megtartásával, szakszerűen végezték, az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas

A 2006. évi. LIII. törvény 2. §. alapján jelen döntésem hirdetményi úton kerül közlésre. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügygye nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozat az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL. törvény (Ákr.), az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 44.§-ban foglaltakat, a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39-41.§-aiban és a 6. melléklet III. táblázatában, a Miniszterelnökséget vezető miniszter a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015.(III.31.) MvM utasítás mellékletének 24.§-ában foglaltakat és a szakhatóságok állásfoglalásban foglaltakat vettem figyelembe.

Az ügyféli kör megállapításánál a kérelmezőt (a tárgyi ingatlannal rendelkezni jogosultat), a tervezőt (meghatalmazott), valamint a szomszédos ingatlanokkal rendelkezni jogosultakat vettem figyelembe.

A 312/2012.(XI.8) Korm. rendelet 54. §./3/. bek. értelmében a változási vázrajz hiánya a használatbavételi tudomásulvételi eljárás lefolytatását nem akadályozza. Az építésügyi hatóság a használatbavétel tudomásulvételével egyidejűleg, határidő megjelölésével és eljárási bírság kiszabásának kilátásba helyezésével kötelezi az építetőt a változási vázrajz OÉNY-be történő elektronikus feltöltésére. A változási vázrajz OÉNY-be történő feltöltési kötelezettségének határidőre történő teljesítését ezen jogszabályhely alapján írtam elő.

Az Ákr. 134.§ (1) és a 77. § (1) bekezdésben foglaltak alapján hívtam fel az ügyfél figyelmét a

kötelezettség elmaradásának következményeire.

Döntésem elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálatát az Ákr. 114. § (1) biztosítja, a keresetet az Étv. 53/l. §-ában meghatározottak szerint 30 napon belül lehet előterjeszteni. A perindításra jogosultak körét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 17-20. § szabályozza.

A keresetlevél benyújtásával kapcsolatos tájékoztatásomat az azonnali jogvédelem tekintetében a Kp. 50. §, a halasztó hatály tekintetében az 52. §, a tárgyalás megtartásáról a 77. § alapján adtam meg. Az eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1), illetékességét a Kp. 13. § (1) állapítja meg.

Közigazgatási perben a fél perképességét a Kp. 16. § (1) bekezdése szabályozza. A kereset benyújtásának kötelező jogi képviselő szabályait a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. tv. 7. §-a, a perbeállítás és perbelépés feltételeit a 8.§ szabályozza.

A kereset elektronikus úton történő előterjesztéséről (űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével) az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § rendelkezik.

A Hivatal hatáskörét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1.§ - 3.§-a, illetékességét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdés a) pontja, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szabályozza.

Vác, 2020. március 19.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából

Sonnevend Ákos sk.
osztályvezető

A kiadmány hitelül: