

40

2020.  
Rögzítés 10.21-én



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	PE/ETDR-EP/7577-38/2020	Tárgy:	Samsung SDI Magyarország Zrt., Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon összeszerelő csarnok (Module Pack) és záportároló használatbavételi engedélye
ÉTDR azonosító:	202000139056	Hiv. szám:	–
ÉTDR iratazonosító:	IR-001000119/2020	Melléklet:	–
Ügyintéző:	[REDACTED]		
Elérhetőség:	[REDACTED]		
E-mail:	[REDACTED]		

Az Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály építésügyi hatósági hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozom:

HATÁROZAT

**Samsung SDI Magyarország Zrt. építető (2132 Göd, Ipartelep, Hrsz: 6980.) kérelmére a Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon elkészült összeszerelő csarnok (Module Pack) és záportároló használatbavételét engedélyezem.**

Kötelezem Építetőt, hogy a határozat véglegessé válásától számított hatvan napon belül – a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (5) pontja értelmében - a változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásban (OÉNY) történő feltüntetés érdekében a megvalósult állapotról a hatályos földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajzot az OÉNY-be töltsse fel, majd a feltöltés megtörténtét osztályunkon haladéktalanul jelentse be.

Felhívom Építető figyelmét, hogy az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építetőt a tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.

Felhívom a figyelmet továbbá, hogy a használatbavételi engedély kézhezvételét követő 30 napon belül – a 45/2004.(VII.26.) BM-KvVM rendeletben meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtani.

A használatbavételi engedélyezési eljárás folyamán megkeresett Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a 2020. szeptember 3-án kelt, PE-17/NEO/4315-3/2020. számú előzetes állásfoglalása a következő:

„- A működés során be kell tartani a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II.8.) SzCsM-EüM együttes rendelet, valamint a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet előírásait, ez különösen vonatkozik azokra a területekre, ahol a vegyi anyagokkal történő munkavégzés zajlik.

- A tisztítószer raktárnak külön helyiséget kell kijelölni a vízkivételi lehetőséggel.
- A tényleges működés megkezdéséhez a Kémiai kockázatelemzést be kell nyújtania.

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály  
Építésügyi Osztály 9  
2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45., Lev.cím: 1364 Budapest, Pf. 2/0  
Tel: 06 27 512 283, E-mail: [vac.epitesugyi.osztaly@pest.gov.hu](mailto:vac.epitesugyi.osztaly@pest.gov.hu)  
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/pest>

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE  
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

- A felhasználni kívánt vegyi anyagok biztonsági adatlapjaiban foglalt követelményeket be kell tartani, különös tekintettel a következő szakaszokra: **6. szakasz, amely a véletlen expozícióra vonatkozik, 7. szakasz, amely tárolási előírásokat tartalmazza, 8. szakasz, amely a munkahelyi határértékeket és kockázat becslési értékeket határozza meg.**"

**A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály** a 2020. szeptember 9-én kelt **PE/V/2876-2/2020** számú szakvéleménye a következő:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi használatbavételi engedély jóváhagyásához

**hozzájárul.**"

**A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 2020. október 9-én kelt **36300/2922-4/2020** számú szakvéleménye a következő:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9 (2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45.) megkeresése alapján a Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep, hrsz.: 6980, továbbiakban: Építető) kérelmére indult a 2132 Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon megépült összeszerelő csarnok (Module Pack) használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból

**h o z z á j á r u l o k**"

**A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 2020. szeptember 11-én kelt **35100/1724-34/2020** ált. számú szakvéleménye a következő:

„**A Samsung SDI Magyarország Zrt.** (2132 Göd, Ipartelep, 6980 hrsz.; továbbiakban: Építető) részére Göd, Ipartelep 056 hrsz.- alatti ingatlanon összeszerelő csarnok ( Module Pack) használatbavételi engedélyezéséhez

**vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:**

1. A használat során a földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető.
2. A használat során be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A használatot a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a földtani közeg, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
4. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8.§ c) alapján a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszíni vizek jó állapotát.
5. A tevékenység végzése során fellépő rendkívüli események (havária) bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek minimális védelmét.

6. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény felszámolásáról, illetve a terület eredeti állapotának visszaállításáról az Engedélyes köteles gondoskodni és haladéktalanul tájékoztatni a területileg illetékes vízügyi hatóságot.
7. A használat miatt megnövekedő vízigény és szennyvízkibocsátás- valamint a csapadékvíz elvezetés tekintetében a meglévő létesítményekre vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedélyeket haladéktalanul módosítani kell.
8. A záportároló üzemeltetéséhez a meglévő vízjogi üzemeltetési engedély módosítását kell megkérni a használatbavételi engedély kézhezvételétől számított 30 napon belül.
  - A vízjogi üzemeltetési engedély módosítása a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII.29.) BM rendelet figyelembevételével az FKI-KHO-tól kérhető.
  - A Vgtv. 33/G. § (1) bekezdésének 2020. január 01. napjától hatályos rendelkezése szerint: „Az elektronikusan kezdeményezett vízügyi hatósági eljárásoknál az ügyfél elektronikusan azonosítását követően a beadványait - a Kormány rendeletében meghatározott módon elektronikusan hitelesítve - a VIZEK rendszeren keresztül nyújtja be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező vízügyi hatóság részére.”

**Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Műszaki biztonsgági Osztály** a 2020. október 6-án kelt, **BP-12/203/02309-5/20200** számú állásfoglalása következő:

„Szakkérdésben adott állásfoglalás rendelkezése:

Az ÉTDR-be feltöltött iratanyagok alapján a létesítmény használatbavételi engedélyeztetésénél - villamos biztonságtechnikai szempontból – kikötés nélkül hozzájárulunk.”

**Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály** a 2020. szeptember 17-én kelt **PE-06/KTF/25592-2/2020** számú szakvéleménye a következő:

„Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 11/A. §-a, valamint a 6. számú melléklet III. számú táblázatának 6-11. pontjaiban foglaltakra hivatkozva, a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálatára alapján:

**Samsung SDI Magyarország Zrt.** (cím: 2132 Göd, Ipartelep 6980 hrsz., a továbbiakban: Kérelmező) részére a **Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon összeszerelő csarnok (Module Pack) és záportároló használatbavételi engedélyének kiadásához kikötés nélkül hozzájárulok.”**

**Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésselügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály** a 2020. szeptember 16-án kelt **PE-06/ÚT/1848-2/2020** számú állásfoglalása a következő:

„Tárgyi használatbavételi engedély kiadása az útügyi szempontokat az alábbiak figyelembe vételével nem sérti.

1. A Pest Megye Közgyűlésének Elnöke 2020. június 18. napján kelt, 671-3/2020 számon közútkezelői hozzájárulását megadta.
2. Az útkezelők hozzájárulásukat kártérítési kötelezettség keletkezése nélkül bármikor módosíthatják és visszavonhatják, amennyiben azt jogszabály változása, vagy közlekedésbiztonsági érdekek indokolják.

3. A létesítmény belső területén a parkolóhelyek használata során – eltérő helyi önkormányzati rendelet hiányában – a 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet 42. §-ban foglaltakat be kell tartani. A szükséges számú parkolóhelyek rendeltetésszerű használatát a létesítmény teljes nyitvatartási ideje alatt biztosítani kell.
4. A közforgalom elől elzárt parkolókat fizikailag lezárhatóvá kell tenni kapuval, sorompóval, vagy ezekkel egyenértékű műszaki megoldással.
5. A közutak kezelői által kialakított forgalmi rendet be kell tartani. A szállítással, illetve a hozzá kapcsolódó rakodással, esetleges kereskedelmi tevékenységgel a közutak forgalombiztonságát veszélyeztetni nem szabad.
6. A közutat, közúti jelzést megromgálni, beszennyezni, a közútra a közlekedés biztonságát vagy zavartalanságát hátrányosan befolyásoló tárgyat kitenni nem szabad.
7. A tevékenységgel kapcsolatos reklámtábla közterületen csak a közútkezelő hozzájárulásával - táblamérettől függően építési engedély birtokában – helyezhető el úgy, hogy az a közlekedés biztonságát ne veszélyeztesse.

Felhívom Tisztelt Engedélyes figyelmét az 1988. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet 30. § (3) bekezdésére:

„Az ingatlan megközelítését szolgáló útsatlakozás fenntartásáról annak az ingatlan a tulajdonosa (kezelője) köteles gondoskodni, amelyre az útsatlakozás a járművek számára a közútról való ráhajtást lehetővé teszi.”

**Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a PE-06/OR/47-15/2020 számú állásfoglalása a következő:**

„A tárgybeli használatbavételhez örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.”

A döntés a közléssel véglegessé válik, melyről külön értesítem az Építetőt. A döntés ellen közigazgatási per indítható Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a közigazgatási cselekményt megvalósító közigazgatási szerv elleni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet az alapügyben eljáró közigazgatási szervnél kell benyújtani a közigazgatási cselekmény közlésétől számított 15 napon belül. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Azonnali jogvédelem keretében a törvényszéktől kérhető a halasztó hatály elrendelése. A törvényszék elrendelheti a keresetlevélnek a részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás), vagy papír alapon is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás) nyújthatják be a keresetlevelet.

A perbelépés lehetőségéről az ismert érdekeltet a bíróság értesíti. Az értesítéssel egyidejűleg a bíróság közli a keresetlevelet, ha erre korábban nem került sor. A perbelépés lehetőségéről való értesítésnek

hivatalból vagy valamely fél kérelmére az ítélet jogerőre emelkedéséig az eljárás bármely szakaszában helye van.

A perben a jogi képviselet kötelező. A perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik. Perbeállítás csak a keresetlevélben, a védiratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető. A perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni. A bíróság dönthet a per tárgyaláson történő elbírálásáról. A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. Pervesztés esetén a felperes köteles a Hivatal költségeit megtéríteni.

## INDOKOLÁS

Hatóságom a Samsung SDI Magyarország Zrt. ((2132 Göd, Ipartelep 6980 hrsz., képviseli: [REDACTED] ügyvezető igazgató) építető részére 2019. július 26-án kelt PE-17/EP/1082-36/2019 számú határozattal építési engedélyt, valamint PE-17/EP/1082-61/2019 számú határozattal módosított építési engedélyt adott a Göd, Ipartelep 056 hrsz. alatti ingatlanon új összeszerelő csarnok (Module Pack) és záportároló építésére.

Az épület építéséhez szükséges tereprendezési munkákra az építési engedélyt a PE-17/EP/831-20/2019 számú és PE-17/EP/834-16/2019 számú 2019. június 6-án kelt határozatokkal megadtam, a cölöpalapozási munkálatokra a 2020. január 30-án kelt PE-17/EP/29-10/2020 számú határozattal adtam engedélyt.

Fenti határozattal kiadott építési engedély alapján elkészült építmény a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (1) b) bekezdése szerint használatbavételi engedély alapján vehető használatba.

Az építető a használatbavételi engedély kérelmét 2020.06.19-én nyújtotta be osztályukhoz.

Építető kérelmére az eljárás szünetelt 2020.06.23. - 09.07. közt, majd a folytatott eljárásban építető 2020.09.18-án az eljárás ismételt szüneteltetést kérte. Nagy-Krizsán Mariann meghatalmazott az eljárás folytatására irányuló kérelmét 2020.10.05-én nyújtotta be osztályunkhoz.

A 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. számú melléklete alapján a felmerült szakkérdésben közreműködő hatóságok szakvéleményei és indoklása:

A használatbavételi engedélyezési eljárás folyamán megkeresett **Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya** a 2020. szeptember 3-án kelt, **PE-17/NEO/4315-3/2020.** számú előzetes állásfoglalásának indoklási része a következő:

„ A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. megkereste a Népegészségügyi Osztályt, hogy adjon a szakkérdésben előzetes állásfoglalást.

A szakkérdést az alábbi jogszabályokban foglalt követelményeknek való megfelelés szempontjából vizsgálta a **Népegészségügyi Osztály**:

- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről **szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet**
- a munkavédelemről szóló **1993. évi XCIII. törvény**
- a kémiai biztonságról szóló **2000. évi XXV. törvény**
- a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló **3/2002.(II.8.) SzCsm-EüM** együttes rendelet,



- a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX.30.) EüM-SzCsM együttes rendelet."

**A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály** a 2020. szeptember 9-én kelt **PE/V/2876-2/2020** számú szakvéleményének indokolása a következő:

„Pest Megyei Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Építési Hatóság) a tárgyi használatbavételi engedélyezési eljárása során, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklet III. táblázat 12. sora alapján megkereste a Bányafelügyeletet szakkérdésben történő nyilatkozat kiadására.

Az ügy előzményeként az Építési Hatóság 3 db a Bányafelügyelet által szakkérdésben adott szakvéleményt jelölt meg. Ezek számai: PE/V/1725-2/2019.; PE/V/1743-2/2019.; PE/V/1744-2/2019.

A Bányafelügyelet a PE/V/1725-2/2019. és a PE/V/1743-2/2019. számú szakkérdésben adott szakvéleményben az építési engedély jóváhagyásához feltétel nélkül hozzájárult.

A Bányafelügyelet a PE/V/1744-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély jóváhagyásához feltétellel járult hozzá.

Az építési területen nagy volumenű közel 200.000 m<sup>3</sup> mennyiséget elérő földmunkák történtek. A kitermelt ásványi nyersanyagot az építési területen helyezték el feltöltésként a tervek szerint. A PE/V/1744-2/2019. számú szakvélemény ásványvagyon-védelmi szakkérdést érintő előírása azért született, mert a tervezés során végzett anyagmérleg számításai szerint 1281 m<sup>3</sup> ásványi nyersanyag felesleg képződik a földmunkákat követően.

A mellékelt Felelős Műszaki Vezetői Nyilatkozat (2020. február 3.) alapján a kivitelezési munkák során kitermelt ásványi nyersanyagot a kiadott építési engedély keretei között használták fel a helyszínen.

A fentiek értelmében bányajáradék bevallási és fizetési kötelezettség nem keletkezett, így a Bányafelügyelet a használatbavételi engedély jóváhagyásához hozzájárul.

A Bányafelügyelet hatáskörét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (3) bekezdése, a bevonás feltételeit a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklet III. táblázat 12. sora, illetékességét a 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 3.§ és 1. melléklete állapítja meg."

**A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 2020. október 9-én kelt **36300/2922-4/2020** számú szakvéleményének indokolása a következő:

„Az Építető kérelmére indult, a 2132 Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon megépült összeszerelő csarnok (Module Pack) használatbavételi engedélyezési ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9 (2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45.), mint engedélyező hatóság 2020. szeptember 7. napján megkereste a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot szakkérdésben történő nyilatkozat kiadására céljából. Az Építető kérelmére 2020. szeptember 18. napjától az eljárás szünetelt, majd 2020. 10. 5. napjától kérte az eljárás folytatását.

Az ÉTDR rendszerbe elektronikus módon feltöltésre került kérelmet és a hozzá tartozó dokumentációt megvizsgáltuk, a helyszínt 2020. október 8. napján megtekintettük. Építető a szemle során feltárt

hiányosság megszüntetését 2020. október 9. napján hitelt érdemlően igazolta, mely alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése és 1. melléklet 4. táblázat 16. sora, az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 1 §. (1) bekezdésében foglaltak, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. - 2 - (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

**A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2020. szeptember 11-én kelt 35100/1724-34/2020 ált. számú szakvéleményének indokolása a következő:**

„Kérelmező hatóság az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § valamint az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdés és 1. számú melléklet 4. táblázat 17. és 18. sora alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban Vgtv) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**

Építető 35100/1600-1/2018.ált.(FKI-KHO: 26-1/2018.; vízikönyvi szám: 6.2/d/157) számon a Göd, 6901 hrsz. és 6980 hrsz. alatti telephely csapadékvíz-elvezetésére, technológiai szennyvíz-kezelésére és elvezetésére egységes vízjogi üzemeltetési és fennmaradási engedéllyel rendelkezik, mely 2023. február 28. napjáig hatályos.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi létesítmény a *Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet alapján kiemelt jelentőségű.

A hatósági döntéshozatal a *vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi. LIII tv. valamint a Vgtv. figyelembevételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. Hatáskörömet 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázata állapítja meg."

**Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztálya** a 2020. október 6-án kelt, **BP-12/203/02309-5/20200** számú állásfoglalásának indokolása a következő:

„Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése és részletes szakmai indokolás:

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztálya a benyújtott villamos kivitelezési tervdokumentációt átvizsgálta.

Főosztályom a hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésére álló dokumentációt elbírálva és a helyszíni szemlét követően megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint feltételek betartásával balesetelhárítási-, élet-, testi épség-, egészség-, vagyonvédelem és üzembiztonság szempontból a tárgyi létesítést nem kifogásolja, villamos biztonságtechnikai szempontból a használatba vételhez hozzájárul.

A villamos biztonságtechnikai ellenőrzésre vonatkozó általános jogszabályi előírás:

A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 14.§ (3) bekezdése alapján: a műszaki biztonsági hatóság a (2) bekezdés szerinti létesítmények, berendezések, valamint az (1) bekezdés szerinti szervezetek vonatkozásában:

a) engedélyezési és hatósági ellenőrzési jogkört gyakorol, a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testiépség-, egészség- és vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából villamos biztonságtechnikai vizsgálatot folytat le igazgatási szolgáltatási díj ellenében. Az eljárási díjat, beépített teljesítmény nagyságától függően a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016 (XII.29.) NGM rendelet 1. melléklet 6. táblázata részletezi.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklet 13. sora, illetve az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 35. sora rögzíti a vizsgálatköteles minimális teljesítményszintet.

Szakkérdésben való hozzájárulásomat az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Áltr.) 5. melléklet IV. rész 2. pontjában foglaltak, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2016. évi CL. törvény alapján adtam meg."

**Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály** a 2020. szeptember 17-én kelt **PE-06/KTF/25592-2/2020** számú állásfoglalásának indokolása a következő:

„A vizsgált szakkérdések:

**A természet és a táj védelmére** vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfeleltetés kérdése:



Tárgyi ingatlan egyedi jogszabály által nyilvántartott országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érint. Az ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. A tárgyi ingatlan területén egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert.

#### **A földtani közeg védelmére vonatkozó követelmények való megfelelés kérdése.**

Tárgyi terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést nem érint.

Annak elbírálása, hogy milyen hulladék keletkezik és annak kezelése megfelel-e a hulladékgazdálkodási előírásoknak.

A hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés kizárólag a hulladék kezelésével kapcsolatos építmény esetén vizsgálendő szakkérdés.

Benyújtásra került a felelős műszaki vezetői nyilatkozat miszerint az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte a külön jogszabályban előírt mértéket, az előírások szerint kezelték és az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről a külön jogszabályban foglaltak szerint elszállították.

Fentiek alapján a benyújtott dokumentumot, mint az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 10. § (1) bekezdésében előírt kötelezettség teljesítését, elfogadom.

**Az építmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj-és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfeleltetés kérdése.**

Tárgyi engedélyezési eljárás során benyújtásra került a KG-FILTER Környezetvédelmi Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (2092 Budakeszi, Nagy Sándor utca 2/A) által készített, 2020. július 08. napján kelt, Z578-026-3 munkaszámú „Samsung Zrt. gödi telephelyének külső környezeti zajterhelése és hatásterületének lehatárolása ZAJVIZSGÁLATI SZAKVÉLEMÉNY” című dokumentáció [a továbbiakban: Szakvélemény]. A Szakvélemény megállapítja, hogy a létesítmény normál üzemi körülmények mellett a környező védendő lakóépületek védendő homlokzatai előtt az éjszakai zajhatárértékeknek nem felelnek meg.

A Szakvélemény szerint a ~125 m-re lévő Zrínyi Miklós utca lakóépületek védendő homlokzatai előtt 2 m-re éjjel továbbra is 1-7 dB-lel túllépi a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. melléklete 1. pontjában a megfelelő sorban és oszlopban előírt zajterhelési határértékeket.

A Szakvélemény alapján egyidejűleg az is megállapítható, hogy a tárgyi létesítmény zajkibocsátása jelenleg nem felel meg a területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság által kiadott PE/KTF/46160-4/2011. számú határozatban (a továbbiakban: Határozat) megállapított zajkibocsátási határértékeknek.

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 9. § (1) bekezdése szerint „a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.”

Zajvédelmi szempontból az üzemelés feltétele a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülése.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése szerint, „Ha a környezetvédelmi hatóság azt állapítja meg, hogy a szabadidős vagy üzemi zajforrás által okozott zaj a zajkibocsátási határértéket túllépi, akkor a zajforrás üzemeltetőjét - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - intézkedési terv benyújtására kötelezi.”

Az intézkedési tervre vonatkozóan a **Környezetvédelmi Hatóság külön eljárás keretében hivatalból kötelezi Kérelmezőt arra, hogy a Szakvéleményben megállapított túllépést a tervezett zajcsökkentési intézkedések mellett határérték alá csökkentse.**

**Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményekre vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.**

*A levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 36. § (1) bekezdését figyelembe véve a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe tartozó légszennyező pontforrás nem létesült.

*A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján annak vizsgálata, hogy az építési tevékenység és az **építményben folytatott tevékenység kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.**

A területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként hozott PE-06/KTF/21862-32/2019. számú határozatában megállapította, hogy a Göd, 6980 hrsz.-ú ingatlanon lévő Lítiumos akkumulátor gyártó üzem IV/a. ütemmel történő bővítésének **jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tevékenység táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.”

**Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály** a 2020. szeptember 16-án kelt PE-06/ÚT/1848-2/2020 számú állásfoglalásának indokolása a következő:

„Az érintett közútkezelő hozzájárulását megadta tárgyi létesítmény használatbavételéhez.

Szakvéleményemet a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 6. számú melléklete és a PMKH ügyrendje figyelembevételével adtam meg. A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.) útügyi közlekedési hatósági hatáskörét és illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet

illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet állapítja meg.”

**Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a PE-06/OR/47-15/2020 számú állásfoglalásának indokolása a következő:**

„A közhiteles hatósági nyilvántartás adatai és a 2019 májusában készült előzetes régészeti dokumentáció adatai szerint a tárgyi beruházással érintett területen és annak 250 méter nagyságú pufferzónájában nincsen régészeti lelőhely. A 2019. július 19. napján kelt, PE-06/OR/1872-2/2019. számú állásfoglalásomban a 2018. október és november között végzett geofizikai felmérés, valamint a 2019. március 25. és 2019. április 3. között végzett próbafeltárás negatív eredményére való tekintettel a tervezett összeszerelő csarnok (Module Pack) és záportározó építéséhez kikötések nélkül hozzájárultam.

**Fentiekre való tekintettel a megépült épületek használatbavételéhez is kikötés nélkül hozzájárultam.”**

A kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy Építető a használatbavételi engedély kérelméhez csatolta az építési napló mellékletét képező felelős műszaki vezetői nyilatkozatot, az építési munkaterület műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvét.

A 2020. június 23-án megtartott helyszíni szemlén megállapítottam, hogy az összeszerelő csarnok és a záportározó az engedélyezett tervnek, valamint a megvalósulási dokumentációnak megfelelően elkészült, biztonságos használatra alkalmas.

A felelős műszaki vezető nyilatkozott arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak és megvalósulási terveknek megfelelően, valamint a vonatkozó jogszabályok, általános érvényű és eseti előírások megtartásával, szakszerűen végezték, az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas.

Fentiekre tekintettel, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40. § alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A határozat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.), az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 44.§-ban foglaltakat, a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39-41.§-aiban és a 6. melléklet III. táblázatában foglaltakat vettem figyelembe.

Az eljárási cselekmény kapcsán az építető által lerótt 3.345.000 Ft eljárási illetéken és 15.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjon felül további eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

A 2006. évi. LIII. törvény 2. §. alapján jelen döntésem hirdetésményi úton kerül közlésre. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetésmény kifüggesztését követő 5. nap.

Döntésem elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálatot az Ákr. 114. § (1) biztosítja, a keresetet az Étv. 53/I. §-ában meghatározottak szerint 15 napon belül lehet előterjeszteni. A perindításra jogosultak körét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 17-20. § szabályozza, a perbelépés lehetőségét a 20. § (4) bekezdése szabályozza. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatos tájékoztatásomat az azonnali jogvédelem tekintetében a Kp. 50. §, a halasztó hatály tekintetében a 39. § (bekezdése) és az 52. §, a tárgyalás megtartásáról a 77. § alapján adtam meg. Az eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A bíróság

hatáskörét a Kp. 12. § (1), illetékességét a Kp. 13. § (1) állapítja meg. A közigazgatási ügyekben első fokon eljáró bíróságok kijelöléséről a Kp. 7. § (1) bekezdése rendelkezik. A közigazgatási ügyekben eljáró törvényszék illetékességét a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. Törvény (a továbbiakban: illetékességi Tv.) 4. melléklet 2. pontja határozza meg. A Budapest Környéki Törvényszék járásbíróságai elnevezését és illetékességi területét az illetékességi Tv. 1. számú mellékletének 14. Pontja tartalmazza. Közigazgatási ügyben a törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) és (2) bekezdése állapítja meg. Közigazgatási perben a fél perképességét a Kp. 16. § (1) bekezdése szabályozza. A perben a kötelező jogi képviselőről a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. tv. (a továbbiakban: Ngtv.) 7. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ngtv. 7. § (3) bekezdése alapján a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik. Az Ngtv. 8. §-a alapján perbeállítás csak a keresetlevélben, a védíratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető, valamint a perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye, továbbá a keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.

A kereset elektronikus úton történő előterjesztéséről (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével) az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § rendelkezik.

A Hivatal hatáskörét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 1-3. §-a, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése szabályozza.

Vác, 2020.10.13.

**Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**  
nevében és megbízásából:

**Mohácsikné Takács Sarolta sk.**  
főosztályvezető

A kiadmány hitelül: