

38.

végleges 08.19-én



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	PE/ETDR-EP/8611-12/2020	Tárgy:	Samsung SDI Magyarország Zrt. Göd, 6980 hrsz. alatti ingatlanon fedett-nyitott NMP tartály tároló, csőtartó és vasbeton aljzat használatbavételi engedélye
ÉTDR azonosító:	202000145208	Hiv. szám:	PE-17/EP/1079-19/2019 építési engedély
ÉTDR iratazonosító:	IR-000901451/2020	Melléklet:	-
Ügyintéző:	[REDACTED]		
Elérhetőség:	[REDACTED]		
E-mail:	[REDACTED]		

Az Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály építésügyi hatósági hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozom:

HATÁROZAT

Samsung SDI Magyarország Zrt. építető (2132 Göd, Ipartelep, Hrsz: 6980.) kérelmére, a Göd, 6980 hrsz. alatti ingatlanon elkészült fedett-nyitott NMP tartály tároló (230 m²), csőtartó és vasbeton aljzat használatbavételét engedélyezem.

Kötelezem Építetőt, hogy a határozat véglegessé válásától számított hatvan napon belül – a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (5) pontja értelmében, új épület építése vagy meglévő épület ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező bővítés esetén - a változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásban (OÉNY) történő feltüntetés érdekében a megvalósult állapotról a hatályos földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajzot az OÉNY-be töltsse fel, majd a feltöltés megtörténtét osztályunkon haladéktalanul jelentse be.

Felhívom Építető figyelmét, hogy az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építetőt a tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.

Felhívom a figyelmet továbbá, hogy a használatbavételi engedély kézhezvételét követő 30 napon belül – a 45/2004.(VII.26.) BM-KvVM rendeletben meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtani.

A használatbavételi engedélyezési eljárás folyamán megkeresett **Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya** a 2020. augusztus 6-án kelt, **PE-17/NEO/4154-2/2020.** számú állásfoglalása a következő:

„- A működés során be kell tartani a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II.8.) SzCsM-EüM együttes rendelet, valamint a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet előírásait, ez különösen vonatkozik azokra a területekre, ahol a vegyi anyagokkal történő munkavégzés zajlik.

- A használatbavételi engedély kiadásához közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárul.”

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Osztály 9

1000 Vác, dr. Csányi L. krt. 45., Lev.cím: 1364 Budapest, Pf. 270
Tel: 06 27 512 283, E-mail: vac.epitesugyi.osztaly@pest.gov.hu
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/pest>

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály a 2020. július 24-én kelt PE-06/KTF/20321-2/2020 számú szakvéleménye a következő:

„A Göd, 6980 hrsz. alatti ingatlanon fedett-nyitott NMP tartálytároló, csőtartó és vasbeton aljzat használatbavételi engedélyezési eljárás során az *építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról* szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet III. táblázat 6–11. soraiban megjelölt **természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálatának feltételei nem teljesülnek.**”

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2020. július 24-én kelt 36300/2302-2/2020 számú szakvéleménye a következő:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9 (2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45.) megkeresése alapján a Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep, hrsz.: 6980, továbbiakban: Építető) kérelmére a 2132 Göd, 6980 hrsz. alatti ingatlanon elkészült 39-es számú fedett-nyitott NMP tartály tároló, csőtartó és vasbeton aljzat használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2020. július 17-én kelt 5100/1724/28/2020 ált. számú szakvéleménye a következő:

„A Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep, 6980 hrsz; továbbiakban: Építető) részére Göd, Ipartelep 6980 hrsz.- alatti ingatlanon fedett-nyitott NMP tartály tároló, csőtartó és vasbeton aljzat használatbavételi engedélyezéséhez

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A használat során a földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető.
2. A használat során be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A használatot a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a földtani közeg, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
4. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8.§ c) alapján a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszíni vizek jó állapotát.
5. A tevékenység végzése során fellépő rendkívüli események (havária) bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek minimális védelmét.
6. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény felszámolásáról, illetve a terület eredeti állapotának visszaállításáról az Engedélyes köteles gondoskodni és haladéktalanul tájékoztatni a területileg illetékes vízügyi hatóságot.
7. A vasbeton aljzat és a kármentő víz-és vegyszerállóságát 5 évente ellenőrizni kell, a vizsgálat eredményét tárgyévet követő és március 15. napjáig meg kell küldeni az FKI-KHO-nak.”

A döntés a közléssel véglegessé válik, melyről külön értesítem Építtetőt. A döntés ellen közigazgatási per indítható (a közigazgatási kollégiummal eljáró) Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a közigazgatási cselekményt megvalósító közigazgatási szerv elleni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet az alapügyben eljáró közigazgatási szervnél kell benyújtani a közigazgatási cselekmény közlésétől számított 15 napon belül.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Azonnali jogvédelem keretében a (a közigazgatási kollégiummal eljáró) törvényszéktől kérhető a halasztó hatály elrendelése. A törvényszék elrendelheti a keresetlevélnek a részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás), vagy papír alapon is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás) nyújthatják be a keresetlevelet.

A perbelépés lehetőségéről az ismert érdekeltet a bíróság értesíti. Az értesítéssel egyidejűleg a bíróság közli a keresetlevelet, ha erre korábban nem került sor. A perbelépés lehetőségéről való értesítésnek hivatalból vagy valamely fél kérelmére az ítélet jogerőre emelkedéséig az eljárás bármely szakaszában helye van.

A bíróság dönthet a per tárgyaláson történő elbírálásáról. A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. Pervesztés esetén a felperes köteles a Hivatal költségeit megtéríteni.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Építésügyi Osztálya a 2019. július 29-én kelt, PE-17/EP/1079-19/2019. számú határozattal építési engedélyt adott a Samsung SDI Magyarország Zrt. építtető részére a 2132 Göd, Ipartelep 6980 hrsz. alatti ingatlanon fedett-nyitott NMP tartály tároló (230 m²), csőtartó és vasbeton aljzat építésére.

Fenti határozattal kiadott építési engedély alapján elkészült építmény a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (1) b) bekezdése szerint használatbavételi engedély alapján vehető használatba.

A 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. számú melléklete alapján a felmerült szakkérdésben közreműködő hatóságok szakvéleményei és indokolása:

A használatbavételi engedélyezési eljárás folyamán megkeresett **Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya** a 2020. augusztus 6-án kelt, **PE-17/NEO/4154-2/2020.** számú állásfoglalásának indoklási része a következő:

„A **Népegészségügyi Osztály** szakhatósági véleményezését a benyújtott dokumentáció alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény 55.§.** szerint hozta meg az alábbi jogszabályok figyelembevételével

- Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20) Korm. rendelet**
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet,

- hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló **13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet**
- a nemdohányzók védelméről szóló a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól 1999. évi XLII. törvény.
- a kémiai biztonságról szóló **2000. évi XXV. törvény**,
- a munkavédelemről szóló **1993. évi XCIII. törvény** ”

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály a 2020. július 17-én kelt **PE-06/KTF/20321-2/2020** számú szakvéleményének indokolása a következő:

„ Tárgyi ügy kapcsán tájékoztatom az alábbiakban:

Természetvédelmi szempontból a tárgyi belterületi ingatlan országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint. Az ingatlan területe az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti. Zajkeltő berendezés nem létesült.

A *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 36. § (1) bekezdését figyelembe véve a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe tartozó légszennyező pontforrás nem létesült.

A hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés kizárólag a hulladék kezelésével kapcsolatos építmény esetén vizsgálandó.

Az érintett terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést nem érint.”

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2020. július 24-én kelt **36300/2302-2/2020** számú szakvéleményének indokolása a következő:

„Az Építető kérelmére indult, a kérelmére a 2132 Göd, 6980 hrsz. alatti ingatlanon elkészült 39- es számú fedett-nyitott NMP tartály tároló, csőtartó és vasbeton aljzat használatbavételi engedélyezési ügyében Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9 (2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45.), mint engedélyező hatóság 2020. július 14. napján megkereste a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az ÉTDR rendszerbe elektronikus módon feltöltésre került kérelmet és a hozzá tartozó dokumentációt megvizsgáltuk, a helyszínt 2020. július 23. napján megtekintettük, majd a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése és 1. melléklet 4. táblázat 16. sora, a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánításáról szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelete, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2020. július 17-én kelt 5100/1724/28/2020 ált. számú szakvéleményének indokolása a következő:

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 55. § valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdés 1. számú melléklet 4. táblázat és 17. és 18. sora alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban Vgtv) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Építető 35100-1600-1/2018.ált. (FKI-KHO: 26-1/2018.) számon, 6.2/d/157) számon a Göd, 6901 hrsz. és 6980 hrsz. alatti telephely csapadékvíz-elvezetésére, technológiai szennyvíz-kezelésére és elvezetésére egységes vízjogi üzemeltetési és fennmaradási engedéllyel rendelkezik, mely 2023. február 28. napjáig hatályos.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi létesítmény a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet alapján kiemelt jelentőségű.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi. LIII tv. valamint a Vgtv. figyelembevételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. Hatáskörömet 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázata állapítja meg."

A kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy Építető a használatbavételi engedély kérelméhez csatolta a megvalósulási tervdokumentációt, valamint az építési napló mellékletét képező felelős műszaki vezetői nyilatkozatot, az építési munkaterület műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvét.

A megvalósulási tervdokumentációban ábrázol változások a 312/2012 (XI.8.) Korm. rendelet értelmében nem építési engedélyhez kötött tevékenységek.

A 2020. július 23-án megtartott helyszíni szemlén megállapítottam, hogy az NMP tároló az engedélyezett tervnek, valamint a megvalósulási dokumentációnak megfelelően elkészült, biztonságos használatra alkalmas.

A PE-17/EP/1079-19/2019. számú építési engedélyben előírt fatelepítési kötelezettségének az építető eleget tett. .

A felelős műszaki vezető nyilatkozott arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak és megvalósulási terveknek megfelelően, valamint a vonatkozó jogszabályok, általános érvényű és eseti előírások megtartásával, szakszerűen végezték, az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas.

Fentiekre tekintettel, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40. § alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A határozat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.), az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 44.§-ban foglaltakat, a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39-41.§-aiban és a 6. melléklet III. táblázatában foglaltakat vettem figyelembe.

Az eljárási cselekmény kapcsán az építető által lerótt 25.000 Ft eljárási illetéken és 25.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjon felül további eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

A 2006. évi. LIII. törvény 2. §. alapján jelen döntésem hirdetményi úton kerül közlésre. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) biztosítja, a keresetet az Étv. 53/I. §-ában meghatározottak szerint 15 napon belül lehet előterjeszteni. A perindításra jogosultak körét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 17-20. §, a perbelépés lehetőségét a 20. § (4) bekezdés szabályozza. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatos tájékoztatásomat az azonnali jogvédelem tekintetében a Kp. 50. §, a halasztó hatály tekintetében az 52. §, a tárgyalás megtartásáról a 77. § alapján adtam meg, az eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási ügyekben első fokon eljáró bíróságok kijelöléséről a Kp. 7. § (1) bekezdése rendelkezik. A közigazgatási ügyekben eljáró törvényszék illetékességét a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010 évi CLXXXIV. törvény (Tv.) 4. melléklet 2. pontja határozza meg. A Budapest Környéki Törvényszék járásbíróságai elnevezését és illetékességi területét a Tv.1. számú melléklete 14. pontja tartalmazza. Közigazgatási ügyben a törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) és (2) bekezdése állapítja meg. Közigazgatási perben a fél perképesességét a Kp. 16. § (1) bekezdése szabályozza. A kereset elektronikus úton történő előterjesztéséről (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével) az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § rendelkezik.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngvt.) 7. § (3) bekezdése alapján a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik. Az Ngvt. 8. §-a alapján perbeállítás csak a keresetlevélben, a védiratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető, valamint a perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye, továbbá A keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.

A Hivatal hatásköre az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1 és 3. §-án, illetékessége az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdés a) pontján, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

Vác, 2020.08.11.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

A kiadmány hitelűl:

Sonnevend Ákos sk.
osztályvezető

