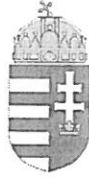


41



Végleges 2020.
11.04-én

SMS

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	PE/ETDR-EP/13530-17/2020	Tárgy:	Samsung SDI Magyarország Zrt., Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon tűzivíz tároló és sprinkler épület használatbavételi engedélye
ÉTDR azonosító:	202000165352		
ÉTDR iratazonosító:	IR-001025082/2020		
Ügyintéző:	[REDACTED]		
Elérhetőség:	[REDACTED]		
Hiv. szám:	-		
E-mail:	[REDACTED]	Melléklet:	-

Az Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály építésügyi hatósági hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozom:

HATÁROZAT

Samsung SDI Magyarország Zrt. építető (2132 Göd, Ipartelep, Hrsz: 6980., képviseli [REDACTED] ügyvezető igazgató) kérelmére a **Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon elkészült tűzivíz tároló és sprinkler gépház épület használatbavételét engedélyezem.**

Kötelezem Építetőt, hogy a határozat véglegessé válásától számított hatvan napon belül – a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (5) pontja értelmében - a változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásban (OÉNY) történő feltüntetés érdekében a megvalósult állapotról a hatályos földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajzot az OÉNY-be töltsse fel, majd a feltöltés megtörténtét osztályunkon haladéktalanul jelentse be.

Felhívom Építető figyelmét, hogy az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építetőt a tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.

Felhívom a figyelmet továbbá, hogy a használatbavételi engedély kézhezvételét követő 30 napon belül – a 45/2004.(VII.26.) BM-KvVM rendeletben meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtani.

A használatbavételi engedélyezési eljárás folyamán megkeresett **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály** a 2020. október 19-én kelt **PE-06/KTF/04782-5/2020** számú szakvéleménye a következő:

„Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 11/A. §-a, valamint a 6. számú melléklet III. számú táblázatának 6-11. pontjaiban foglaltakra hivatkozva, a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján:

Samsung SDI Magyarország Zrt. (cím: 2132 Göd, Ipartelep 6980 hrsz.) részére a **Göd külterület, 056 hrsz. alatti ingatlanon tűzivíz tároló és sprinkler épület használatbavételi engedélyének a kiadásához kikötés nélkül**

hozzájárok.”

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Osztály 9

500 Vác, dr. Csányi L. krt. 45., Lev.cím: 1364 Budapest, Pf. 270
Tel: 06 27 512 283, E-mail: vac.epitesugyi.osztaly@pest.gov.hu
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/pest>

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2020. október 12-én kelt 35100/1724-37/2020 ált. számú szakvéleménye a következő:

„A Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep, 6980 hrsz.; a továbbiakban: Építető) részére Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon tűzivíz tároló és sprinkler épület használatbavételi engedélyezéséhez

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A használat során a földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető.
2. A használat során be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A használatot a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a földtani közeg, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
4. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8.§ c) alapján a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszíni vizek jó állapotát.
5. A tevékenység végzése során fellépő rendkívüli események (havária) bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek minimális védelmét.
6. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény felszámolásáról, illetve a terület eredeti állapotának visszaállításáról az Engedélyes köteles gondoskodni és haladéktalanul tájékoztatni a területileg illetékes vízügyi hatóságot.
7. A tűzivíz tároló üzemeltetéséhez a meglévő vízjogi üzemeltetési engedély módosítását kell megkérni a használatbavételi engedély kézhezvételétől számított 30 napon belül.
 - A vízjogi üzemeltetési engedély módosítása a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII.29.) BM rendelet figyelembevételével az FKI-KHO-tól kérhető.
 - A Vgtv. 33/G. § (1) bekezdésének 2020. január 01. napjától hatályos rendelkezése szerint: „Az elektronikusan kezdeményezett vízügyi hatósági eljárásoknál az ügyfél elektronikus azonosítását követően a beadványait - a Kormány rendeletében meghatározott módon elektronikusan hitelesítve - a VIZEK rendszeren keresztül nyújtja be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező vízügyi hatóság részére.”

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Műszaki biztonsági Osztály a 2020. október 6-án kelt, BP-12/203/02309-5/20200 számú állásfoglalása következő:

„Szakkérdésben adott állásfoglalás rendelkezése:

Az ÉTDR-be feltöltött iratanyagok alapján a létesítmény használatbavételi engedélyeztetésénél - villamos biztonságtechnikai szempontból – kikötés nélkül hozzájárulunk.”

Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a PE-06/OR/47-7/2020 számú állásfoglalása a következő:

„A tárgybeli használatbavételhez örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.”

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2020. október 12-én kelt 36300/3245-1/2020 számú szakhatósági állásfoglalása a következő:

„Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9. (2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45.) megkeresése alapján a Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep, hrsz.: 6980, továbbiakban: Építető) kérelmére indult a 2132 Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon megépült tűzvíz tároló és sprinkler épület használatbavételi engedélyezési ügyében indult szakhatósági eljárást

m e g s z ü n t e t e m .”

A döntés a közléssel véglegessé válik, melyről külön értesítem az Építetőt. A döntés ellen közigazgatási per indítható Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a közigazgatási cselekményt megvalósító közigazgatási szerv elleni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet az alapügyben eljárt közigazgatási szervnél kell benyújtani a közigazgatási cselekmény közlésétől számított 15 napon belül.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Azonnali jogvédelem keretében a törvényszéktől kérhető a halasztó hatály elrendelése. A törvényszék elrendelheti a keresetlevélnek a részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás), vagy papír alapon is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás) nyújthatják be a keresetlevelet.

A perbelépés lehetőségéről az ismert érdekeltet a bíróság értesíti. Az értesítéssel egyidejűleg a bíróság közli a keresetlevelet, ha erre korábban nem került sor. A perbelépés lehetőségéről való értesítésnek hivatalból vagy valamely fél kérelmére az ítélet jogerőre emelkedéséig az eljárás bármely szakaszában helye van.

A perben a jogi képviselő kötelező. A perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik. Perbeállítás csak a keresetlevélben, a védiratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető. A perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni. A bíróság dönthet a per tárgyaláson történő elbírálásáról. A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. Pervesztés esetén a felperes köteles a Hivatal költségeit megtéríteni.

INDOKOLÁS

Hatóságom a Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep 6980 hrsz., képviseli: Yung Sik Yoo ügyvezető igazgató) építető részére 2020. március 12-én kelt PE-17/EP/256-3/2020 számú határozattal

építési engedélyt adott a Göd, Ipartelep 056 hrsz. alatti ingatlanon sprinkler gépház és tűzivíz tároló építésére.

Fenti határozattal kiadott építési engedély alapján elkészült építmény a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (1) b) bekezdése szerint használatbavételi engedély alapján vehető használatba.

Az építtető a használatbavételi engedély kérelmét 2020.10.07-én nyújtotta be osztályukhoz.

A 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. számú melléklete alapján a felmerült szakkérdésben közreműködő hatóságok szakvéleménye és indokolása:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály a 2020. október 19-én kelt **PE-06/KTF/04782-5/2020** számú szakvéleményének indokolása a következő:

„A vizsgált szakkérdések:

A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfeleltetés kérdése:

Tárgyi ingatlan egyedi jogszabály által nyilvántartott országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érint. Az ingatlan az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. A tárgyi ingatlan területén egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert.

A földtani közeg védelmére vonatkozó követelmények való megfelelés kérdése.

A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint tárgyi terület kármentesítéssel nem érintett.

Annak elbírálása, hogy milyen hulladék keletkezik és annak kezelése megfelel-e a **hulladékgazdálkodási** előírásoknak.

A hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés kizárólag a hulladék kezelésével kapcsolatos építmény esetén vizsgálandó szakkérdés, azonban Környezetvédelmi Hatóság hatósági jogkörében eljárva vizsgálja a keletkezett építési-bontási hulladékok jogszabályoknak megfelelő elhelyezését.

A benyújtott felelős műszaki vezetői nyilatkozat szerint az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte a külön jogszabályban előírt mértéket, amelyet az előírások szerint kezeltek és az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről a külön jogszabályban foglaltak szerint elszállítottak.

Fentiek alapján a benyújtott dokumentumot, mint az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 10. § (1) és bekezdésében előírt kötelezettség teljesítését, **elfogadom**.

Az építmény **zajkibocsátása**, illetve **a környezeti zaj-és rezgés elleni védelem** követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Zajcsökkentési intézkedési terv benyújtására vonatkozóan PE-06/KTF/26419/2020. számon külön eljárás van folyamatban a Környezetvédelmi Hatóságnál.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményekre vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 36. § (1) bekezdését figyelembe véve a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe tartozó légszennyező pontforrás nem létesült.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján annak vizsgálata, hogy az építési tevékenység és az **építményben folytatott tevékenység kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.**

Az épületben folytatott tevékenység nem tartozik a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet III. számú táblázatának 11. pontja, A oszlopában felsoroltak alá.

A vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tevékenység táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért."

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2020. október 12-én kelt 35100/1724-37/2020 ált. számú szakvéleményének indokolása a következő:

„Kérelmező hatóság az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § valamint az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdés és 1. számú melléklet 4. táblázat 17. és 18. sora alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban Vgtv) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Építendő 35100/1600-1/2018.ált.(FKI-KHO: 26-1/2018.; vízikönyvi szám: 6.2/d/157) számon a Göd, 6901 hrsz. és 6980 hrsz. alatti telephely csapadékvíz-elvezetésére, technológiai szennyvíz-kezelésére és elvezetésére egységes vízjogi üzemeltetési és fennmaradási engedéllyel rendelkezik, mely 2023. február 28. napjáig hatályos.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi létesítmény a *Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet alapján kiemelt jelentőségű.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi. LIII tv. valamint a Vgtv. figyelembevételével történt.”

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály a 2020. október 19-én kelt, BP-12/203/02590-5/2020 számú állásfoglalásának indokolása a következő:

„Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése és részletes szakmai indokolás:

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztálya a benyújtott villamos kivitelezési tervdokumentációt átvizsgálta.

Főosztályom a hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésére álló dokumentációt elbírálva és a helyszíni szemlét követően megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint feltételek betartásával balesetelhárítási-, élet-, testi épség-, egészség-, vagyonvédelem és üzembiztonság szempontból a tárgyi létesítést nem kifogásolja, villamos biztonságtechnikai szempontból a használatba vételhez hozzájárul.

A villamos biztonságtechnikai ellenőrzésre vonatkozó általános jogszabályi előírás:

A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 14.§ (3) bekezdése alapján: a műszaki biztonsági hatóság a (2) bekezdés szerinti létesítmények, berendezések, valamint az (1) bekezdés szerinti szervezetek vonatkozásában:

a) engedélyezési és hatósági ellenőrzési jogkört gyakorol, a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testi épség-, egészség- és vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából villamos biztonságtechnikai vizsgálatot folytat le igazgatási szolgáltatási díj ellenében. Az eljárási díjat, beépített teljesítmény nagyságától függően a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016 (XII.29.) NGM rendelet 1. melléklet 6. táblázata részletezi.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklet 13. sora, illetve az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 35. sora rögzíti a vizsgálatköteles minimális teljesítményszintet.

Szakkérdésben való hozzájárulásomat az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Áltr.) 5. melléklet IV. rész 2. pontjában foglaltak, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2016. évi CL. törvény alapján adtam meg.”

Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a PE-06/OR/47-7/2020 számú állásfoglalásának indokolása a következő:

„A tárgyi tevékenységgel érintett ingatlan a közhiteles hatósági nyilvántartásában szereplő 10356. azonosító számú „Göd – Bócsaújtelep (Ilkamajor)” nevű kiemelten védett régészeti lelőhelyet és annak védőövezetét érintve valósult meg, továbbá a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló LXIV. törvény 7. § 20. a) pontja alapján nagyberuházás részét képezte, ezért az építéshatóságként eljáró Pest

Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatalának Építésügyi Osztálya – Hatóságom a 2020. február 19. napján kelt PE-06/OR/47-7/2020. számú állásfoglalása és a beruházás előtt készült előzetes régészeti dokumentáció feltárási projektterve alapján – régészeti megfigyelést írt elő a kivitelezés földmunkáinak végzéséhez. A feltételként előírt régészeti szakfeladatokat a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrum (2000 Szentendre, Fő tér 2-5.) szakemberei elvégezték, és az erről szóló, 2020. június 16. napján kelt, A/204-1/2020. ikt. számú megfigyelési jelentést Hatóságomnak megküldték. A régészeti felügyelet során régészeti lelet, illetve régészeti objektum nem került elő. Erre való tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat a tárgyi használatbavételi engedélyezés során kikötések nélkül megadtam.

Fentiekre való tekintettel a megépült épületek használatbavételéhez is kikötés nélkül hozzájárultam.”

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2020. október 12-én kelt **36300/3245-1/2020** számú szakvéleményének indokolása a következő:

„Az Építető kérelmére indult, a 2132 Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon megépült tűzvíz tároló és sprinkler épület használatbavételi engedélyezési ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9 (2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45.), mint engedélyező hatóság 2020. október 7. napján megkereste Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a 2132 Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon megépült tűzvíz tároló és sprinkler épület az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében, illetve 1. melléklet 4. táblázat 16. sorában foglalt, szakhatóságom közreműködésére vonatkozó feltételeknek nem felel meg, a következő szakmai indokok alapján:

A 2132 Göd, 056 hrsz. alatti ingatlanon megépült tűzvíz tároló és sprinkler épület összesített alapterülete 85,5 m², mértékadó kockázati osztálya az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendeletben foglaltak alapján NAK, azaz nagyon alacsony kockázati osztály. Továbbá, a kérelemben foglaltak kivizsgálására jogszabály nem jelöl ki hatáskörrel rendelkező más hatóságot, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §-ban foglaltaknak megfelelően, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem”

A kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy Építető a használatbavételi engedély kérelméhez csatolta az építési napló mellékletét képező felelős műszaki vezetői nyilatkozatot, az építési munkaterület műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvét.

A tényállás tisztázása során tartott helyszíni szemlén megállapítottam, hogy az sprinkler gépház épület és a tűzvíz tároló az engedélyezett tervnek megfelelően elkészült, biztonságos használatra alkalmas.

A felelős műszaki vezető nyilatkozott arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak és megvalósulási terveknek megfelelően, valamint a vonatkozó jogszabályok, általános érvényű és eseti előírások megtartásával, szakszerűen végezték, az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas.

Fentiekre tekintettel, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40. § alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A határozat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.), az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 44.§-ban foglaltakat, a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39-41.§-aiban és a 6. melléklet III. táblázatában foglaltakat vettem figyelembe.

Az eljárási cselekmény kapcsán az építető által lerótt 105.000 Ft eljárási illetéken és 17.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjon felül további eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

A 2006. évi. LIII. törvény 2. §. alapján jelen döntésem hirdetményi úton kerül közlésre. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Döntésem elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálatot az Ákr. 114. § (1) biztosítja, a keresetet az Étv. 53/I. §-ában meghatározottak szerint 15 napon belül lehet előterjeszteni. A perindításra jogosultak körét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 17-20. § szabályozza, a perbelépés lehetőségét a 20. § (4) bekezdése szabályozza. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatos tájékoztatásomat az azonnali jogvédelem tekintetében a Kp. 50. §, a halasztó hatály tekintetében a 39. § (bekezdése) és az 52. §, a tárgyalás megtartásáról a 77. § alapján adtam meg. Az eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1), illetékességét a Kp. 13. § (1) állapítja meg. A közigazgatási ügyekben első fokon eljáró bíróságok kijelöléséről a Kp. 7. § (1) bekezdése rendelkezik. A közigazgatási ügyekben eljáró törvényszék illetékességét a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. Törvény (a továbbiakban: illetékességi Tv.) 4. melléklet 2. pontja határozza meg. A Budapest Környéki Törvényszék járásbíróságai elnevezését és illetékességi területét az illetékességi Tv. 1. számú mellékletének 14. Pontja tartalmazza. Közigazgatási ügyben a törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) és (2) bekezdése állapítja meg. Közigazgatási perben a fél perképességét a Kp. 16. § (1) bekezdése szabályozza. A perben a kötelező jogi képviselőről a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. tv. (a továbbiakban: Ngtv.) 7. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ngtv. 7. § (3) bekezdése alapján a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik. Az Ngtv. 8. §-a alapján perbeállítás csak a keresetlevélben, a védiratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető, valamint a perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye, továbbá a keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.

A kereset elektronikus úton történő előterjesztéséről (ürlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével) az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § rendelkezik.

A Hivatal hatáskörét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 1-3. §-a, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése szabályozza.

Vác, 2020.10.27.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
névben és megbízásából:

Mohácsikné Takács Sarolta sk.
főosztályvezető

A kiadmány hitelével: