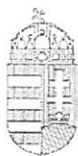


43

Végleges: 2020.12.23.
JK



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

h/ hrsz: 0403

Ügyiratszám: PE/ETDR-EP/16415-25/2020	Tárgy: Samsung SDI Magyarország Zrt. Göd, 6980 hrsz. alatti ingatlanon 35. számú közmű ellátó épület módosított építési engedélye, valamint égéstermék elvezetők fennmaradási engedélye
ÉTDR szám: 202000187022	
ÉTDR iratazonosító: IR-01139974/2020	
Ügyintéző: [REDACTED]	
Elérhetősége: [REDACTED]	
E-mail: [REDACTED]	Melléklet: -

A Pest Megyei Kormányhivatal általános építésügyi hatósági hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozom:

H A T Á R O Z A T

A Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep 6980 hrsz., képviselt [REDACTED] ügyvezető igazgató) építető kérelmére [REDACTED]

[REDACTED] által készített 2020.11.16-i keltezésű tervdokumentáció alapján - a Göd, 6980 hrsz. alatti ingatlanon tervezett 35. számú közmű ellátó épület 3 ütemben történő megépítésére – az I – IX. pontban meghatározott feltételekkel – a módosított építési engedélyt, valamint építési engedély nélkül megépült 2 db égéstermék elvezetőre a fennmaradási - használatbavételi engedélyt megadom.

Hatóságom a 35. számú közmű ellátó épület megépítésére vonatkozó, 2020. február 12-én kelt PE-17/EP/120-36/2020. számon kiadott, 2020. február 18-án véglegessé vált építési engedély valamint a 2020. május 7-én PE/ETDR-EP/3493-24/2020. számon, és 2020.10.01-én PE/ETDR-EP/9525-27/2020 számon kiadott módosított építési engedélyekben foglalt és módosítással nem érintett feltételeit, kikötéseit, rendelkezéseit változatlanul fenntartja.

Jelen döntésem a PE-17/EP/120-36/2020 számú építési engedéllyel valamint a PE/ETDR-EP/3493-24/2020 és PE/ETDR-EP/9525-27/2020 számú módosított építési engedélyekkel együtt hatályos és azok hatályát nem hosszabbítja meg.

Egyben kötelezem Samsung SDI Magyarország Zrt. építetőt, hogy 400.000,- Ft, azaz négy százezer forint építésügyi bírságot fizessen meg!

A kiszabott bírság egyedi azonosítója: 20HTM00645

A bírság megfizetésének határideje e határozat véglegessé válásától számított 60 nap.

A teljesítési határidő előtt benyújtott kérelemre halasztás egy alkalommal engedélyezhető legfeljebb 60 napra.

A bírságot az azt megállapító végleges határozatban előírt határidőn belül a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01040281-00000000 számú Miniszterelnökség fejezeti építésügyi és építésfelügyeleti bírság bevételek beszédési számlára, készpénzátutalási megbízással, átutalási megbízással, bankkártyás átutalással vagy – amennyiben a feltételei fennállnak – elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül kell megfizetni.

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Osztály 9
2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45., Lev.cím: 1364 Bp., Pf. 270
Tel: 06 27 512 283, E-mail: epites.vac@pest.gov.hu
Web: http://www.kormanyhivatal.hu/ pest

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

A befizetési megbízás **közlemény rovatban** fel kell tüntetni a határozat számát (PE/ETDR-EP/16415-25/2020), az egyedi bírság-azonosító kódot (20HTM00645), a bírság megnevezését (építésügyi bírság), az építető (**Samsung SDI Magyarország Zrt.**) nevét.

A befizetés megtörténtét a **befizetést követő nyolc napon belül** az építető köteles a bírságot megállapító elsőfokú építésügyi hatóság részére **igazolni**.

Felhívom a kötelezett figyelmét, hogy a kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást az állami adóhatóság fogatosítja, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 77. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.

Felhívom a figyelmet, hogy a 45/2004.(VII.26.) BM-KvVM rendeletben meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtani.

Az építési engedélyezési eljárásban szakkérdésben közreműködő hatóság szakvéleménye a következő:

I./ A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály a PE-06/OR/404-17/2020 számú, 2020. november 30-án kelt **szakvéleménye a következő:**

„Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend 1. § (1) bekezdése és 1. melléklete 4. táblázatának 9. sorában meghatározott szakkérdésben történt megkeresésére a 2132 Göd, Ipartelep, 6980 hrsz. alatti ingatlanon (Samsung SDI Magyarország Zrt.) a 35. sz. közmű ellátó épületre vonatkozó építési engedély módosításával kapcsolatosan az alábbi szakvéleményt adom.

A tárgyi kérelem örökségvédelmi szempontból a következő kikötésekkel engedélyezhető:

1. A kivitelezés földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.
2. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján elektronikus úton legalább 5 nappal korábban be kell jelenteni Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
3. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
4. A fenti szakfeladatok elvégzésére a Ferenczy Múzeumi Centrum (Feltárási Projektroda: 2100 Gödöllő, Kiss J. u. 2.; +36-30/409-1882) jogosult.
5. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással kapcsolatos jogszabályokkal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
6. A szakfelügyeletekről szóló, fényképes dokumentációval ellátott jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni."

II./ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a 2020. december 2-án kelt **PE-06/KTF/03590-**

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Osztály 9
2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45., Lev.cím: 1364 Bp., Pf. 270
Tel: 06 27 512 283, E-mail: epites.vac@pest.gov.hu
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/pest>

17/2020 számú állásfoglalásában környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében az alábbi szakvéleményt adja:

„Göd, 6980 hrsz. alatti ingatlanon 35. számú közmű ellátó épület módosított építési engedélyének, valamint 2 db égéstermék elvezető fennmaradási engedélyének kiadásához a **PE-06/KTF/03590-14/2020. számon kiadott szakvéleményem fenntartásával hozzájárulok.**

Tárgyi létesítmény táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.”

III./ A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36300/2541-3/2020.ált. számú 2020.12.04-én kelt állásfoglalásában tűzvédelmi szempontból az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

„ I.

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9 (2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45.) megkeresése alapján a Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep 6980. hrsz., továbbiakban: Építető) kérelmére a 2132 Göd, 6980 hrsz. alatti ingatlanon tervezett

- **35. számú közmű épület**

módosított (a korábban engedélyezett bővítési munkálatokat 3 ütemben kívánják megvalósítani) építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltételekkel járulok hozzá:

1. A biztonsági világítás és menekülési útirányjelző rendszer kialakítását a kivitelezés előtt, a beépített technológiának figyelembevételével igazolható módon egyeztetni szükséges a tűzvédelmi szakhatósággal, továbbá azok megfelelőségét fénytechnikai méréssel és az arról készített mérési jegyzőkönyvvel kell igazolni a használatbavételig.
2. A kivitelezés befejezése után az elkészült állapotot az érintett kivitelezők által aláírt tűzvédelmi alaprajz-sorozaton kell rögzíteni, és ezt a tűzvédelmi szakhatóság részére a használatbavételi közreműködést megelőzően el kell juttatni. A rajzokon fel kell tüntetni az alábbiakat:
 - tűzgátló ajtók, tűzgátló függönyök, füstgátló ajtók, tűzgátló csappantyúk, tűzgátló mandzsetták, tűzgátló tömítések;
 - fali tűzcsapok, nyomásfokozó szivattyú;
 - biztonsági és irányfényvilágítás lámpatestei, (központi akkumulátoros rendszer esetén az akkumulátor helyét is fel kell tüntetni);
 - hő- és füstelvezető, füstmentesítő rendszer elszívó- és légpótló nyílásai, elszívó/légpótló csatornák, füstelvezető/légpótló felületek;
 - légtechnikai vezetékek;
 - füstmentesítő és légpótló ventillátorok;
 - a füst szabadba vezetésének és a tüzeseti légpótlás légbeszívó nyílásainak helye;
 - tűzszakaszhatárok, füstszakaszhatárok.
3. A kivitelezés befejezése után a tűzjelző központ által vezérelt berendezések, eszközök működési próbáját (normál energiaellátás mellett, valamint tűzvédelmi áramtalanítást követően) el kell végezni valamennyi érintett kivitelező részvételével; és a próba elvégzéséről, annak eredményéről az érintett kivitelezőknek közösen, tételesen írásban kell nyilatkozniuk. A nyilatkozatot a tűzvédelmi szakhatóság részére a használatbavételi közreműködést megelőzően el kell juttatni.
4. Az épület kiürítésének, biztonságos elhagyásának biztosítását a vonatkozó jogszabályban foglaltaknak megfelelően kell kialakítani. A meglévő főépület biztonságos kiürítését a bővítésre vonatkozó építési tevékenység megkezdésétől folyamatosan biztosítani kell, a tervezett

megoldásokat, a kiürítés megfelelőségét a kivitelezés megkezdése előtt a tűzvédelmi szakhatósággal, hitelt érdemlően, egyeztetni kell.

5. Az épület villamos leválasztásának módjait, helyét a kivitelezési munkálatok megkezdése előtt a tűzvédelmi szakhatósággal, hitelt érdemlően, egyeztetni kell

A fentiekben nem részletezett műszaki megoldásoknak minden tekintetben meg kell felelniük az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendeletben (továbbiakban: **OTSZ**) és a vonatkozó Tűzvédelmi Műszaki Irányelvekben foglaltaknak.

II.

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9 (2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45.) megkeresése alapján az építető kérelmére a 2132 Göd, 6980 hrsz. alatti ingatlanon tervezett

- **2 db égéstermék - elvezető fennmaradási engedélykérelme ügyében**

módosított építési engedélyezési ügyében, elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságként

megállapítom hatásköröm hiányát.,,

IV./ A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2020.12.02-án kelt 35100/1724-41/2020. ált számú szakhatósági állásfoglalása:

„**A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9** (2600 Vác, dr. Csányi László körút 45.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep, 6980 hrsz.) építető részére Göd, Ipartelep 6980 hrsz. alatti ingatlanon a 35. számú közmű ellátó épület módosított építési engedélyezéséhez és égéstermék elvezetők fennmaradási engedélyezéséhez a 35100/1724-3/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban adott kikötések változatlan fenntartása mellett

vízügyi és vízvédelmi szempontból hozzájárulok.”

V./ Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály a 2020. november 27-én kelt BP-12/203/03123-2/2020 számú állásfoglalásában műszaki - biztonsági szakkérdések tekintetében az alábbi szakvéleményt adja:

I/a. Szakkérdésben adott állásfoglalás rendelkezése:

1. Főosztályomat a létesítmény használatbavételi engedélyezési eljárása során műszaki biztonsági szakkérdésben meg kell keresni.

I/b. Szakkérdésben adott állásfoglalás rendelkező részében tett figyelemfelhívása:

1. A létesítmény használatba vételekor a vonatkozó jogszabályok és szabványok előírásain kívül a külön rendeletben előírt műszaki biztonsági engedélyezési és vizsgálati eljárások lefolytatását kell Hatóságomtól kérelmezni.”

VI./ **Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály** a 2020. december 03-án kelt **PE-17/NEO/9440-2/2020** számú állásfoglalásában az alábbi szakvéleményt adja:

„I. Szakkérdésben adott állásfoglalás rendelkezései:

A Samsung SDI Magyarország Zrt. Göd, 6980. hrsz. alatti ingatlanon 35. számú közmű ellátó épület módosított építési engedély kiadásához a Népegészségügyi Osztály az alábbi kikötéssel járul hozzá:

- A kiviteli tervek elkészítése során be kell tartani a **munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II.8.) SzCsM-EüM együttes rendelet, valamint a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet** előírásait, ez különösen vonatkozik azokra a területekre, ahol a vegyi anyagokkal történő munkavégzés zajlik.,,

VII./ **Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésselügyeleti Főosztály Útügyi Osztály** a 2020. december 1-én kelt **PE-06/ÚT/349-32/2020** számú állásfoglalása a következő:

„**Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9** – mint ügygazda **PE/ETDR-EP/16415-8/2020** számú (ÉTDR azonosító: 202000187022) elektronikus megkeresésére, valamint az annak mellékleteként elérhetővé tett, a TECTON Építésmérnöki és Tanácsadó Kft. (1031 Budapest, Záhony u. 7.), mint tervező által készített, 2020. novemberi keltezésű tervdokumentációt átvizsgálva, Göd Ipartelep 6980 hrsz. akkumulátor gyártó üzem (Samsung) 35. számú közmű ellátó épület módosított építési engedélyezési ügye, valamint 2 db égéstermék elvezető fennmaradásának építési engedélyezési eljárásához útügyi szempontból az alábbi

szakvéleményt adom:

A korábban kiadott **PE-06/UT/349-4/2020, PE-06/UT/349-23/2020** iktatószámú **2020. február 12-én kelt és 2020. július 6-án szakvéleményeimben foglaltakat fenntartom.**”

Az építési engedély további feltételei:

VIII./ A végleges döntés a hozzátartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltakkal együtt érvényes.

IX./Az engedélyezési terv részét képező tartószerkezeti leírásban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A döntés a hirdményi úton történő közléssel véglegessé válik, melyről külön értesítem az Építettőt. A döntés ellen közigazgatási per indítható Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a közigazgatási cselekményt megvalósító közigazgatási szerv elleni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet az alapügyben eljáró közigazgatási szervnél kell benyújtani a közigazgatási cselekmény közlésétől számított 15 napon belül.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Azonnali jogvédelem keretében a törvényszéktől kérhető a halasztó hatály elrendelése. A törvényszék elrendelheti a keresetlevélnek a részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton (úrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás), vagy papír alapon is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton (úrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás) nyújthatják be a keresetlevelet.

A perbelépés lehetőségéről az ismert érdekeltet a bíróság értesíti. Az értesítéssel egyidejűleg a bíróság közli a keresetlevelet, ha erre korábban nem került sor. A perbelépés lehetőségéről való értesítésnek hivatalból vagy valamely fél kérelmére az ítélet jogerőre emelkedéséig az eljárás bármely szakaszában helye van.

A perben a jogi képviselő kötelező. A perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik. Perbeállítás csak a keresetlevélben, a védiratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető. A perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A kereset csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.

A bíróság dönthet a per tárgyaláson történő elbírálásáról. A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. Pervesztés esetén a felperes köteles a Hivatal költségeit megtéríteni.

I N D O K O L Á S

A Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep 6980 hrsz., képviselő [REDACTED] ügyvezető igazgató, továbbiakban építető) a 2020. február 12-én kelt PE-17/EP/120-36/2020 számú határozattal építési engedélyt, majd 2020. május 7-én PE/ETDR-EP/3493-24/2020. számon, valamint 2020.10.01-én PE/ETDR-EP/9525-27/2020 számon módosított engedélyt kapott a Göd 6980 hrsz-ú ingatlanon lévő közmű ellátó épület bővítésére.

Építető [REDACTED] meghatalmazott által az ÉTDR-ben 2020. november 19-én módosított engedély kérelmet nyújtott be a 35. számú Közmű ellátó épület 3 ütemben történő megépítése valamint az építési engedély nélkül megépített 2 db égéstermék elvezető fennmaradási engedélye iránt.

A 312/2012. Korm. rendelet 10.§ (3) bekezdése szerint az építési engedélyezési eljárás megindulásáról a 2020. november 24-én kelt, PE/ETDR-EP/16415-2/2020. számú végzésben értesítettem az építetőt, valamint az eljárásba bevonásra kerülő, az eljárás megindulásánál ismert ügyfeleket.

A Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő *közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 114/2016. (VI.1.) Korm. rendelet (továbbiakban: 114/2016. Korm. rendelet). 1. § (1) bekezdése valamint az *egyres gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról* szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet a szerint a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította a Göd közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti 6980 helyrajzi számon nyilvántartott földrészleten megvalósításra kerülő akkumulátorgyár építésével és az ahhoz kapcsolódó építmények, infrastrukturális fejlesztések megvalósítására irányuló beruházásokat.

[REDACTED] által készített 2020.11.16-i keltezésű tervdokumentáció és műszaki leírás szerint tervezett építési tevékenység az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Osztály 9

2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45., Lev.cím: 1364 Bp., Pf. 270
Tel: 06 27 512 283, E-mail: epites.vac@pest.gov.hu
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/pest>

szóló 312/2012. Kormányrendelet 17. § (1) bekezdése alapján építési engedélyhez kötött.

Az építési engedélyezési eljárásban felmerülő, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. Korm. rendelet 6. melléklet III. táblázatának megfelelően megkeresett hatóságok állásfoglalásának indokolása a következő:

Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály a PE-06/OR/404-15/2020 számú, 2020. augusztus 5-én kelt szakvéleményének indokolása a következő:

„A tárgyi beruházás a *Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. pontja alapján kiemelt jelentőségű, továbbá a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja alapján nagyberuházás részét képezi. A tárgyi terület a közhiteles hatósági nyilvántartásban szereplő 10356. azonosító számú „Göd – Bócsaújtelep (Ilkamajor)” nevű kiemelten védett, világörökségi várományos régészeti lelőhely közelében található. A beruházó Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep, 6800 hrsz.; a továbbiakban: Beruházó) az erre jogszabályban kijelölt Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (Feltárási Projektiroda: 1113 Budapest, Daróczi út 3.) jogelődjével a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központtal elkészítette a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerinti előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD), amelyet Hatóságom részére 2016 júniusában eljuttattak. A fenti ERD feltárási projekttervében javasoltakra, a Korm. rendelet 43. § (3) bekezdését figyelembe véve a kivitelezés földmunkáinak végzése során régészeti megfigyelést írtam elő.

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a megelőző feltárás keretében régészeti megfigyelést kell előírni, ha a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit, továbbá, ha a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi elemek jelentkezési szintjét, illetve a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén. A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 35. § (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti bontómunka megkezdését hivatalomnak be kell jelenteni a Korm. rendelet 6. melléklete alapján. Felhívom a beruházó figyelmét, hogy a régészeti örökség elemei a Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti érdekű területekről is csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (4) bekezdése alapján a hatóság a régészeti feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja.

Az előírt régészeti szakfeladatot a Kötv. 23/E. § (6) és (2a) bekezdése alapján megyei hatókörű városi múzeumként a Ferenczy Múzeum Centrum végzi, továbbá a Kötv. 23/E. § (2b) bekezdés a) pontja szerint a gyűjtőterületén érintett területi múzeumot (Tragor Ignác Múzeum, 2600 Vác, Zrínyi u. 41/a) kapacitása erejéig kötelezően be kell vonnia. A beruházó a Kötv. 23/E. § (1) bekezdése értelmében a megelőző feltárás (régészeti megfigyelés) elvégzésére írásbeli szerződést köt, ha a megelőző feltárás elvégzésére a terület rendelkezésre áll.

A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (1) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10)–(11) bekezdései szerint a feltárással jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a

régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartalmú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.

A régészeti megfigyelés során előkerülő régészeti lelőhelyek feltárási módjáról és feltételeiről Kötv. 23/E. § (7) bekezdése értelmében jogszabályban meghatározottak szerint Hatóságom dönt."

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály a 2020. december 2-án kelt **PE-06/KTF/03590-17/2020** számú állásfoglalását **nem indokolta.**

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36300/2541-3/2020.ált. számú 2020.12.04-án kelt állásfoglalásának indokolása a következő:

Az Építető kérelmére indult, a Samsung SDI Magyarország Zrt. Göd, 6980 hrsz. alatti ingatlanán 35. számú közmű ellátó épület módosított építési engedélyezési ügye (a korábban engedélyezett bővítési munkálatokat 3 ütemben kívánják megvalósítani), égéstermék elvezetők fennmaradási engedélyezési ügyében Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9 (2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45.), mint engedélyező hatóság 2020. november 26. napján megkereste a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az ÉTDR rendszerbe elektronikus módon feltöltésre került kérelmet és a hozzá tartozó dokumentációt megvizsgáltuk. A 2132 Göd, 6980 hrsz. alatti ingatlanon tervezett épületek

- **35. számú közmű épület**

módosított építési engedélyének megadásához (a korábban engedélyezett bővítési munkálatokat 3 ütemben kívánják megvalósítani) a rendelkező részben rögzített feltételekkel hozzájárultunk. A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

- ad./1 Az OTSZ1. § (2) bekezdése, 146. §-a, az MSZ 50172:2005 szabvány vonatkozó előírásai alapján, a tűzvédelmi szempontból megfelelő kialakítás érdekében szükséges az egyeztetés.
- ad./2 A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. Törvény (továbbiakban: törvény) 21. § figyelembe vételével, a kivitelezés megfelelőségének igazolása és ellenőrizhetősége céljából szükséges a nyilatkozat, ill. a dokumentáció benyújtása.
- ad./3 A törvény 21. § figyelembe vételével, a kivitelezés megfelelőségének igazolása és ellenőrizhetősége céljából szükséges a nyilatkozat, illetve a dokumentáció benyújtása.
- ad./4 Az OTSZ 51-63. §-ban foglaltak teljesülésének igazolása céljából szükséges.
- ad./5 Az OTSZ 135.-138. §-ban foglaltak teljesülésének igazolása céljából szükséges

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a 2132 Göd, 6980 hrsz. alatti ingatlanon tervezett

- **2 db égéstermék - elvezető fennmaradási engedélykérelme ügyében**

az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében, illetve 1. melléklet 4. táblázat 16. sorában foglalt, **szakhatóságom közreműködésére vonatkozó feltételeknek nem felel meg."**

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2020.12.02-án kelt 35100/1724-41/2020.. ált számú állásfoglalásának indokolása a következő:

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Osztály 9
2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 45., Lev.cím: 1364 Bp., Pf. 270
Tel: 06 27 512 283, E-mail: epites.vac@pest.gov.hu
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/pest>

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdés és 1. számú melléklet 4. táblázat 17. és 18. sora alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

Az elektronikus úton elérhetővé tett dokumentumok, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a módosítás, valamint az égéstermék elvezetők megvalósítása szakkérdéseimet nem érinti.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban Vgtv) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a **nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról** szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi létesítmény a **Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet alapján kiemelt jelentőségű.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi. LIII tv. valamint a Vgtv. figyelembevételével történt."

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály **Műszaki Biztonsági Osztály** a 2020. november 27-én kelt **BP-12/203/03123-2/2020** számú állásfoglalásának indokolása a következő:

II. Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése és részletes szakmai indokolás:

Kikötéseimet az alábbi jogszabályhelyek rendelkezései alapján tettem.

A figyelemfelhívás 1. pontját az alábbiakban indokolom.

A külön rendelet a 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet.

A 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet jelöli ki műszaki biztonsági hatóságként mely 14.§ (3) bekezdés a) pontja szerint:

„a) engedélyezési és hatósági ellenőrzési jogkört gyakorol, a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testiépség-, egészség-és vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából villamos biztonságtechnikai ellenőrzést folytat le igazgatási szolgáltatási díj ellenében.”

A 312/2012. (IX. 8.) Korm. rendelet 5. mellékletének IV. 2. pontja az alábbiakban határozza meg a használatbavételi szakhatósági állásfoglalás, illetve **szakkérdés** iránti kérelem mellékleteit.

2. A használatbavételi és a fennmaradási engedélyezési eljárás esetén

2.1. Az építmény, létesítmény, villamos berendezés helyének meghatározása [cím, helyrajzi szám, egyéb azonosító (üzem, csarnok, stb.)].

2.2. A beépített összes villamos berendezés teljesítménye [kVA] és a névleges villamos feszültség szint [V].

2.3. A közcélú villamos hálózat és a villamos felhasználói berendezés csatlakozási pontja.

2.4. A villámvédelmi és érintésvédelmi dokumentáció másolata.

2.5. A műszaki-biztonsági hatósági felügyelet alá tartozó berendezések alengedélyeinek száma.

2.6. Nyilatkozat az építőtől a nem megvalósított berendezésekről (más berendezések beépítéséről)."

Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a 2020. december 03-án kelt **PE-17/NEO/9440-2/2020** számú állásfoglalásának indokolása a következő:

„II. Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése és részletes szakmai indokolás:

2020. november 27-én a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9. a fent megjelölt építési engedély tárgyában ÉTDR rendszeren keresztül megkereste a Népegészségügyi Osztályt, hogy adjon szakkérdésben állásfoglalást.

A tervdokumentációt az alábbi jogszabályokban foglalt követelményeknek való megfelelés szempontjából vizsgálta a Népegészségügyi Osztály:

- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló **201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet,**
- a munkavédelemről szóló **1993. évi XCIII. törvény,**
- a kémiai biztonságról szóló **2000. évi XXV. törvény,**
- a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló **3/2002. (II.8.) SzCsM-EüM együttes rendelet,**
- a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló **25/2000. (IX.30.) EüM-SzCsM együttes rendelet."**

Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály a 2020. december 1-én kelt **PE-06/ÚT/349-32/2020** számú állásfoglalásának indokolása a következő:

„A tárgyi létesítmény építése jelen feltételek betartása esetén közúti érdeket nem sért.

Szakszavemélyemet az 1988. évi I. törvény, a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 6. számú melléklete és a és a PMKH ügyrendje figyelembevételével állítottam össze. A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.) útügyi közlekedési hatósági hatáskörét és Pest megye területére kiterjedő illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet állapítja meg."

A tényállás tisztázása során a benyújtott tervdokumentációt és mellékleteit átvizsgálva, valamint az ingatlanon megtartott helyszíni szemlén megállapításra került, hogy az égéstermék elvezetők elkészültek, valamint hogy a tervezett építési munkákra vonatkozó építési tevékenység megfelel az

épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 18-19. §-ában és 31. § (1)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek, az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek, a tervezett építési tevékenység az engedély kikötéseinek teljesítése esetén az országos településrendezési előírásokkal, az építésügyi szabályokkal, valamint a szakkérdésekben adott állásfoglalással nem ellentétes, a tervezett építési tevékenységre a kikötések teljesítése esetén az engedély a köz- és magánérdek sérelme nélkül megadható.

Megállapításra került továbbá, hogy az építésügyi hatósági engedély kérelem jogszabályban előírt mellékletei a hiánypótlás teljesítése után rendelkezésre állnak és tartalmuk megfelel a 312/2012. Kormányrendelet előírásainak.

Az épületek építése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná, az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné.

A rendelkező részben megnevezett tervező a MÉK és az MMK névjegyzéke szerint jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre.

A 114/2016. Korm. rendelet 4.§. értelmében a tárgyi ingatlanon megvalósuló nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházással összefüggésben építészeti-műszaki tervtanácsi véleményt nem kell beszerezni, településképi véleményezési eljárást nem kell lefolytatni, és településképi bejelentési eljárásnak nincs helye, így ezen mellékletek benyújtásra nem került sor

Az fentieket figyelembe véve megállapítottam, hogy a kérelmezett tevékenység megfelel a jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek, ezért a tervezett építésre a rendelkező részben előírt kikötésekkel az építési engedélyt megadtam.

A határozat meghozatalánál az Étv. 36.§-ban foglaltakat, a 312/2012. Korm. rendelet 17-22.§-ban foglaltakat, az OTÉK, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletet (továbbiakban: 191/2009. Korm. rendelet), az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004.(VII.26.) BM-KvVM rendeletet, a 141/2018. (VII.27.) Korm. rendelet előírásait, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvényben foglaltakat vettem figyelembe.

Döntésem meghozatalánál figyelembe vettem a 312/2012. Korm. r. 4.§. előírásait és megállapítottam, hogy az eljárásba a kérelmezőn és az érintett ingatlannal közvetlenül határos ingatlanok tulajdonosain kívül több ügyfél bevonására nincs szükség. Az építési munka megfelel az ingatlan funkciójához kapcsolódó övezeti előírásoknak, környezetéhez illeszkedik, a szomszédos ingatlanokra nézve sem új funkciót, sem többlet zavaró hatást nem keletkeztet.

Az Étv. 49. § (1) bekezdése szerint, ha az építésügyi hatóság a 48. § szerint a fennmaradási engedélyt megadja, illetőleg a lebontást tudomásul veszi, ezzel egyidejűleg – a Kormány rendeletében meghatározott mértékben és módon – építésügyi bírságot szab ki.

Az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 245/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Bírság rendelet) figyelembe véve a bírságot a következők szerint állapítottam meg:

- **Alapbírság mértéke 200.000 Ft, - 3.§ (2) bekezdés c) pont szerint**

Számított építményérték:

1. Égéstermék elvezetők:

- nettó hossz : 2X14 m= 28 m
- az építmény egységára 5.000 Ft./m² - az 1. sz. melléklet 8.3. pont szerint
- Bíróság százaléka: 50% - a 3. § (4) bekezdés a) pont szerint

A számított építményérték összesen: 28x5.000x0,5 = 70.000,- Ft,

A 245/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet 3.§ (5) bekezdése értelmében, amennyiben a számított építményérték (4) bekezdés szerinti összege nem éri el a (2) bekezdés szerinti alaphírság értékét, úgy a bíróság mértéke a (2) bekezdés szerinti alaphírság összegével egyezik meg.

A fentiek figyelembevételével az építésügyi bíróság mértéke: 200.000,- Ft.

A Bíróság rendelet 3. § (8) bekezdés b) pontja értelmében a fizetendő bíróság összege a megállapított bíróságérték 200%-a, kiszabására olyan személlyel vagy szervezettel szemben kerül sor, akit 3 éven belül legalább két alkalommal jogerősen vagy végleges döntéssel építésügyi bírással sújtottak.

Építető a 2019. július 24-án kelt PE-17/EP/1032-28/2019 számú, 2020. március 19-én kelt PE-17/EP/652-8/2020 határozattal építésügy bírásságot kapott, ezért a Bíróság rendelet 3.§ (8) bek. alkalmazandó:

200.000x2= 400.000,-Ft

A fizetendő építésügyi bíróság: 400.000,- Ft

A bíróság befizetési határidejének, illetve a határidő módosításának lehetőségére vonatkozó, a rendelkező részben előírt tájékoztatást a 245/2006.(XII. 5.) Korm rendelet 5. § alapján írtam elő.

Az eljárási cselekmény kapcsán az építető által lerótt 379.600 Ft eljárási illetéken és 28.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjon felül további eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

A 2006. évi. LIII. törvény 2. §. alapján jelen döntésem hirdetményi úton kerül közlésre. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Döntésem elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálatot az Ákr. 114. § (1) biztosítja, a keresetet az Étv. 53/I. §-ában meghatározottak szerint 15 napon belül lehet előterjeszteni. A perindításra jogosultak körét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 17-20. § szabályozza, a perbelépés lehetőségét a 20. § (4) bekezdése szabályozza. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatos tájékoztatásomat az azonnali jogvédelem tekintetében a Kp. 50. §, a halasztó hatály tekintetében a 39. § (bekezdése) és az 52. §, a tárgyalás megtartásáról a 77. § alapján adtam meg. Az eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1), illetékességét a Kp. 13. § (1) állapítja meg. A közigazgatási ügyekben első fokon eljáró bíróságok kijelöléséről a Kp. 7. § (1) bekezdése rendelkezik. A közigazgatási ügyekben eljáró törvényszék illetékességét a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. Törvény (a továbbiakban: illetékességi Tv.) 4. melléklet 2. pontja határozza meg. A Budapest Környéki Törvényszék járásbíróságai elnevezését és illetékességi területét az illetékességi Tv. 1. számú mellékletének 14. Pontja tartalmazza. Közigazgatási ügyben a törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) és (2) bekezdése állapítja meg. Közigazgatási perben a fél perképességét a Kp. 16. § (1) bekezdése szabályozza. A perben a kötelező jogi képviselőről a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. tv. (a továbbiakban: Ngtv.) 7. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ngtv. 7. § (3) bekezdése alapján a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik. Az Ngtv. 8. §-a alapján perbeállítás csak a keresetlevélben, a védíratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető, valamint a perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye, továbbá a keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.

A kereset elektronikus úton történő előterjesztéséről (űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével) az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § rendelkezik.

A Hivatal hatáskörét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 1-3. §-a, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése szabályozza.

FIGYELMEZTETÉS, TÁJÉKOZTATÁS

Az építető csak a végleges és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészet-műszaki dokumentáció birtokában és annak megfelelően készített, jogszabályban meghatározott részletezettségű kivitelezési dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, saját felelősségére és veszélyére végezhet építési tevékenységet.

Az építésügyi hatóság engedélye az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el és nem mentesíti az építetőt az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.

Az építetőnek az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor a használatbavételi engedélyt meg kell kérnie az első fokú építésügyi hatóságnál.

Felhívom az építető figyelmét, hogy a tervezett építmény csak használatbavételi engedély kiadását követően használható.

Tájékoztatom az építetőt, hogy a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 24/B. § (1) bekezdése szerint az Országos Építésügyi Nyilvántartás (OÉNY) üzemeltetője, a Lechner Lajos Tudásközpont (LLTK) helyezi készenlétbe az **építető kezdeményezésére az elektronikus építési naplót** és ahhoz az építető számára hozzáférést biztosít. Az építető az elektronikus építési napló készenlétbe helyezését elektronikusan az OÉNY elektronikus építési napló alkalmazási felületén keresztül kezdeményezi az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint.

Az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdése az elektronikus építési főnapló megnyitásával és az előírt adatok felvitelével teljesül.

Az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 245/2006. (XII. 5.) Kormányrendelet alapján a tervezett építmények számított építményértéke 632.118.000 Ft, melynek értelmében tájékoztatom az építetőt, hogy az építőipari kivitelezési tevékenység végzése nem tartozik építetői fedezetkezelés hatálya alá.

A megkezdett építési-szerelési munkákra vonatkozó építési engedélynek és a hozzá tartozó jóváhagyott tervdokumentációnak, valamint a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendeletben meghatározott tartalmú és részletezettségű kivitelezési dokumentációnak az építési munkaterületen rendelkezésre kell állniuk papír alapon is.

A kivitelezési dokumentáció tartalma nem térhet el a végleges építésügyi hatósági engedélyben és a hozzá tartozó, jóváhagyott és engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól kivéve, ha maga az eltérés megfelel a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 22. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Az e-főnaplóba és e-alnaplóba az építési napló vezetésére kötelezett a napi bejegyzést, valamint a kivitelezés egyéb dokumentumait közvetlenül az e-építési naplóba vagy az általános nyomtatványkitöltő alkalmazás futtatására alkalmas számítástechnikai eszköz igénybevételevel köteles rögzíteni. A naplóvezetésre kötelezettnek gondoskodnia kell arról, hogy a helyi számítástechnikai eszközzel rögzített napi bejegyzés és egyéb dokumentumok legfeljebb a bejegyzési vagy dokumentálási kötelezettség napjától számított három napon belül az internetes alkalmazásban is rögzítésre kerüljenek.

Kötelező építési műszaki ellenőrt megbízni a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 16.§ (1) bekezdésében foglalt esetben.

Felhívom az építető figyelmét, hogy az építési tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő 30 napon belül – a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendeletben meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.

Tájékoztatom, hogy az engedély érvényességi idejének lejárta előtt előterjesztett kérelemre az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát annak lejárta előtt legfeljebb két alkalommal, egy-egy évvel hosszabbíthatja meg, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok nem változtak meg, vagy megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények – kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint – az engedély feltételeként előírva teljesíthetők.

Felhívom továbbá az építető figyelmét, hogy a végleges és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve ha az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység, vagy az eltérés megfelel a jogszabályban foglaltak kivételeknek.

Az engedélytől eltérő építési munka végzése a szabálytalan építési tevékenység jogkövetkezményeit vonja maga után.

Tájékoztatom, hogy a jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát dokumentáló építészeti-műszaki dokumentációba a PMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 9. –nál ügyfélfogadási időben, előzetes egyeztetés után (hétfő: 13⁰⁰ – 16⁰⁰ óra; szerda: 8⁰⁰ – 12⁰⁰ óra) betekinthez.

Vác, 2020. december 15.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából

Mohácsikné Takács Sarolta sk.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül: