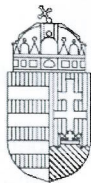


Érxg. 2013. 10. 10.



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Hatósági Osztály

BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
1056 Budapest, Váci u. 62-64.

Érkezett: 2013 OKT 10.

Iktatószám: BPB/C07/05670-8/2013

Előirat száma:

Előadó: M. Szamos Márton Ádám

A határozat 2013. október 16. napján jogerősen emelkedett és végrehajthatóvá vált.

dr. Szamos Márton Ádám

16. napján

Ügyiratszám: BPB/007/05670-8/2013.  
Ügyintéző: dr. Szamos Márton Ádám  
Telefon: 06-1-328-58-22  
E-mail: szamos.marton@bfkh.hu  
Ügyfél neve: Nemzeti Közszolgálati Egyetem  
Ügyfél címe: 1101 Budapest, Hungária krt. 9-11.

Tárgy: Budapest VIII. kerület, Ludovika tér, 36179 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó fakivágási engedély iránti kérelem ügye

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban **Kormányhivatal**) hatáskörében, a Kormány megbízott felhatalmazásával eljárva, a tárgyi ingatlanra vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben meghozom az alábbi

H A T Á R O Z A T O T .

A Nemzeti Közszolgálati Egyetem (1101 Budapest, Hungária krt. 9-11., a továbbiakban **Kérelmező**) – kérelmére, Budapest VIII. kerület, Ludovika tér, 36179 helyrajzi számú – Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában, illetve az Elmű Hálózati Kft. és a Budapesti Elektromos Művek Rt. vezetékjogával terhelt – 3.4730 m<sup>2</sup> területű, kivett közterület művelési ágú ingatlanon, a kérelem mellékleteként becsatolt 389. munkaszámú fakivágási és fapótlási engedélyezési terven (a továbbiakban **fakivágási terv**) meghatározott kivágandó fákra vonatkozóan

a fakivágási engedélyt megadom.

A fakivágással érintett fák a következők:

I. A Ludovika tér tervezett térrendezésével összefüggésben, út- és parkoló építés miatt kivágandó 20 db fa, mindösszesen 680 cm törzsátmérővel, a fakivágási terven az alábbi sorszámjelöléssel és megnevezéssel:

Sorszám	Fa fajtájának megnevezése
L45	mezei juhar
L84	zöld juhar
L108	mezei juhar
L109	korai juhar
L110	mezei juhar
L114	zöld juhar
L115	korai juhar
L116	fehér eper
L117	juharlevelű platán
L121.2	vadkörte
L121.3	szivarfa
L121.4	szivarfa
L123	csörgőfa
L124	csörgőfa
L127	csörgőfa
L128	juharlevelű platán
L129	kislevelű hárs

L130	platán
L133	mezei juhar
L134	korai juhar

II. A Ludovika tér tervezett térrendezésével összefüggésben, egészségi-, esztétikai állapota vagy balesetveszélyessége miatt kivágandó 9 db fa, mindösszesen 330 cm törzsátmérővel, a fakivágási terven az alábbi sorszámjelöléssel és megnevezéssel:

Sorszám	Fa fajtájának megnevezése
L17	korai juhar
L27	keskenylevelű ezüstfa
L49	nyugati ostorfa
L79	ezüst juhar
L97	zöld juhar
L125	ezüst juhar
L126	ezüst juhar
L131	ezüst juhar
L143	jegenyenyár

A tervezett fakivágással összefüggésben a Kérelmezőnek 132+57 db fa pótlásáról kell gondoskodni.

A Kérelmező fapótlási kötelezettségét a fenti I. – II. számú táblázatokban feltüntetett fás szárú növények tekintetében a következőképpen állapítom meg:

- Budapest VIII. kerület, Ludovika tér 36179 helyrajzi számú ingatlanon 132 db, 1056 cm törzsátmérőjű faiskolai szabvány szerint, 20/25 törzskörméretű, 3x átiskolázott, földlabdás elsőosztályú sorfa minőségű fa kerül telepítésre.
- Budapest VIII. kerület, Orczy út 1. szám alatti, 36030 helyrajzi számú ingatlanon 57 db, 456 cm törzsátmérőjű faiskolai szabvány szerint, 20/25 törzskörméretű, 3x átiskolázott, földlabdás elsőosztályú sorfa minőségű fa kerül telepítésre.

A fatelepítést a fentiekben meghatározottak szerint, a Főkert Nonprofit Zrt-vel a helyszínen egyeztetett faj/fajták telepítésével kell teljesíteni.

A fapótlási kötelezettség teljesítési határideje 2014. év október hónap 30. nap.

Felhívom Kérelmező figyelmét, hogy a fapótlási kötelezettségének nem teljesítése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható.

Döntésem ellen – a közléstől számított 15 napon belül – 20.000 Ft.- fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően a Közigazgatási és Igazságügyi Miniszterhez címzett, de a Kormányhivatalnál előterjesztett (1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám) fellebbezéssel lehet élni.

Döntésem a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.



A fellebbezésre nyitva álló időben, a vonatkozó iratanyag a **Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztályán** (1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám), ügyfélfogadási időben (hétfőn: 8<sup>00</sup> órától – 12<sup>00</sup> óráig, szerdán: 12.30 órától – 16.30 óráig, az ügyfélszolgálati irodában megtekinthető.

A fellebbezést elektronikus úton benyújtani nem lehet.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel, így annak mértékéről és viselésének módjáról nem rendelkezem.

## I N D O K O L Á S

**Kérelmező a Kormányhivatalnál** 2013. szeptember 11. napján előterjesztett kérelmére a tárgyban megjelölt ügyben közigazgatási hatósági engedélyezési eljárás indult.

A kérelem **Budapest VIII. kerület, Ludovika tér, 36179** helyrajzi számú ingatlanon, a becsatolt 389. munkaszámú fakivágási tervben meghatározott fák kivágására irányul.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló **2006. évi LIII. törvény** (a továbbiakban **Ngt.**) **12. § (5)** bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a Nemzeti Közszolgálati Egyetem Ludovika Campusban történő elhelyezéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, az eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint az ezzel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 126/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban **126/2012. R.**) 1. § (1) bekezdésének d) pontjában, valamint ugyanezen § (2) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

Az Ngt. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltak alapján a tárgyi közigazgatási hatósági ügyben a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel.

**A Kérelmező fakivágási engedély iránti kérelmének elbírálásakor a következőket állapítottam meg:**

A fás szárú növények védelméről szóló **346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **346/2008. R.**) **1. §-a** és **6. §-a** és az abban foglalt alábbiakban hivatkozott bekezdések a következőképpen rendelkeznek:

*1. § (1) bekezdése: „E rendelet hatálya - a (2) bekezdésben foglaltak kivételével - a fákra, cserjékre (a továbbiakban együtt: a fás szárú növényekre) terjed ki.”*

*6. § (1) bekezdése: „A közterületen lévő fás szárú növény kivágását a fás szárú növény helye szerint illetékes jegyző engedélyezi.”*

*(2) bekezdése: „Az engedély kiadására irányuló kérelem a 2. melléklet szerinti formanyomtatványon vagy annak megfelelő tartalommal nyújtható be. A jegyző gondoskodik a formanyomtatványnak a helyben szokásos módon történő közzétételéről.”*

*(2a) bekezdése: „Nem helyi önkormányzati tulajdonban álló ingatlan esetén a jegyző hivatalból beszerzi az érintett fás szárú növényrel rendelkezni jogosult kivágáshoz hozzájáruló nyilatkozatát.”*

*(3) bekezdése: „A jegyző a fás szárú növény kivágása iránti kérelmet elutasítja, ha*

*a) a kérelmező a fás szárú növény pótlásáról hiánypótlási felhívás ellenére sem nyilatkozott;*

*b) a fás szárú növény áttelepítése szakmai és településrendezési szempontból célszerű és kivitelezhető; vagy*

*c) az természetvédelmi vagy környezetvédelmi érdeket sért.”*

Megállapítottam, hogy a kérelem és mellékletei tartalmukban megfelelnek a 346/2008. R. 2. melléklete szerinti formanyomtatványnak.

A kérelemmel érintett ingatlan, az ingatlan-nyilvántartás szerint Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonában van. A Kérelmező az FPH061/3212-21/2013. számú tulajdonosi hozzájárulást a kérelméhez csatolta, amely a rendelkező részben előírt pótlási kötelezettséggel azonos nyilatkozatot tartalmaz azzal,



hogy a Főkert Nonprofit Zrt-vel helyszínen egyeztetett faj/fajták telepítésével teljesítse a Kérelmező a pótlási kötelezettséget.

A fővárosi zöldfelületi rendszerbe tartozó zöldterületek és zöldfelületek védelméről, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 10/2005. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Kgy. R.) 5. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: „A zöldfelületen lévő élő fák kivágására csak a jogszabályban meghatározott módon és feltételekkel, a hatósági engedélyben foglaltak alapján kerülhet sor.”

A józsefvárosi zöldterületek és zöldfelületek védelméről, használatáról szóló 57/2007. (X.16.) Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzati rendelet (a továbbiakban: J. Ör.) 2. § (2) bekezdése kimondja: „A rendelet hatálya nem terjed ki Józsefváros azon zöldfelületeire, amelyek védelmének és használatának szabályai a fővárosi zöldfelületi rendszerbe tartozó zöldterületek és zöldfelületek védelméről, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 10/2005. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet hatálya alá tartoznak.”

A Kgy. R. átvizsgálását követően megállapítottam, hogy abban nincs rendelkezés a kivágandó fák pótlására vonatkozóan, tekintettel arra, hogy mind a kivágott fákkal érintett ingatlan, mind a pótlással érintett ingatlan Budapest Főváros VIII. kerületében helyezkedik el, ezért elfogadtam a Kérelmező kérelmében foglalt, a J. Ör. szabályainak megfelelő pótlási nyilatkozatot, melyet határozatom rendelkező részében kötelezettségként rögzítettem.

**Jelen döntésem rendelkező részében megállapított fapótlási kötelezettséget, annak módját és mértékét a következők szerint állapítottam meg:**

A kivágandó fák száma összesen: 29 db fa (összesen: 1010 cm törzsátmérő).

A 150 % pótlás összesen 1515 cm törzsátmérőt tesz ki.

A 150 % pótlási mennyiség összesen 8 cm törzsátmérő esetén: 189 db fát jelent.

A 8 cm törzsátmérő (számszakilag 25,12 cm) a faiskolai szabvány szerint a 20/25 törzs-körméretű, 3x átiskolázott, földlabdás, első osztályú sorfa minőségnek felel meg.

A számítás során a 189 db. fa megállapítása a számtani szabályok szerint 189,375 lefelé kerekítésével történt.

**A fenti számítás szerint a tervezett fakivágással összefüggésben 132+57 db fa pótlásáról kell gondoskodni.**

A Kormányhivatal ügyintézője 2013. év október hónap 09. napján a tárgyi ingatlanon helyszíni szemlét tartott, ahol megállapította és jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a kérelem szerinti fák kivágása nem történt meg, valamint annak megadásához szükséges, jogszabályi feltételek fennállnak.

**A fent leírtak alapján jelen döntésem rendelkező részében a kérelem és mellékleteinek figyelembevételével a 346/2008. R. vonatkozó jogszabályi rendelkezései alapján a kérelmezett fák kivágását engedélyeztem.**

A fapótlásra megadott határidőt a 346/2008. Korm. R. 8. § (1) bekezdése értelmében 2014. október 30. napjáig terjedően határoztam meg.

A kötelezettség nem teljesítése esetén történő eljárási bírság kiszabásáról a **közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól** szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban **Ket.**) **61. § (1) - (3)** bekezdései alapján adtam tájékoztatást, miszerint:

*„61. § (1) Az e törvényben meghatározott esetekben a kötelezettség felróható módon történő megszegése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye. Ha az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője egyébként rosszhiszeműen jár el, a hatóság eljárási bírsággal sújthatja.*

*(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege - a 141. § (1) bekezdésében foglalt eltéréssel - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.*

*(3) Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható.”*



Határozatom a fent hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a **Ket. 71. § (1)** bekezdésén alapul.

A döntés fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságát az 126/2012. R. 2. § (6) bekezdése alapján mondtam ki, miszerint: „Az (1) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.”

A döntésem közléséről ugyanezen § (7) bekezdése alapján hirdetményi úton intézkedem: „Az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az 1. mellékletben foglalt táblázat C:2. mezőjében meghatározott hatósági ügyek, valamint az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.”

A fellebbezési jogot a **Ket. 98. § (1) és (4)** bekezdése értelmében biztosítottam, miszerint:

„**98. § (1)** Az ügyfél az elsőfokú határozat ellen fellebbezhet. A fellebbezési jog nincs meghatározott jogcímmel kötve, fellebbezni bármely okból lehet, amelyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja.

(4) Az eljárás egyéb résztvevője önálló fellebbezéssel élhet az elsőfokú határozat rá vonatkozó rendelkezése, illetve a rá vonatkozó elsőfokú végzés ellen.”

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a **Ket. 99. § (1)** bekezdése határozza meg, miszerint:

„**99. § (1)** A fellebbezést - ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni.”

Az **Itv.** illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban **Itv.**) **5. § (1)** bekezdésének **c)** pontja és alapján:

„**5. § (1)** Teljes személyes illetékmentességben részesül:

**c)** a költségvetési szerv, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., valamint a Tartalékgazdálkodási Kht., illetve annak tevékenységét folytató nonprofit gazdasági társaság.”

#### **A Kérelmező költségvetési szerv.**

Az **Itv. 5. § (2)** bekezdése alapján:

„**5. § (2)** Az (1) bekezdés c)-g) és m) pontokban említett szervezetet az illetékmentesség csak abban az esetben illeti meg, ha a vagyonszerzést, illetőleg az eljárás megindítását megelőző adóévben folytatott vállalkozási tevékenységéből származó jövedelme után társasági adófizetési kötelezettsége, illetve - költségvetési szerv esetében - eredménye után a központi költségvetésbe befizetési kötelezettsége nem keletkezett.”

**Kérelmező** a fenti jogszabályban előírt nyilatkozatát megadta, amely szerint az eljárás megindítását megelőző adóévben folytatott tevékenységéből származó eredménye után a központi költségvetésbe befizetési kötelezettsége nem keletkezett.

A fent leírtak figyelembevételével **Kérelmező** jelen közigazgatási hatósági eljárásban teljes személyes illetékmentességben részesült.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a **Ket. 158. § (1) – (3)** bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A fellebbezési illeték mértékét az **Itv. XIII. és XI. mellékletében** meghatározottak alapján állapítottam meg:

„**XIII.** Egyes környezet- és természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárási illetékek

##### **1. Az alapeljárás illetéke**

Ha jogszabály a kérelemre induló környezet- és természetvédelmi, valamint vízügyi közigazgatási hatósági eljárásokra igazgatási szolgáltatási díjat nem állapít meg, az alapeljárás illetéke 5000 forint.

##### **2. A fellebbezés illetéke**

**a)** e törvény eltérő rendelkezése hiányában az első fokú határozat ellen benyújtott fellebbezés illetéke az alapeljárás illetékének kétszerese;

„**XI.** A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások illetéke.

A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások esetén az eljárásra egyébként irányadó illetékmérték kétszeresét kell fizetni.”

A **Kormányhivatal** illetékessége a **Ket. 21. § (1) bekezdés b)** pontján, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén és 8. § a) pontján, hatásköre az **Ngt. 2. § (1) bekezdés a)** pontján, és a Ket. 107. § (2) bekezdésén alapul.

Egyéb alkalmazott jogszabályok: az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § c) pontja, amely szerint a közigazgatási és igazságügyi miniszter (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: miniszter) a Kormány közigazgatás-szervezésért felelős tagja.

Budapest, 2013. október „10.”

10.10.



**Dr. Pesti Imre**

Kormány megbízott nevében és megbízásából:

**dr. Gulyás Szilvia**

osztályvezető

A döntésemről értesülnek:

1. Kérelmező
2. Hirdetményi úton értesülők
3. Irattár