



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
VÁCI JÁRÁSI HIVATAL

Ügyiratszám:	PE-17/EP/689-4/2019	Tárgy:	Nagymaros, Felsőmező 1500/15 hrsz. alatti ingatlanon kosárlabda csarnok építési engedélye.
ÉTDR azonosító:	201800071033		
Iratazonosító:	IR-000177136/2019		
Ügyintéző:	Hajduné Nagy Orsolya		
Telefon:	06 27/512-288	Melléklet:	műszaki tervdokumentáció

Az ügyben a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Építésügyi Osztály, mint első fokú építésügyi hatóság jár el.

HATÁROZAT

Nagymaros Város Önkormányzata (2126 Nagymaros, Fő tér 5., képviseli Petrovics László polgármester) **építtető** (Varga Csaba meghatalmazott útján előterjesztett) **kérelmére a 2126 Nagymaros, 1500/15 alatti ingatlanon – Varga Csaba okleveles üzemmérnök (É/1 01-2302) által készített kérelemhez csatolt tervdokumentáció alapján – kosárlabda csarnok építésére**

az építési engedélyt az I.-XIX. pontban meghatározott feltételekkel megadom az alábbiak szerint:

Földszint: 1824 m²

Lelátó szint: 395 m²

Összesen: 2219 m²

Az építési engedélyezési eljárásban felmerült szakkérdésben közreműködő hatóság szakvéleménye a következő:

I./ A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a 2018. december 7-én kelt, PE-17/NEO/03957-2/2018. számú szakkérdésben adott állásfoglalás rendelkezései:

„Nagymaros Város Önkormányzata (2626 Nagymaros, Fő tér 5.) kérelme alapján a Váci Polgármesteri Hivatal Építési Osztály megkeresésére és a benyújtott tervdokumentáció alapján a 2626 Nagymaros, Felsőmező 1500/15 hrsz. alatti ingatlanon kosárlabda csarnok építési engedélyezési ügyében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

- A majdani használatbavételi engedélyhez a belső ivóvíz vezetékhalózatról levett negatív bakteriológiai ivóvíz vizsgálati eredménnyel kell rendelkezni.”

Építésügyi Osztály
2600 Vác, dr. Csányi László körút 45.
Telefon: (27) 512-283
E-mail: vac.epitesugyi.osztaly@pest.gov.hu
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

**ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR**

II. Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a 2019. január 10-én kelt PE-06/KTF/838-1/2019 számú állásfoglalása a következő:

„Nagymaros Város Önkormányzata (2626 Nagymaros, Fő tér 5., KÜJ:103163325, a továbbiakban: Engedélyes) részére Nagymaros, Felsőmező 1500/15 hrsz.-ú ingatlanon kosárlabda csarnok építési engedélyének kiadásához

hozzájárulok,

az alábbi kikötésekkel:

1. A létesítmény tájba illesztéséhez szükséges környezetrendezés során termőhelyhonos és őshonos fa és cserjefajok alkalmazását kell előtérbe helyezni.
2. A létesítmény tájba illesztéséről gondoskodni kell az épületek egybefüggő nagyfelületeinek (tető, oldalfalak) tompa színekkel történő kialakításával.
3. A beruházás során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
4. A tervezett építés során keletkező ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült, csapdázódott védett állatokat (kisemlősök, kétélűek, hüllők stb.) naponta és betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.
5. A kivitelezési munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az építetőknek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében.
6. A keletkező építési hulladékok szállítását zárt konténerben vagy a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.
7. A **használatbavételi engedély kérelemmel együtt** be kell nyújtani az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja szerinti felelős műszaki vezető nyilatkozatát."

III./ A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály a BP-12/203/04265-2/2018 számú, 2018. december 6-án kelt szakvéleménye a következő:

„A Nagymaros, Felsőmező 1500/15 hrsz. alatti ingatlanon kosárlabda csarnok építésére vonatkozó építési engedélyéhez műszaki biztonsági szempontból az alábbi kikötéssel

hozzájárulok.

Főosztályomat a létesítmény használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóságként be kell vonni.

Felhívom a figyelmet, hogy a létesítmény használatba vételekor a vonatkozó jogszabályok és szabványok előírásain kívül a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016 (XI.29.) Korm. rendeletben előírt műszaki biztonsági engedélyezési és vizsgálati eljárások lefolytatását kell Hatóságomtól kérelmezni!"

IV. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a 35100/1806-3/2019 ált. számú szakhatósági állásfoglalása a következő:

Építésügyi Osztály
2600 Vác, dr. Csányi László kőrút 45.
Telefon: (27) 512-283
E-mail: vac.epitesugyi.osztaly@pest.gov.hu
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

„Nagymaros Város Önkormányzata (2626 Nagymaros, Fő tér 5.) építető kérelmére, a Nagymaros, Felsőmező 1500/15 hrsz. alatti ingatlanon kosárlabda csarnok építési engedélyezéshez

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység végzése során be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. Az építést a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
3. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
4. A földmunkák végzése során bekövetkező talaj, illetve talajvíz szennyezésről az FKI-KHO-t értesíteni kell, és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján a szakszerű kárelhárítási munkákat késedelem nélkül meg kell kezdeni. Illetve a tevékenység során esetlegesen bekövetkező, környezetet érintő rendkívüli eseményt haladéktalanul jelenteni kell a vízügyi hatóságnak. A bejelentést 48 órán belül írásos formában is be kell nyújtani a vízügyi hatóságra, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.
5. Az építési tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról az építő köteles gondoskodni.
6. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni. A területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
7. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
8. Öntözésre csak tiszta, szennyeződésmentes csapadékvíz kerülhet.
9. A tevékenység során be kell tartani a *felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól* szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben előírt határértékeket.
10. A megvalósítás során a vízfolyásba (Duna folyam) a szabad áramlást akadályozó, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
11. A Duna folyam 10 m-es part menti sávját szabadon kell hagyni.
12. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.

13. A használatbavételi engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet, a közmű üzemeltetők nyilatkozatát a kivitelezés elfogadásáról.

A csatolt, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 13. számú melléklet alapján megállapítottam, hogy kikötéseim maradéktalan betartása mellett a kivitelezés során a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők, a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.”

V. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36310/3065-3/2018 számú szakhatósági állásfoglalása a következő:

„Nagymaros Város Önkormányzata (2126 Nagymaros Fő tér 5) kérelmére indult 2626 Nagymaros Felsőmező 1500/15 hrsz. alatti ingatlanon kosárlabda csarnok építése ügyében indult építési engedélyezési eljárásban az építési engedély megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltételekkel járulok hozzá,

1. A kivitelezés során olyan építési célú anyagok, késztermékek és berendezések építhetők be, amelyek külön jogszabályban meghatározott megfelelőség igazolással, Eurocode tűzállósági méretezési igazolással rendelkeznek. A kivitelezés során alkalmazott tűzvédelmi megfelelőséget igazoló és az Eurocode tűzállósági méretezést igazoló iratokat legkésőbb a használatbavételi engedély iránti kérelemmel egy időben be kell nyújtani az elsőfokú tűzvédelmi szakhatóság részére.
2. A tervezett építmény villamos berendezéseit úgy kell kialakítani, hogy az építmény egésze egy helyről lekapcsolható legyen.
3. A közművek főelzáró szerelvényeinek helyét az építmény főbejáratánál jelezni kell.
4. Az építmény oltóvíz ellátásának érdekében 2700 l/perc oltóvíz intenzitást kell biztosítani 60 percen keresztül.
5. A tervezett építmény tűzvédelmére fali tűzcsap hálózatot kell létesíteni (150 liter/perc/tűzcsap vízhozam egyidejűség mellett), a fali tűzcsapok telepítési helyével, kialakításával a kapcsolatosan kivitelezés megkezdése előtt az elsőfokú tűzvédelmi szakhatósággal hitelt érdemlő módon egyeztetni kell, a fali tűzcsap hálózatot a tűzvédelmi szakhatóság által az egyeztetésen meghatározottak szerint kell kiépíteni.
6. A tervezett építmény védelmére hő és füstelvezetést kell kiépíteni. A létesítendő hő- és füstelvezetés, továbbá a légpótlás kialakításával kapcsolatban a kivitelezés megkezdése előtt az elsőfokú tűzvédelmi szakhatósággal hitelt érdemlő módon egyeztetni kell, a hő- és füstelvezető, valamint a légutánpótlást szolgáló berendezéseket, azok kézi működtetését a tűzvédelmi szakhatósággal egyeztetett helyen és módon kell kialakítani.
7. A tervezett építményben az 50 főnél nagyobb befogadóképességű helyiségek (lelátó, sportpálya) menekülésre szolgáló ajtóit a kiürítés irányába nyíljanak, vagy a nyitásiránytól függetlenül menekülési útvonalon beépíthetőek legyenek.
8. A tervezett építmény tűzeseti főkapcsolót tartalmazó helyiségben, a tűzjelző központ helyiségében a tűzoltó egységek részére a helyiség(ek) megközelítésére használt útvonalon biztonsági világítást kell létesíteni.
9. A tervezett építmény tetőfelületére tervezett napelem modulok közvetlen közelében, a DC oldalon villamos távműködtetésű és kézi lekapcsolási lehetőséget kell kialakítani, továbbá távkioldó egység kapcsolóját az építmény villamos tűzeseti főkapcsolója közvetlen közelében kell elhelyezni, a kapcsoló felett „napelem lekapcsolás” feliratot kell elhelyezni, továbbá a tervezett építmény főbejárata mellett kívülről biztonsági jellel kell figyelmeztetni a napelem jelenlétére.”

VI./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály a 2019. április 30-án kelt, PE-06/ÚT/4-5/2019 számú szakvéleménye a következő:

„Vác Város Jegyzője, mint I. fokú építési hatóság 7/1331-16/2018. számú (ÉTDR azonosító: 201800071033) elektronikus megkeresésére, valamint az annak mellékleteként elérhetővé tett, az Axis Építéshivatal Kft. (1024 Budapest, Margit krt. 5/a.), mint tervező által készített, 2018. decemberi keltezésű tervdokumentációt átvizsgálva, Nagymaros Felsőmező 1500/15 hrsz. kosárlabda csarnok **építési engedélyezési** eljárásához útügyi szempontból

hozzájárulok

a következő feltételekkel:

1. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. 2018. december 1. napján kelt, PES-5232/2/2018 számon elvi közútkezelői hozzájárulását megadta, amelyben foglaltak betartását – a 1988. évi I. törvény 42/A. § (1) bekezdése alapján – az Építendő részére kötelezően előírom.
2. A kialakítandó parkolóhelyek számának meghatározása során – eltérő helyi önkormányzati rendelet hiányában – a 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (OTÉK) 42. §-ban foglaltakat kell figyelembe venni. A parkolóhelyek és az azok használatához szükséges kiszolgáló (út)terület méreteinek meghatározásánál „A parkolási létesítmények geometriai tervezése” e-UT 03.02.31 (ÚT 2-1.210:2005) számú Útügyi Műszaki Előírásban foglaltak betartását kötelezően előírom.
3. Az 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) 29. § (9a) bekezdése alapján a bárki által igénybe vehető létesítményhez vezető utakat, valamint az azokhoz tartozó belső úthálózatot (ide értve a parkolókat is) a közlekedési hatóság engedélyével közútként (országos közútként, helyi közútként) vagy közforgalom elől el nem zárt magánútként kell megépíteni. Erre való tekintettel:
 - 3.1. a tervezett közúti vagy közforgalom számára megnyitott közlekedési létesítményekre Hatóságomtól építési engedélyt kell kérni a 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet tartalmi előírásainak megfelelő kérelem benyújtásával. Felhívom a figyelmet, hogy a Kkt. 29. § (8) bekezdése alapján, aki hatósági engedély nélkül épít utat, vagy az engedélyben foglaltaktól eltér, azt a közlekedési hatóság az eredeti állapot helyreállítására vagy – amennyiben az út a külön jogszabályban foglalt feltételeknek megfelel vagy megfelelővé alakítható át – a fennmaradáshoz szükséges intézkedések megtételére kötelezi. **Jelen szakhatósági állásfoglalás nem helyettesíti a jogerős útépitési engedélyt, amelynek hiányában a kivitelezés nem kezdhető meg.**
4. A 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet 47.§ (8)-(10) bekezdése alapján, a kialakítandó parkolóhelyek területére hulló csapadékvíz nem veszélyeztetheti a szomszédos ingatlanokat, a közút vízelvezető-rendszerébe pedig csak az érintett közútkezelő előzetes hozzájárulása alapján vezethető.
5. A Kkt. 36. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével kivitelezési munka során a közút területét igénybe venni, illetve a közúton forgalomkorlátozással járó tevékenységet végezni, csak az érintett közútkezelő előzetes hozzájárulásának birtokában szabad.
6. Az útkezelők hozzájárulásukat kártérítési kötelezettség keletkezése nélkül bármikor módosíthatják és visszavonhatják, amennyiben azt jogszabály változása, vagy közlekedésbiztonsági érdekek indokolják.

7. Az épület használatba vételéhez kiadandó szakhatósági hozzájárulásom alapvető feltétele, hogy a terven szereplő illetve előírt közlekedési létesítmények kiépüljenek, azok a rendeltetésszerű használatra alkalmasak legyenek továbbá elégítsék ki a forgalombiztonsági követelményeket.”

VII./ Nagymaros Város Polgármestere által kiadott, a 2338-1/2018 számú, 2018. május 3-án kelt településképi véleménye a következő:

„A településképi véleményezési eljárásról szóló 11/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet alapján, településképi szempontból a terven szereplő sportcsarnok engedélyezési tervéhez a főépítési szakvélemény alapján hozzájárulok.”

Az építési engedély további feltételei:

VIII./ Az építési engedély a véglegessé válásának napjától számított három évig hatályos. A hatályossága alatt, ha az építési tevékenységet – az építési napló megnyitásával igazoltan – megkezdték, akkor az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építménynek használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá kell válnia. Az építési engedély hatályát az építető kérelmére az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 52. §-ban meghatározott feltételek teljesülése esetén hosszabbítja meg.

IX./ Az építési engedély hatályát az építető kérelmére a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 52. §-ban meghatározott feltételek teljesülése esetén, annak lejártá előtt benyújtott kérelemre legfeljebb két alkalommal, egy-egy évvel hosszabbíthatja meg, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok nem változtak meg, vagy megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények – kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint – az engedély feltételeként előírva teljesíthetők.

X./ Az építési engedélyezési eljárás során hozott végleges döntés a hozzátartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltakkal együtt hatályos.

XI./ Az engedélyt az építető jogutódja csak akkor használhatja fel, ha a jogutódlást az első fokú építésügyi hatóságnak előzetesen bejelentette és e tényről az első fokú építésügyi hatóság rendelkezett.

XII./ Közterületen csak az önkormányzat (jegyző) engedélyével lehet építési anyagot tárolni, az építési hulladékot el kell szállítani az erre kijelölt helyre az építmény használatbavételéig.

XIII./Az engedélyezési terv részét képező statikai műszaki leírás és tartószerkezeti számítás iránymutatásait követni kell.

XIV./ Az építetőnek az építési munkák befejezését követően hatóságunktól használatbavételi engedélyt kell kérnie.

XV./ Építménybe építési terméket csak az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 41. § szerint, az építményekre vonatkozó alapvető követelmények teljesülése mellett szabad beépíteni. Az építési termékek beépítését és teljesítmény

igazolását az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Kormányrendeletnek megfelelően kell elvégezni.

XVI./ A használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásáig, az épület rendeltetésszerű használatához szükséges gépjármű elhelyezési lehetőségét a helyszínrajz szerint az ingatlanon ki kell alakítani.

XVII./ Az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá eső új és nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű épületekre vonatkozó kérelem esetén a hatóságok használatára szánt vagy tulajdonukban lévő épület esetében 2018. december 31-ig, egyéb épület esetében 2020. december 31-ig az épületnek rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban kell lennie, valamint az építésügyi hatóság használatbavételi engedélyével vagy tudomásul vételével kell rendelkeznie.

Ezt követő használatbavétel esetén az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet szerinti közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigénnyel kell megvalósulnia.

XVIII./ Az építési tevékenység az árvíz és fakadó vizek elleni védelmére vonatkozó követelmények megtartásával végezhető.

XIX./ A vasúti pálya vágányának tengelyétől számított 50 méteren belüli építmények építése **a vasúti pályahálózat működtetőjének hozzájárulásával** kezdhető meg!

A határozat ellen a Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi Osztályának címzett, hatóságomnál benyújtandó önálló fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a PMKH Váci Járási Hivatal Építésügyi Osztályához (2600 Vác, dr. Csányi László körút 45.), az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál, a döntés közzétételétől számított 15 napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni.

Ha a fellebbező fellebbezése benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, valamint hozzáférést kell biztosítania az első- és másodfokon eljáró hatóságnak a megjelölt dokumentumokhoz.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell, abban csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezés benyújtásával egyidejűleg a fellebbezéshez 30.000 Ft illetéket kell leróni.

INDOKOLÁS

Nagymaros Város Önkormányzata (2126 Nagymaros, Fő tér 5., képviseli Petrovics László polgármester) építető Varga Csaba meghatalmazott útján ÉTDR-ben rögzítetten építési engedély iránti kérelmet nyújtott be Nagymaros Város Önkormányzat Jegyzőjéhez.

Tekintettel arra, hogy az eljárásban Nagymaros Város Önkormányzatának ellenérdekűsége fennáll, a Jegyző a 2018. november 26-án kelt, K/1477-4/2018. számú végzéssel, a kérelmet és mellékleteit áttette a Vác Város Önkormányzat Jegyzőjéhez.

Építésügyi Osztály
2600 Vác, dr. Csányi László körút 45.
Telefon: (27) 512-283
E-mail: vac.epitesugyi.osztaly@pest.gov.hu
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Az építési engedélyezési eljárás 2018. november 27-én megindult. Az építető meghatalmazottja 2018. december 19-én érkezett kérelmében az építési engedélyezési eljárás szüneteltetését kérte, melyet Vác Város Jegyzője a 7/1331-21/2018. számú végzésben jóváhagyott.

Az építető az eljárás folytatására irányuló kérelmét 2019. április 25-én benyújtotta osztályunkhoz.

Varga Csaba építész tervező (1024 Budapest, Margit krt. 5/A) által készített, 2018. áprilisi keltezésű tervdokumentáció és műszaki leírás szerint tervezett építési tevékenység az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 17. § (1) bekezdése alapján építési engedélyhez kötött.

A 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 6. számú melléklete alapján a felmerült szakkérdésben közreműködő hatóságok szakvéleménye és indokolása a következő:

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a 2018. december 7-én kelt, **PE-17/NEO/03957-2/2018. számú** állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése és részletes szakmai indokolása:

„**A Váci Polgármesteri Hivatal Építési Osztálya a 2626 Nagymaros, Felsőmező 1500/15 hrsz. alatti ingatlanon kosárlabda csarnok építési engedélyezési ügyében megkereste Osztályomat szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében.**

A benyújtott dokumentáció alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény** 55.§. szerint hoztam meg, az alábbi **jogszabályok** alapján:

- *Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20) Korm. rendelet,***
- *Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló **201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet,***
- *A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló **13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet,***
- *A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló **1999. évi XLII. törvény,***
- *A kémiai biztonságról szóló **2000. évi XXV. törvény.** ”*

Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a 2019. január 10-én kelt **PE-06/KTF/838-1/2019 számú állásfoglalás indokolási része a következő:**

„A rendelkezésre álló - **AXIS Építésziroda Kft.** Varga Csaba tervező (1024 Budapest, Margit krt. 5/A.) által készített - tervdokumentáció vizsgálata alapján megállapítottam, hogy Engedélyes tárgyi 76796 m2 alapterületű telken 2008,65 m2 alapterületű kosárlabda csarnok építését tervezi.

A tervezett beruházással érintett ingatlan Nagymaros Önkormányzat Képviselő-testületének a Nagymaros Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 17/2002. (X. 21.) önkormányzati rendelet 1. sz. melléklete szerint Kb-Fm beépítésre nem szánt terület.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, kormányrendeletben meghatározott esetekben a Járási Hivatal – a környezethasználó által benyújtott, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján – előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül, más hatósági, szakhatósági eljárásban az 5. számú mellékletben foglaltak szerint vizsgálja, hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. sz. melléklet 4. táblázat 33. pontja tételesen tartalmazza azokat a létesítményeket, amelyek esetén építési eljárás során vizsgálandó, hogy a tervezett tevékenység következtében várható-e jelentős környezeti hatások. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben meghatározott, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlapot mellékelni kell az engedélykérelemhez.

Fentiekben hivatkozott számú megkeresés és a csatolt dokumentáció nem tartalmazta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdésében előírt – a tervezett tevékenység következtében várható környezeti hatások feltárására szolgáló – adatlapot, így Járási Hivatal PE-06/KTF/33533-1/2018. számú végzésében ennek benyújtására hívta fel Engedélyest, aki eleget tett a felhívásnak.

Tárgyi ügyben a szakhatósági eljárás az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 4. táblázat 33. pont 52. alpontja alapján kerül lefolytatásra, mivel 295 befogadó képességű sportcsarnok létesítését tervezi Engedélyes.

A rendelkezésre álló tervdokumentáció, illetve tárgyi beruházásra vonatkozóan kitöltött „*Adatlap a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatához*” című adatlap alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

Zajvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkört a – (3)-(4) bekezdésekben foglalt kivételekkel – a települési önkormányzat jegyzője, a főváros esetében a kerületi önkormányzat jegyzője, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyző gyakorolja a rendelet 1. számú mellékletében felsorolt esetekben” jelen esetben: 93 pont sport, szórakoztató, szabadidős tevékenység.

Természetvédelmi szempontból megállapítottam, hogy tárgyi ingatlan Nagymaros belterületén (1500/15 hrsz.) található, mely jogszabály által kihirdetett országos jelentőségű védett, természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érint.

Az ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, és a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetétének nem képezi részét a beruházási terület.

Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

Tvt. 7. § (2) bekezdés h) pontja alapján biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

A Tvt. 9. § (4) bekezdése szerint: „Növény- és állatföldrajzi szempontból új élő szervezet betelepítése akkor engedélyezhető, ha megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására nem módosítják károsan.”

Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján: A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján: Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy az épület fűtése hőszivattyús rendszerrel történik. A *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 36. § (2) bekezdése szerinti a Járási Hivatal hatáskörébe tartozó helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

A tevékenység során diffúz levegőterheléssel kell számolni, amelynek megelőzésére/mérséklésére a fenti jogszabály 26. § (2) és 28. § (2) bekezdése alapján tettem az előírásokat.

Vízvédelmi szempontból az alábbiak kerültek megállapításra:

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdés b) pontja szerint, ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásának kialakítását megelőzően, megkeresi a vízvédelmi hatóságot, amely nyilatkozik arról, hogy a megkeresésben szereplő tervezett tevékenység jelentős hatással bír-e a felszíni és felszín alatti vizekre.

Fentiek alapján a szakhatósági eljárás során a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatához a felszíni- és felszín alatti vizek védelme vonatkozásában - az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja szerint - Járási Hivatal PE-06/KTF/33533-2/2018. számú levelében a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályát (1081 Budapest, Dologház u. 1.; a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) megkereste.

Vízügyi Hatóság 35100/17888-4/2018. ált. számú (FKI-KHO: 8866/2018.) levelében az alábbiak szerint nyilatkozott:

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a Duna folyam nagyvízi medrében helyezkedik el, amelyet a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet határoz meg.

A létesítmény vízellátása, szennyvíz elvezetése, közüzemi hálózattal megoldott, a tiszta csapadékvíz szikkasztó műtárgyban szikkasztják el.

A Vízügyi Hatóság tárgyi ügyben az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. táblázata alapján szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

A Vízügyi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. sz. melléklete alapján **megállapította, hogy a kiadásra kerülő szakhatósági állásfoglalásában tett kikötések maradéktalan betartása mellett a kivitelezés során a felszín alatti vizek védelméről** szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők, **a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, és áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.**

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy a létesítmény nem hulladékkezelési funkciójú, az üzemeltetés során többnyire kommunális hulladék keletkezik. Az építési tevékenység során keletkezett hulladékok kezelése vonatkozásában a Járási Hivatal vizsgálja a jogszabályi előírások teljesítését. Jelen terv bontási tevékenységet nem tartalmaz.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítottam, mivel az érintett terület 107,4 és 108,0 mBf között van és a mértékadó árvízszint 107,14 mBf, ezért az érintett részen 108, 20 mBf tereprendezést terveznek, ez 20-80 cm közötti terepfeltöltést jelent.

Fentiek alapján felhívom a figyelmet a következőkre:

- Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező inert anyag, vagy tiszta talaj használható fel.
- A használatbavételi engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendeletben [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendeletben] előírt mértéket.
- A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították.
- A felelős műszaki vezetőnek a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés n) pontja alapján értesítenie kell Járási Hivatalt arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett a keletkezett hulladék mennyisége eléri a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket.
- Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően az építkezés során keletkezett hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket, a **felelős műszaki vezető használatbavételi engedélyezéshez megtett nyilatkozatának erre is ki kell térnie.**
- Az építés során keletkező hulladékokat hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja el és arra engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át (hasznosításra, ártalmatlanításra).
- A keletkezett hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettséget a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet előírásai szerint be kell tartani.

Fentiek alapján **megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi, minőségi, áramlási viszonyaira, valamint földtani közeg vonatkozásában jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.**

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36310/3065-3/2018 számú szakhatósági állásfoglalás indokolási része a következő:

„A Nagymaros Város Önkormányzata (2626 Nagymaros, Fő tér 5.) kérelmére indult, 2626 Nagymaros felsőmező 1500/15 hrsz. alatti ingatlanon kosárlabda csarnok építési engedélyezési eljárásában Vác város Jegyzője – Építési osztály – (2600 Vác Március 15. tér 11.) szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében megkereste katasztrófavédelmi kirendeltségünket.

Építésügyi Osztály
2600 Vác, dr. Csányi László körút 45.
Telefon: (27) 512-283
E-mail: vac.epitesugyi.osztaly@pest.gov.hu
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Az ÉTDR rendszerre feltöltött engedélyezési dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltuk és a fent leírt feltételek megtartásával hozzájárultunk az építési engedély kiadásához.

Az előírt feltételek az alábbiakon alapulnak:

1. A rendeltetésszerű és tűzvédelmi szempontból biztonságos használatra való alkalmasság megállapítása, továbbá a tűzvédelmi követelmények érvényesítése érdekében szükséges az okmányok bemutatása a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 13. § (1) bekezdése illetve az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 13. § (4) bekezdése továbbá az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény 41. § és az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 5. § alapján szükséges.
2. Az OTSZ 135.§ (1) bekezdése alapján szükség.
3. Az OTSZ 148.§ (4) bekezdése alapján szükséges.
4. Az OTSZ 72. § (1) bekezdése és (2) bekezdés b) pontja, a 76.§ (1) bekezdése, továbbá a 82. § (2) bekezdése alapján szükséges.
5. Az OTSZ 79. § (1) bekezdése c) pontja és a 8. melléklet 2. táblázata alapján, továbbá az OTSZ 71. §-a alapján szükséges.
6. Az OTSZ X. fejezetében foglaltak biztosítása érdekében, az OTSZ 88. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a tervezett épület építési engedélyezési tervdokumentációjának rajzi munkarészeiben és a tűzvédelmi műszaki leírásában foglaltak pontosítása végett, továbbá az OTSZ 89. §-a alapján szükséges.
7. Az OTSZ 59. § (1) bekezdése alapján szükséges.
8. Az OTSZ 146. § (1) bekezdés f) és g) pontja alapján szükséges."
9. Az OTSZ 87. § (1), (2) és (3) bekezdései, valamint a 148. § (3) bekezdése C) pontja alapján szükséges."

A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály a BP-12/203/04265-2/2018 számú, 2018. december 6-án kelt szakvélemény részletes szakmai indokolása és az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése a következő:

„A benyújtott iratok, dokumentumok, mellékletek alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás a rendelkező részben tett kikötéseimmel megadható.

Hatóságomat a 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet jelöli ki műszaki biztonsági hatóságként mely 14.§ (3) bekezdés a) pontja szerint:

„a) engedélyezési és hatósági ellenőrzési jogkört gyakorol, a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testi épség-, egészség-és vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából villamos biztonságtechnikai ellenőrzést folytat le igazgatási szolgáltatási díj ellenében.”

A 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 5. mellékletének IV. 2. pontja az alábbiakban határozza meg a használatbavételi szakhatósági állásfoglalás iránti kérelem mellékleteit.

2. A használatbavételi és a fennmaradási engedélyezési eljárás esetén

2.1. Az építmény, létesítmény, villamos berendezés helyének meghatározása [cím, helyrajzi szám, egyéb azonosító (üzem, csarnok, stb.)].

2.2. A beépített összes villamos berendezés teljesítménye [kW] és a névleges villamos feszültség szint [V].

2.3. A közcélú villamos hálózat és a villamos felhasználói berendezés csatlakozási pontja.

2.4. A villámvédelmi és érintésvédelmi dokumentáció másolata.

- 2.5. A műszaki-biztonsági hatósági felügyelet alá tartozó berendezések alengedélyeinek száma.
 2.6. Nyilatkozat az építetötől a nem megvalósított berendezésekről (más berendezések beépítéséről)."

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a 35100/1806-3/2019 ált. számú szakhatósági állásfoglalás indokolási része a következő:

„A létesítmény vízellátása és szennyvízelvezetése közüzemi hálózattal megoldható, a csapadékvizet gyűjtik és hasznosítják.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi ingatlan részben a Duna folyam nagyvízi medrében helyezkedik el, amelyet az 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet határoz meg, azonban a tervezett létesítmény a nagyvízi meder által nem érintett részén helyezkedik el.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály a 2019. április 30-án kelt, PE-06/ÚT/4-5/2019 számú szakvélemény indokolási része a következő:

„A tárgyi létesítmény építése jelen szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében foglalt feltételek betartása esetén közúti érdeket nem sért.

Szakhatósági állásfoglalásomat az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyek c. 36. pontja alapján adtam meg. A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya Ütügyi Osztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.) **ütügyi közlekedési hatósági** hatáskörét és **Pest megye** területére kiterjedő illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet állapítja meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a PE-06/OR/97-3/2019 számú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette, mert a terület nem áll műemléki, területi műemléki, illetőleg régészeti végelem alatt.

Nagyvaros Város Polgármestere a 2388-1/2018 számon kiadott, 2018. 05. 03-án kelt településképi véleményében a sportcsarnok engedélyezési tervéhez hozzájárult.

A tényállás tisztázása során a benyújtott tervdokumentációt és mellékleteit átvizsgálva, valamint az ingatlanon 2018. 12.13-án megtartott helyszíni szemlén tapasztaltak alapján megállapításra került, hogy a tervezett építési munkákra vonatkozó építési tevékenység megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 18-19. §-ában és 31. § (1)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek, az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek.

Megállapítottam továbbá, hogy az építésügyi hatósági engedély kérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak és tartalmuk megfelel a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet előírásainak.

Az épület építése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná, az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné.

A rendelkező részben megnevezett tervező a MÉK és az MMK névjegyzeke szerint jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre.

Az építéssel érintett ingatlan a jelenleg hatályos, Nagymaros Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló többször módosított 17/2002.(X.21.) sz. rendelete (HÉSZ) szerint Kb-Fm jelű, „Különleges beépítésre nem szánt terület” övezetben helyezkedik el.

A beépítés paramétereit az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendeletet (a továbbiakban: OTÉK) írja elő. A tervezett építmény elhelyezése az övezeti előírásoknak megfelel.

Az épület építéséhez az OTÉK 4. melléklet alapján meghatározott gépjárművek elhelyezése ingatlanon biztosítható.

Az fentieket figyelembe véve megállapítottam, hogy a kérelmezett tevékenység megfelel a jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek, ezért a tervezett építésre a rendelkező részben előírt kikötésekkel az építési engedélyt megadtam.

A döntés az Étv. 36. §-án, valamint a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 18. §-ában foglaltakon alapul.

A hatóság a határozat meghozatalánál a fentiekén túl a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 17-22. §-ban foglaltakat, az OTÉK, az Étv., az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendeletet, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendeletet, továbbá az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendeletben (a továbbiakban: OTSZ), valamint a Nagymaros Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló többször módosított 17/2002.(X.21.) számú önkormányzati rendeletet, és a felmerült szakkérdésekben adott szakvéleményben foglaltakat vette figyelembe.

A határozattal szembeni fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116 § (2) bekezdés biztosítja.

A fellebbezés indoklási kötelezettségét és annak tartalmára vonatkozókat az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján írtam elő.

A fellebbezés illeték mértékét az illetékekről szóló 1990.évi XCIII. törvény XV. melléklete szabályozza.

Az eljárási cselekmény kapcsán az építtető által lerótt illetéken kívül eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Építésügyi hatóságom hatásköre az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 1. § (2) bekezdésén, illetékessége ugyanezen rendelet 1. számú mellékletének I. rész 13.5. pontján alapul.

FIGYELMEZTETÉS, TÁJÉKOZTATÁS

Az építtető csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki dokumentáció birtokában és annak megfelelően készített, jogszabályban meghatározott részletezettségű kivitelezési dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, saját felelősségére és veszélyére végezhet építési tevékenységet.

Az építésügyi hatóság engedélye az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el és nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.

Az építtetőnek az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor a használatbavételi engedélyt meg kell kérnie az első fokú építésügyi hatóságnál.

Felhívom az építtető figyelmét, hogy a tervezett építmény csak használatbavételi engedély kiadását követően használható.

Tájékoztatom az építtetőt, hogy a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 24/B. § (1) bekezdése szerint az Országos Építésügyi Nyilvántartás (OÉNY) üzemeltetője, a Lechner Lajos Tudásközpont (LLTK) helyezi készenlétbe az **építtető kezdeményezésére az elektronikus építési naplót** és ahhoz az építtető számára hozzáférést biztosít. Az építtető az elektronikus építési napló készenlétbe helyezését elektronikusan az OÉNY elektronikus építési napló alkalmazási felületén keresztül kezdeményezi az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint.

Az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdése az elektronikus építési főnapló megnyitásával és az előírt adatok felvitelével teljesül.

Az építési napló mellékleteként az ingatlan tulajdonosának kivitelezésre vonatkozó hozzájárulását csatolni kell.

Az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 245/2006. (XII. 5.) Kormányrendelet alapján számított építményérték **421.621.000Ft**, melynek értelmében tájékoztatom az építtetőt, hogy az építőipari kivitelezési tevékenység végzése **nem tartozik az építtetői fedezetkezelés hatálya alá.**

A megkezdett építési-szerelési munkákra vonatkozó építési engedélynek és a hozzá tartozó jóváhagyott tervdokumentációnak, valamint a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendeletben meghatározott tartalmú és részletezettségű kivitelezési dokumentációnak az építési munkaterületen rendelkezésre kell állniuk papír alapon is.

A kivitelezési dokumentáció tartalma nem térhet el a jogerős építésügyi hatósági engedélyben és a hozzá tartozó, jóváhagyott és engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól kivéve, ha maga az eltérés megfelel a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 22. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Az e-főnaplóba és e-álnaplóba az építési napló vezetésére kötelezett a napi bejegyzést, valamint a kivitelezés egyéb dokumentumait közvetlenül az e-építési naplóba vagy az általános nyomtatványkitöltő alkalmazás futtatására alkalmas számítástechnikai eszköz igénybevételével köteles rögzíteni. A naplóvezetésre kötelezettnek gondoskodnia kell arról, hogy a helyi számítástechnikai eszközzel rögzített napi bejegyzés és egyéb dokumentumok legfeljebb a bejegyzési vagy dokumentálási kötelezettség napjától számított három napon belül az internetes alkalmazásban is rögzítésre kerüljenek.

Az e-főnaplónak és az e-álnaplónak azokat a munkarészeit, amelyek nem kerültek még az e-építési napló internetes alkalmazásban rögzítésre, a helyszínen elérhetővé kell tenni azok számára, akik abba bejegyeshetnek, vagy akik abba betekintheznek.

Kötelező építési műszaki ellenőrt megbízni a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 16.§ (1) bekezdésében foglalt esetben.

Felhívom az építtető figyelmét, hogy az építési tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő 30 napon belül – a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendeletben meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.

Tájékoztatom, hogy az engedély érvényességi idejének lejártá előtt előterjesztett kérelemre az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát annak lejártá előtt legfeljebb két alkalommal, egy-egy évvel hosszabbíthatja meg, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok nem változtak meg, vagy megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb

követelmények – kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint – az engedély feltételeként előírva teljesíthetők.

Felhívom továbbá az építető figyelmét, hogy a jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve ha az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység, vagy az eltérés megfelel a jogszabályban foglaltak kivételeknek.

Az engedélytől eltérő építési munka végzése a szabálytalan építési tevékenység jogkövetkezményeit vonja maga után.

Tájékoztatom, hogy a jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát dokumentáló építészeti-műszaki dokumentációba a PMKH Váci Járási Hivatal Építésügyi Osztályánál ügyfélfogadási időben, előzetes egyeztetés után (hétfő: 14⁰⁰ – 18⁰⁰ óra; szerda: 8⁰⁰ – 12⁰⁰ és 13⁰⁰ – 16⁰⁰ óra; péntek: 8⁰⁰ – 12⁰⁰ óra) betekinhet.

Vác, 2019. április 30.

dr. Maruszki Gábor járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

A kiadmány hitelül:

Sonnevend Ákos sk.
osztályvezető

A PE-17/EP/689-4/2019. számú döntésről értesül:

- | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 1. Varga Csaba meghatalmazott által Nagymaros Város Önkormányzata | -ÉTDR |
| 2. Nagymaros Város Önkormányzata 2626 Nagymaros, Fő tér 5. – építető-tulajdonos | - hivatali kapu |
| 3. LJLV Kft. 1056 Budapest, Belgrád rakpart 12. V/1. – szomszéd. | - posta |
| 4. PMKH Földhivatali Osztály 1373 Budapest 5. Pf.: 558. – földm. jel haszn. jog. | - posta |
| 5. ELMŰ Hálózati Kft. 1132 Budapest, Váci út 72-74. – vezetékjog | - posta |
| 6. PMKH Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály | - ÉTDR |
| 7. PMi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség | - ÉTDR |
| 8. Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály –
ÉTDR | |
| 9. PMKH Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály | - ÉTDR |
| 10. Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi
Főosztály | - ÉTDR |
| 11. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály | - ÉTDR |
| 12. Irattár | |

Építésügyi Osztály
2600 Vác, dr. Csányi László körút 45.
Telefon: (27) 512-283
E-mail: vac.epitesugyi.osztaly@pest.gov.hu
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>