

Székely Sándor ügyvezető elnök részére

**Szolidaritás Mozgalom**

kézbesítési cím: kmt+request-17232-e79c527a@kimittud.org

Érintett email címére kézbesítendő

**Tárgy: Válasz közérdekű adatigénylésre**

Tisztelt Székely Sándor!

2021. február 08-án érkezett közérdekű adatigénylését a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar (továbbiakban: Kar) nem tudja teljesíteni, mivel az nem tartalmaz a Kar által végzett közfeladattal kapcsolatos kérdést.

A végrehajtók a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (továbbiakban: Vht.) és végrehajtási rendeletei alapján végzik közhatalmi feladataikat.

A Vht. 7. § (1) bekezdésében foglaltakat a jogirodalom a végrehajtásra vonatkozó alapelvek közül az arányosság és a fokozatosság törvényi rögzítésének tekinti. Tehát általános szabályként a pénzkövetelést elsősorban pénzforgalmi szolgáltatóknál kezelt összegből kell behajtani, ám ha nincs ilyen, az adós közvetlen rendelkezése (tulajdona) alatt álló összeg, akkor munkabéréből, valamint a törvény által felsorolt járandóságokból is történhet a követelés érvényesítése. Amennyiben az adósnak van pénzforgalmi szolgáltatóknál kezelt pénze, és rendelkezik munkabér jellegű járandósággal is, akkor először a pénzforgalmi szolgáltatónál elhelyezett összegből, majd - ha ebből nem téríthető a teljes követelés- a munkabér jellegű járandóságokból is indítható a követelés végrehajtása.

A lefoglalt vagyontárgyak értékesítésére nem lehet és nem kell automatikusan áttérni. A végrehajtónak a konkrét eljárás igénybevétele előtt mérlegelnie kell, vajon a követelés a munkabérré, pénzforgalmi szolgáltatóknál kezelt összegre vezetve, viszonylag rövidebb idő alatt behajtható-e: nemleges megállapítás esetében lehet elkezdni a vagyontárgyak lefoglalását, majd azt követően azok árverés útján történő értékesítését. Amennyiben a rendszeres munkabérből a követelés rövid időn belül kielégíthető, de a végrehajtó rossz kalkuláció alapján mégis árverési hirdetményt állít ki, a bíróság - kifogás előterjesztése esetén - az árverési hirdetményt megsemmisíti. A végrehajtó ugyanis reális és valóságos időintervallumokat köteles kalkulálni, továbbá a végrehajtási eljárást időszükségletének szempontjából köteles mérlegelni a behajtandó követelés nagyságának és az adós rendszeres bevételeinek arányát (BH2000. 254.). A törvény szintén nem határoz meg konkrét határidőt arra nézve, meddig kell várni az ingatlan értékesítésével. Ingatlant csak akkor lehet értékesíteni, ha a követelés az adós egyéb vagyontárgyaiból teljesen nem fedezhető, vagy ez aránytalan hosszú idő alatt lenne lehetséges. A rendelkezés vagylagos, amennyiben a követelés kielégíthető lenne az adós ingó, vagy ingók módjára kezelhető vagyonából, de a végrehajtást kérő csak aránytalanul hosszú idő alatt jutna hozzá a követeléséhez, az ingatlan árverése elrendelhető.

E jogszabályi rendelkezések az arányos és fokozatos végrehajtási eljárás normatív biztosítékai. Az ingatlan értékesítésére vonatkozó határidő továbbá garanciális jellegű, megakadályozza, hogy azonnal és mindent megelőzve elárverezzék az ingatlant, miközben gyorsan be lehet(ne) hajtani a követelést az adós ingó vagyonából. Mindebből következik, az ingatlan értékesítése csak a legvégső esetben rendelhető el, ám az értékesítés időpontjának meghatározásakor figyelembe kell venni a végrehajtást kérőnek a gyors és rövid idő alatti követelés behajtásához fűződő érdekét. A Kúria kikristályosodott joggyakorlata szerint minden végrehajtási ügyben meg kell kísérelni az ingóvégrehajtást.



Tájékoztatjuk, hogy az adatigénylés elutasításával kapcsolatban az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 31.§ alapján Ön jogorvoslattal élhet, e célból a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság vizsgálatát kezdeményezheti, vagy a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz fordulhat. A pert az igény elutasításának közlésétől számított harminc napon belül kell megindítania.

Kelt: Budapest, 2021. február 16.

Tisztelettel:



dr. Csukly Csilla  
Adatvédelmi tisztviselő

