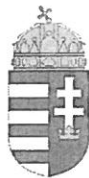


22



Végleges: 2019. 06. 24.
K

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
VÁCI JÁRÁSI HIVATAL

Ügyiratszám:	PE-17/EP/957-6/2019	Tárgy:	Samsung SDI Magyarország Zrt. 2132 Göd, Ipartelep 6980 hrsz., elektrolit tároló használatbavételi engedélye.
ÉTDR azonosító:	201900028859		
Iratazonosító:	IR-000246051/2019		
Hiv. szám:	-		
Ügyintéző:	[REDACTED]		
Telefon:	[REDACTED]	Melléklet:	-

*Az ügyben a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Építésügyi Osztály
mint első fokú építésügyi hatóság jár el.*

HATÁROZAT

Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep 6980 hrsz., képviseli: [REDACTED] építető kérelmére, a 2132 Göd, Ipartelep 6980 hrsz. alatti ingatlanon elektrolit tároló épületre a használatbavételi engedélyt feltételekkel megadom.

Kötelezem Építetőt, hogy a határozat véglegessé válásától számított hatvan napon belül – a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (5) pontja értelmében, új épület építése vagy meglévő épület ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező bővítés esetén - a változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásban (OÉNY) történő feltüntetés érdekében a megvalósult állapotról a hatályos földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajzot az OÉNY-be töltsse fel, majd a feltöltés megtörténtét osztályunkon haladéktalanul jelentse be.

Felhívom Építető figyelmét, hogy az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építetőt a tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.

A használatbavételi engedély kézhezvételét követő 30 napon belül – a 45/2004.(VII.26.) BM-KvVM rendeletben meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtani.

A használatbavételi engedélyezési eljárás folyamán előzetesen megkeresett szakhatóságok előírásai:

Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a 2019. május 28-án kelt, PE-17/NEO/01681-5/2019. számú állásfoglalása a következő:

„Az elektrolit tároló használatbavételi engedélyéhez hozzájárulok a PE-17/NEO/01232-33/2019 számú határozatban foglalt kötelezettségek betartása mellett.”

Hivatalvezető
2600 Vác, Március 15. tér 11.
Telefon: (27) 200-505
E-mail: vac.jarasihivatal@pest.gov.hu
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya a PE-06/OR/98-12/2019 számú, 2019. június 13-án kelt szakvéleménye a következő:

„A Samsung SDI Magyarország Zrt. (2131 Göd, Ipartelep, 6980 hrsz.) kérelmező megbízásából [REDACTED] meghatalmazott (a továbbiakban együtt: Kérelmező) ÉTDR-felületen érkezett megkeresésére a 2131 Göd, 6980 hrsz. alatti ingatlanon új elektrolit-tároló használatbavételi engedélyezési eljárásának feltételeként előírt

**örökségvédelmi előzetes szakhatósági hozzájárulást
kikötés nélkül megadom.”**

Budapest Főváros Kormányhivatala XII. Kerületi Hivatala a 2019.június 6-án kelt BP-12/203/01832-6/2019 számú állásfoglalásában műszaki - biztonsági szakkérdések tekintetében az alábbi szakvéleményt adja:

„Tárgyi létesítmény használatbavételi engedélyezési eljárás keretén belül a 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet alapján rám ruházott hatáskörön belül az ÉTDR-be feltöltött iratanyagok alapján a létesítmény használatbavételéhez - villamos biztonságtechnikai szempontból – hozzájárulok”

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36300/1643-9/2019 ált. számú állásfoglalásában tűzvédelmi szempontból az szakhatósági állásfoglalást adja:

„A Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep hrsz: 6901) kérelmére indult előzetes szakhatósági eljárásban a 2132 Göd, Ipartelep 6980 hrsz-ú ingatlanon Samsung SDI Elektrolit tároló épület bővítésére vonatkozó használatbavételi engedély megadásához tűzvédelmi szempontból

hozzájárulok.”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35100/5420-10/2019 számú állásfoglalásában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

„A Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep, 6980 hrsz.) építető kérelmére Göd, Ipartelep 6980 hrsz.- alatti ingatlanon elektrolit tároló bővítésének használatbavételi engedélyezéséhez

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A tevékenység során a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető.
2. A tevékenység során be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a földtani közeg, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009.

(IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.

4. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a 2019.06.13-án kelt **PE-06/KTF/2144-3/2019** számú állásfoglalásában környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében az alábbi szakvéleményt adja:

„Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 11/A. §-a, valamint a 6. számú melléklet III. számú táblázatának 6-11. pontjaiban foglaltakra hivatkozva, a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján:

Göd, Ipartelep 6980 hrsz. alatti ingatlanon lévő elektrolit tároló bővítésére vonatkozó használatbavételi engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárulok.”

A határozat ellen a Pest Megyei Kormányhivatal **Hatósági Főosztály Építésügyi Osztályának** címzett, hatóságomnál benyújtandó önálló fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a PMKH Váci Járási Hivatal Építésügyi Osztályához (2600 Vác, dr. Csányi László körút 45.), az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál, a döntés közzétételétől számított 15 napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni.

Ha a fellebbező fellebbezése benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, valamint hozzáférést kell biztosítania az első- és másodfokon eljáró hatóságnak a megjelölt dokumentumokhoz.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell, abban csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezés benyújtásával egyidejűleg a fellebbezéshez 30.000 Ft illetéket kell leróni.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Építésügyi Osztálya a 2018. december 6-án kelt, PE-17/EP/1054-34/2018. számú határozattal építési engedélyt adott a Samsung SDI Magyarország Zrt. építtető részére a 2132 Göd, Ipartelep 6980 hrsz. alatti ingatlanon elektrolit tároló épületre.

Fenti határozattal kiadott építési engedély alapján elkészült építmény a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (1) b) bekezdése szerint használatbavételi engedély alapján vehető használatba.

A használatbavételi engedélyezési eljárásban felmerülő közegészségügyi szakkérdés eldöntéséhez – az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklet III. táblázatának megfelelően megkeresett hatóságok állásfoglalásának indokolása a következő:

Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya 2019. május 28-án kelt, PE-17/NEO/01681-5/2019. számú állásfoglalásának indoklása része a következő:

„**Samsung SDI Magyarország Zrt.** kérelmére **2131 Göd, Ipartelep 6980 hrsz. alatti ingatlanon elektrolit tároló bővítésének használatbavételi engedélye** ügyében megkereste **Osztályomat** előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében.

A 2019. április 16-án előzetesen elvégzett helyszíni szemle alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásomat általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény**

57. §. szerint hoztam meg, az alábbi **jogszabályok** alapján:

- a kémiai biztonságról szóló **2000. évi XXV. törvény**,
- a munkavédelemről szóló **1993. évi XCIII. törvény**,
- a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló **3/2002. (II.8.) SzCsM - EüM** együttes rendelet,
- a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló **25/2000. (IX. 30.) EüM - SzCsM együttes rendelet**,
- a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló **26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet**,
- a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló **225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet**,
- a nemdohányzók védelméről szóló a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól **1999. évi XLII. törvény**,
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló **201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet.**

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a PE-06/OR/98-12/2019 számú, 2019. június 13-án kelt szakvéleményében a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárult. A szakkérdés indokolási része a következő:

„A Kérelmező kérte a tárgybeli ingatlan tekintetében az használatbavételi engedélyezés során Hatóságom hozzájárulását, amiben hatóságom az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend 1. § (1) bekezdése és 1. melléklete 4. táblázatának 38. sorára való tekintettel szakhatóságként működik közre. A szakhatósági hozzájárulást az alábbiakra való tekintettel adtam meg.

A tárgyi tevékenységgel érintett ingatlan a közhiteles hatósági nyilvántartásában szereplő 10356. azonosító számú

„Göd – Bócsaujtelep (Ilkamajor)” nevű kiemelten védett régészeti lelőhelyet és annak védőövezetét érintve valósult meg, továbbá a beruházás a *kulturális örökség védelméről* szóló LXIV. törvény 7. § 20. a) pontja alapján nagyberuházás részét képezte, ezért az építéshatóságként eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatalának Építésügyi Osztálya – Hatóságom a 2018. július 9. napján kelt PE-06/OR/8-19/ 2018. számú állásfoglalása

és a beruházás előtt készült előzetes régészeti dokumentáció feltárási projektterve alapján – régészeti megfigyelést írt elő a kivitelezés földmunkáinak végzéséhez. A feltételként előírt régészeti szakfeladatokat a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrum (2000 Szentendre, Fő tér 2 -5.) szakemberei a Tragor Ignác Múzeum (2600 Vác, Zrínyi u. 41/a.) munkatársainak bevonásával elvégezték, és az erről szóló, 2018. december 11. napján kelt, A/319-8/ 2019. ikt. s zámú megfigyelési jelentést Hatóságomnak megküldték. A régészeti felügyelet során régészeti lelet, illetve régészeti objektum nem került elő. Erre való tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat a tárgyi használatbavételi engedélyezés során kikötések nélkül megadtam."

Budapest Főváros Kormányhivatala XII. Kerületi Hivatala a 2019. június 6-án kelt, **BP-12/203/01832-6/2019. számú**, műszaki biztonsági szakkérdésben adott állásfoglalásának indoklása a következő:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága a benyújtott villamos kivitelezési tervdokumentációt átvizsgálta. Hatóságom a hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésére álló dokumentációt elbírálva és a helyszíni szemlét követően megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint feltételek betartásával balesetelhárítási-, élet-, testi épség-, egészség-, vagyonvédelem és üzembiztonság szempontból a tárgyi létesítést nem kifogásolja, villamos biztonságtechnikai szempontból a használatba vételhez hozzájárul.

A rendelkező rész villamos biztonságtechnikai részének jogszabályi indoklása:

A villamos biztonságtechnikai ellenőrzésre vonatkozó általános jogszabályi előírás:

A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 14.§ (3) bekezdése alapján: a műszaki biztonsági hatóság a (2) bekezdés szerinti létesítmények, berendezések, valamint az (1) bekezdés szerinti szervezetek vonatkozásában:

a) engedélyezési és hatósági ellenőrzési jogkört gyakorol, a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testiépség-, egészség- és vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából villamos biztonságtechnikai vizsgálatot folytat le igazgatási szolgáltatási díj ellenében. Az eljárási díjat, beépített teljesítmény nagyságától függően a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016 (XII.29.) NGM rendelet 1. melléklet 6. táblázata részletezi.

Szakhatósági hozzájárulásomat a villamos berendezésekre vonatkozóan az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 312/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 4. fejezet 35. pontja, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet és 2016. évi CL. Törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól alapján adtam meg.

Állásfoglalásomat a 312/2012. (IX. 8.) Korm. rendelet alapján, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján adom ki."

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya 2019. június 13-án kelt, **PE-06/KTF/2144-3/2019. számú**, szakkérdésben adott állásfoglalásának indoklása a következő:

„A vizsgált szakkérdések:

A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfeleltetés kérdése:

Természetvédelmi szempontból a tárgyi belterületi ingatlan országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint. Az ingatlan területe az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A földtani közeg védelmére vonatkozó követelmények való megfelelés kérdése.

Tárgyi terület a Járási Hivatal nyilvántartása szerint kármentesítést nem érint.

Annak elbírálása, hogy milyen hulladék keletkezik és annak kezelése megfelel-e a **hulladékgazdálkodási** előírásoknak.

A hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés kizárólag a hulladék kezelésével kapcsolatos építmény esetén vizsgálandó szakkérdés.

Az építmény **zajkibocsátása**, illetve a **környezeti zaj-és rezgés elleni védelem** követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Járási Hivatal a PE-06/KTF/10625/2018. számon előzetes vizsgálati eljárást folytatott le a Göd, 6980 hrsz.-ú ingatlanon lévő Litiumos akkumulátor gyártó üzem II. ütemmel történő bővítésére vonatkozóan.

Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontból a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 4. § (3) bekezdés *b)* pontja alapján gyakorolja az első fokú hatósági jogkört.

Építésügyi Hatóság PE-17/EP/861-24/2018. számú határozatában a Göd, Ipartelep 6980 hrsz. alatti ingatlanon a meglévő fő gyártó épület „B Zónával” történő bővítésére vonatkozóan építési engedélyt adott. Járási Hivatal a fenti bővítésre vonatkozó építési engedély kiadásához PE-06/KTF/15521-1/2018. számon adott szakvéleményt. Építésügyi Hatóság PE-17/EP/861-24/2018. számú határozata tartalmazza a Járási Hivatal PE-06/KTF/15521-1/2018. számú szakvéleményét, mely zajmérés elvégzését írta elő. Tekintettel arra, hogy a **zajvédelmi követelményeknek a telephely összes zajforrásának működése esetén kell teljesülniük**, ezért a PE-17/EP/861-24/2018. számú építési engedélyben előírt zajmérést az elektrolit tároló többlet zajforrásainak működése közben kell elvégezni. Tárgyi elektrolit tároló a „B Zóna” használatbavétele előtt valósult meg, így a zajmérések alapján készült szakvéleményt a „B Zóna” használatbavételi engedély kérelmével egyidejűleg kell benyújtani.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményekre vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

A *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 36. § (1) bekezdését figyelembe véve Járási Hivatal hatáskörébe tartozó légszennyező pontforrás nem létesült.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján annak vizsgálata, hogy az építési tevékenység és az építményben folytatott tevékenység kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhető-e.

Az építményben folytatott tevékenység nem tartozik a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet III. számú táblázatának 11. pontja, A oszlopában felsorolt tevékenységek közé.

A vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötésem betartásával a tevékenység táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36300/1643-9/2019 ált. számú állásfoglalásának indokolása a következő:

„ A 2131 Göd, Ipartelep 6980. hrsz –ú ingatlanon Samsung SDI Elektrolit tároló épület bővítésére vonatkozó használatbavételi engedélyezési ügyben a Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep hrsz.: 6901), mint ügyfél 2019. május 29-én megkereste a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot elsődökű tűzvédelmi szakhatóságot előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az ÉTDR rendszerbe elektronikus módon feltöltésre került kérelmet és a hozzá tartozó dokumentációt megvizsgáltuk. A helyszínt 2019. június 4. napján megtekintettük. 2019. június 5. napjn hiánypótlásra felhívás került kiadásra, melynek az ügyfél 2019. június 6-án eleget tett, így hozzájárultunk a 2132 Göd, Ipartelep 6980. hrsz-ú ingatlanon Samsung SDI Elektrolit tároló épület bővítésére vonatkozó használatbavételi engedély megadásához.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése és 1. melléklet 4. táblázat 16. sora, a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35100/5420-10/2019 számú előzetes szakhatósági állásfoglalás indokolása a következő:

„Kérelmező az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. számú melléklet alapján előzetes szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól. tárgyi ügyben.

Tárgyi területen tervezett épület számára ivóvízellátást nem építettek ki. A keletkező szennyvizek és csapadékvizek elvezetését a már meglévő rendszerrel oldják meg.

Kérelmező 35100-1600-1/2018.ált. (FKI-KHO: 26-1/2018.) számon, 6.2/d/157 vízikönyvi számon a Göd, 6901 hrsz. és 6980 hrsz. alatti telephely csapadékvíz-elvezetésére, technológiai szennyvíz-kezelésére és elvezetésére egységes vízjogi üzemeltetési és fennmaradási engedéllyel rendelkezik.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a *vízgyűjtésről* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban Vgtv) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi létesítmény a *Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet alapján kiemelt jelentőségű.

A hatósági döntéshozatal a *vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a *vízgyűjtési hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi. LIII tv. valamint a Vgtv. figyelembevételével történt.

Jelen döntés az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. § -án alapul. Hatáskörömet 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázata állapítja meg."

A kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy Építető a használatbavételi engedély kérelméhez csatolta a megvalósulási tervdokumentációt, valamint az építési napló mellékletét képező felelős műszaki vezetői nyilatkozatot, az építési munkaterület műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvét.

A megvalósulási tervdokumentációban ábrázol változások a 312/2012 (XI.8.) Korm. rendelet értelmében nem építési engedélyhez kötött tevékenységek.

A 2019. június 5-án megtartott helyszíni szemlén megállapítottam, hogy az elektrolit tároló épülete az engedélyezett tervnek, valamint a megvalósulási dokumentációnak megfelelően elkészült, biztonságos használatra alkalmas.

A felelős műszaki vezető nyilatkozott arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak és megvalósulási terveknek megfelelően, valamint a vonatkozó jogszabályok, általános érvényű és eseti előírások megtartásával, szakszerűen végezték, az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas.

Fentiekre tekintettel, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40. § alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A határozat az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL. törvény (Ákr.), az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 44.§-ban foglaltakat, a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39-41.§-aiban és a 6. melléklet III. táblázatában, a Miniszterelnökséget vezető miniszter a

fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015.(III.31.) MvM utasítás mellékletének 24.§-ában foglaltakat és a szakhatóságok állásfoglalásban foglaltakat vettem figyelembe.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merül fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

A határozattal szembeni fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116 § (2) bekezdés biztosítja.

A fellebbezés indoklási kötelezettségét és annak tartalmára vonatkozókat az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján írtam elő.

A fellebbezés illeték mértékét az illetékekről szóló 1990.évi XCIII. törvény XV. melléklete szabályozza.

Tekintettel arra, hogy a hatóság jelen határozattal az ügy érdemében nyolc napon belül érdemi döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (7) bekezdésben foglaltak alapján a függő hatályú döntés mellőzte.

Építésügyi hatóságom hatásköre az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 1. § (2) bekezdésén, illetékessége ugyanezen rendelet 1. számú mellékletének I. rész 13.5. pontján alapul.

Vác, 2019. június 14.

A kiadmány hitelül:

Dr. Maruszki Gábor sk.
járási hivatalvezető

A hirdetmény kifüggesztésének napja: 2019. június 18.

A hirdetmény levételének napja: 2019. június 24.