

# JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának 2020. július 6. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Gergely Tamás – *bizottsági elnök*
- Kosztra Gábor- *bizottsági elnökhelyettes*
- Kiss Károly-*képviselő*
- Horváth Dávid- *képviselő*
- Horváth János- *bizottsági tag*
- Zimmermann Ágnes-*bizottsági tag*

Meghívottként vannak jelen:

- Heinczinger Balázs – *polgármester*
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető*
- Lindmayer Eszter – *jegyző*
- Schindler László - *képviselő*

**Gergely Tamás** köszönti a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 6 fő jelenlétével határozatképes.**

**Miklósfalvi Judit** bizottsági tag előre jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen.

Ismerteti a napirendi pontokat, (szám szerint 6).

**Megkérdezi, napirend előtt** szeretne-e valaki felszólalni.

**Gergely Tamás** felteszi, van-e kérdés, javaslat a napirenddel kapcsolatban.

Észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a módosított *napirendet*, és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** elfogadta a napirendet.

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
5/2020. (07. 06.) számú határozata*

**NAPIREND:**

1. Az Önkormányzat 2019. évi költségvetése zárszámadásának elfogadása
2. A 2019. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés elfogadása
3. SIGIL-MAROS Nonprofit Kft. szolgáltatásának bővítésére irányuló kérelemnek jóváhagyása
4. Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. részére nyújtandó tulajdonosi kölcsön

5. Javaslat a Nagymaros 1844 és 1845 helyrajzi számú ingatlanok megvásárlására
6. BM pályázat óvodafelújítás

## **1. Az Önkormányzat 2019. évi költségvetése zárszámadásának elfogadása**

**Gergely Tamás** felkéri a jegyző asszonyt, hogy mondjon el pár gondolatot a témával kapcsolatosan.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy a zárszámadás mindig az előző évi gazdasági események tényszerű bemutatására szolgál, tehát módosítási lehetőség nincs benne. Formailag illeszkednie kell az eredeti költségvetés struktúrájához, így tud megfelelő képet adni a számok alakulásáról. Úgy látszik, mintha nagy maradvánnyal számoltunk volna, de ahogy azt előre jeleztünk, ez az előre utalt pályázati pénzeket jelenti, tehát mind kötelezettséggel terhelt. A százalékos mutatókból látszik, hogy megfelelő volt a költségvetési tervezés, mivel nagy eltérések nem tapasztalhatók. Átadja a szót a gazdasági vezetőnek.

**Szkolnikovics Szilvia** elmondja, hogy a beruházások kevésbé teljesültek, amelynek legjelentősebb részét a Rákóczi út 150 milliós beruházása teszi ki, ami átcsúszott az idei évre. A közvetlen támogatások azt jelentik, hogy ha esetleg elengedésre kerülnek bizonyos adónemek, amelyek közül többre nincs ilyen lehetőség. A legtöbbször a talajterhelési díj kérdése merül fel, ahol nincs csatorna, gyakran nem tudják fizetni a talajterhelési díjat sem. Étkezési támogatást 50-70%-os mértékben gyakran nyújt az önkormányzat olyan rászorulóknak részére, akiknek nem jár állami étkezési hozzájárulás. A civil szervezetek támogatása az a be nem fizetett pénz, amit pl. ingyen kapnak, hogy ingyen kapják a Művelődési Házat, stb.

**Gergely Tamás** kérdezi, van-e hozzászólás, javaslat.

**Kosza Gábor** szeretné, ha tisztázásra kerülne, hogy az előző évi maradvány igénybevétele emelkedett jelentősen, ez a pályázati pénzek beérkezését mutatja., Ha jól látom, ez nagyságrendileg egy 180 milliós tétel, ami sokat módosít az eredeti előirányzaton. A másik a felhalmozási célú támogatások, ami jelentősen növekedtek.

**Szkolnikovics Szilvia** elmondja, hogy ezek a beruházásra adott pályázati pénzek.

**Kosza Gábor** megkérdezi, hogy akkor mindkettő pályázat, csak másképp könyveli a rendszer?

**Szkolnikovics Szilvia** elmondja, hogy igen.

**Kosza Gábor** megköszöni a felvilágosítást.

**Horváth Dávid** megkérdezi, hogy ketté van-e bontva az Egészségház pályázata.

**Szkolnikovics Szilvia** elmondja, hogy igen. Két teljesen különálló pályázatról van szó. Az előzetes munkálatok már megkezdődtek, pl. a fecskementesítés.

**Lindmayer Eszter** hozzáfűzi, hogy a zárszámadás az intézmények összevont mérlegét mutatja be. Ez egy kumulált bemutatása a gazdasági évről.

**Szkolnikovics Szilvia** elmondja, hogy csak egy-egy sorban szerepelnek az intézmények, nem külön kiadástípusonként.

**Gergely Tamás** felteszi, van-e kérdés, hozzászólás, más javaslat. Az előterjesztéshez egy rendeletmódosítás van csatolva, amelyről szavazni kell.

Szavazásra bocsátja, és megállapítja, hogy a **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen és 0 nem** szavazattal támogatja a zárszámadási rendelet elfogadását.

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
6/2020. (07. 06.) számú határozata***

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja az Önkormányzat 2019. évi költségvetés zárszámadását.

## **2. A 2019. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés elfogadása**

**Gergely Tamás** átadja a szót Lindmayer Eszter jegyző asszonynak.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy a zárszámadás elfogadásával egyidejűleg sor kell kerüljön a belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés elfogadása is. Korábban a belső ellenőrzési tervet a Képviselő-testület fogadta el, ezt a határozatot került visszaidézésre. A belső ellenőrzés feladata volt a költségvetési előirányzat tervszerű felhasználásának ellenőrzése, illetve a leltárhelyiség és leltározás folyamatának ellenőrzése. A jelentést az előterjesztés mellékletként megkapta a Képviselő-testület. A következő lépés, ha szükséges egy intézkedési terv készítése, az ellenőrök megállapításainak függvényében, amit végre kell hajtani. Megkérdezi, hogy kérdés van-e ezzel kapcsolatosan?

**Kosztra Gábor** nem értette, az ötödik oldalon szereplő, költségvetési irányzat tervszerű felhasználásának ellenőrzése kapcsán van egy a módszertani határozónál szereplő rovincsolás.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy az a pénztár ellenőrzést jelenti. Az ellenőr betoppan a pénztárba, és ellenőrzi a bizonylatokat és pénzkészletet.

**Horváth Dávid** elmondja, hogy ez véletlenszerű ellenőrzése a készpénzhasználatnak.

**Kosztra Gábor** érdeklődik, hogy mennyire látják szükségesnek az intézkedési terv kidolgozását.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy szükségesnek tartják.

**Kosztra Gábor** feltételezi, hogy ebben majd szerepel az információs kommunikáció kapcsán a Polgármesteri Hivatal és a Képviselő-testület közötti kapcsolattartás.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy nem, mert ez a leltárhelyiségre vonatkozik majd. Az idézett rész már a kockázatelemzésre vonatkozik. A belső ellenőrzési jelentésnek van egy jogszabályban meghatározott struktúrája és címei. Ezeket fejti ki az ellenőr, ezek szerepelnek benne. Erre a témára nem tesz megállapítást.

**Kosztra Gábor** megköszöni a választ.

**Horváth János** megkérdezi, hogy mi lesz a 2020-as tervvel?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy azt már decemberben elfogadta a Képviselő-testület.

**Horváth János** elmondja, hogy az elmúlt időszakban több ÁSZ eljárásban vett részt, és alapvetően ez volt a legkritikusabb rész. Erre fel vagyunk-e készülve, hogy ha be kell küldeni, 5 napon belül, akkor be tudjuk küldeni. Nagyon sok dokumentumot kell beküldeni, rövid határidőn belül.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy nem vagyunk erre még felkészülve. Fizikailag képesek vagyunk rá, rendelkezünk annyi scannerrel.

**Horváth János** elmondja, hogy emiatt fontos az elmúlt három év irattárának rendezése.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy rendben, dolgoznak rajta.

**Horváth János** megkérdezi, hogy jól látja, hogy 2006-os leltározási szabályzatunk volt/van?

**Lindmayer Eszter** igennel válaszol.

**Gergely Tamás** felteszi, van-e kérdés, hozzászólás, javaslat.

Szavazásra bocsátja, és megállapítja, hogy a **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen és 0 nem** szavazattal támogatja a 2019. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés elfogadását.

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
7/2020. (07. 06.) számú határozata***

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja az Önkormányzat 2019. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentést.

**3. SIGIL-MAROS Nonprofit Kft. szolgáltatásának bővítésére irányuló kérelmének jóváhagyása**

**Gergely Tamás** elmondja, hogy egy mobil ételszolgáltató autót szeretnének elhelyezni az udvaron, ehhez szükséges az elektromos hálózat bővítése, illetve területhasználati díjat fizetnek. Ehhez két Képviselő-testületi határozat előkészítése van folyamatban. A beadvány benyújtója nem számszerűsítette, hogy mennyi használati díjra gondolt. Érdeklődik, hogy erre tudnak-e mondani valamilyen havidíjat.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy nehéz megmondani a havidíjat, mivel nem közterületről van szó, még nem sikerült eldönteni a beadványból, hogy milyen alkategóriába tartozik.

**Kosztra Gábor** megkérdezi, hogy jól érti-e, hogy két javaslat van.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy igen, két határozatról van szó.

**Zimmermann Ágnes** érdeklődik, hogy a beadvány június 24-i keltezésű, de csak július 3-i érkeztetésű, a tevékenység kezdetének viszont a július 1-et jelöli meg. Van tehát csúszás a dátumokban.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy június 26-án érkezett, de július 3-án került iktatásra. A kérdés, hogy hogyan definiálja magát, mozgó árusnak, egyes-kettes zóna, sok kategória fel van sorolva. Ő nem tett számszerű ajánlatot. Az előzetes hozzájárulás energiafejlesztéshez témaköre ettől külön kezelendő. Formailag előzetes írásbeli hozzájárulás szükséges ahhoz, hogy a szerződés szerint oda valakit befogadjon. Ez a befogadás és a szerződése nem szól arról, hogy milyen áron, ezért véleménye szerint ebben szabad döntése van a Képviselő-testületnek. Arról kell dönteni, hogy befogadhatja, vagy nem fogadhatja be. Egy másik döntés kérdése, hogy mennyi a bérleti díj erre az időszakra. A Sigil-Marossal kell erről megállapodni. Külön döntés, hogy az elektromos hálózat fejlesztésénét az önkormányzat engedi-e, és vállalja-e a költségeket.

**Zimmermann Ágnes** érdeklődik, hogy nem lenne-e jobb ezt egyben kezelni, hogy mindenki értse, hogy miről dönt.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy természetesen ki lehet bővíteni a határozatot. Ez egy javaslat, amihez hozzá lehet tenni.

**Schindler László** elmondja, hogy számolt már valamit, hiszen azt írja a beadványban, hogy közterületen végzett hasonló tevékenység végzése.

**Kosztra Gábor** elmondja, hogy az új rendelet szerint ez egy kilencezer forint négyzetméteres ár. Ebből kér 20% kedvezményt, és csak 3 hónapra venné igénybe.

**Horváth János** azt javasolja, hogy olyan szerződés kerüljön megkötésre, hogy a három hónapra mindenképp ki kelljen fizetnie a meghatározott összeget.

**Kiss Károly** elmondja, hogy a Sigil-Maros a 20% kedvezményt azzal indokolja, hogy a WC és a szeméttárolás biztosított az épületben, de az épületet ingyen kapja. Tehát a vendég nem közterületi mosdót fog használni, és nem az önkormányzat fizeti a szemétszállítást.

**Gergely Tamás** elmondja, hogy mindennek oka, hogy az elmúlt hat év során a nívós kulturális események ellenére nem sikerült rentábilisre kihozni sz üzemeltetést, a nulla forintos bérleti díj mellett.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy arról nincs tudomásuk, hogy miből fizetik a kulturális eseményeket és a számláikat. Az önkormányzattól nem kérnek támogatást.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy a Sigil-Maros szezonálisan szeretné bővíteni szolgáltatásait, hogy több látogató és bevétel legyen. Ezekre a szezonális dolgokra kér engedélyt és hogy behozhasson egy ételszolgáltató autót. A szezonális hónapokra lesz bevételünk, minden évben hozzájárulást szeretne majd erre az időszakra várhatóan.

**Horváth János** elmondja, hogy az áramszolgáltatás bővítése hasznos lehet, mivel ez a kérdés sokszor okoz gondot a településen.

**Kosztra Gábor** szerint az idei költségvetést ez már semmiképp se terhelje, hiszen nincs mit terhelni rajta. A befizetés összege fixen szerepeljen a szerződésben.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy rendben.

**Kosztra Gábor** összefoglalja, hogy az előterjesztett határozat utolsó mondatát kellene módosítani, amelyben az szerepel, hogy a hálózatbővítés költségét vállalja.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy a bizottság elnökének kell döntenie a módosítás befogadásáról.

**Gergely Tamás** elfogadja a módosítást. Ismerteti a módosított javaslatot, amelynek záró monda, hogy a hálózatbővítést a Sigil-Maros Kft. állja.

**Heinczinger Balázs** kijavítja, hogy ennek költségét levonhatja a bérleti vagy használati díjból.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy a második határozat pedig arról szól, hogy hozzájárulását adja, de összeget nem határozunk meg.

**Heinczinger Balázs** kiegészíti, hogy a biztos három hónap viszont szerepeljen benne. Ha egyébként kinyit, akkor hetente fizetnie kelljen, ha a három hónapon túl megnyit, akkor is.

**Kosztra Gábor** érdeklődik, hogy nem lenne-e praktikus rögtön összeget beleírni a határozatba?

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy ezt még le kell tárgyalni. Bele kellene venni szeptembert követő időszakos használatot is, ami elsősorban hétvégeket érint.

**Kosztra Gábor** elmondja, hogy mivel Nagymarosra sokan jönnek, legyen nyitva a lehetőség, hogy szeptembert követően is kinyithasson.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy foglalkozzanak a beadványban szereplő szeptember 30.-al, és ha az érintett úgy látja, hogy ezen túl is szeretne nyitva tartani, akkor újra tárgyalásra kerül a dolog.

**Gergely Tamás** megállapítja, hogy a második határozaton is szükséges módosítani.

Szavazásra bocsátja, és megállapítja, hogy a **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen és 0 nem** szavazattal támogatja a határozati javaslatot

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
8/2020. (07. 06.) számú határozata***

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság dönt, hogy a Képviselő-testületnek támogatásra javasolja a SIGIL-MAROS Nonprofit Kft.-nek a Nagymaros 1856 hrsz-ú (Nagymaros, Váci út 21. szám alatti) bérelt ingatlanon történő energetikai hálózat bővítésére, fejlesztésére irányuló kérelmét, a hálózatbővítés költségét a Sigil-Maros Nonprofit Kft. állja.

Felelős: Polgármester, Városüzemeltetés  
Határidő: azonnal

**Lindmayer Eszter** a döntés kapcsán hangsúlyozza, hogy az önkormányzat lesz a megrendelő, és az ő tulajdonába kerül a hálózatfejlesztés, nem a Sigil-Maros Kft. tulajdonába.

**Kiss Károly** megkérdezi, hogy akkor nem hivatkozhatnak a 16-os pontra, hogy amennyiben vállalja, új szerződés esetén ezt vissza kell fizetni neki?

**Lindmayer Eszter** válaszol, hogy nem.

Megérkezik **Schindler László** képviselő.

**Gergely Tamás** ismerteti a napirendhez kapcsolódó második határozati javaslatot.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy a bruttó elszámolás elve miatt az önkormányzatnak kell lennie a megrendelőnek, mi állítjuk ki a Sigil felé számlát. Vagy elő lehet finanszírozni a bővítést, ha megengedheti magának az önkormányzat. Csak abban az esetben vállaljuk, ha a használati díjban ebben az évben megfizeti.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy az ELMŰ és a villanyszerelőkifizetése miatt szükséges az előfinanszírozás.

**Heinczinger Balázs** javasolja, hogy a használati díj fizetési határideje legyen a fizetési határidő. Fontos, hogy ne ingyen kapjanak szolgáltatást, hanem számlázzunk nekik. Ez az én javaslatom.

**Gergely Tamás** összegezve az elhangzottakat elmondja, hogy az első határozat akkor maradna úgy, hogy a hálózatbővítést az önkormányzat vállalja, a második pedig, hogy hozzájárul a kérelméhez, adott összeggel, adott időszakra.

**Heinczinger Balázs** javasolja, hogy úgy szerepeljen a határozatban, hogy a bérleti összeget előre kelljen megfizetnie. A megrendelés napjáig ki kelljen fizetnie.

**Kiss Károly** megkérdezi, hogy a hálózatbővítés beszerelése mikorra tud elkészülni?

**Szkolnikovics Szilvia** elmondja, hogy a Sigil-Maros Kft. valószínű felmérte már a helyzetet és megvan rá az embere.

**Lindmayer Eszter** szerint legyen úgy, a hálózatbővítés költségét az önkormányzat vállalja, ahogy eredetileg is volt. Hozzájárul a Sigil-Maros Kft. hálózatbővítési kérelméhez 2020. szeptember 30-ig. 268.350 forintot július 30-ig megfizeti.

**Heinczinger Balázs** javasolja, hogy ez a két határozat csak együtt éljen.

**Lindmayer Eszter** szerint ezt meg lehet oldani úgy, hogy nem kapnak külön számot sem, csak alszámot.

**Szkolnikovics Szilvia** javasolja, hogy a jogcím ne kerüljön bele a határozatba.

**Gergely Tamás** felolvassa a határozat-tervezetet és szavazásra bocsátja.

A **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen és 0 nem** szavazattal támogatja az alábbi határozati javaslatot:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
9/2020. (07. 06.) számú határozata***

1. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság engedélyezésre javasolja a SIGIL-MAROS Nonprofit Kft.-nek a Nagymaros 1856 hrsz-ú (Nagymaros, Váci út 21. szám alatti) bérelt ingatlanon történő energetikai hálózat bővítésére, fejlesztésére irányuló kérelmét. A hálózatbővítés költségét vállalja.

Felelős: Polgármester, Városüzemeltetés  
Határidő: azonnal

2. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület járuljon hozzá a SIGIL-MAROS Nonprofit Kft. szolgáltatás bővítésére irányuló kérelméhez 2020 szeptember 30-ig. 268 350 forintot július 30-ig fizeti ki támogatásként.

Felkéri a Polgármestert az írásbeli hozzájárulás kiadására.

Felelős: Polgármester, Pénzügy  
Határidő: azonnal

#### **4. Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. részére nyújtandó tulajdonosi kölcsön**

**Gergely Tamás** ismerteti, hogy az előterjesztés mellékleteként becsatolásra került a kölcsönszerződés. Az 1.700.000 Ft-os kölcsönt a Mátyás étkeзде 2021. június 31-ig köteles visszafizetni.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy ez az összeg kizárólag a bér és a járulékok egy részének finanszírozására szolgál. Jelen pillanatban az újraindítás, az alacsony adagszám mellett még az étkező nem termeli ki fenntartási költségeit. Az előzőhöz hasonlóan tulajdonosi kölcsönt nyújtanánk részére.

**Kosztra Gábor** elmondja, hogy a múlt heti felügyelőbizottsággal való egyeztetésen szó volt egy ötmillió forintos beinvestálásról. Ez azon felül van?

**Lindmayer Eszter** igennel válaszol.

**Kosztra Gábor** megkérdezi, hogy az is egy ugyanilyen kölcsön volt?

**Lindmayer Eszter** igennel válaszol.

**Kosztra Gábor** a hitel forrásáról érdeklődik. Nem a fejlesztésre félretett pénzből megy, ugye?

**Szkolnikovics Szilvia** elmondja, hogy nem.

**Kosztra Gábor** megköszöni a választ.

**Heinczinger Balázs** megkérdezi, hogy ahogy látja minden évben szükséges támogatni az étkezdést, és most a járványhelyzetre tekintettel kölcsön formájában nyújtjuk, és bízunk benne, hogy visszafizetik?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy nem egészen erről van szó. A Mátyás étkezde eddig tudta magát finanszírozni a saját bevételeiből, ez csak az önkormányzat mérlegében jelent meg egy jelentős finanszírozása a cégnek. De mivel ő ezt bevételként kimutatta, hiánya nem keletkezett. Annyiban más a helyzet, hogy míg egy normál évben a nyári, csökkentett adagszámú hónapokra tartalékot képzett, ez a tartalékképzés most kiesett.

**Kiss Károly** megkérdezi, hogy ezek szerint az előző években is kölcsönt kellett volna nyújtani részére, nem bevételt?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy nem, mert nem úgy volt strukturálva az elszámolás. Amit külön kiemelünk 3 millió Ft, az tagi kölcsönként kerül be a rendszerébe, de annak a megfizetése még nem történt meg. Annyival kibővíteném a határozatot, hogy az egyéb szolgáltatások ára 337. sorról történik. Ez a szerződést nem érinti.

**Gergely Tamás** felolvassa a határozat-tervezetet és szavazásra bocsátja.

A **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen és 0 nem** szavazattal támogatja az alábbi határozati javaslatot:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
10/2020. (07. 06.) számú határozata***

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a bér-, és járulék finanszírozási nehézségeinek áthidalására 1.700.000,-Ft tulajdonosi kölcsönt nyújtson a Mátyás Étkezde Nonprofit Kft. (székhely: 2626 Nagymaros, Magyar utca 24., cégjegyzékszám: 13-09-160900, adószám: 24209117-2-13) részére. Egyéb szolgáltatások K337 sorról.

A tulajdonosi kölcsönt a Társaság legkésőbb 2021. június 30-ig köteles visszafizetni, amely után a Ptk.-ban meghatározott mértékű kamatot kell fizetnie évente, vagy a futamidő végén.

A Kölcsönszerződés a határozat mellékletét képezi.

Felelős: Polgármester  
Határidő: Azonnal

**5. Javaslat a Nagymaros 1844 és 1845 helyrajzi számú ingatlanok megvásárlására**

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy a Bethlen-ház ügyében kellene, hogy végső döntés szülessen a mai Képviselő-testületi ülésen. Ez a következő lépés, hogy az elkészült szerződés és a banki hitelszerződés a következő lépésbe kerüljön, és hivatalosan elinduljon az adás-vétel. Átküldtem a tagoknak a szerződést. Felhatalmaztatok, hogy intézkedjünk, haladjunk az ügyben. Egyeztettem a bankkal és az ügyvéden keresztül az eladóval is. Számba vettük a házon lévő terheket, ami a bor piacnak a bérleti szerződése, ami egy elővásárlási jogot jelent a tulajdoni lapon. Ezzel már tisztában voltunk. Kérdezi, hogy vannak-e kérdések ezzel kapcsolatosan. Horváth Dáviddal beszéltünk róla, hogy megingott a testület egy része ezügyben. Többen a fedezetet nem érzik rá, hogy miből lesz kifizetve a havi szintű törlesztőrészlet. Ezért írtunk egy anyagot arról, hogy mik azok a lehetőségek, amik fix és kiszámítható bevételt generálnak. Ennek függvényében tárgyaltam az OTP-vel is. A törlesztés akkor fog megkezdődni, ha az előző lejárt, párhuzamos törlesztés tehát nem lesz. A Csillag utcával kapcsolatban folyamatosan jön megkeresés, ezért én nem tartok attól, hogy ne tudnánk kiadni ezeket a szobákat. Ennek megtöltését szívesen vállalom. A volt piac helyiségei szintén adottak, hogy mit lehetne ott azonnal elkezdni. Ezek egyértelműen fedezik a törlesztést. A Bethlen-házzal kapcsolatosan számtalan pletyka kering. Reméli, hogy senki sem gondolja komolyan, hogy a jelenlegi bérlő miatt tervezik megvenni. A 2025-ig tartó szerződést nem támadjuk meg, de attól még, hogy ő nem él elővásárlási jogával, a bejegyzett teher nem szűnik meg. Azzal, hogy mi nem támadjuk meg a szerződését, engedjük ezt az 5 évet, de abban a pillanatban aláírja a lemondást, amikor lehet. 2025-ig minimum azt a 75 m<sup>2</sup>-t bérlő, amit most is. Annak áráról még leülünk vele tárgyalni. Azt már jelezte, hogy az udvarból is szeretne bérelni a következő öt év során. Azt gondolom, hogy az ingatlanvásárlásra felvett hitel törlesztése a két bérleményből fedezhető. A vírushelyzet alatt megtapasztaltuk, hogy bármikor jöhet olyan helyzet, hogy a kormány elveszi az adókat, Nagymarosnak pedig a pályázatokon és az adókon kívül más bevétele nincs. Több pályázati lehetőségből is kiestünk, mert a magyar falu program keretében nem pályázhat Nagymaros, mivel lakossága túllépte az 5 ezer főt. Az eddigi pályázataink jelentős része e program keretében valósult meg. Sokkal nehezebb pályázni, mint eddig. Emiatt szükséges belemenni abba a vállalkozói gondolkodásba, hogy befektetéseket keresünk, hogy a település több lábon állhasson. Az idegenforgalmat kihasználva pl. Meg kell ragadni erre minden lehetőséget: szállást, kiadást, gasztronómiát, kulturális programokat. Ebbe a sorba be kell állni az önkormányzatnak, ez nem kérdés. Ha van ilyen lehetőség, ezt kihagyni, bűn. Több előnnyel bír ez az ingatlan: a szomszédságban például saját ingatlanunk van, a Művelődési Ház. Most nincs ilyen kilátásban, de bármikor jöhet valamilyen nagyberuházás a kormány részéről, akkor fel tudunk mutatni egy olyan területet, ahol helyet kaphat a város központjában egy komplex, több funkciós fejlesztés. De ha más nem, a két ingatlan összenyitásával egy olyan közösségi teret lehet kialakítani, ami a gasztronómia és szállás mellett akár koncerteknek, kulturális rendezvényeknek is helyet adhat. Ennek az ingatlannak a megvásárlása hosszútávon szolgálja a várost.

**Kosztra Gábor** érdeklődik a Csillag utcai ingatlan háromhavi törlesztőrészletéről.

**Szokolnikovics Szilvia** elmondja, hogy eddig úgy fizettünk, hogy mondjuk 2019 első negyedében. hogy 2.867.345 Ft.

**Kosztra Gábor** elmondja, hogy ezek szerint ez egy olyan konstrukció, hogy nem fixen fizetünk minden hónapban ugyanannyit. Az elején többet fizetünk, aztán fokozatosan csökken.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy magánszemélyek részére többnyire nem ezt a formát szokták ajánlani.

**Kosztra Gábor** elmondja, hogy érti, csak szeretné látni, hogy mennyit fogunk fizetni.

**Kiss Károly** megkérdezi, hogy az ingatlanra bejegyzett elővételi jog, ha nem tudja megvenni, az nem száll el?

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy nem.

**Kiss Károly** megkérdezi, hogy miért kell ilyen üzletbe belemenni?

**Szkolnikovics Szilvia** elmondja, hogy fontos, hogy ha mondjuk az önkormányzat két év múlva el akarja adni az ingatlant, ne kelljen egyfajta lelépési díjat fizetni neki.

**Kiss Károly** elmondja, hogy ezt nem látta tisztán.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy a szerződésben zavarónak találta, hogy per, teher és igénymentesként hivatkoznak rá.

**Kosztra Gábor** elmondja, hogy nem igaz az, hogy egy éven át nem fizetünk, durván havi négyszázezer forintot fizetünk. Ezt mondjuk ki, hogy 110 millió forintnak csak az egy éves kamata akkora, hogy havi négyszázezer forinttal terhel minket, amíg elkezdjük a kamatot törleszteni.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy az az éves kamat összege.

**Kosztra Gábor** hangsúlyozza, hogy az nem igaz, hogy jövő júniusig semmit sem kell fizetni a banknak. Onnantól kezdve, hogy megkaptuk a hitelt, havi 400 ezer forintot fizetünk, mint a katonatiszt. Az első negyedéves törlesztőrészletünk nem 2,9 millió Ft lesz, hanem 6 millió forint. Ezzel legyünk tisztában! Ezt ki kell termelni! Hosszútávon persze kiegyenlítődik a dolog, csökken a hitel, és lesz egy ingatlanunk, nem ellene akarok beszélni, csak tudatosítani szeretné a várható gazdasági eseményeket.

**Horváth Dávid** megkérdezi, hogy az ingatlan állapotáról készült-e valamilyen felmérés, pl. tetőszerkezet, vízvezeték, villamos hálózat állapota.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy van két szoba, ami nagyobb felújításra szorul, az tetőtérben van. Gyakorlatilag az egy üres padlás. Elkezdtek korszerűsíteni az egészet, de nem folytatták. Megcsinálták az út felőli, front oldalt, ez olyan állapotban van, hogy ki tudjuk adni. A hátsó-oldalsó szárnyat fel kell újítani, csak a közműveket kezdték el felvinni, itt befejeződött a korszerűsítés. A szigetelés félig van meg az egyik oldalon, a másik oldalon semennyire. Voltam fönny egy vállalkozóval, aki felmérte az egészet. Megállapította, hogy a gerenda szerkezete nem rossz. A tető régi, nincs benne tetőablak. A tetőhöz mindenképp hozzá kel nyúlni, de kérdés, hogy mit akarunk belőle kihozni. Az alsó szinten gyakorlatilag, ez egy vastag falú, félig kő, félig vályog, egy régi parasztház, vízfelszívás nem látszik, tehát a szigetelés nem tűnik rossznak. A bérlő oldalán a fűtés is korszerűsítve lett. Korábban az egyik szárnyat felújították, a hátsó két szakaszra nem maradt idő.

**Horváth Dávid** elmondja, hogy erre volt kíváncsi, hiszen ez egy 20-40 milliót gyorsan kivehet az önkormányzat zsebéből, ha nem 100-at.

**Horváth János** elmondja, hogy a jobboldali részen szétfagyott a fűtés.

**Horváth Dávid** elmondja, hogy a tervek jók, de hogy a tervek megvalósulhassanak, komoly pénzeket kell még beleölni a dologba.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy most is bérlik 80 ezer forintért, a másik fel van újítva, a másik bérlő is fizet, a felső lakás állapota beköltözhető. Bútorra kell költeni. Ez van benne, hogy mikor lépünk tovább, és milyen irányba, boltok, vagy társasházak kerülnek kialakításra, ez még előttünk van. A mostani állapot fedezete szerepel a táblázatban. Most nem szeretnénk a tetőtérhez hozzányúlni, Először kezdjen el termelni, aztán támogatásokat fogunk eszközölni, lobbiznom kell a kormánynál, elvben már el is indultam. Vannak lehetőségek, hiszem azt, hogy ezt meg lehet csinálni, ha meg akarjuk.

**Horváth János** elmondja, igen, hiszen főtéren, stratégiai helyen van. Hosszútávú koncepcióra van szükség.

**Horváth Dávid** elmondja, hogy ha megnézzük az önkormányzat ingatlanjait, amelyek nincs kiadva, sajnos az, aminek nem az önkormányzat a gazdája, az van jó állapotban, ezt ki kell mondani. A Sigil, vagy hivatal épülete egy romhalmaz.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy ez így van, még csak nem is XX. századi állapotok vannak.

**Horváth Dávid** elmondja, hogy az egyház bérelte az önkormányzattól a napközit, és sok pénzt raktak bele, azért került olyan jó állapotba. Aminek az önkormányzat közvetlenül a tulajdonosa, az el volt hanyagolva. Mi 8 hónapja ülünk itt, nem a mi hibánk, de ezt ki kell mondani. Ezért szívesebben látom, ha mindent kiadunk, mert a bérlő rendben tartja és vigyáz rá.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy ezért szeretnének olyan területen befektetni, ahol látszik, hogy bevétel is termelődik majd.

**Kiss Károly** elmondja, hogy ő sok mindent összeírt az ügyben. Stratégiaileg valóban jó az ingatlan megvásárlása, egyet ér a kezdeményezőkkel, de maga az adás-vétel, ahogy eddig zajlott, az nem volt szerencsés.

**Heinczinger Balázs** megkérdezi, hogy miben nem volt szerencsés.

**Kiss Károly** elmondja, hogy amikor a polgármester felhatalmazást kért a tárgyalásra, akkor nem volt erről valódi határozat. Ha a sokat emlegetett Csillag utcával hasonlítjuk össze ezt az adás-vételt, ott már magáról a hitelajánlat bekéréséről, az ingatlanra való árajánlattételről is vannak Képviselő-testületi határozatok. Lépésről-lépésre, transzparensten haladt a dolog. Itt hónapok teltek el úgy, február végétől számítva, hogy a polgármester úr arra kérte a testületet, hogy ne beszéljünk erről senkinek, határozatok nem voltak, polgármesteri határozattal sem helyettesíthetők ezek a kormányhivatal álláspontja szerint, mert a koronavírus veszélyhelyzettel kapcsolatos ügymenetbe nem tartozik bele.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy a polgármester teljeskörű felhatalmazást kapott a veszélyhelyzet idejére, hogy bármilyen döntésben, a Képviselő-testület helyett döntést hozzon. A Kormányhivatal nem adott ki ilyen állásfoglalást, épphogy ezt alátámasztva adott ki állásfoglalást, hogy még a zárszámadási rendeletet is elfogadhatta volna egy személyben.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy ismerve a nagymarosi ingatlanhelyzetet, nem szerették volna, hogy a tárgyalások kezdetén valaki rájuk licitáljon.

**Schindler László** elmondja, hogy a polgármester beszámolt a testületnek, és azt kérte, hogy ne beszéljünk róla, az az ő jó szándékát tükrözi. Hogy a pandémia alatt bármiről is beszélt. Amellett vagyok, hogy meg kell venni ezt az ingatlant, mert stratégiai helyen van. Ha bizonyos információk kimennek innen, akkor eleshetnek tőle.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy nem az a dolgunk, hogy folytassuk azt, amit az elmúlt rendszerek hibásan csináltak. Próbálnék egyfajta vállalkozói gondolkodást behozni, hiszen ott van tapasztalatom, hogy merni kell befektetni, álmodni, és pénzt kell csinálni, hogy elkölthesd fejlesztésekre és fenntartásra. Könnyen előállhat olyan helyzet, hogy jön egy új vírus, vagy nem lesz EU-s pályázat, mert kilép Magyarország, akkor lesz lincselés, és gyilkolni fognak az utcán, mert a fűnyírást sem tudjuk kifizetni. Csak adóra és csak pályázatra nem építhetünk.

**Kosztra Gábor** elmondja, hogy az első törlesztőrészletet elszámolta, csak 1.400.000 Ft lesz, nem olyan horrorisztikus, ahogy az előbb mondta.

**Schindler László** megkérdezi, hogy ha beesne egy nagyobb összeg, végtörlesztésről lehet-e szó.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy valószínűleg nem fog beesni nagyobb összeg.

**Schindler László** elmondja, hogy ha lenne rá lehetőség, meg kell majd fontolni, hogy érdemes-e vagy jobb befektetni egy nagyobb hozamot hozó dologba.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy bízik abban, hogy nem fog hamar leamortizálódni az épület.

**Kiss Károly** elmondja, hogy Schindler Lászlónak igaza van abban, hogy bűvészkedés a számokkal, hogy egy másik ingatlan bérleményeit ide számoljuk, hogy akkor ennek a hitele kijön nullára. Jó lenne úgy számolni, hogy egy ingatlanunk van, és annak bevételei hozzá is tartoznak. A Csillag utca bevételeit bűvészkedésnek tartom ide számolni. Úgy kellene, hogy ha megvesszük a Bethlen-házat, annak a bevételeit a felújítási költségeire és hiteleire fordítsuk.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy most az adókból fizetik a Csillag utca költségeit. A 10 évvel ezelőtti ingatlanok segítettek abban, hogy tudtunk venni még egyet. Nem mindegy, hogy ezt hogyan kommunikáljuk.

**Kosztra Gábor** elmondja, hogy pont ezt akarta mondani, hogy a Csillag utca havi egy millióra fáj és havi fél milliót termelt. Az a fél milliót valahonnan ki kellett fizetni. 5 éve az önkormányzat az adóbevételekből havi 500 ezer forintból hitelt fizettünk. Most

viszont az ingatlanok ki fogják termelni a hiteleket. Sőt, ha jól csináljuk, már rövid távon is pluszt tudnak hozni.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy ha a fejlesztéseket az önkormányzat önállóan végzi, amelyik gyakorlatilag nem rendelkezik önerővel, akkor nem jönnek ki a számok, mivel egy ingatlan 20 év befektetés. Hiába támasztjuk azt a követelményt, hogy térüljön meg öt év alatt, mert nem fog. Viszont ott van az ingatlan, mint érték. Ez egy más szemlélet az önkormányzatnál. A Csillag utca is jó helyen és állapotban van. Az útfejlesztés nem fejlesztés, azt felejtjük el. A polgárok jó érzetét növeli, de az önkormányzat szempontjából kidobott pénz. Nem hoz egy fillért sem. Ha van egy befektetési tevékenység, azt egyben kell nézni. Persze mindegyikből a legjobbat kell kihozni, de az az önrésze az önkormányzatnak, ami a Csillag utcából a 2. évtől majd bejön. Az egyértelmű, hogy pénz az egy darabig nem lesz, a költségvetés mínusza az egekben van. Célom, hogy a Bethlen-ház bérlőjével újra kell tárgyalni a feltételeket.

**Horváth Dávid** elmondja, hogy ha a bérlő lemond az elővásárlási jogáról, ami 2020-ig szól, akkor mi a bérleti díjhoz nyúlhatunk hozzá?

**Heinczinger Balázs** nemmel válaszol.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy nagyon fáradalmas, hosszadalmas és költséges lenne.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy az látszik, hogy ebben az öt évben a bérlő a szolgáltatását bővíteni szeretné, az udvaron a minimum. Ott van az a pont, amikor kompenzáljuk, hogy azt mondjuk, hogy ez nem piaci ár, és nem a meglévő szerződésekhez kell hozzányúlni. Én sem értek egyet a százezer forinttal.

**Gergely Tamás** megkérdezi, hogy a határozati javaslatban kipontozott, 11 milliós foglaló miből kerül kifizetésre. Mivel ingatlanról van szó, az ingatlanalapból finanszíroznánk.

**Szokolnikovics Szilvia** javasolja, hogy az ingatlan alap tartalékból kerüljön finanszírozásra a foglaló.

**Kosztra Gábor** megkérdezi, hogy ez kvázi az a költség, amit a költségvetésből belerakunk, hogy ingatlanból fedezünk dolgokat?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy ez az a buborék, amibe az ingatlan eladásokból származó meghatározott felhasználású bevétel lett volna.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy nem ugyanarra gondolnak. Van egy tartalékunk, ami ingatlanalap címen fut, ami több, mint 11 millió forint. Ebből ezt kifizetjük, de ettől függetlenül a költségvetésben az a hetvenmilliós ingatlanfedezet nem változik.

**Gergely Tamás** felteszi, van-e kérdés, javaslat a napirenddel kapcsolatban.

**Lindmayer Eszter** jelzi, hogy egyelőre csak egy indikatív ajánlat, hiányoznak belőle a konkrét időpontra vonatkozó számítások. Ez a folyamat elindításához szükséges döntés, illetve a kormányzati engedély elindítása. Ez is majd testületi döntést igényel.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy ha döntés születik a megvásárlásról, a kormány eldönti, hogy vehetünk-e fel hitelt, ha azt mondja, hogy igen, akkor utalhatják a pénzt.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy itt konkrétan három határozati javaslatról van szó. Az egyik az adás-vételi szerződés aláírásáról, a másik a kölcsönszerződésről szól, a harmadik pedig ügyvéd díjáról. Ha meglesz az OTP-vel az előszerződésünk, akkor kell elindítani a kormányzati kérelmet. Minden csak akkor válik hatályossá, ha az engedélyt megkapjuk. Olyan határozati javaslat azonban még egyelőre nincs, hogy a kormánytól engedélyt kérünk.

**Horváth Dávid** azt kérdezi, hogy ha a kormány nem engedi az adás-vételt, akkor az önkormányzat elbukja ezt a 11 millió forintot?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy nem. Az adás-vételi szerződésbe bele van fogalmazva. Úgy, hogy ha önhibánkon kívül nem kapjuk meg a kormányzati hozzájárulást, akkor Bethlen Gábornak nem szabad a foglaló szabályait érvényesíteni, és vissza kell kapnunk a 11 millió forintot. Abban a pillanatban mindkét ingatlanra bejegyzésre kerül ez a teher. Bármilyen eladáskor vagy előbb kifizeti, vagy abból az üzletből levonásra kell kerülni. Legkésőbb egy éven belül vissza kell adnia.

**Gergely Tamás** ismerteti, hogy három határozati javaslat van, amelyet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolt a Képviselő-testületnek.

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
11/2020. (07. 06.) számú határozata***

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Nagymaros, hrsz 1844 és hrsz 1845 ingatlanok megvásárlásáról szóló, a határozat mellékletét képező adásvételi szerződést.

A foglalót a költségvetés K513 Tartalékok soráról biztosítja.

Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester, Pénzügy  
Határidő: azonnal

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság **5 igen, 1 nem 0 tartózkodás** mellett elfogadta a javaslatot.

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
12/2020. (07. 06.) számú határozata***

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja, hogy a Nagymaros, hrsz 1844 és hrsz 1845 ingatlanok megvásárlásához szükséges vételár és foglaló közti különbséget a Képviselő-testület az OTP Bank Nyrt.-vel megkötött kölcsönszerződéssel fedezze. A Kölcsönszerződés a határozat mellékletét képezi.

Felhatalmazza a Polgármestert a Kölcsönszerződés aláírására.

Felelős: Polgármester, Pénzügy  
Határidő: azonnal

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság **5 igen, 1 nem 0 tartózkodás** mellett elfogadta a javaslatot.

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
13/2020. (07. 06.) számú határozata***

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Nagymaros, hrsz 1844 és hrsz 1845 ingatlanok megvásárlásáról szóló adásvételi szerződés elkészítésével dr. Gáspár Zoltán ügyvédet javasolja megbízni 400.000 Ft munkadíj és 50.000 Ft letétkezelési díj ellenében.

Felhatalmazza a Polgármestert az ügyvédi szerződés megkötésére.

Felelős: Polgármester, Pénzügy  
Határidő: azonnal

## 6. Napirendi pont: BM pályázat óvodafelújítás

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy ez ugyanaz a pályázat, amit a Belügyminisztérium minden évben kiír. Nem egy nagy összegű pályázat, maximum 30 millió forint támogatási összegű. Korábban a magyar falu pályázatban ez beadásra került, ott nem nyert, ez került átdolgozásra. Ebben a pályázatban eszközfejlesztésre is lehetőség nyílik a Magyar utcai óvodának. 5 % önrész szükségeltetik. A kollégák megpróbálták az elérhető legmagasabb támogatási célt elérni. Ehhez képest van kb. másfél millió forint önrész, amire ebben a költségvetési évben nem biztos, hogy szükség lesz, de az előterjesztést úgy készítettük, hogy ebben az évben is biztosítani tudjuk az önrészt.

**Horváth Dávid** elmondja, hogy neki rosszul esett, hogy a Facebookról értesült. Nem is értette a négy lehetőség közti választást. Nem tetszett neki, hogy a képviselők kihagyásával történt. A kampány során pedig a „közösségi tervezés” szlogenjét használták többen, ez most elmaradt. A pályázatból semmilyen részletet nem ismertünk meg.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy ha valakinek szólt a pályázatról, az Horváth Dávid volt. Elsoroltam, hogy milyen területeken lehet pályázni, és hogy ezek önrésze változó.

**Horváth Jánosa** A legoptimálisabb megoldás ez volt, hiszen ez volt a legmagasabb összegű pályázat a legkisebb önrésszel. Ez a városnak a legjobb.

**Horváth Dávid** elmondja, hogy csak az a gond velem, hogy ezekkel most szembesül, előzőleg nem találkozott a pályázati kiírással. Utána ki lehet dobni a közösségi tervezésbe. Én nem tudtam ezt összerakni magamban, amikor felhívtál ezzel a pályázattal, nem lettünk belevonva. Nem értettem, hogyan lehet választani a lehetőségek között. Olyan dolgokról volt szó, amik nagyon távol voltak egymástól pénzügyi szempontból.

**Kiss Károly** kiáll a polgármester mellett, hiszen a magyar falu program során nagyon önkritikusan mondta el azt, hogy hiba volt a hivatal felújításáért lobbizni, jobb lett volna, ha az óvoda nyer. Azt, ami közösségi tervezéssel megy, én sem tartom szerencsésnek. Lennének itt objektívebb szempontok is, amit lehetne követni.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy semmiféle manipuláció nem történt. Kikéri magának, hogy manipulálta az eredményt. A közösségi tervezéssel kapcsolatban a Képviselő-testületi ülésen elmondom a véleményem.

**Horváth Dávid** elmondja, hogy ő csak azt sérelmezi, hogy a polgármester az ügyben felhívta 3 percre, majd rögtön megjelent a közösségi médiában a pályázat.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy az óvodában 30 millió forintból sok mindent meg lehet csinálni. Ismerte a háttérszámokat. Az a célja egyéb témáknál is, hogy minél több lakos be legyen vonva. Ezt ígérte, ezt fogja folytatni a jövőben is. A közösségi tervezés jelentésére most nem szeretne kitérni.

**Gergely Tamás** ismerteti a határozati javaslatot.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság **6 igen szavazattal** egyhangúlag az alábbi határozati javaslatot fogadja el:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
14/2020. (07. 06.) számú határozata***

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület a Nagymaros, Magyar utcai óvoda felújításának céljára pályázat benyújtását rendelje el a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 3. melléklet II. 2. pont a), b) és c) pontja alapján önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására közzétett pályázati felhívásra:

Az ab) pontban szereplő alcél keretében a Nagymaros Magyar utcai óvoda felújítása tárgyában 29 927 552 Ft támogatás iránt, az önkormányzat adóerő-képessége alapján 1 575 135 Ft önrészt mellett;

A Képviselő-testület a pályázat önrészt a költségvetés K337-es sorából biztosítja.

Felelős: Polgármester, jegyző  
Végrehajtó: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport  
Határidő: 2020. július 10.

További észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság rendes ülését.

K.m.f.

**Gergely Tamás**

**Lindmayer Eszter**

elnök

jegyző