



BUDAPESTI REGIONÁLIS NYOMOZÓ ÜGYÉRSÉG
1087 Budapest, Könyves Kálmán körút 38. • 1476 Budapest Pf.: 405.
Telefon: (1) 201-0133, • BM: 12-990, • HM: 31-110
Fax: (1) 201-7770; • BM: 12-056; • HM: 31-124
E-mail: budapest.reg@mku.hu

2. Nyom. 2116/2020.

HATÁROZAT a feljelentés elutasításáról

A hivatali visszaélés büntette miatt Németh Csaba által tett feljelentést – mivel a bűncselekmény gyanúja hiányzik –

e l u t a s í t o m .

Határozatomat a feljelentőnek azzal küldöm meg, hogy az ellen a közléstől számított tizenöt napon belül a határozatot hozó ügyészségnél panaszt terjeszthet elő.

Tájékoztatatom a feljelentőt arról, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben foglalt rendelkezések alapján vállalhatja az elektronikus kapcsolattartást. Az elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőség a biztonságos kézbesítési szolgáltatási cím vagy a Kormány által rendeletben meghatározott egyéb elérhetőség (Ügyfélkapu) lehet. Tájékoztatatom továbbá az érintettet, hogy a büntetőeljárásban az elektronikus kapcsolattartás során kizárólag az E-ügyintézési törvény szerinti nyilatkozat tehető. Ha az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles büntetőeljárásban részt vevő személy vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a beadványát az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó nyilatkozat hiányában nyújtotta be, a továbbiakban a kapcsolatot elektronikus úton az erre vonatkozó nyilatkozat megtételével tarthatja. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles büntetőeljárásban részt vevő személy az egyéb elektronikus úton történő kapcsolattartást is választhatja, azonban az egyéb elektronikus úton történő kapcsolattartás papíralapú kapcsolattartásnak minősül.

I N D O K O L Á S :

Németh Csaba feljelentő beadványában adatigényléssel fordult a Legfőbb Ügyészséghez azzal a céllal, hogy az ügyészség tájékoztassa Dzsudzsák Balázs diplomata útlevélével kapcsolatban felmerült-e a hivatali visszaélés büntettének a gyanúja, mert álláspontja szerint az útlevél kiadásával jogtalan előnyt szereztek az érintett számára. A feljelentés hatásköri és illetékességi okból – figyelemmel arra, hogy a diplomata útlevél egyedi esetben történő kiadásáról a külpolitikáért felelős miniszter, jelen esetben Szijjártó Péter országgyűlési képviselő dönt – hatóságomnak került megküldésre.

A beadványban előadottak – tartalmilag – hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentésként értékelhetőek.

A Btk. 305. §-ába ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, a) hivatali kötelességét megszegi, b) hivatali hatáskörét túllépi, vagy c) hivatali helyzetével egyébként visszaél.

A bűncselekmény megállapításának nem csak a hivatali kötelességszegés, hatáskörtúllépés, vagy a hivatali helyzettel egyéb módon való visszaélés, mint elkövetési magatartás megvalósítása, hanem az említett jogellenes célzatok megléte is feltétele.

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 12. §-ának (1) és (2) bekezdései határozzák meg, mely személyek részére biztosítható diplomata útlevél. A (2) bekezdés szerint diplomata-útlevelet kaphat az a személy is, akinek az útlevéllel történő ellátását rendkívül indokolt esetben az irányítást gyakorló miniszter javaslatára a külpolitikáért felelős miniszter engedélyezte.

A feljelentő lényegében a miniszter diszkrecionális jogkörben meghozott döntését kifogásolja, ugyanakkor a feljelentés – a feljelentő feltételezésén túl – nem tartalmaz olyan körülményre vonatkozó adatot, tényt, amely az általa kifogásoltak szerint a megnevezett hivatalos személyek részéről hivatali kötelesség megszegésére, hivatali hatáskör túllépésére, vagy hivatali helyzettel történő egyébkénti visszaélésre, és ezzel összefüggésben jogtalan hátrány okozására vagy jogtalan előny szerzésére utalna, ami ezáltal megalapozná a hivatali visszaélés büntetének megvalósulását. Önmagában az a körülmény, hogy a feljelentő nem ért egyet a meghozott döntés tartalmával, a bűncselekmény elkövetésének gyanúját alátámasztó objektív adatok hiányában nem alapozhatja meg büntetőeljárás megindítását és nem eredményezheti a hivatalos személyek büntetőjogi felelősségre vonását. A Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség pedig nem gyakorol általános törvényességi felügyeletet az érintett minisztérium felett.

Mindezek alapján a sérelmezett cselekmény a hivatali visszaélés büntette vagy bármely más, a Btk. Különös Részében meghatározott bűncselekmény törvényi tényállásának gyanúját sem kelti, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A jogi minősítés a Btk. 305. §-ának c) pontján, az elutasításról hozott döntés a Be. 381. §-a (1) bekezdésének b) pontján, míg a jogorvoslati lehetőség a Be. 369. §-ának (2) bekezdésén és a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készületségről szóló 2020. évi LVIII. tv. 193. §-ának (4) bekezdésén alapul. Az elektronikus ügyfélkapu igénybevételéről szóló tájékoztatás a Be. 149. §-ának (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 15. §-ának (1) bekezdésén és 14. §-ának (1) bekezdésén, míg a papír alapú kapcsolattartásra vonatkozó tájékoztatás a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készületségről szóló 2020. évi LVIII. tv. 197. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2021. január 25.


dr. Ifi Norbert
vezetőhelyettes ügyész

