



iktatószám: 12-15-88/2020

**Magyar TáncSport Szakszövetség (MTÁSZ)**  
**Elnöksége, mint másodfokú fegyelmi tanács**

**J e g y z ő k ö n y v**  
**m á s o d f o k ú f e g y e l m i t á r g y a l á s r ó l**

amely készült Budapesten, a Magyar Sport Házának (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.) II. emeleti ovális tárgyalójában 2020. szeptember 03. (csütörtök) napján 9.00 órára kitűzött és 9.26 órakor megkezdett nyilvános tárgyalásról.

**Jelen vannak:**

**Fegyelmi tanács elnöke:**

Kapronczai Balázs

**Fegyelmi tanács tagjai:**

Bánhidi Dániel

Horváthné Krizsa Mária

Juhász Péter

Kis Katalin

Kozma Gábor, jegyzőkönyvvezető

Kuzma Péter

Papp Viktor

A megjelentek számbavétele után a fegyelmi tanács elnöke **Princz Nóra sportszakember** másodfokú fegyelmi tárgyalását megnyitotta, bemutatta a fegyelmi tanács tagjait és megállapította, hogy a tárgyalás megtartásának nincs akadálya. A jegyzőkönyvnek a készítésére a fegyelmi tanács elnöke Kozma Gábort kérte fel a 12-15-84/2020 iktatószámú dokumentum alapján -, melyet az ügyben eljáró tanács egyhangúlag elfogadott.

Az ügyben eljáró fegyelmi tanács elnöke ezt követően megkérte a jelen lévő hallgatóságot, hogy a tárgyalás alatt hang- és képfelvételt ne készítsenek és ne zavarják a tárgyalás rendjét.

**Kapronczai Balázs:** *Megnyitom Princz Nóra sportszakember másodfokú fegyelmi tárgyalását. Közben szeretném kérni a hallgatóságot, hogy a tárgyalás alatt hang és képfelvételt ne készítsenek és ne zavarják a tárgyalás rendjét. Ezt előre is nagyon szépen köszönöm.*

*Az eljáró tanács tagjai: Kuzma Péter, Kozma Gábor, Horváthné Krizsa Mária, Papp Viktor, Juhász Péter, Bánhidi Dániel és Kis Katalin. A jegyzőkönyvnek a készítésére szeretném Kozma Gábort felkérni. Hangfelvétel készül és a jegyzőkönyv utólag lesz elkészítve. Tehát az Mtász elnöksége egyhangúlag úgy határozott, hogy a másodfokú fegyelmi eljárás jegyzőkönyvének vezetésére Kozma Gábort választja.*

*Köszönöm szépen. Ezzel rendben vagyunk.*

Ezt követően a fegyelmi tanács elnöke röviden ismertette az ügy előzményeit:

**Kapronczai Balázs:** Az iratismertetéssel kapcsolatban. Ezek mindenkinek el lettek küldve. 12-15-1/2020 iktatószámától 12-15-86/2020 iktatószámig. Ezt kéri valaki? De ez mindenkinek meg lett küldve. Tanú idézésre a mai napon nem került sor, mivel a fellebbezésben nem volt új tényállítás vagy új bizonyítékra hivatkozás, ezért a Fegyelmi Szabályzat 54. §-a alapján a fegyelmi ügy iratai alapján dönt a fegyelmi szerv.

Egy pár mondatban szeretném összefoglalni az előzményeket, hogy miért is vagyunk itt, illetve az előzőekben az ügygel kapcsolatban mi történt.

A fegyelmi eljárás alapjául szolgáló cselekmény Princz Nóra táncos és sportszakember 2020. február 22. napján Szombathelyen megrendezésre került Tíz tánc és Nyolc tánc Magyar Bajnoksággal összefüggésben tanúsított magatartása: Princz Nóra – Sportolói Bizottságban betöltött pozíciójával visszaélve – a sportrendezvényt követően, 2020. február 23. napján a facebook közösségi oldalon, nagy nyilvánosság előtt, sértő és az MTÁSZ alapfeladatát veszélyeztető, a versenyrendszertől történő távolmaradásra felhívó bejegyzéseket tett közzé, emellett a „rendszer szintű korrupció” kifejezéssel illette az MTÁSZ-t, sértve ezzel a szervezet jóhírnevét. Az MTÁSZ elnöke a Fegyelmi Szabályzat 13. § (3) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva fegyelmi eljárás megindítását indítványozta a facebook közösségi oldalon közzétett bejegyzések egyidejű megküldésével.

Ebben az ügyben az elsőfokú fegyelmi tanács 2020. július 6-án tárgyalást tartott, majd 2020. július 14-én folytatólagos tárgyalást, ahol az alábbi határozatot hozta:

„Princz Nóra sportszakember elkövette a Fegyelmi Szabályzat 4. § (3) bekezdés d) és f) pontja szerinti fegyelmi vétséget, ezért őt a Fegyelmi Szabályzat 6. § (4) bekezdésének e) pontja alapján 5 (öt) hónap időtartamra eltiltja a táncsporttal kapcsolatos sportszakmai tevékenységétől.”

A Fegyelmi Bizottság elnöke a fegyelmi eljárás teljes iratanyagát felterjesztette az elnökségnek, mint másodfokú szervnek, tekintettel arra, hogy mind Princz Nóra, mind jogi képviselője fellebbezést terjesztett elő.

Ezek után az MTÁSZ főtitkára nyilatkozattételre és a fellebbezés kiegészítésre hívta fel a fellebbező figyelmét, mivel Nóra kérelme a határozat megsemmisítésére irányult, de nem volt benne indokolás, míg a jogi képviselő a határozat megváltoztatását kérte. Tehát tisztázni kellett, hogy mi is a céljuk. Ez megtörtént és 2020. augusztus 18-án a két fellebbezés összevonásra került. Mindezek alapján vagyunk ma itt és döntenünk kell az ügyben.

A jogorvoslati kérelem alapján az elsőfokú eljárás teljes felülvizsgálata megtörtént, illetve a fellebbezésben írtakat is sikerült átolvasni. Ebben a fellebbezésben én magam is személyesen meg voltam szólítva, azzal a kérdéssel, hogy „kérdzem továbbá, hogyha ügyfelem posztja sértő, akkor február 23-a óta miért van még mindig kint a poszt és a hozzászólások is úgy, hogy az MTÁSZ és Kapronczai Balázs is adminisztrátora ennek a csoportnak, illetve Farkas Alexandra pedig irodai alkalmazott pedig moderátora ennek a csoportnak.” Valóban, ezt a csoportot még Jenei Évával (mikor még elnökségi tag volt), úgy emlékszem, hogy ketten hoztuk létre. Valóban adminisztrátora vagyok ennek a csoportnak, de úgy gondoltam, hogy míg ez az ügy folyamatban van, addig ezt a posztot én nem törölöm le. Természetesen a későbbiekben ezt mindenképpen meg fogom tenni.

Ezzel a fellebbezéssel és az egész ügygel kapcsolatban nekem és a fellebbezési anyagban leírtakban is itt azt írják, hogy „megalapozatlan a határozat azon állítása, hogy ügyfelem a sportolók versenyzéstől való távolmaradására buzdít és ezáltal veszélyezteti az MTÁSZ versenyrendszerét. A hibák jelzése, feltárása és megoldása csak növeli a bizalmat és nem veszélyeztet.” Én valóban azt gondolom erről, hogy

az MTÁSZ elnöksége és a magam személye is Nóriával régóta ismeri egymást, ismeri a hozzáállásomat, gondolkodásomat ezzel kapcsolatban és tudja, hogy bármilyen olyan jellegű dolog, amit ő nem helyesnek, sérelmezőnek vagy akár szakmailag nem megalapozottnak tarthat, bármikor fel lehet hívni, hiszen az MTÁSZ gazdálkodásáért, marketingért és kommunikációért felelős alelnöke vagyok. Ezeknek a gondolatoknak elsősorban ott van a helye, hogy ezt személyesen tudjuk megvitatni. És olyan mondatok, amik itt a Facebook oldalra kiírásra kerültek a korrupcióval, a rossz iránnyal, a vétkesek közt cinkos, aki néma kiírásokkal, nem a Facebookon van helye. Nem kell, hogy ezt lássák, nem jó, ha ezt látják a táncot szeretők, a sportolók, kezdő sportolók. A korrupció szó pláne nagyon bántónak minősül főleg úgy, hogy valóban ezt a csoportot én kezelem és én is hoztam létre arra, hogy ezt jobbá tegyünk és előre tudjuk mozdítani a szeretett és kedvelt sportunkat.

Én alapvetően ezt gondolom az iratról, de szeretném megkérdezni az elnökség minden egyes itt lévő tagját, hogy fűzzenek hozzá pár gondolatot ahhoz, amit elolvastak, illetve az egész tényállásról, hogy közösen tudjunk az eljárás végén határozatot hozni.

Ezt követően a fegyelmi tanács elnöke felkérte az ügyben eljáró tanács tagjait, hogy adják elő az ügyvel kapcsolatos álláspontjukat, meglátásaikat:

**Kuzma Péter:** Én nagyon szívesen mondom a véleményemet. Azt gondolom, ha valakinek van észrevétele, pláne egy Sportolói Bizottsági tagnak, akkor neki dolga ezzel foglalkozni. Egyetértek azzal, hogy ezzel foglalkozik, hiszen erre vállalt kötelezettséget. Ennek a módjával és hangnemével nem tudok egyetérteni. Azzal sem tudok egyetérteni, hogy rendszer szintű korrupcióról beszélünk. Ezzel nem csak én, hanem a teljes elnökség is megszólításra került. Én jelölöm a bírókat a versenyekre, én vállalom értük a szakmai felelősséget és én kezeskedem valamennyiükért és én kikérem magamnak ezt a hangnemet ilyen módon. Lehet erről beszélni és kell is, ha valaki ezzel nem ért egyet, de nem itt és nem így. Nekem erről ennyi a véleményem. És fenntartom, hogy a korrupciónak nincsen semmilyen jelentése, ami hiányossághoz vezethet. Szerintem az, hogy rendszer szintű korrupció, az nem hiányosságra szeretné felhívni a figyelmet. Ha van hiányosság, mert lehet, akkor beszéljünk róla megfelelő módon. Részemről ennyi.

**Kozma Gábor:** Én is azt gondolom, amit már az elején elmondtál, hogy egy sportszakmai testületnek a képviselője nem tehet ilyet a Facebookra, pont azért is van benne ez a Fegyelmi Szabályzatban, hogy mindenkit távol tartson ettől a magatartástól. Azt gondolom, hogy a problémák megoldása nem így fog keresztül menni, hanem egyeztetéseken, megbeszéléseken, szakmai fórumokon keresztül. Azt gondolom, hogy más út az, amit ebben a kérdésben követni kell. Ennyi lett volna, amit én szeretnék elmondani ezzel kapcsolatosan.

**Kuzma Péter:** Nekem kimaradt egyetlen gondolat, amit tisztáztunk korábban. Nekem kérdésem volt és szeretném kihangsúlyozni továbbra is, hogy számomra az elsőfokú határozathozatalnak megfelelően a sportszakmai tevékenység nem vonatkozik a tánctevékenységre és a versenyzésre. Ezt tisztáztuk eddig, ezt továbbra is tartom. Erről beszélünk, igaz? Nem beszélünk versenyzésről?

**Horváthné Krizsa Mária:** Nem.

Én is azt nehezményezem, egyrészt ez a rendszer szintű korrupció, ebben azért mindannyian betalálva érezzük magunkat, nem jogosan, igazságtalanul. Én azt gondolom, hogy mi, bármikor hívtatok, azért dolgozunk mindannyian veletek is karba öltve így a szakág részéről, hogy a versenyzőknek a versenyzését segítsük és támogassuk. A versenyrendszertől való távolmaradásra buzdítás ezzel a munkával nem összeegyeztethető szerintem. A pontozóbírókat minősítés nem csak Pétert érintő támadás, mert ugyan a bírókat te jelölöd ki, de mindannyian szavazunk rá. Ott van egy elnökségi szavazás és nem gondolom, hogy az támadható döntést eredményezett, mikor jóváhagytuk. Tehát azzal egyáltalán nem tudok

azonosulni. Nekem ez a két dolog, amivel nem tudok azonosulni. És nem értem, hogy bármikor tudtunk beszélni, akkor miért nem történt erről egy kommunikáció? Mert a versenyrendszer kapcsán és a pontozók jelölése kapcsán érintve vagyunk és a rendszer szintű korrupció kifejezés... ennek a rendszernek mindenki a része. És hogy ilyen szinten a pontozóbíróknak a támadása, az mennyire megfélemlítő hatású vagy mennyire befolyásoló hatású, hogy ezt kell vagy nem ezt kell? Valami ilyesmi érzése is van az embernek. Nekem ez volt így.

**Papp Viktor:** Az akrobatikus rock and roll képviselőjeként értesültem meg ugye minden elnökségi tag értesült ezekről a történetekről. Kizárólag a teljes iratanyag áttanulmányozása által kerültem teljesen képbe annak ellenére, hogy elnökségin téma volt.

Én nagyon erősnek találtam ezt az egész történetet és kicsit meg is lepődtem, hogy ilyen előfordulhat egyáltalán. Mindenkinek tisztába kell lenni azzal, hogy egy pontozásos sportágról van szó és a pontozók képzésén ti is arra törekedtek, hogy a lehető legtöbb objektivitást tegyétek bele és minél kevesebb szubjektivitást. Nyilván vannak hibák, de ez a fajta kiírás, ami történt a Facebook csoportban, ez nagyon erőteljes és nagyon sértő. Főleg ebben a pozícióban, ahol a Nóri van. Tudom, hogy az ő feladata az, hogy bármi olyan jellegű dolgot, ami a versenyzők érdekeit sérti, abban a pillanatban hangoztassa a véleményét, de biztosan nem ezen a módon. Most azt nem tudom, hogy ebben a csoportban vannak sportszakemberek, versenyzők és kérdezem, hogy van-e külsős pl. szülő, szimpatizáns?

**Kuzma Péter:** Persze.

**Papp Viktor:** Akkor ez a legkellemetlenebb. Ha az egy élő probléma, ami történt Szombathelyen, márpedig élő probléma, hogy nem a papírforma eredmény született, vagy nem az az eredmény, ami várható volt, az elképzelhető, de ennek biztos nem ez a módja. Az MTáSZ-nak ez a vélemény alkotása ebből a pozícióból egy nagyon helytelen magatartás véleményem szerint. A kérdésem az, nyilván a fellebbezésből adódóan, hogy nem történt visszavonás, megbánás vagy, hogy hirtelen felindulásból történt ez a véleményformálás. Kérdezem, hogy történt-e ilyen jellegű dolog, hogy esetleg pár hét múlva máshogy gondolkodott Nóri a kérdésben.

**Kuzma Péter:** Szerintem nekünk nem erről kell döntenünk.

**Papp Viktor:** Nyilván a fellebbezésből adódóan tartja a véleményét. Elolvastam az elsőfokú jegyzőkönyvet teljes egészében. Ezt a témát három jogász azért rendesen körbejárta. A véleményem, hogy ez elég helytelen magatartás volt.

**Kapronczai Balázs:** Köszönöm szépen, Juhász Peti.

**Juhász Péter:** Minden elhangzott már előttem tőletek ezzel az ügyel kapcsolatban. Én is úgy gondolom, hogy ehhez semmilyen szinten nem a közösségi médiában való megjelenésre lett volna szükség, hanem más úton kellett volna ezt megbeszélni. Teljesen nem tudok azonosulni azzal, hogy közösségi médián ilyen megjelenéseket teszünk közzé. Röviden, de nem akarom tovább húzni, mivel minden elhangzott és egyetértek.

**Bánhidi Dániel:** Én is ugyanígy vagyok veled, mint a többiek, de mi erről beszéltünk is a Nórival a Sportolói Bizottság ülésen. Ott én említettem neki, hogy ezt nem ilyen formában és ennek nem itt van a helye, hogy ezt közzé tegye. Ezen a beszélgetés folyamán úgy voltunk veled, hogy elgondolkodott ezen a dolgon, csak nem tudta, hogy hirtelen milyen eszközhez nyúlhat máshogy. De én is azt gondolom, hogy nem ott van a helye, hanem ez megbeszélésen alapul az elnökséggel vagy az adott emberrel, akivel éppen probléma van. Ahogy Balázs mondta, meg Mary mondta, nyitva van az ajtó náluk, nyugodtan lehet

keresni őket. És az, hogy szülőkkel belemegyünk ilyen vitatkozásokba vagy ilyenfajta vélemény megformálásába, az szerintem nem fér bele a közösségi médiába.

**Juhász Péter:** Még egy hozzászólás ezzel kapcsolatban. Mind a versenytánc, mind az akrobatikus rock and roll pontozásos sportágak vagyunk. Mint értesültem tőletek arról, itt igazából első, második helyről beszélünk. El nem tudom képzelni, hogy nálunk egy ilyen ügy kerekedjen egy első, második helyből, hiszen mind a ketten annyira a topon vannak, hogy a bírók ezt el tudják dönteni. Egyik versenyen lehet, hogy így születik a döntés, a másik versenyen lehet, hogy úgy, de ezek a pontozóbírók azért vannak képezve, arra készültek fel, hogy tudásuk legjavát adják a rendezvényen és megpróbálják úgy pontozni, hogy ne érhesse vád őket emiatt.

**Kozma Gábor:** Én is azt gondolom, hogy kimaradt a hozzászólásomból, hogy amikor megszületett a Facebookos bejegyzés, mi voltunk ott a számlálóbírók és azonnal megnéztük, hogy bármilyen alapja lenne ennek a dolognak. Nagy csata volt valóban az első 3 helyen. Az ország legjobb párosairól van szó. De a pontozásban azért látszódott, hogy ki lesz az első tulajdonképpen. A 2. és 3. helyen még inkább volt csata. Azt gondolom, hogy a pontozás, az a 11 bíró eléggé egy egységet képviselt a dologban, hogy abban a pillanatban, az aznapi teljesítménye melyik páros volt jobb vagy kevésbé. De ezt nem is kell megvitatnunk.

**Kuzma Péter:** Azt gondolom, hogy nekünk nem arról kell döntenünk, hogy milyen eredmény született a Magyar Bajnokaágon és ki, hogy pontozott, hanem csak és kizárólag erről kell beszélünk. Részemről nyitott vagyok bármilyen vitára, bármilyen megbeszélésre, hogy közeledjenek az álláspontok, de hangsúlyozom, hogy nem azzal van a problémám, hogy valakinek nem tetszik az eredmény, hanem azzal van a problémám, hogy korrupció hangzott el és buzdítás arra, hogy nem kell menni versenyre és össze kell fogni ebben. Nekem ezzel van a problémám.

**Horváthné Krizsa Mária:** Egyetértek azzal, amit Péter mondott, de valamilyen szinten akkor ez a kiinduló alapja. Én is megnéztem nyilván a versenyt és a pontozást is.

**Kuzma Péter:** Nem volt kirívó pontozás, nem volt óvás. És én tudom, hogyan volt a jelölés. És a Nórával is beszéltem, mikor ez megtörtént. Én felhívtam a Nórit és elmondtam neki is a véleményemet. Beszélgettünk hosszasan erről.

**Kapronczai Balázs:** Kis Katalin?

**Kis Katalin:** Nekem egy olyan észrevételem van ezzel kapcsolatban, hogy a WDSF-nél elég komoly médiamegjelenési szabályozás van és abban a pozícióban, amiben mi itt mind itt vagyunk, nem tudom, mennyire lehetünk bátrak akármit is kiírni, mert szerintem tisztában vagy azzal, hogy egy WDSF-nél milyen szabályozás van. Sokkal komolyabb, mint egy magyar, de tulajdonképpen mi oda tartozunk és az kéne, hogy irányadó legyen. A másik észrevételem az, hogy a Sportolói Bizottsági tagoknak szerintem az volna a szerepe, hogy összekössék egy hídként az elnökség munkáját a táncosokkal. Én a saját gyerekeimnek azt mondom mindig, hogy ha kritizálják azt, hogy mi nem tetszik nekik, azzal annyit tudok, hogy nem tetszik, de ha nem keresnek, nem ajánlanak föl egy opciót vagy nem keresik a megoldást velem, akkor az csak egy kritika és a kritikát nem gondolom, hogy ebben a pozícióban, amikor a táncsportnak igenis most új emberekre, nagyobb tömegekre van szüksége, akkor nekünk nyíltan kellene kritizálni az elnökséget, ha jogos, ha nem jogos. Szerintem az elsődlegesnek az kellene, hogy legyen, hogy magának a táncsportnak a képe, az amit elképzelnek róla az emberek és megmondom őszintén, én itt a versenytánc oldalon eszméletlenül nem azt látom, amit elképzelek a táncról, meg ami nekem a véleményem a táncról és én azért nem szeretem az ilyen csatározásokat így a Facebookon, mert lerombol bennünk is, szülőkkben is, gyerekekben is és az egész környezetünkben dolgokat és semmi köze nincs

most a véleményemnek ahhoz, hogy igaz a téma, amiről szól vagy nem. Biztos, hogy nem ott kell kritizálni a te pozíciódban az elnökséget szerintem. A másik az, hogy meg lett szólítva az adminisztrátor, hogy miért nem lett azóta leszedve? Én azt gondolom, hogy aki kiírta, szintén visszaveheti, vagy nem tudom, hogy ez így működik-e? Igazából úgy látom, hogy neked ezzel nincs problémád, hogy ez ilyen téma lett és te továbbra is úgy gondolsz, hogy ez így jogos, mert ugyanígy te is visszavehetted volna, ha úgy gondolsz, hogy akkor mentsük, hogy akkor legalább javítsunk a helyzeten. Tehát a megbánásnak, amit a Viktor is mondott, te is kezdeményezője lehettél volna azzal, hogy jó, akkor helyezzük új alapokra, beszéljük meg a problémát. Úgyhogy nekem ez egy kicsit furcsa, hogy ő miért nem szedte le, de ezzel az erővel bárki megtehetette volna. Nekem ez a véleményem.

**Kapronczai Balázs:** Jó. Van még bárkinek valami hozzáfűzni valója? Ha nincs, akkor köszönöm szépen. A tárgyalást ezzel berekesztem. Mi egy határozatot fogunk hozni, úgyhogy addig kérem szépen, hogy hagyjanak minket magunkra és hamarosan értesítünk.

**Dr. Sándor Elek:** Lehet tárgyaláson kívül is, de ha lehet elmondanám, ha már vártunk 26 percet, hogy bejöhessünk, meg itt nem lehet hozzászólni.

Valószínű, hogy a fellebbezésünk és a fellebbezésünknek a kiegészítéséből a tisztelt elnökség látja azt, hogy kettő irányú volt a kérésünk. Az egyik az, hogy ítélik meg az ügyet, véleményünk szerint ez nem fegyelmi vétség. Ez volt az első kérésünk. Másik kérésünk az volt, hogy ha és amennyiben mégis úgy döntenének, vizsgálják meg azt, hogy a büntetés mértéke arányban áll-e az esetlegesen megállapított fegyelmi vétséggel. Én 1986-tól vagyok a sportban. Elméleti és gyakorlati szinten mindent bejártam, amit lehet. A törvényalkotástól az egyetemi oktatásig és jelenleg is közel egytucat szövetségnek a képviselőjét ellátom. Ennekem az a véleményem, hogy ha és amennyiben a hatályában fenntartja az elnökség az elsőfokú fegyelmi döntést, akkor nem, akkor ennek a következménye az lesz, hogy megyünk a bírósághoz és keressük az igazunkat. Az én szakmai véleményem az, hogy egy 50% esélyt adok arra, hogy esetleg a bíróság is megállapítja, hogy ez fegyelmi vétség, de 90-et adok arra, hogy ezt a legsúlyosabb, mert ezt a legsúlyosabb büntetési nemet alkalmazták, ezt meg fogja változtatni. Meg fogja változtatni, mert a sportszakmai eltiltás az a legsúlyosabb büntetési nem még akkor is, ha időben nem a maximumot alkalmazzák, de ez a legsúlyosabb. Egy olyan ember számára, aki a szövetség munkájában sportolóként és sportszakmai vezetőként is eddig példamutatóan járt el. Tehát itt nem tartották a fokozatosság elvét, amelynek van egy olyan következménye is, egy érdekes dolog, nem tudom, ezt tudják-e, hogy nem minden büntetés ellen lehet bírósághoz fordulni. Vannak olyan büntetési nemek, amik itt lezárulnak. Nem lehet sehová továbbmenni. Se bírósághoz, se választottbírósághoz. Az is megfontolandó, hogy akarja-e az elnökség, hogy ez továbbmenjen, sajtóvisszhangot kapjon és esetleg megváltoztassák a döntését. Hát ez is egy ilyen per taktikai dolog. Mi ezt leírtuk, azt változatlanul fenntartjuk.

Egyébként köszönjük szépen a meghívást, megyünk, mert a közgyűlés kezdődik és ott is érdekeltel vagyunk. Azt kérjük, hogy a döntésüket írásban továbbítsák, mert van tennivalónk a közgyűlésen is.

**Kapronczai Balázs:** Rendben, köszönjük szépen. Viszontlátásra.

Ezt követően a másodfokú fegyelmi tanács zárt tanácskozásra visszavonult, a hangfelvétel – tekintettel a tanácskozás zárt jellegére – leállításra került.

A másodfokú fegyelmi tanács a zárt tanácskozást követően nyilvánosan kihirdette, valamint szó szerint jegyzőkönyvezte a fegyelmi határozat rendelkező részét, valamint a rendelkező részben foglaltak rövid indoklását az alábbiak szerint:

Az MTÁSZ Elnöksége, mint másodfokú fellebbezési szerv a **Princz Nóra sportszakember** ellen - elnöki indítványra, a Fegyelmi Bizottság elnökének döntése alapján - az MTÁSZ Fegyelmi Bizottságának háromtagú fegyelmi tanácsa által 2020. július 14. napján, 12-15-77/2020. iktatószámom meghozott

elsőfokú fegyelmi határozata és a Fegyelmi Bizottság elnökének felterjesztése alapján, Budapesten, a Magyar Sport Háza, II. emeleti ovális tárgyalótermében, 2020. szeptember 3. napján meghozta az alábbi határozatokat:

**1/2020(IX.03)FSZ**

**A másodfokú fellebbviteli szerv az elsőfokú fegyelmi határozat rendelkező részének az eljárási költség viselésével összefüggő mondatát az alábbiak szerint**

**megváltoztatja:**

**A fegyelmi eljárás lefolytatásával összefüggő költség nem merült fel.**

**2/2020(IX.03)FSZ**

**A másodfokú fellebbviteli szerv az elsőfokú fegyelmi határozatot a megváltoztatással nem érintett részei tekintetében**

**helybenhagyja.**

Jelen határozat ellen Princz Nóra sportszakember az MTÁSZ Fegyelmi Szabályzatának 61. § (1) bekezdése és (3) bekezdésének b) pontja alapján a másodfokú fegyelmi büntetéssel szemben a határozat kézhezvételétől számított 30 napos jogvesztő határidővel keresettel fordulhat a bírósághoz.

*Indokolás*

A fellebbviteli tanács szerint **Princz Nóra sportszakember fegyelmi vétsége abban áll, hogy a táncsporttal kapcsolatos sportszakmai tevékenységével – beleértve a Sportolói Bizottságban betöltött elnökhelyettesi pozícióját is – összefüggésben nem az adott helyzetben sportszakembertől és tisztségviselőtől elvárható és az Etikai kódexben elvárt magatartást tanúsította és ezért a táncsporttal kapcsolatos tevékenységével összefüggésben sportszakemberhez nem méltó magatartásról tett bizonyosságot, ezzel megsértette az MTÁSZ Etikai Kódexének Preambulumában, 2. § (3) bekezdésében, 3. § (6) bekezdésének a) pontjában, 4. § (1) bekezdésében, 9. § (2) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésének e) és i) pontjaiban, valamint 13. § (2) bekezdésének a) és f) pontjaiban foglalt szabályokat.**

A fellebbviteli szerv egyetértett az elsőfokú határozat indokolásában leírtakkal azzal összefüggésben, hogy Princz Nóra milyen viselkedéssel tanúsított volna a táncsporttal kapcsolatos sportszakmai tevékenységével összefüggésben az adott helyzetben sportszakembertől elvárható magatartást. A másodfokú szerv álláspontja szerint **a Sportolói Bizottság tagjaként sportolókat és sportvezetőket a versenyrendszertől való távolmaradásra nyilvánosan felhívni kirívóan súlyos, eddig példanélküli, etikátlan és sem tisztségviselőhöz, sem sportszakemberhez nem méltó magatartás.**

Az ügyben eljáró másodfokú fegyelmi tanács egyöntetűleg arra az álláspontra jutott, hogy **a bejegyzés alkalmas arra, hogy az MTÁSZ-ba vetett bizalmat megingassa, a szervezet jóhírnevét csorbítsa, az MTÁSZ társadalmi és szakmai megítélését hátrányosan befolyásolja.**

A Fegyelmi Szabályzat 7. §-a alapján a fegyelmi büntetést a büntetés céljának szem előtt tartásával, a Fegyelmi Szabályzatban meghatározott keretek között kell kiszabni úgy, hogy az igazodjék a fegyelmi

vétség súlyához és az elkövető vétkességének fokához, továbbá az egyéb enyhítő és súlyosbító körülményekhez. **A fellebbviteli tanács igazodva az elkövetett fegyelmi vétség súlyához, annak példanélküli jellegéhez, az elsőfokú határozatban is megállapított enyhítő és súlyosbító körülményekhez, továbbá az elkövető vétkességének fokához – nem látott okot arra, hogy az öt hónapos büntetést aránytalanul súlyosnak ítélje meg tekintettel az ügyben eljáró fegyelmi tanács iratainak kidolgozottságára, levont következtetések pontosságára és alátámasztottságára, figyelembe véve mindemellett a rendelkezésére álló iratanyagot, a fellebbezést és annak esetleges hiányait, valamint a jogi képviselő által tett nyilatkozat tartalmát egyaránt.**

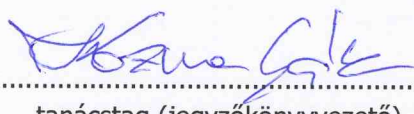
A fellebbviteli tanács álláspontja szerint önmagában azon tény állítása, hogy Princz Nóra nem követett el fegyelmi vétséget, - holott a fegyelmi tárgyalás napján is még olvasható volt a nyilvánosan közzétett bejegyzés, Princz Nóra pedig megbánást nem tanúsítva, büszkén vállalta is tettét, nem érezve annak súlyát, hogy egy szervezetet „képviselet” bizottsági tagként, vagyis cselekedetének súlya van – nem elégséges indok a nyilatkozatban kért korlátlan enyhítéshez. **Az ügyben eljáró fegyelmi tanács szerint a helyesen és arányosan kiszabott büntetés azonos módon és mértékben szolgálja az egyéni és a társadalmi megelőzés elveit, valamint azt is, hogy a joghátrány súlyossága arányban áll a megelőzés hatékonyságával.**

Jegyzőkönyv lezárva: 2020. szeptember 03. napján 10.06 perckor

k.m.f.

.....  
eljárás alá vont

.....  
tanácselnök

  
.....  
tanácsstag (jegyzőkönyvvezető)

.....  
tanácsstag

  
.....  
tanácsstag

.....  
tanácsstag

.....  
tanácsstag

.....  
tanácsstag

.....  
tanácsstag