



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/17932-3/2020.

Ügyintéző:

Telefon: (06-1) 478-4400

Tárgy: A Dongwha Electrolyte Hungary Kft.,  
Sóskút 067/4 hrsz.-ú ingatlanon tervezett elektrolit  
gyártó üzemre vonatkozó egységes  
környezethasználati engedélyezési eljárás –  
kérelem visszautasítása

V É G Z É S

**Dongwha Electrolyte Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság** (1118 Budapest Számadó utca 19. fszt.3; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró IMSYS Mérnöki Szolgáltató Kft. (1033 Budapest, Mozaik u. 14/a; a továbbiakban: Meghatalmazott) által, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztályához (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2020. június 18. napján benyújtott kérelmét

v i s s z a u t a s í t o m .

Egyidejűleg megállapítom, hogy tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja 2 100 000 Ft.

*Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendelet módosításáról* szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé** nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

Jelen végzéssel szemben fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási per indítható – az okozott jogsérelemre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz elektronikus úton benyújtott keresettel.

A keresetet űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> oldalon keresztül kell benyújtani. A perben a jogi képviselet kötelező.

**Egyidejűleg rendelkezem a tárgyi eljárás vonatkozásában megfizetett 2 100 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj Kérelmező részére** ( vezetett   számú számlára) történő visszatérítéséről.

I N D O K O L Á S

Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a Sóskút 067/4 hrsz.-ú ingatlanon tervezett elektrolit gyártó üzemre vonatkozó egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Dokumentáció az alábbi megállapításokat tartalmazza, az alkalmazott technológiára vonatkozóan:

*(...) A lítium-ionos akkumulátorok folyékony elektrolitjai a lítiumsók egyes formái (például LiPF<sub>6</sub> vagy LiBF<sub>4</sub>), melyeket szerves oldószerekben (például etilén-karbonátban, dimetilkarbonátban és dietil-karbonátban) helyeznek el. A folyékony elektrolit vezetőképessé pályaként szolgál a kationok számára, amelyek a negatív elektródokból a pozitív elektródokba áramolnak az ürítés során. (...)*

*Az elektrolit gyártás alapanyagai közül, elsősorban tartály kocsival kerülnek beszállításra a telephelyre. (...)*

*A fentiekben bemutatott alapanyagok közül a folyékony Li-ion sót külső tárolótartályból szivattyú segítségével a gyártóüzem földszintjén elhelyezésre kerülő puffer tartályba továbbítják. Az EMC, DMC és EC típusú anyagok dehidratálásra (víztelenítésre) kerülnek az épület 2. szinten található dehidratáló tartályban (az előbbi célra az egyes anyagoknak külön-külön lévő tartály áll rendelkezésre). Ha befejeződött az előbbieken említett anyagok víztelenítése, akkor szivattyú és csővezeték segítségével továbbítják ezeket, szintén anyag típusonként különböző tároló tartályba. Az előbbi műveletet követően a dehidratált EMC, DMC és EC vegyianyagokat az 1. szinten lévő keverő tartályok egyikébe (ezekből 2db van, és egyenként 20 tonna kapacitásúak) továbbítják, és el kezdik összekeverni az anyagokat meghatározott receptúra alapján. Ezt követően a folyékony Li sót adagolják a tartályba, és folytatják a keverést, majd a különböző segédanyagok hozzáadása történik. A folyamat vége a minőség-ellenőrzés (...)*

A Dokumentáció a tervezett tevékenységet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 2. melléklet 4.1. l) pontja – „egyéb szerves anyagok gyártása” – és a 4.2. f) pontja – „egyéb szervetlen anyagok gyártása” – alá sorolja be.

Az Európai Bizottság által összeállított „AZ IPPC irányelv egyes fogalmainak megértését segítő útmutatók” című kiadvány az alábbi meghatározást tartalmazza:

*„(...) A 4. pont bevezetője ipari méretű „vegyszerrel történő” előállításról említ. A „vegyszerrel történő” kifejezés arra utal, hogy a gyártás során egy vagy több kémiai reakció nyomán átalakulás zajlik le. A csupán fizikai feldolgozásra támaszkodó tevékenységekre (pl. egymással kémiai reakcióba nem lépő anyagok egyszerű vegyítése vagy keverése, víztelenítés, hígítás, savak és lúgok újracsomagolása) ennél fogva ez a szakasz nem vonatkozik. (...)*

A Dokumentációban ismertetett alkalmazott technológia alapján megállapítható, hogy az előállítani kívánt elektrolit nem egy vagy több kémiai reakció nyomán átalakulással jön létre, az alapvetően fizikai feldolgozást takar.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint: „A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.”

Fentieket figyelembe véve a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy tárgyi tevékenység nem sorolható be a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 4.1. l) pontja és a 4.2. f) illetve egyéb pontjai alá sem, így az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a kérelmet visszautasítja.

A Környezetvédelmi Hatóság a függő hatályú döntés meghozatalát az Ákr. 43. § (7) bekezdésének a) pontja alapján mellőzte.

Tárgyi ügyben a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 9. § b) pontja értelmében az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (2) bekezdés b) pontja alapján igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem áll fenn.

Jelen döntés a fenti jogszabályhelyeken túl az Ákr. 80 és 81. §-án alapul.

A végzés elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A végzés bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése, és 112. § (1)-(2) bekezdései biztosítják.

A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) bekezdése és 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény hatálya alá tartozó kiemelt jelentőségű ügyekben e törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

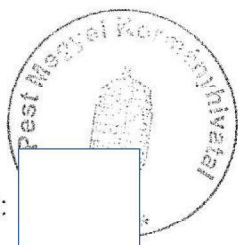
A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének c) pontja és 13. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.

Budapest, 2020. június 22.

**kormány megbízott**  
nevében és megbízásából:

**s. k.**  
főosztályvezető



A kiadmány hitelével:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges  
záradékolás megjelenítését szolgálja.

