



## NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

Iktatószám:37357-2/2020/JF

Ügyintéző: dr. Schlammadingerné  
dr. Péics Gabriella

Tárgy: válasz adatigénylésre

Hivatkozási szám: -

Ügyintézőjük: -

Melléklet: -

*Kérem, hogy válaszában a fenti számra hivatkozzon!*

**Andrasev Szonja részére**

megküldve

kizárólag elektronikus úton:

[kmt+request-15392-c6487a8f@kimittud.org](mailto:kmt+request-15392-c6487a8f@kimittud.org)

**Tisztelt Adatigénylő!**

A 2020. július 29-én elektronikus úton benyújtott közérdekű adatigénylésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

- 1. Kérem, szíveskedjen elektronikus másolatban megküldeni részemre a 2020. 01. 01. és 2020. 07. 10. között Magyarországon regisztrált sárgaláz vírusos, Dengue láz vírusos, nyugat-nilusi láz vírusos, Zika vírusos, usutu vírusos, dirofilariosis-os bejelentett fertőző megbetegedések és a 2020. 01. 01. és 2020. 07. 10. között Magyarországon ezekben a bejelentett betegségekben elhunyt betegek számát.*

2020. január 1. és 2020. július 10. közt 15 laboratóriumi vizsgálattal igazolt, importált eredetű Dengue lázas megbetegedés került a fertőzőbeteg nyilvántartásba, halálozás nem történt. A betegek a lappangási időben külföldön tartózkodtak, így ott akvirálták a fertőzést.

Országos Tisztifőorvos

Cím: 1097 Budapest Albert Flórián út 2-6. Tel: + 36 1 476 1100,

e-mail: [tisztifoovos@nnk.gov.hu](mailto:tisztifoovos@nnk.gov.hu),

Hivatali kapu KRID azonosító: 355530977

Sárgaláz, nyugat-nílusi láz, Zika-láz fertőzést és usutu vírus által okozott megbetegedést a jelzett időszakban nem diagnosztizáltak hazánkban.

Magyarországon a dirofilariosis nem bejelentendő betegség, így annak előfordulására nem rendelkezünk adatokkal.

2. *"A behurcolt szúnyogfajok valóban képesek lehetnek kórokozók terjesztésére, de ehhez a kórokozónak is jelen kell lenniük az adott területen. Az általuk terjesztett betegségek hazánkban csak ritkán és csak behurcolt esetként fordulnak elő. A fenti szúnyogfajok pedig csak kis számban és kis területen vannak jelen, ezért jelenleg nem jelentenek számottevő járványügyi kockázatot. ... Nincs arra vonatkozó megalapozott információ, hogy a szúnyogok vagy bármely más rovar csípésével terjedni tudna az új koronavírus (2019-nCoV) 2020.07.28. 23:45" Ha ez mind igaz, akkor szeretném megkérdezni, hogy pontosan milyen járványügyi kockázatra hivatkoztak, amikor a légi kémiai szúnyoggyérítéshez használt szert és módszert 2020. júliusában újra engedélyezték az országban 180 napra?*

Az adatigénylésében megnevezett kórokozók többsége (sárgaláz vírus, Dengue láz vírus, Zika vírus) esetén nem fordul elő, hogy a fertőzést Magyarországon akvirálja valaki, ezek csak behurcolt betegségeként fordulnak elő hazánkban. A dirofilariosis Magyarországtól délre található területeken állategészségügyi probléma. Hazánkban a nyugat-nílusi láz vírusa fordul elő, ezt nem behurcolt, hanem a hazánkban honos szúnyogfajok terjesztik. Az usutu vírust ugyanazok a szúnyogok terjesztik, amelyek a nyugat-nílusi lázat, Az új koronavírus nem terjed szúnyogcsípéssel, a légi kémiai szúnyogirtás nem a koronavírus járvánnyal összefüggésben, hanem az alábbiak miatt vált szükségessé.

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban OKF) jelzése alapján az ország több területén fokozott szúnyogártalom tapasztalható. A lakossági és önkormányzati panaszok száma július első felében jelentős mértékben megnőtt. Ezzel összhangban az OKF által a felmérési munkálatokkal megbízott szakértők véleménye szerint július második felében és augusztusban is számítani lehet a csípőszúnyogok nagy egyedszámára. A felszaporodott csípőszúnyog fauna egy részét a nyugat-nílusi láz potenciális vektoraként számon tartott honos, országos elterjedtségű csípőszúnyog fajok képezik.

Bár a betegséget okozó vírus a környezetben (madarakban és szúnyogokban) jellemzően már korábban is jelen van, a nyugat-nílusi lázas humán megbetegedéseket csak augusztusban, szeptemberben észleljük. A rendelkezésre álló adatok alapján az idén várható nyugat-nílusi lázas esetek számát megjósolni nem lehet, de az új koronavírus járvánnyal együtt túlterhelést okozhat az egészségügyi ellátórendszerben, amely mindenképp kerülendő a biztonságos és megfelelő színvonalú betegellátás szavatolása érdekében.

Az OKF jelzése alapján a tervezett földi kémiai és légi- illetve földi biológiai kezelések kapacitása nem elegendő a szúnyogártalom csökkentésére, nincs lehetőség a kezelések intenzitásának kellő mértékű növelésére, ezért légi kémiai kezelésekre is szükség van. A kockázat csökkentése érdekében a Nemzeti Népegészségügyi Központ ideiglenesen engedélyezte a földi (gépkocsiról végzett) kémiai szúnyogirtásra használt irtószer légi kijuttatását.

3. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Info tv.) 3. § 5. pontja értelmében az alábbiakban kért információk nem minősülnek közérdekű adatoknak, ezért azok megismerésére vonatkozó igényt elutasítom:

- *Egy cikkből idézek: "Kemenesi Gábor szerint a kémiai irtással a fő probléma az, hogy a kikelt szúnyogok terjesztik a betegségeket, így a kifejlődést kellene megelőzni és nem oltani a tüzet minden évben, ahogy most teszik a hatóságok." Mi a véleménye az NNK-nak erről most?*
- *Egy másik cikkből idézek: "A kémiai gyérítés nemhogy csökkenti, még növeli is a szúnyogok számát, ugyanis a vegyszer azoknak az élőlényeknek a millióit öli meg, melyek természetes ellenségei a szúnyogoknak. A repülőkről kiszórt vegyszer minden egyes elpusztított szúnyog mellett ezer másik rovarot öl meg, közvetve pedig madarakat, halakat, békákat, denevéreket. Ezek bizonyított tények, nem üres ijesztgetés – mondják a szakemberek" (Molnár Balázs zoológus és Kovács-Hajdu Katalin biológus, természetvédelmi mérnök). Mi a véleménye az NNK-nak erről most?*

## JOGORVOSLATI TÁJÉKOZTATÓ

**Az Infotv. 31. § (1)** Az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat. (2) A megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania. (3) A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összege miatt az igénylő a Hatóság vizsgálatának kezdeményezése érdekében a Hatóságnál bejelentést tesz, a pert a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az 55. § (1) bekezdés b) pontja szerinti lezárásáról szóló vagy az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani. A perindításra rendelkezésre álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak van helye. (4) A perben fél lehet az is, akinek egyébként nincs perbeli jogképessége. A perbe a Hatóság az igénylő pernyertessége érdekében beavatkozhat. (5) Az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per a törvényszék hatáskörébe tartozik. A járásbíróság hatáskörébe tartozó ügyekben a törvényszék székhelyén lévő járásbíróság, Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság jár el. A bíróság illetékességét az alperes közfeladatot ellátó szerv székhelye alapítja meg. (6) A bíróság soron kívül jár el. (6a) Ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítését az


adatkezelő a 27. § (1) bekezdése alapján tagadja meg, és az adatot igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása felülvizsgálatának érdekében az (1) bekezdésben meghatározottak alapján bírósághoz fordul, a bíróság a Hatóság titokfelügyeleti hatósági eljárását kezdeményezi, egyidejűleg a per tárgyalását felfüggeszti. A titokfelügyeleti hatósági eljárást kezdeményező és az eljárást felfüggesztő végzés ellen nincs helye külön fellebbezésnek. (7) Ha a bíróság a közérdekű adat igénylésére irányuló kérelemnek helyt ad, határozatában az adatkezelőt - az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidő meghatározásával - a kért közérdekű adat közzétételére kötelezi. A bíróság az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegét megváltoztathatja, vagy a közfeladatot ellátó szervet a költségtérítés összegének megállapítása tekintetében új eljárásra kötelezheti.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét!

Budapest, 2020. augusztus „13”.



Tisztelettel:

  
**Dr. Müller Cecília**  
országos tisztifőorvos

Kapják: kmt+request-15392-c6487a8f@kimitud.org  
irattár