



Iktatószám: ALT/1149/2020

Tárgy: közérdekű adatkérés

## **Erdősi Éva részére**

elektronikus úton

### **Tisztelt Asszonyom!**

Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatalának címzett, 2020. július 23. napján elektronikus úton érkezett, „Önkormányzati bérlekások elidegenítése” tárgyú közérdekű adatkéréssel kapcsolatban, kérem engedje meg, hogy az alábbi tájékoztatást és válaszokat adjam.

Az értékbecslések érvényességi időtartamát, az ingatlanok bérleti jogcímét, a havi bérleti díjat, az utolsó jövedelemellenőrzés időpontját és a bérleti díj felülvizsgálatának időpontját a csatolt táblázat tartalmazza.

A Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt. lejárt értékbecsléssel nem kötött szerződéseket.

Az előterjesztés leadása (jegyzői titkárság) és az előterjesztő részéről történő aláírási dátumok egybeesésére nincs jogszabályi előírás.

A jövedelemigazolások tekintetében a következőkről tájékoztatom.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 5. pontja alapján: „közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést

szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;”. Ugyanezen törvény 3. § 2. pontja alapján: „személyes adat: az érintettre vonatkozó bármely információ;”.

A személyes adat fogalma kapcsán utalni kívánok a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2016/679 RENDELETE (általános adatvédelmi rendelet) 4. cikk 1. pontjára, mely értelmében, személyes adat: azonosított vagy azonosítható természetes személyre vonatkozó bármely információ.

A fentiek alapján tehát a jövedelemigazolások személyes adatoknak minősülnek, nem közérdekű adatnak,.

E körben az Info tv. 31. §-a alapján jogorvoslati lehetőségeiről az alábbiak szerint tájékoztatom:

1. Bírósághoz fordulás joga: A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per kivételével a per a járásbíróság hatáskörébe tartozik, és arra a törvényszék székhelyén lévő járásbíróság, Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékes.
2. Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz való fordulás joga (1125 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 22/C.).

Az előterjesztések megküldésével kapcsolatosan az alábbiakról informálok:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SzMSz) 3. számú melléklet 11. pontja alapján:

„A kizárólag bizottsági megtárgyalásra készülő előterjesztésekre az SZMSZ-ben és az e mellékletben foglaltak az irányadók azzal, hogy az előterjesztések napirendre vételét a bizottság elnökével kell egyeztetni, **valamint az előterjesztés szövegét írásban (papíron és elektronikusan) kell benyújtani** a tervezett napirendre vételt megelőző 7 nappal korábban. A bizottsági előterjesztéseket törvényességi szempontból – a jegyzőtől átadott hatáskörben – az aljegyző vizsgálja felül.”

A fent idézettek alapján, tehát az előterjesztés benyújtására, és nem a képviselőknek/bizottsági tagoknak való megküldésre áll rendelkezésre a 7 munkanap.

Annak kapcsán, hogy az értébecslések az előterjesztés részei, annak mellékletei-e az alábbiakról tájékoztatom:

Tekintettel arra a tényre, hogy az előterjesztés mellékleteként az értébecslések a [www.csepel.hu](http://www.csepel.hu) honlapon keresztül a nyilvánosság számára megismerhetőek lennének – az értébecslések nem kerültek csatolásra az előterjesztéshez, így az SzMSZ 3. számú melléklet 9. pont szerinti törvényességi koordináció tárgyát sem képezték. E körben hangsúlyozni kívánom, hogy a Bizottsági ülésen a döntés megalapozását szolgáló adatok (értébecslések) megismerhetőek voltak minden érintett számára.

Utalni kívánok arra is, hogy a jegyzői törvényességi koordináció az előterjesztések/javaslatok tárgyalásra való alkalmasságát, továbbá a jogszabályi és SZMSZ előírásainak való megfelelést vizsgálja, és nem tárgya a bizottsági/testületi döntés nyomán létrejövő jogügylet törvényességi vizsgálata. Rendeleteink alapján az értébecslés nem része, kötelező tartalmi eleme az elidegenítésre vonatkozó előterjesztéseknek. Az elidegenítésről történő Bizottsági döntéshozatalt követően az adásvételi szerződést, mint ingatlan-nyilvántartási bejegyzés alapjául szolgáló okiratot szerkesztő jogi képviselő jogi ellenjegyzésének „tartalma” az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 44. § alapján a következő:

(1) Az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy

**a) az okirat a jogszabályoknak megfelel,**

b) a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak,

c) az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte, és

d) az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.

Fenti jogi eszközök együttesen garantálják a jogi megfelelést.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

dr. Szeles Gábor  
jegyző