



## BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

GYÁMÜGYI ÉS IGAZSÁGÜGYI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: BP/0502/1630-7/2019.  
Ügyintéző: Kulcsárné dr. Schnell Éva  
Telefon: 06-1/8960-458  
E-mail: kulcsarne.schnell.eva@bfkh.gov.hu

Tárgy: hatósági ellenőrzés lezárása.

### V É G Z É S

Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: BFKH) hatáskörében eljárva **Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata** (1221 Budapest, Városház tér 11. **a továbbiakban: fenntartó**) fenntartásában működő **Budafok-Tétény Család és Gyermejkölési Központ** (székhely:1225 Budapest, Nagytétényi út 261.), **Család- és Gyermejkölési Szolgálat** (telephely:1225 Budapest, Nagytétényi út 276.) családsegítési eljárás vizsgálatára és **Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzatának Szociális Szolgálat** (1221 Budapest, Anna u. 10.) által nyújtott házi segítségnyújtás vizsgálatára indított céllenőrzésre vonatkozó **hatósági ellenőrzését lezárom, az eljárást megszüntetem.**

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

A végzés a közléssel véglegessé válik.

A döntés bírósági felülvizsgálata a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresetlevélben kezdeményezhető.

A keresetlevelet a vitatott közigazgatási döntés közlésétől számított harminc napon belül kell az elsőfokon eljáró közigazgatási szervnél benyújtani.

A jogi képviselő nélkül eljáró ügyfél a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt, okirati bizonyítékot és ezek mellékletét (a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával is benyújthatja az elsőfokú közigazgatási döntést hozó szervnél.

A jogi képviselő nélkül eljáró ügyfél a keresetlevelet választása szerint jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A jogi képviselő nélkül eljáró ügyfél a nyomtatványt a megyei, fővárosi kormányhivatal járási/fővárosi kerületi hivatalától szerezheti be, ahol a nyomtatvány kitöltéséhez jogi segítségnyújtás is kérhető.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a bírósági felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú közigazgatási döntést hozó szervnél a határozat közlésétől számított 30 napon belül.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el.

A közigazgatási per illetékköteles. Pervesztés esetén felperes köteles Budapest Főváros Kormányhivatala költségeit megtéríteni.

## INDOKOLÁS

A médiában különböző hírek jelentek meg arról, hogy a Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata által fenntartott intézmény szabálysértő módon járt el és közreműködött, hogy az önkormányzat - egy idős egyedül álló beteg személyt (továbbiakban:H. Károlyt.) eltávolítsa a bérlakásából. Az újsághírek a Család- és Gyermekjóléti Szolgálatot vádolták szakmát sértő eljárással.

A szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013.(X. 24.) Korm. rendelet (továbbiakban:Sznyr) 36. §. (2) bekezdése kimondja: *„a működést engedélyező szerv - az (1) bekezdésben foglaltakon túl - ellenőrzést tart, ha tudomására jut, hogy az engedélyes személyi, tárgyi feltételei vagy működése az ellátottak életét, testi épségét, egészségét vagy az ellátott gyermekek fejlődését veszélyezteti, vagy más jogát sérti, vagy az engedélyes működésére vonatkozó jogszabályokat vagy a szolgáltatói nyilvántartásban foglaltakat megsértették.”*

Az Sznyr a következőt tartalmazza:

*„3. § (1) A Kormány az Szt. és a Gyvt. alkalmazása során működést engedélyező szervnek a fővárosi és megyei kormányhivatalt (a továbbiakban: kormányhivatal) jelöli ki.*

*(3) A Kormány a szolgáltatások esetében a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti, szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóságként - az e rendelet szerinti ellenőrzésre meghatározott hatáskörrel és illetékességgel - a működést engedélyező szerveket jelöli ki.”*

A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. §-a (1) bekezdése kimondja, *„a megyei kormányhivatal illetékessége a székhelye szerinti megyére terjed ki. A fővárosi kormányhivatal illetékessége Budapest főváros területére, a Pest Megyei Kormányhivatal illetékességi területe Pest megyére terjed ki.”*

A hivatkozott jogszabályok alapján a BFKH hivatalból céllenőrzést indított annak megállapítására, hogy H. Károly a családsegítő szolgáltatótól illetve a házi segítségnyújtó szociális szolgáltatótól kért és kapott-e segítséget, és ha igen a szolgáltatások működésére vonatkozó szabályok megtartásával jártak-e el a szolgáltatók.

Az eljárást megindító végzés kiküldésre került. Az intézmények részéről a szakmai program a mellékletekkel megküldésre került. Ellenőrző hatóságtól két ügyintéző a helyszínen vizsgálta meg az ügyében keletkezett iratokat, valamint beszélt a szakmai vezetőkkel, mely megbeszélést jegyzőkönyvbe rögzítette.

Ennek alapján a következők kerültek megállapításra: Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Iroda 2019. 01.25 keltezéssel H. Károly részére a bérlakásra megkötött bérlési szerződést 2019. év 02. 28. napjára felmondta. A levél szerint felszólítást küldtek az elmaradt lakbértartozás rendezésre, mely levelet a bérlő átvett, azonban a hátralékot nem rendezte a megadott határidőre. A levél a hátralék rendezés érdekében tartalmaz egy figyelem felhívást, mely szerint a hátralék rendezésében segítséget kérhet a Család- és Gyermekjóléti Szolgáltatótól (telephely:1225 Budapest, Nagytétényi út 276.). A levél felszólítja a bérlőt, hogy az ingóságától kiürítve, tiszta, rendezett, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a lakást, kulcsaival együtt – előzetes időpont egyeztetést követően - a helyszínen adja birtokba legkésőbb 2019. február hó 28 napjáig. A levél tartalmazza, hogy amennyiben a bérlő nem tesz eleget az előírásnak a fenti határidőig, az Önkormányzat minden különösebb értesítés nélkül intézkedik a peres eljárás megindításáról a lakás kiürítése érdekében. A lakás kiürítésével kapcsolatos peres eljárás, illetve a végrehajtási eljárás során keletkező valamennyi költség H. Károlyt terheli.

Ezt a felmondó levelet kapta meg tájékoztatásul 2019. 01.30-án a Család és Gyermekjóléti Központ is. Ezt megelőzően H. Károly nem tartozott a kliensek közé, személyéről nem volt információ.

*A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról rendelkező 1993. évi III. törvény (továbbiakban:Szt.) a következőkbe határozza meg a családsegítés feladatait:*

*„64. § (1) A családsegítés a szociális vagy mentálhigiénés problémák, illetve egyéb krízishelyzet miatt segítségre szoruló személyek, családok számára az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, a*

krízishelyzet megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából nyújtott szolgáltatás.

(2) A családok segítése érdekében veszélyeztetettséget és krízishelyzetet észlelő jelzőrendszer működik. A jegyző, a járási hivatal, továbbá a szociális, egészségügyi szolgáltató, intézmény, valamint a pártfogói felügyelői és a jogi segítségnyújtói szolgálat jelzi, az egyesületek, az alapítványok, a vallási közösségek és a magánszemélyek jelezhetik a családsegítést nyújtó szolgáltatónak, intézménynek, ha segítségre szoruló családról, személyről szereznek tudomást.

(3) A (2) bekezdés szerint kapott jelzés alapján a családsegítést nyújtó szolgáltató, intézmény feltérképezi az ellátási területen élő szociális és mentálhigiénés problémákkal küzdő családok, személyek körét, és személyesen felkeresve tájékoztatja őket a családsegítés (4) bekezdésben megjelölt céljáról, tartalmáról.

(4) A családsegítés keretében biztosítani kell

a) a szociális, életvezetési és mentálhigiénés tanácsadást,

b) az anyagi nehézségekkel küzdők számára a pénzügyi, természetbeni ellátásokhoz, továbbá a szociális szolgáltatásokhoz való hozzájutás megszervezését,

c) a szociális segítőmunkát, így a családban jelentkező működési zavarok, illetve konfliktusok megoldásának elősegítését,

d) \* a közösségfejlesztő programok szervezését, valamint egyéni és csoportos készségfejlesztést,

e) a tartós munkanélküliek, a fiatal munkanélküliek, az adósságterhekkel és lakhatási problémákkal küzdők, a fogyatékosokkal élők, a krónikus betegek, a szenvedélybetegek, a pszichiátriai betegek, a kábítószer-problémával küzdők, illetve egyéb szociálisan rászorult személyek és családtagjaik részére tanácsadás nyújtását,

f) a kríziskezelést, valamint a nehéz élethelyzetben élő családokat segítő szolgáltatásokat,”

„93. § (1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevétele önkéntes, az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője szóbeli vagy írásbeli kérelmére, indítványára történik. „

A hivatkozott §-okból látható, hogy a jelzést követően személyesen felkeresve tájékoztatják a rászoruló személyt a családsegítő szolgáltatás lehetőségéről. A szociális szolgáltatás elfogadása önkéntes.

A családsegítő először 2019. 02.04.-én kereste H. Károlyt eredménytelenül. Elérhetőségének megadásával értesítőt hagyott, melyben kérte, hogy sürgősen keresse meg az intézményt. Ezt követően minden hónapban megkísérelték a kapcsolat felvételt eredménytelenül. 2019.06.19.-én tudott a családsegítő találkozni először H. Károllyal a lakásán. A házba egy lakó engedte be hosszú csengetést követően a szociális munkást. H. Károly elmondása szerint a csengetést nem hallotta és a korábbi értesítéseket nem kapta meg. Azt nyilatkozta a tartozás jelzéséről, ill. a lakásbérleti jogviszony felmondásáról, hogy azokat az iratokat sem kapta meg. A szociális munkás tájékoztatta a hátralékkal kapcsolatos fizetési lehetőségekről és próbálta feltérképezni a helyzetét. Tájékoztatása szerint elvált, 4 felnőtt gyermeke van, akik nem törődnek vele és nem is tudja hol laknak. H. Károly arról nyilatkozott, hogy ki tudja fizetni tartozását, egyéb közüzemi tartozása pedig nincs. Írásbeli tájékoztatást kapott kézhez, melyet tudomásul vett, s mint kliens együttműködési megállapodást kötött az intézménnyel.

A későbbi találkozásokról feljegyzés készült, melyet a kliens minden alkalommal aláírt. 2019. július 9.-én a kijelölt családsegítő meglátogatta lakásán H. Károlyt, s akkor látta, hogy a lakást rendbe hozták, viszont a lakásbérletet a kliens saját elmondása szerint, még nem rendezte. A vagyongazdálkodás úgy tájékoztatta őt, hogy a hónap végéig a lakásban maradhat.

A szolgáltató elkészítette az Esetnaplót, melyben rögzítésre került a kliens problémája, kliens feladatai, családsegítő feladatai. Rögzítésre került, hogy a kliens a Vagyongazdálkodási Irodának írásban nyilatkozott, hogy 2019. július 31-ig elhagyja a bérletét.

A családsegítő megoldásokat keresett. Idősotthoni elhelyezést szerettek volna közvetíteni kliens számára, azonban tekintettel a várakozási időre, átmeneti megoldást is kellett keresni, albérletet vagy

átmeneti elhelyezést biztosító szociális intézményt (elődlegesen gondozóházat), míg sikerül végleges megoldásként tartós bentlakásos intézménybe költöznie H. Károlynak.

A szabad gondozóházi férőhelyekre csak úgy fogadnak ellátottat a visszajelzések szerint, ha az ellátott az intézményi térítési díj megfizetését vállalja személyi térítési díjként. Kliens megtakarítást nem jelzett.

H. Károly havi nyugdíjánál fogva nem tartozik a segélyre jogosultak körébe, azonban jövedelme nem olyan magas, hogy idősök gondozóházának intézményi térítési díját meg tudná fizetni.

Az intézmény a dokumentumok bizonyossága szerint is 2019. júliusában kereste a lehetőségeket az elhelyezésre. A szociális munkás elvitte a klienst a lehetséges intézmények megtekintésére, felvételi beszélgetéseken vett részt H. Károly. (BMSZKI, Baptista Integrációs Központ) Kérelmeket írt alá. Egyértelmű, hogy a kliens részt vett elhelyezési helyének keresésében.

Házi orvosát is megkeresték a szükséges orvosi iratok előkészítése érdekében.

Ezen történésektől függetlenül 2019. 06. 21.-én a Szociális Szolgálat bejelentést kap egy nevét nem vállaló lakostól, hogy H. Károly bérlakása elhanyagolt, szeméttel teli, bűz és legyek áradnak a lépcsőházba. A segítségnyújtás gondozás vezetője 2019. 06. 24-én elment a címre, a lakót nem találta, így a szomszédokat kérte, hogy értesítsék ha hazajön a bérlő. Kapott értesítést, így még aznap délután visszament. A lakásba többszöri csengetés után jutott be. A lakást sörös dobozok és sörösüvegek lepték el. A zuhany és a WC nem működött, de a bérlő ennek ellenére használta, így csurig tele volt fekáliával. Fényképeket készített a helyszínen és indokoltnak tartotta a szociális takarítás biztosítását felajánlani. A fényképek igazolják a leírtakat, a lakás valóban minősíthetetlen állapotban volt.

Az önkormányzat önként vállalt feladatként határozta meg a szociális takarítás lehetőségét, keret összeget biztosítva az ilyen típusú feladatokra. A takarítást vállalkozás végzi. A szociális szolgálat szándéka a lakás rendbetételére irányult azzal, hogy a fertőzésveszély elhárítását követően, házi segítségnyújtás keretében segítsék az ellátott életét. Felajánlásra került a szociális takarítás hangsúlyozva, hogy ez nem kerül leszámításra. A környezettanulmány elkészítését követően 2016.06.28. és 07.01. között a cég kitakarított, fertőtlenített, a dugulást elhárította és több köbméternyi hulladékot távolított el a lakásból. A lakás bérlője H. Károly volt, aki nem jelezte, hogy a lakásban megszűnt a bérelti joga és neki kellene saját költségén rendbe tenni és átadni a lakást. A szociális takarítás alatt jelen volt a gondozásvezetője, akinek nyilatkozata szerint az ellátott nem tűnt betegnek, de ápolatlan és elhanyagolt volt. A munkavégzés idejére kiült az udvarra. Beszélgetésükből kiderült, hogy betegségeire gyógyszert szed, de rendszertelenül. Általában elmegy otthonról s csak este tér vissza. Naponta 3-4 doboz sört fogyaszt, ezek nyomai voltak a lakásban. Kiderült, hogy személyes irata hiányzik, melynek beszerzésében később az intézmény segített a költségek felvállalásával együtt.

A Család- és Gyermekejóléti Szolgálat eszmegbeszélést tartott, amelyen már részt vett a Szociális Szolgálat. A kiinduló alap, hogy felmondták a bérelti szerződést és el kell hagyni a lakást a kliensnek. A dokumentációban megjelenik, hogy a szociális segítők a Vagyongazdálkodás Irodánál is törekedtek megoldást keresni, azonban lehetőségként csak az merült fel, hogy a kliens összel pályázzon másik lakásra.

Hatóságom nem jogosult a felmondást vizsgálni, ahogy a Család- és Gyermekejóléti Szolgálat sem. A szolgálat a felmondást követően került be a segítői körbe. Szolgáltatása önkéntes és nem köteles a kliens a szolgáltatást elfogadni. Szociális intézmény jogszerű megoldásra adhat tanácsot és közvetíthet jogszerű szolgáltatást. A családsegítő ezt tette. Megkeresett szociális intézményeket, melynek kapcsán a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Gondviselés Háza időotthoni elhelyezés várólistájára felvette H. Károlyt. A Baptista Integrációs Központ volt, aki jelezte, hogy tud biztosítani férőhelyet hajléktalanok átmeneti szállásán. Szociális intézményeknél, ha van üres férőhely, akkor azt minél előbb el kell foglalni, mert az üres férőhelyet nem áll módjában tartani a fenntartónak. A fenntartó ugyanis csak akkor kap normatív állami támogatást, ha szolgáltatást nyújt. Az, hogy a lakás átadásakor a családsegítő jelen volt és elkísérte az ellátottat abba az átmeneti otthonba ahova saját kérése alapján felvették, nem minősíthető nyomásgyakorlásnak. Az ellátottnak meg volt a lehetősége, hogy elmegy otthonról, nem nyit ajtót vagy csak egyszerűen úgy dönt, hogy nem megy el. H. Károly azonban úgy döntött, hogy átadja a lakást. Nem várja meg, hogy pert indítsanak, és azt elveszítve fizesse a költségeket. Nyugdíja van amiből a tartozást le lehetne vonni, vagyis a lakás elvesztése mellett a



tartozás kiegyenlítése érdekében a jövedelme is lecsökkent volna. A lakás kitakarítás előtti lakhatási körülményei arra engednek következtetni, hogy személyes szükségletei fontossági sorrendjében a lakás használhatósága nem játszott meghatározott szerepet. A házi segítségnyújtó számára a jogalkotó az Szt.63. § (1) bekezdésben feladatként határozza meg, hogy szükség esetén segít a bentlakásos szociális intézménybe történő költözésben.

A Kliens nem vett igénybe házi segítségnyújtást, viszont kapcsolatban volt a családsegítővel, ezért kérhette a segítséget a távozásához. A családsegítő segítette ügyei intézésében azzal, hogy mellette volt.

Az hogy H. Károly szociális takarításba részesült nem azt támasztja alá, hogy az önkormányzati fenntartó ráhatást gyakorolna a szociális intézményei szakmai feladatainak ellátására. Ez a momentum pont azt mutatja, hogy a szociális intézmények önállóan dolgoznak. Ha létezne az, hogy önkormányzat kihasználja a szociális rendszerét a lakás kiürítése érdekében, akkor a Szociális Szolgálat nem közreműködik, hogy újra komfortossá tegyék a lakást, ami a bérlőt abba az irányba terelheti, hogy a maradás mellett dönt. Ha lett volna ilyen „összefonódás”, akkor a lakás a kiköltözésig marad a romos állapotban és az azt követően történő takarítás díját a volt lakóra hárítják, majd végrehajtják a levonást a nyugdíjából, hiszen nem kevés összegbe kerül a szociális takarítás.

Összességében a két szociális intézmény jogszerűen járt el, és a segítő szándék motiválta intézkedéseiket. A megelőzést szolgálja, ha az elmaradt lakbértartozás rendezésre felszólító levél is meg kapná tájékoztatásul a Család- és Gyermejjóléti Szolgálat.

A fent leírtak alapján a végzés rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 101.§ (1) bekezdés a.) pontja alapján hoztam.

A jogorvoslatról lehetőségéről az Ákr. 112.§ ;116.§(4) bek. d.) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A végzés a fent hivatkozott jogszabályokon túl az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2019.október 11.

Dr. György István kormány megbízott megbízásából

*Kulcsárné dr. fe!*  
Kulcsárné Dr. Schnell Éva  
szociális szakügyintéző



A végzést kapja elektronikus úton :

1. Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata Polgármester  
mint Fenntartó képviselője
2. Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzatának Szociális Szolgálata      Vezetője  
[vezeto@szocszolg22.hu](mailto:vezeto@szocszolg22.hu)
3. Budafok-Tétény Család és Gyermejjóléti Központ      Vezetője [qviolet@hawk.hu](mailto:qviolet@hawk.hu)
4. Irattár

