

**Kerékpáros Miskolc Egyesület**  
részére

Iktatószám: BAZ-1849/2/2020

Tárgy: Közérdekű adatigénylés

Tisztelt Hölgem/Uram!

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. részére (székhely: 1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13. – a továbbiakban: Társaság) 2020. május 19. napján megküldött elektronikus levelében közérdekű adatigénylést terjesztett elő. Az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 26.§ (1) bekezdésére figyelemmel a feltett kérdéseire az alábbiakat válaszoljuk:

- 1.) A Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében lévő úthálózaton, Miskolc lakott területén fekvő kijelölt gyalogos-átkelőhelyek (továbbiakban: átkelők) száma:  
**96 db.**
- 2.) Azon átkelők száma, amelyeken a gyalogosnak kettőnél több forgalmi sávot kell egy ütemben kereszteznie kiegészítő védelem nélkül (tehát nincs pl. középsziget, vagy folyamatosan üzemelő jelzőlámpa):  
**4 db.**
- 3.) Azon átkelők száma, amelyeken az U-034-U-036 Gyalogos-átkelőhely burkolati jel tartós (pl. termoplasztik) kivitelű:  
**93 db.**
- 4.) Alkalmaznak-e az átkelőhelyek burkolati jeleinek folyamatos jó állapotban tartásának, könnyű észlelhetőségének biztosítását célzó eljárásrendet, protokollt: ? Ha igen, kérjük, csatolja.  
*Az SZ/2019/02. Az útellenőri szolgálat, valamint a kapcsolódó információs szolgálatok működési szabályzata előírja többek között az útburkolati jelek állapotának rendszeres ellenőrzését is. (A szabályzatot csatoljuk). Ezen túlmenően minden tavasszal – az útállapot felméréssel együtt – a kijelölt gyalogos-átkelőhelyek burkolati jeleinek állapotát is értékeljük. A festési terv összeállításánál a kijelölt gyalogos-átkelőhelyek előnyt élveznek.*
- 5.) Milyen módszerrel és milyen gyakorisággal történik az U-034-U-036 Gyalogos-átkelőhely burkolati jelek állapotának, könnyű észlelhetőségének ellenőrzése? Szemlélés alapján döntenek a burkolati jel felújításának szükségességéről, vagy van erre más módszer? Milyen arányú kopás esetén tartják indokoltnak a felújítást?  
*A kijelölt gyalogos-átkelőhelyek felújításának szükségességét szemrevételezéssel, az észlelhetősége alapján döntenek el.*

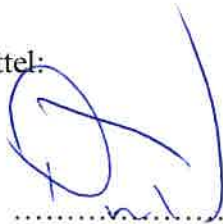
- 6.) Van-e olyan átkelő, ahol műszakilag indokolt lett volna a burkolati jel felújítása, azonban anyagi, kapacitásbeli, vagy bármely más okból ezt mégsem végezték el? Ha igen, hány ilyen átkelő van?  
*Sem anyagi, sem kapacitásbeli, sem más okból nem maradt el kijelölt gyalogos-átkelőhely burkolati jelének szükséges felújítása.*
- 7.) Van-e olyan átkelő, amely előtt további burkolati jeleket alkalmaznak, mint pl. U-037 Lassító harántcsikozás, U-058 Gyalogos-átkelőhely, U-007 Veszélyes helyre figyelmeztető vonal? Ha igen, melyik burkolati jelet hány átkelőnél alkalmazzák?  
*Miskolc lakott területén belül nincs ilyen kijelölt gyalogos-átkelőhely.*
- 8.) Folyópályán lévő átkelőknél alkalmazzák-e minden esetben az ÚBJSZ 12.2 szerinti záróvonalat 30 m hosszban? Alkalmazzák-e bármilyen más megoldást az átkelőhely előtti előzések megakadályozására?  
*Igen, de a záróvonal hossza – a helyszíni körülmények miatt – a legtöbb esetben nem éri el a 30 métert, és a gyalogos-átkelőhelyek túlnyomó többsége csomóponti, köszönhetően a lakott területi, városi környezetnek. A KRESZ 34. § (8) a) pontja külön is előírja, hogy „Tilos előzni kijelölt gyalogos-átkelőhelyen és közvetlenül a kijelölt gyalogos-átkelőhely előtt”.*
- 9.) Ellenőrzik-e az átkelőknél, hogy az FMSZ 23.1-ben, illetve az e-ÚT 03.07.23:2009 6.2.2.1-ben meghatározott látómező biztosított-e? Ha igen, milyen gyakorisággal? A 2019-ben, valamint a 2020. év eddig eltelt időszakában elvégzett ilyen vizsgálatok hány átkelőnél találtak hiányosságot? A talált hiányosságok megszüntetése mennyi időn belül történik, van-e minden esetben utókontroll?  
*Az e-ÚT 03.07.23:2009 ÚME tervezési előírásokat tartalmaz, melyeket a létesítési engedélyhez kell teljesíteni, így ennek ellenőrzéséről, illetve az ellenőrzés gyakoriságáról nem lehet beszélni, és „A gyalogos-átkelőhelyek kijelölése hatósági hatáskör” (idézet az e-ÚT 03.07.23:2009 ÚME 6.2.2.1. pontjából).*
- 10.) Van-e olyan átkelő, amelyen a hagyományostól eltérő forgalomtechnikai eszközöket is telepítettek (pl. érdesített burkolat, gyalogosmozgás hatására működésbe lépő LED burkolatprizmasor, stb.), ha igen, milyen eszközből hány?  
*A 96 db gyalogos-átkelőhely közül 64 db közlekedési jelzőlámpás irányítás mellett üzemel. 1 helyen „Okos zebra” (gyalogosmozgás hatására működésbe lépő LED burkolati prizmasor) van, további 2 átkelőre villogó sárga fényjelzés figyelmeztet, két átkelőnél pedig neonsárga keretes, ún. FNS „Gyalogos-átkelőhely” jelzőtáblák hívják fel a figyelmet.*
- 11.) Milyen intézkedéseket tesznek, illetve tartanak szükségesnek az átkelőkön bekövetkező halálos és súlyos gyalogoselütések megelőzésére?  
*Miskolc lakott területén lévő kijelölt gyalogos-átkelőhelyen, az elmúlt 5 év során nem volt halálos kimenetelű gyalogos elütés. A tizenhárom súlyos és a 8 könnyű sérüléssel járó baleset helyszínei között nincs ismétlődés sem, ami baleseti góchelyre utalna. A meglévő szabályozás, állapot és a 10. pontban felsorolt külön intézkedések megfelelnek minden aktuális, vonatkozó jogszabályi előírásnak, hiánytalanul teljesítik azokat, melyeket a fent közölt baleseti adatok is alátámasztanak.*

Figyelemmel arra, hogy az adatigénylését e-mail üzenet formájában küldte, ezért a válaszadást - az Info.tv. 30.§ (2) bekezdés rendelkezésére is figyelemmel – elektronikus formában teljesítjük.

Tájékoztatjuk, hogy az Infotv. 31.§-a értelmében az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása, a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat. A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. A bíróság illetékességét az alperes közfeladatot ellátó szerv székhelye alapítja meg.

Budapest, 2020. június 04.

Tisztelettel:



Peiker Tamás  
megyei igazgató

**Magyar Közút Nonprofit Zrt.**  
*Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóság*  
3529 Miskolc, Soltész Nagy K. u. 173.  
0510



Polgár Tamás  
megyei osztályvezető

Kapja: [kmt+request-14923-8e33f374@kimitud.org](mailto:kmt+request-14923-8e33f374@kimitud.org)