



iktatószám:ALT/1379-8/2020.

tárgy: közérdekű adatigénylés - válasz

Tisztelt Erdősi Éva Asszony!

A 2020. március 11. napján, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata polgármesterének, elektronikus levélként megküldött, "KözAdat Közérdekű adat igénylések Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzat Polgármesteri Hivatal adatgazdánál" tárgyú adatigénylését a kért formában az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 28. § (1) bekezdésére való hivatkozással az alábbi indokok alapján nem áll módunkban teljesíteni.

Mindenekelőtt megjegyzem, hogy Budapest XXI. kerület közigazgatási területén a Tűzoltóság épülete mellett az adatigénylésben megjelölt 208261/9 hrsz-ú ingatlan nem deponálási terület. A deponálási terület a 208261/10 és a 208261/11 hrsz.-ú ingatlanokon van.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek rendjéről és használatáról szóló 14/2015. (III.26.) önkormányzati rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében a közterület-használathoz szükséges közterület-használati hozzájárulás megadásáról, a jogosulatlan közterület használat megállapításáról, a végrehajtás foganatosításáról a polgármester, önkormányzati hatósági ügyben dönt, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szerint.

A fentiek alapján a közterület használati kérelmek elbírálása hatósági eljárásban történik az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerint.

Az Ákr. az Infotv.-hez viszonyítva speciális szabályokat rögzít az ügy iratainak megismerésének vonatkozásában. Hatóságunk álláspontja szerint az Infotv. rendelkezései csak azokban a kérdésekben alkalmazandóak, amelyekre nézve az Ákr. nem tartalmaz rendelkezést.

Az Ákr. a 17. Betekintés az eljárás irataiba cím alatt a 33. §-ban rendezi az ügy iratainak megismerését, az ügyfél, a tanú, a szemletárgy birtokosa és harmadik személy vonatkozásában a következők szerint:

33.§ (1) Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba.

(2) A tanú a vallomását tartalmazó iratba, a szemletárgy birtokosa a szemléről készített iratba tekinthez be.

(3) Harmadik személy akkor tekinthez be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.

(4) Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy - kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében - másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.

(5) Ha törvény a döntés nyilvánosságát nem korlátozza vagy nem zárja ki, az eljárás befejezését követően a személyes adatot és védett adatot nem tartalmazó véglegessé vált határozatot, valamint az elsőfokú határozatot megsemmisítő és az elsőfokú határozatot hozó hatóságot új eljárásra utasító végzést bárki korlátozás nélkül megismerheti.

(6) Törvény egyes ügyfajtákban meghatározhatja az iratbetekintés további feltételeit és a (3) bekezdés alapján iratbetekintésre jogosult személyek körét.

Tekintettel arra, hogy a hatósági eljárásban keletkezett iratok tartalmának megismerését az Ákr. speciális rendelkezésekkel, az iratbetekintés körében szabályozza a szabályozás rendszertani értelmezése alapján is az Ön által kért közterület használati engedély – határozat - tartalmának megismerését **iratbetekintés körében biztosíthatjuk.**

A személyes adatot és védett adatot nem tartalmazó végleges határozatot ügyfélfogadási időben megtekintheti arról másolatot, kivonatot készíthet vagy - kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében - másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.

Az Info tv. 31. §-a alapján jogorvoslati lehetőségeiről az alábbiak szerint tájékoztatom:

1. Bírósághoz fordulás joga: A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per kivételével a per a járásbíróság hatáskörébe tartozik, és arra a törvényszék székhelyén lévő járásbíróság, Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékes.
2. Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz való fordulás joga (1125 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 22/C.).

Felhívom szíves figyelmét, hogy Magyarország Kormánya a 41/2020. (III. 11.) rendeletében az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére 2020. március 11-én veszélyhelyzetet hirdetett ki. Jelen helyzet következtében számos feladat hárult az Önkormányzatokra, a működőképesség fenntartása minden körülmények között szükséges. Egyik legfontosabb feladatunk a megelőzés, a járvány tovább terjedésének, a járványgócok kialakulásának megakadályozása, ennek érdekében több intézkedésre került sor, mely a személyes ügyfélfogadás rendjét – határozatlan időre - is érinti.

A személyes ügyfélfogadás 2020. március 18-tól, határozatlan ideig nem biztosított, a hivatalban. Kizárólag az anyakönyvi események és a halaszthatatlan anyakönyvi ügyintézés történik a hivatal épületében mind ügyfeleink, mind köztisztviselőink egészségének védelme érdekében, mely jelenleg minden egyéb érdeket megelőző, elsődleges szempont.

Fentiekén túl tájékoztatom, Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft. álláspontjáról:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepelen az elmúlt évek során minden eddigit felülmúló mértékű út-, járda- és csapadékvízvezetés-építési beruházási munkákat kezdett meg az itt élő lakosok igényeinek minél nagyobb kielégítése érdekében. A mélyépítési munkák kivitelezésének műszaki koordinációját az Önkormányzat tulajdonában lévő, kifejezetten a beruházások teljes körű lebonyolítására specializálódott Társaságunk, a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft. koordinálja.

A Társaság a mélyépítési munkák ellátására a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény alapján Közbeszerzési Eljárást folytatott le, melynek eredményeként a nyertes ajánlattevővel az Önkormányzat keretmegállapodást kötött, s e keretmegállapodáson belül az egyes projekt tevékenységek kivitelezésére vonatkozó megállapodás külön-külön került kivitelezési szerződésbe foglalva.

A Társaság depóniahelynek legmegfelelőbb terület kijelölése érdekében széleskörű vizsgálatot folytatott le, melynek során számos tényezőt vett figyelembe. Első ilyen tényező, hogy a beruházások jelentős részben kormányzati támogatásból valósulnak meg, melyek nagyon rövid teljesítési határidővel párosulnak, így olyan területet kellett kijelölni, mely a munkaterületekhez közeli, s ezáltal nagymértékben lecsökkenti a gépeknek és anyagoknak az építési területre történő eljutási idejét, jelentősen javítva ezáltal a Vállalkozó határidőre vonatkozó teljesítő képességét. E közterület kijelölése mellett szót továbbá, hogy más - gépek, anyagok tárolására, - alkalmas terület esetében az Önkormányzatnak területhasználati díjat kellene fizetni, melynek árnövelő hatása miatt hátrányosan befolyásolná a beruházások költséghatékonyágát. Továbbá a Társaság hangsúlyosnak tekintette azt a tényt is, hogy az anyagok szállítása jelentős mértékben megterhelné, a jelenlegi, kapacitást meghaladó csepeli be-és kivezető főútvonalán lévő közlekedési forgalmat, különös tekintettel a csúcsidőszakokra, amelyek esetében akár a közlekedési forgalom teljes lebénulását eredményezheti.

Összegezve a fentieket, e területkijelölés racionalitását a költséghatékonyág, a környezeti, valamint a közlekedési forgalomra gyakorolt káros hatás lehető legkisebb értéken való tartása adta.”

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását!

Budapest, (dátum: időbélyegző szerint)

Tisztelettel:

.....

dr. Szeles Gábor

jegyző