



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ-HELYETTESI SZERVEZET  
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI SZOLGÁLAT

**Ügy száma:** 35500/8653/2019. ált.  
**Ügyintéző:** dr. Szenci Attila

**Tárgy:** Bánhorváti 0178/7 hrsz.-ú ingatlanon, sportpálya-gyep locsolására vízjogi létesítési engedély nélkül megépült ásott kút és locsolóberendezéssel kapcsolatos kötelezés

## **HATÁROZAT**

**I. Kötelezem** a Bánhorváti SE Sportegyesületet (3642 Bánhorváti Petőfi utca 1/A) az alábbi intézkedések megtételére:

1. Vízügyi tervezői jogosultsággal rendelkező szaktervezővel vizsgálta felül a Bánhorváti 0178/7 hrsz.-ú ingatlanon, sportpálya-gyep öntözésére vízjogi létesítési engedély nélkül megépült ásott kút és locsolóberendezés alkalmasságát.
2. A vizsgálati eredmények ismeretében a megépült vízelétesítmények jogszerű fennmaradása/üzemeltetése érdekében, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglaltak szerint összeállított dokumentáció csatolásával nyújtson be az Igazgatóságra vízjogi fennmaradási engedélyezésre alkalmas tervdokumentációt.  
Amennyiben a vízelétesítmények csak átalakítással alkalmasak az a fennmaradásra/üzemeltetésre, abban az esetben vízjogi létesítési engedélyezésre alkalmas tervdokumentációt.

**Határidő** az I/1. pont szerinti kérelem és engedélyezési tervdokumentáció benyújtására:

**2019. december 20.**

**II.** A kötelezettséget megállapító határozat kiadása tárgyában a hivatalból folytatott közigazgatási eljárás során **47.385 Ft, azaz negyvenhétézer háromszáznyolcvanöt forint** összegű eljárási költség merült fel, melynek teljes összegét a hatóság előlegezte meg. Az eljárási költséget a határozat I. pontja szerinti kötelezett viseli.  
A hatóság által megelőlegezett egyéb eljárási költség összegét e határozat jogerőre emelkedésétől számított **15 napon belül** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10027006-00283580-00000000 számú számlájára kell

---

Cím: 3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15. ☒: 3501 Miskolc Pf.: 18. Tel.:46/502-962

Hivatali kapu KRID: BKITVH 225276938

E-mail: [borsod.vizugy@katved.gov.hu](mailto:borsod.vizugy@katved.gov.hu)

Ügyfélfogadás és ügyintézői telefonos ügyfélfogadás:

3530 Miskolc, Mindszent tér 4. Tel: 46/517-300 Fax: 46/517-388

Hétfő, szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek 9:00-12:00

átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton visszafizetnie. Az átutalási megbízáson kérjük feltüntetni az ügyiratszámot és a kötelezés tárgyát. Az eljárási költség késedelmes megfizetése esetén a kötelezett késedelmi pótlék fizetésére köteles.

**III.** E határozat ellen – annak közlésétől számított – **15 napon belül** a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságának, mint országos vízügyi hatóságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságához, mint területi vízügyi hatósághoz elektronikus úton benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a fellebbezés illetéke **15000,-Ft**, melyet MÁK 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételi számlára kell befizetni.

Fellebbezés hiányában a határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

**IV.** A kötelezettség teljesítését a vízügyi hatóság ellenőrzi, elmaradása esetén, azaz, ha a kötelezettségek határidőre nem teljesülnek az elsőfokú hatóság fogatosítja a végrehajtást, és a kötelezettel szemben eljárási bírságot szab ki.

Az eljárási bírság a teljesítésig ismételtelen is kiszabható, melynek legkisebb összege - esetenként 10.000,- forint, legmagasabb összege természetes személy esetén 500000,- forint, jogi személy, vagy egyéb szervezet esetén 1.000.000,- forint.

## INDOKOLÁS

Adatainak zártan kezelését kérő bejelentő 2019 május 3-án érkezett levelében arról tájékoztatta Igazgatóságunkat, hogy a Bánhorváti sportpálya területén a Geokomplex Kft. öntözőrendszer és vízellátást biztosító kút kivitelezését végzi.

Tárgyi ügyben kiadott vízjogi létesítési engedély vizikönyvi nyilvántartásunkban nem fellelhető.

2019 05. 13-án felhívtam Bánhorváti Község Önkormányzatát (35500/ 4422-2/2019. ált.) és a Geokomplex Kft.-t is (35500/ 4422-3/2019. ált.) hogy tájékoztassanak az alábbiakról:

- Bánhorváti sportpálya területén a locsolórendszer és vízellátást biztosító kút kivitelezését a Geokomplex Kft. milyen engedély alapján végzi/végezte és kinek a megbízásából?

Az önkormányzat tájékoztatta a hatóságot (2019. 05. 24-én), hogy a sportpályát ingyenes használatba adta a Bánhorváti sportegyesületnek fejlesztési beruházások és sporttevékenység végzése érdekében, illetve nincs tudomása kútfúrással kapcsolatos tevékenységről, arra nem adott megbízást.

A Geokomplex Kft. az alábbiakat válaszolta:

*„A Bánhorváti Sportegyesület megbízásából a Geokomplex Kft. nem kútfúrást végzett, hanem egy talajmechanikai feltáró fúrást mélyített 10 m mélységgel 2019. április elején.*

*Megbízó kérésére a furatot nem tömedékeltük el, mert úgy tájékoztattak, hogy amennyiben a furatban nagyobb vízoszlopot észlelnek, a későbbiekben egy ásott, vagy fúrt kutat terveznek megépíteni a pálya locsolására. A kút tervezésére, engedélyeztetésére illetve kivitelezésére megbízást eddig nem kaptunk.”*

2019 szeptember 23-án újabb bejelentés érkezett, amely szerint a sportpálya öntöző rendszere elkészült és öntözik a sportpálya fűvét.

A vízügyi hatóság 2019 szeptember 24-én előzetes értesítés nélkül helyszíni ellenőrzést tartott, a 35500/4422-7/2019. ált. számon felvett jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a Bánhorváti 0178/7 hrsz.-ú ingatlanon meglévő sportpálya-gyep öntözésére a Bánhorváti Sportegyesület megbízásából ásott kút és locsolóberendezés épült.

A látottak alapján a kút és a locsolóberendezés fennmaradási engedélyezése és jogszerű üzemeltetése érdekében hivatalból eljárást indítottam.

A cselekmény lefolytatása során felvett 35500/4422-7/2019. ált. számon jegyzőkönyvben a tényállás tisztázásával összefüggő közösen tett ténymegállapítások, nyilatkozatok az alábbiak voltak:

A Bánhorváti 0178/7 hrsz.-ú ingatlanon meglévő sportpálya-gyep öntözésére a Bánhorváti Sportegyesület megbízásából ásott kút és locsolóberendezés épült.

Kút adatai:

Talpmélység: 3 m

Átmérője: 1 m

Kialakítása : 4db 1 m magas és 1 m átmérőjű előregyártott betongyűrűből készült

Vízoszlop: magassága 1,7 m

Vízhozam: 210 l/perc, zónánként max. 9,48 m<sup>3</sup>/óra

Vízmenyiség mérő: nincs felszerelve

Locsoló berendezés:

A kútból búvárszivattyúval kitermelt vizet egy kb 5 m<sup>3</sup> űrtartalmú kiegyenlítő tartályba vezetik, majd onnan szivattyúval a futbalpálya felszíne alatt kialakított locsoló rendszerre, amely 12 zónára osztva ,automatikus beállítással, a 2x12 locsolófejjel üzemel.

Sportszövetség képviselőjének nyilatkozata:

Kocsis Gábor nyilatkozata szerint a locsoló rendszer (vezetékek, vezérlő rendszer, kiegyenlítő tartály stb. és a kút kiépítését a Sportchampion Kft (Kazincbarcika, Móricz Zs. tér 10.) végezte 2019 májusában.

A sportpályát napi két alkalommal, egy - egy órát locsolták.

A sportpályát jelenleg a sportegyesület ingyenes használatba kapta az önkormányzattól.

A sportpálya vízállásmentesítését a Bánhorváti Sportegyesület kívánja a jövőben üzemeltetni.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgt.) szerint:

28/A. §-(1) A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízállásmentesítés megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízállásmentesítés használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízállásmentesítés megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

29. § (4) Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízilétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízilétesítmény megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) értelmében:

32. § Ha a vizek mennyiségi védelme, a vizek kártételeinek elhárítása, a károk megelőzése vagy a jogszerűen gyakorolt vízhasználat azt egyébként szükségessé teszi, a hatóság a vízhasználót, vagy azt, aki a vízviszonyokba jogellenesen beavatkozott a káros, illetve a károsodás veszélyével fenyegető állapot megszüntetésére, a szükséges vízimunka elvégzésére vagy meghatározott módon történő gyakorlására kötelezheti.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet szerint:

18. § (1) bek. alapján a vízhasználót vagy azt, aki a vízviszonyokba jogellenesen beavatkozott, illetőleg **a jogszabályban meghatározott feladatainak, kötelezettségeinek elmulasztásával káros és jogellenes állapotot idézett elő**, a jogszabály szerint szükséges követelmények érvényesítése érdekében **a vízügyi hatóság kötelezi**:

b) az engedély alapján a meglévő vízilétesítménynek az előírásoknak megfelelő módon történő üzemeltetésére, átalakítására vagy megszüntetésére;

(2) Amennyiben a vízügyi hatóság az eljárást az (1) bekezdés a)-g) pontjai alapján folytatja le, a vízhasználó vagy az, aki a jogellenes állapot megszüntetésére a jogszabály szerint egyébként köteles, a külön jogszabályban meghatározott tartalmú, a vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyezési eljárásra irányadó terv és adat szolgáltatására is kötelezhető.

(3) A (2) bekezdés szerinti terv- és adatszolgáltatást az eljáró hatóság elrendeli, ha a vízilétesítmény megépítéséről, vízjogi engedély nélkül vagy attól eltérően elvégzett vízimunka, üzemeltetett vízilétesítmény vagy vízhasználat fennmaradásáról, átalakításáról vagy megszüntetéséről kell döntenie, és ehhez - jogszerű teljesítés hiányában - engedélyezési tervdokumentáció nem áll rendelkezésre.

A fentiek alapján tárgyi bejelentés megalapozott, így a jogsértő, káros, ill. a további károsodás veszélyével fenyegető állapot megszüntetése érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 104. § (1) bek. a) alapján hivatalból eljárást indítottam, amelyről az érintetteket értesítettem.

Megállapítom, hogy a Bánhorváti 0178/7 hrsz.-ú ingatlanon meglévő sportpálya-gyep öntözésére a Bánhorváti Sportegyesület megbízásából ásott kút és locsolóberendezés vízjogi létesítési engedély nélkül épült meg, ezért annak jogszerű fennmaradása és üzemeltetése érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az Ákr. 125. § (2) bek. szerint: Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

Az Ákr. 124. § (2) bek. szerint: Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 30/A. §-a szerint a közigazgatási hatósági eljárás során felmerülő mintavételi, laboratóriumi, illetve az egyéb műszeres vizsgálatok költségei, továbbá az eljárás során a tényállás tisztázása kapcsán felmerült személyi és dologi költségek egyéb eljárási költségnek minősülnek.

A környezetvédelmi és vízügyi hatósági eljárás során felmerülő egyéb eljárási költségekről szóló 72/2007. (IV. 17.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 2. § (3) bekezdése értelmében a mintavételi, laboratóriumi, illetve az egyéb műszeres vizsgálatok körébe nem tartozó, az eljárás során a tényállás tisztázása kapcsán felmerült személyi és dologi költségek mértéke 6750 Ft/óra.

Az Ákr. 129. § (1) bek. szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az ügy iratai között elhelyezett, 35500/4422/2019. ált. számon iktatott irat tartalmazza azokat a költség-elszámoló lapokat, melyek az eljárás során a tényállás tisztázása kapcsán felmerült és az ügyfélre áthárítandó költségeket részletezi, végösszegét meghatározza.

Az Ákr. 33. § (1) bek. alapján az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba.

Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy - kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében - másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.

A fent részletezett iratbetekintési jog gyakorlásával a 35500/4422/2019. ált. /2019. ált. számon iktatott eljárási költség-elszámoló lapokat az ügyfelek, valamint képviselőik megtekinthetik.

Az eljárás során az Igazgatóság az eljárási költségek vonatkozásában költségkímélő módon és a célszerűség figyelembevételével járt el.

Jelen eljárás során az I. pontban meghatározott ügyfelet az alábbi eljárási költségek viselésére köteleztem:

**Hatósági ügyintézésrel kapcsolatosan felmerült eljárási költség:**

Az eljárás során felmerült személyi és dologi költségek az alábbiak szerint kerültek megállapításra:

$$K_e = (t_{\text{utazás}} + t_{\text{ellenőrzés}}) \times n_{\text{esz}} \times k_{\text{sz,d}}$$

$K_e$  : az eljárási költség összege, [Ft]

$t_{\text{utazás}}$  : az oda- és visszautazás időtartama órában kifejezve, [óra]

$t_{\text{ellenőrzés}}$  : az ellenőrzés időtartama órában kifejezve (jegyzőkönyvben rögzített adat),

$n_{\text{esz}}$  : az Igazgatóság képviseletében az ellenőrzésen részt vett személyek száma

$k_{\text{sz,d}}$  : a tényállás tisztázása kapcsán felmerült személyi és dologi költségek mértéke 6750,-Ft/óra.

Az utazási idő korrekt megállapítása érdekében a leggyorsabb útvonalhoz tartozó menetidőbecslés a [www.utvonalterv.hu](http://www.utvonalterv.hu) megnevezésű útvonaltervező programot felhasználva került elkészítésre.

Fentiek alapján:

$$K_e = (1,26 + 2,25) \times 2 \times 6750 = 47.385,- \text{ Ft}$$

Az eljárás során a tényállás tisztázása kapcsán felmerült összes költséget 38.800,- Ft,-ban állapítottam meg.

Az eljárás során felmerült eljárási költség késedelmes megfizetése esetén az Ákr. 135. § rendelkezik: Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet.

A kötelezettség önkéntes végrehajtásának elmaradása esetére vonatkozó tájékoztatást az Ákr. 77., 99., 132., 133. §, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/H. § alapján adtam.

Határozatomat a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 32. §, és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 18. § (1) bek. b) pontja alapján, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében és a 2. melléklet 8. pontjában biztosított jogkörömben, az Ákr.80.§ (1) és 81.§ (1) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 116. § (1) bek. felhatalmazása alapján az 1995. évi LVII. tv. 29/A. biztosítja.

Az eljárási költség megállapításával és viselésével kapcsolatos jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 116. § (3) bek. k) biztosítja.

A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. mellékletének XIII/2. d) pontja állapítja meg.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus bélyegző szerint.

**Lipták Attila tűzoltó dandártábornok  
tűzoltósági tanácsos  
megyei igazgató  
helyett és nevében**

**dr. Csapó Zoltán  
szolgálatvezető-helyettes**

**Kapják:**

1. Bánhorváti SE Sportegyesület 3642 Bánhorváti Petőfi utca 1/A
2. Iratokhoz