



IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM  
Igazságügyi Felügyeleti Főosztály

Iktatószám: XX-IFFO/21/4/2020.

Vajda Attiláné asszony részére,

[KMT+REQUEST-13846-3DCBEAAB@KIMITTUD.ORG](mailto:KMT+REQUEST-13846-3DCBEAAB@KIMITTUD.ORG)

**Tárgy: Tájékoztatás igazságügyi szakértők tevékenységére vonatkozóan**

**Tisztelt Asszonyom!**

Az Igazságügyi Minisztérium, mint az igazságügyi szakértői névjegyzéket vezető hatóság részére 2020. január 5. napján elektronikus úton megküldött levelét köszönettel megkaptam, azzal kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatom.

**1. „Kérem, szíveskedjen tájékoztatni arról, hogy szakismeret hiányában végezhet-e szakértői vizsgálatot kirendelt szakértő?”**

Az igazságügyi szakértő igazságügyi szakértői tevékenység végzésére való jogosultságának terjedelmét a bejegyzett szakterülete adja. Igazságügyi szakértői tevékenység akkor folytatható, ha a szakértői vizsgálattal érintett szakkérdéshez kapcsolódó igazságügyi szakértői szakterület a szakértő vonatkozásában bejegyzésre került az igazságügyi szakértői névjegyzékbe, amelyhez többek között az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 5. § (2) bekezdése értelmében az igazságügyi szakértői szakterületekről, valamint az azokhoz kapcsolódó képesítési feltételekről szóló 9/2006. (II. 27.) IM rendeletben az adott szakterülethez előírt, valamelyik képesítési feltétel megléte szükséges. Az igazságügyi szakértő mindaddig jogosult a szakterületén igazságügyi szakértői tevékenységet végezni, amíg az adott szakterület vonatkozásában az igazságügyi szakértői névjegyzékből történő törlésére nem kerül sor.

A Szaktv. 45. § (4) bekezdés b) pontja úgy rendelkezik, hogy „a szakértő köteles a tudomására jutásától számított öt napon belül közölni a kirendelő hatósággal, ha a feltett kérdések megválaszolása egészben vagy részben nem tartozik azon szakismeretei körébe, amelyekben a szakértő a rá irányadó szabályok szerint jogosult eljárni”. Az igazságügyi szakértő felelősségi körébe tartozik tehát annak felismerése, hogy a feltett kérdések megválaszolásával részben vagy egészben túlterjeszkedik-e a kompetenciakörén.

A Szaktv. 93. § (1) bekezdésére tekintettel kompetenciátúllépés esetén fegyelmi vétség elkövetése valósulhat meg. „Fegyelmi vétséget követ el az az igazságügyi szakértő, aki az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységére vonatkozó jogszabályok, szakmai szabályok, kamarai szabályzatok – ide nem értve az igazságügyi szakértők etikai kódexét – és határozatok rendelkezéseit szándékosan vagy gondatlanul megszegi.”

Az igazságügyi szakértői vélemények megalapozottságáról, elfogadásáról a kirendelő hatóság jogosult dönteni. A szakvéleménnyel szembeni kifogásait a közigazgatási hatósági eljárás és a

peres eljárás szakaszaiban több módon is kifejezheti (pl.: kérheti új szakértő kirendelését, a szakvélemény tartalmát a kirendelő döntése elleni fellebbezésben kifogásolhatja). Felhívom szíves figyelmét azonban arra, hogy amennyiben a kirendelő szerv már jogerősen döntött az ügyben, azaz a szakvéleményt jogerős döntésben elfogadta és döntését arra alapozta, nincs lehetőség arra, hogy a szakvéleményt – a rendkívüli perorvoslatokon kívül, amelynek lefolytatására csak a bíróság jogosult – bármely más szerv felülvizsgálhassa.

**2. „Amennyiben a szakértőt hatóság rendeli ki, igényelhet a miniszteri rendeletben meghatározotknál magasabb díjat?”**

A Szaktv. 49. § (1) bekezdése szerint „Azokban az ügyekben, amelyekben a hatóság hivatalból folytat le bizonyítást, vagy a bizonyítás hivatalból történő elrendelésének is helye lenne, az egyes vizsgálatok elvégzéséért felszámítható díjat (munkadíjat és költségeket, ezen belül különösen az egy órára felszámítható munkadíj összegét, a tételes munkadíj összegét; tételes költségelszámolás hiányában a felszámítható költségátalány mértékét) a miniszter rendeletben határozza meg.”

A Szaktv. 49. § (2) bekezdése alapján Az (1) bekezdésben meghatározott ügyeken kívül a szakértő a díjjegyzékével érvényesíteni kívánt díjat maga állapítja meg. Ebben az esetben a szakértő köteles a díjjegyzékével érvényesíteni kívánt díján belül az egy órára eső munkadíja összegét, illetve tételes munkadíját megállapítani. A hivatkozott rendelkezés alapján, amennyiben a szakértőt az perben álló felek javaslata alapján a hatóság rendeli ki, azaz nem hivatalból történik a bizonyítás, a szakértő a díjjegyzékével érvényesíteni kívánt díjat maga állapítja meg.

**3. „A szakvélemény elkészítése kapcsán azt pecséttel, kamarai számmal, nyilvántartási számmal köteles-e a szakértő ellátni? Amennyiben csak aláírás van, az hitelesnek számít-e (hiányzik a nyilvántartási szám, pecsét)?”**

A szakértői vélemény kötelező tartalmi elemeit a Szaktv. 47. § (4)-(5) bekezdése, illetve az igazságügyi szakértői működésről szóló 31/2008. (XII. 31.) IRM rendelet 10-11. §-a határozza meg. A szakvélemény alakiságára vonatkozó előírásokat a Szaktv. 47. § (7) bekezdése tartalmazza, amely szerint „A szakvéleményt készítő igazságügyi szakértő az írásbeli szakvéleményt aláírásával köteles ellátni, valamint köteles azon a nyilvántartási számát feltüntetni. A szakvéleményt az igazságügyi szakértő ellátja bélyegzőjének lenyomatával is. A bélyegzőn fel kell tüntetni az igazságügyi szakértő nevét, igazságügyi szakértői minőségét és nyilvántartási számát. A bélyegzőn Magyarország címere nem használható”.

A Szaktv. 48. § (1) bekezdése szerint „A társaság tagja vagy alkalmazottja, illetve az igazságügyi szakértői intézmény vagy igazságügyi szakértői intézet alkalmazottja vagy a nevében eljáró igazságügyi szakértő a szakvéleményt a saját szakmai felelőssége mellett, a társaság, az igazságügyi szakértői intézmény vagy az igazságügyi szakértői intézet nevében adja. A szakvéleményt az igazságügyi szakértő írja alá, a szakvéleményben fel kell tüntetni a szakvéleményt készítő igazságügyi szakértő nevét és szakterületét. Az igazságügyi szakértői intézmény vagy az igazságügyi szakértői intézet alkalmazottja az igazságügyi szakértői intézmény vagy az igazságügyi szakértői intézet bélyegzőjét használja.”

A Szaktv. 48. § (2) bekezdése alapján „az (1) bekezdés rendelkezései irányadóak arra az esetre is, ha az igazságügyi szakértői intézmény alkalmazásában álló igazságügyi szakértő természetes személyként kerül kirendelésre.”

A Szaktv. 48. § (3) bekezdése szerint „A társaság, az igazságügyi szakértői intézmény vagy az igazságügyi szakértői intézet vezető tisztségviselője ellenjegyzésével igazolja azt, hogy a szakvélemény a társaság, az igazságügyi szakértői intézmény vagy az igazságügyi szakértői intézet tevékenységi körében és az eljárási szabályok betartásával készült.”

A Szaktv. 48. § (4) bekezdése alapján „A társaságra, valamint annak vezető tisztségviselőjére, igazságügyi szakértői tevékenységet végző tagjára és alkalmazottjára, illetve az igazságügyi szakértői intézmény, valamint igazságügyi szakértői intézet vezető tisztségviselőjére és alkalmazottjára az igazságügyi szakértőre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.”

A fenti rendelkezésre tekintettel, amennyiben az igazságügyi szakértő társaság tagja vagy alkalmazottja, illetve az igazságügyi szakértői intézmény vagy igazságügyi szakértői intézet alkalmazottja vagy a nevében eljáró igazságügyi szakértő, úgy a szakvéleményt aláírásával ellátja, és amennyiben a szakértő igazságügyi szakértői intézmény vagy igazságügyi szakértői intézet alkalmazottja az intézmény vagy intézet bélyegzőjével látja el.

Tehát amennyiben, a szakvéleményt készítő igazságügyi szakértő igazságügyi szakértői intézmény vagy az igazságügyi szakértői intézet alkalmazottja, úgy a szakvéleményt nem a saját bélyegzőjével, hanem azt az intézmény vagy intézet bélyegzőjével látja el, továbbá a szakvélemény a társaság, az igazságügyi szakértői intézmény vagy az igazságügyi szakértői intézet vezető tisztségviselője ellenjegyzésével kell, hogy rendelkezzen.

Jelzem továbbá, hogy jelen tájékoztatásom sem jogszabálynak, sem egyéb jogi eszköznek nem tekinthető, az normatív jelleggel, jogi erővel, illetve kötelező tartalommal nem rendelkezik. A jelen ügyben rendelkezésre bocsátott információk alapján kialakított jogértelmezésem a bíróságot nem köti, annak csak iránymutató jellege van. Az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI. 17.) AB határozatában elvi élel állapította meg, hogy a *jogalkotásról* szóló törvény garanciális szabályainak mellőzésével hozott minisztériumi és egyéb központi állami szervektől származó, jogi iránymutatást tartalmazó leiratok, körlevelek, útmutatók, iránymutatások, állásfoglalások és egyéb informális jogértelmezések kiadása és az ezekkel való irányítás gyakorlata alkotmányellenes.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, 2020. január „ 23 ”

Üdvözlettel:



dr. Sembery-Sugár Hajnalka  
főosztályvezető

