



EMBERI ERŐFORRÁSOK  
MINISZTERIUMA

Iktatószám: 53883-2/2019/ADATVED  
Hiv. szám: -  
Melléklet: -  
Tárgy: Közérdekű adatigénylés

**Dr. Hidasi Edit**  
részére

Tisztelt Címzett!

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Infotv.) 28. § (1) bekezdése alapján benyújtott közérdekű adatigénylésére hivatkozással az alábbiakról tájékoztatom.

Az alábbi közérdekű adatigényléssel fordult az Emberi Erőforrások Minisztériumához:

„ügyszám: ügyintéző	tárgy: számomra kézbesítve: határidő:		
BK-07/HGYO/00118-92/2019	Varga Marianna	180 ezer Ft bírság	2019. 12. 02. 8 nap
BK-07/HGYO/00118-93/2019	Varga Marianna	180 ezer Ft bírság	2019. 12. 02. 8 nap
BK-07/HGYO/00118-97/2019	Varga Marianna	200 ezer Ft bírság	2019. 12. 02. 8 nap
BK-07/HGYO/00118-98/2019	Varga Marianna	200 ezer Ft bírság	2019. 12. 02. 8 nap
BK-07/HGYO/00118-99/2019	Varga Marianna	220 ezer Ft bírság	2019. 12. 02. 8 nap
BK-07/HGYO/00118-100/2019	Varga Marianna	220 ezer Ft bírság	2019. 12. 02. 8 nap

2019. 12. 02-én kézbesített bírság összesen: 1,2 millió Ft

az 1,2 millió Ft-ot kiszabó bírságoló hivatkozott végzéseiben szereplő névkombináció a bírósági ügyiratokban nem szerepel, hamis az ügyiratban az anyja neve is, kérelmező lakóhelye nincs feltüntetve

BK-07/HGYO/00487-136/2019 Varga Marianna elővezetési költség megfizetésére kötelezés 2019. 12. 02. 8 nap (befizetésre)

15 nap (jogorvoslatra)

BK/SZGYO/24-35/2019. Szommer Anita 160 ezer Ft bírság jóváhagyása, fellebbezés elutasítás ügyfélkapun 2019. 12. 02. 30 nap

BK/SZGYO/24-36/2019. Szommer Anita 160 ezer Ft bírság jóváhagyása, fellebbezés elutasítás ügyfélkapun 2019. 12. 02. 30 nap

jogsértő adatkatyvasz a BK/SZGYO/24-35/2019. és BK/SZGYO/24-36/2019. iratokban maga a másodfokú döntés is a kérelmező vonatkozásában KÉTFÉLE névkombinációt tartalmaz, az egyik féle névkombináció a bírósági ügyiratokban nem szerepel, hamis az ügyiratban az anyja neve is, kérelmező lakóhelye nincs feltüntetve

BK/SZGYO/24-37/2019. Szommer Anita e-papíron is benyújtott jogorvoslat ellenére kézbesítéssel jogerősek a BK/SZGYO/24-20, 21, 22, 23/2019 sz. végzések nem tértivevényes levélként jogorvoslati lehetőség nincs

BK/SZGYO/24-38/2019. Szommer Anita e-papíron is benyújtott jogorvoslat ellenére kézbesítéssel jogerős a BK/SZGYO/24-24/2019 sz. végzés nem tértivevényes levélként jogorvoslati lehetőség nincs

Varga Marianna ügyintéző esetében az aláíró dr. Sipos Krisztina járási hivatalvezető nevében és megbízásából: dr. Nánási Éva osztályvezető Szommer Anita ügyintéző esetében az aláíró Kovács Ernő kormány megbízott nevében és megbízásából: dr. Fuszanecker Hedvig főosztályvezető

Tisztelt dr. Kásler Miklós miniszter úr!

Tisztelt Emberi Erőforrások Minisztériuma (a továbbiakban: EMMI)!

Fenti ügyekben - a jogorvoslat mellett - IGAZOLÁSI KÉRELEMMEL is élek, hiszen az elmúlt 7 évben - jogász édesanyaként - egyetlen jogorvoslati beadványom sem volt sikeres a nyilvánvaló kérelmezői és gyámhivatali törvényességi aggályok ellenére, ezért jelen közérdekű adatigénylással tájékozódni szeretnék szakmai szempontjaikról - egyrészt még mindig bízva abban, hogy - törvényi kötelezettségükkel összhangban - mégis biztosítanak ügyünkben a törvényességet (ezt köszönettel fogadnám),

- továbbá - törvényes védekezésül - a törvényes nemzetközi fórumok felé panaszunk előkészítéseként is.

Előljáróban Miniszter úr onkológusi munkásságáért nagyrabecsülésünket és köszönetünket szeretnénk kifejezni.

2019. 12. 02-án kézbesítették számomra - 8 napos jogorvoslati határidővel - fenti végzéseket, amelyekben Varga Marianna gyámügyi ügyintéző jogsértően, bármiféle háttér dokumentáció és törvényes vizsgálat nélkül kiszabott 1,2 millió Ft bírságot, mert törvényességet kértem a kérelmezői adatok tekintetében.

- Így összességében több millió Ft-ra emelkedett a bírság, mert - jogász édesanyaként, törvényi kötelezettségemmel összhangban - 7 éve jelzem a gyámhivatalnak, hogy a gyermekeimre követelőző ügyvéd megbízója ÖTFÉLE különböző néven, HÉTFÉLE anyja leánykori nevével, KÉTFÉLE születési hellyel, lakcím nélkül vagy hamis címekkel szerepel a hivatalos iratokban és HAT ORSZÁGBAN rendelkezik kötődéssel. (A részleteket - teljes bizonyító erejű közokiratokkal igazoltan - korábbi beadványaim tartalmazzák.) Pl. az ügyvédi meghatalmazáson, kezdetektől, egyetlen iratban a meghatalmazó NÉGYFÉLE néven szerepel és egyéb adatai is, pl. a meghatalmazáson az anyja leánykori neve - durván jogsértően - hamisak vagy hiányosak.

- Eddig egyetlen jogorvoslati kérelmemnek sem adtak helyt (ügyintéző: Szommer Anita), sőt utóbb - törvényi köteleesség ellenére - már fel sem terjesztik a fellebbezéseimet, e-papíron is benyújtott kérelmeim ellenére kézbesítéssel jogerősek a jogsértő gyámhivatali döntések.

- Az ügyemben eljáró első- és másodfokú gyámhivatal kizárása iránt kérelemmel fordultam az EMMI-hez, ám még nem kaptam választ kizárási kérelmem elbírálásáról.

- A gyámhivatal - ahogy az eddigiekben is - nagy valószínűséggel el fogja utasítani a fellebbezésemet és végrehajtja a bírságot, veszélyben van az otthonunk (a leánykori lakásom), így - törvényes védekezésül - a nemzetközi ügyintézés előkészítéseként szeretnék tájékozódni az EMMI szakmai standardjairól.

Köztudomású, hogy Dr. Wolfgang Schüssel egykori osztrák kancellárt, a magyar jogállamiságot vizsgáló EPP bölcsék tanácsának tagját is egyedül nevelte az édesanyja, akiről mindig szeretettel nyilatkozik. Pl. „Meine Mutter war mein Lebensmensch. Sie ist mit mir durch dick und dünn gegangen. Sie war keine Intellektuelle, aber eine unglaublich warmherzige Frau.” (<https://www.zeit.de/zeit-magazin/2019/24/wolfgang-schuessel-altkanzler-rettung>) így nyilvánvalóan - akár a pártcsaládukon belül - nemzetközi vonatkozásban is tudnának tájékozódni.

Továbbá a média is, köszönet érte, az utóbbi időben gyakran foglalkozik a gyámügyi visszasságokkal.

Pl. JAKUPCSEK PLUSZ - 2. rész 2019.04.22.  
(<http://www.atv.hu/video/video-20190421-jakupcsek-plusz-2-resz-2019-04-22>)

JAKUPCSEK PLUSZ - 1. rész 2019.12.02.  
(<http://www.atv.hu/video/video-20191209-jakupcsek-plusz-1-resz-2019-12-02>)

NYEREGBEN A BANTALMAZÓK (<https://nokert.hu/cs-20190620-2001/2708/976/nyeregben-bantalmazok>)

SÉRÜL A FELNŐTT, SÉRÜL A GYEREK - AMIKOR A RENDSZER BANTALMAZ  
(<https://wmn.hu/ugy/49901-serul-a-felnott-serul-a-gyerek--amikor-a-rendszer-bantalmaz>)

DR. GYURKÓ SZILVIA: AZ ÜGYVÉDEK A POKOLRA JUTNAK?  
(<https://wmn.hu/ugy/50357-dr-gyurko-szilvia-az-ugyvedek-a-pokolra-jutnak>)

KUTYÁT NEM LEHET ELVINNI EGY MENHELYRŐL ÜGY, AHOGY EZT A KISLÁNYT ELVITTEK  
([https://index.hu/belfold/2019/09/23/orokbefogadas\\_neveloszulok\\_korai\\_kotodes\\_serules\\_gyamhivatal\\_tegvesz\\_gyermekjogok/](https://index.hu/belfold/2019/09/23/orokbefogadas_neveloszulok_korai_kotodes_serules_gyamhivatal_tegvesz_gyermekjogok/))

KÉT ANYA KÁLVÁRIÁJA  
([https://m.facebook.com/story.php?story\\_fbid=523061278241726&id=247920204622&sfnsn=mo&d=n&vh=e](https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=523061278241726&id=247920204622&sfnsn=mo&d=n&vh=e))

*Példaértékű döntés a gyámhivaltól: öt gyerek menekült meg az állami gondozás elől a TASZ fellebbezése nyomán (<https://merce.hu/2019/12/06/peldaerteku-dontes-a-gyamhivaltol-ot-gyerek-menekult-meg-az-allami-gondozas-elo-l-a-tasz-fellebbezese-nyoman/>)*

*Rendőrök hurcolták intézetbe a gyerekeket*

*(<https://abcug.hu/rendorok-hurcoltak-intezetbe-gyerekeket/>)*

*Évek óta köztudomású, hogy törvényszegő ügyvédek megalapozatlan büntetőeljárást is tudnak intézni. (<https://444.hu/2015/11/30/korruptio-a-rendorsegen-vadat-emeltek-a-rendorsegi-adatokkal-kereskedo-fotiszt-es-tarsai-ellen-osszesen-13-vadlott-van>)*

*Fenti sajtóhírekből is kirajzolódik, hogy többször előfordulnak alábbi gyámhivatali visszasságok:*

- pl. a törvényes bizonyítási eljárás nélküli, összességében több millió Ft-os gyámügyes bírságok, NAV-os végrehajtással
- a köztudomásúan kapacitáshiányos rendőrség jogellenes gyámügyes igénybevétele szeretetteljes családok ellen, így gyermekek és édesanyjuk ellen
- a köztudomásúan szörnyűséges nevelésbe vétellel (állami gondozással) való fenyegetőzés és a családból való kiemeléssel kapcsolatos gyámhivatali anomáliák
- hallatlan, teljességgel jogellenes részrehajlás, hanyagság, közöny, dilettantizmus, az ügyfelekre zúdított jelentős ügyintézési teher, a gyámügyes sablonokban az adatok átírásával történő gyámügyes ügyintézés a fellebbviteli fórumok jóváhagyásával ...

*Ezért az ügyünkben eljáró első- és másodfokú gyámhivatalok iránti kizárási kérelmem ügyintézéséről is érdeklődve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3. § 5. pontja szerint A SZAKMAI TEVÉKENYSÉGÜKRE vonatkozó – az Infotv. 29. § (1) bekezdése szerint 15 napon belül kötelezően megválaszolendő - közérdekű adatigényléssel is szeretném segíteni törvényes eljárásukat. Várom – törvényi köteleességükkel összhangban – törvényes válaszaikat. Köszönöm.*

*Közérdekű adatigényléseim:*

1. Kérem szíves tájékoztatásukat a kizárási kérelmek ügyintézéséről. Ki és milyen normák alapján, milyen határidőben dönt? Helyénvaló-e az a gyakorlat, hogy maga a panaszolt dönt a kizárási kérdésében? Milyen súlyú gyámügyes jogsértések elegendőek a kizáráshoz? Helyénvaló-e, hogy a legdurvább gyámügyes visszasságok sem vezetnek semmiféle felelősségre vonáshoz a gyámügyes tekintetében?
2. Kérem szíves tájékoztatásukat a jogorvoslati kérelmek ügyintézéséről. Kötelező-e a jogorvoslatra vonatkozó beadványt felterjeszteni? Köteles-e a jogorvoslatról döntő ügyintéző a fellebbező jogi érveit figyelembe venni?
3. Köteles-e a gyámügyes törvényesen, pártatlanul eljárni?
4. Milyen szakképesítéssel kell rendelkeznie a gyakorlatban a gyámügyesnek? Szükséges-e ismernie és alkalmaznia a szakmájára vonatkozó legalapvetőbb törvényi rendelkezéseket? Van-e példa a szakmai alkalmasság figyelemmel kísérésére, törvényesen lefolytatott fegyelmi eljárásra, büntetőjogi aggályokat felvető hivatali visszasság törvényileg kötelező feljelentésére, törvényes felelősségre vonására?
5. Milyen szakmai szempontok irányadóak bírság kiszabásánál? Önhibának számít-e az, amikor az ügyfél - jogi érvekkel alátámasztva, udvariisan – törvényességet kér? Van-e bármiféle szakmai monitoring ezen a téren?
6. Törvényes-e a rendőrség igénybe vétele szeretetteljes családoknál megfélemlítésül? Törvényes-e a rendőrség igénybe vételét a gyámügyessel rokon kapcsolatban álló ügyésszel engedélyeztetni? Van-e bármiféle szakmai monitoring ezen a téren?
7. Milyen szakmai szempontok irányadóak a védelemben/nevelésben vételnél? Alkalmazhatja-e a gyámügyes ezen jogintézményeket kizárólag megfélemlítésül, kezdetektől egybehangozóan igazoltan szeretetteljesen, gondoskodással nevelt gyermek(ek) esetében?
8. Megveszélyeztetheti-e, elárvereztetheti-e a gyámügyes a gyerekek otthonát (pl. az édesanya leánykori lakását) azzal, hogy azért szab ki több millió Ft-os bírságot, mert – törvényi kötelezése ellenére – egyszerűen nem hajlandó törvényesen eljárni?
9. Köteles-e a gyámügyes a törvényességet a kérelmezőtől is megkövetelni? Köteles-e a gyámügyes a kérelmezőnek az ellenfél jogellenes meghurcolására vonatkozó igényeit kiszolgálni?
10. Köteles-e a gyámhivatali ügyintézés során a kérelmező valós adatokat közölni? Pl. elfogadható-e a kérelmező esetén egyszerre ötféle különböző névkombináció? Elfogadható-e a kérelmező édesanyjára vonatkozóan egyszerre hétféle névkombináció? Elfogadható-e a kérelmező esetén kétféle születési hely? Elfogadható-e a kérelmező esetén hamis címek megadása az eljárásban vagy az, hogy a kérelmező nem ad meg lakóhelyet? Köteles-e a gyámügyes észrevenni, hogy már az ügyvédi meghatalmazáson is, kezdetektől, egyetlen iratban a meghatalmazó NÉGYFÉLE néven szerepel és egyéb adatai is, pl. a meghatalmazáson az anyja leánykori neve – durván jogsértően – hamisak vagy

hiányosak? Az anyát kell-e megbírságotlani több millió Ft-ra, ha – törvényi köteletségével összhangban - ebben a tekintetben is törvényességet kér? Lehet-e ügyféli jogokat biztosítani hamis/hiányos adatokat közlő kérelmezőnek? Kell-e a hamis, hiányos adatokat közlő kérelmezőt törvényesen szankcionálni?

11. Köteles-e a gyámhivatal a felek közötti törvényes, békés vitarendezést segíteni?

12. Köteles-e a gyámhivatal figyelmet fordítani az ügy nemzetközi vonatkozásaira, pl. arra, hogy a 7 éve hamis/hiányos személyes adatokat közlő kérelmező hat országban rendelkezik kötődéssel?

13. Mentésül-e a gyámhivatali eljárásban törvényi kötelezettségek alól a jogi képviselővel eljáró fél?

14. Szükséges-e a gyámhivatali eljárásban a törvényes bizonyítási eljárás, pl. a több millió Ft bírság alapjául szolgáló dokumentáció a megbírságotlalt részére történő rendelkezésre bocsátása, legalább irat betekintési kérelemre? Kiszabható-e bírság (több millió Ft-os bírság) „bemondásra” (bármiféle megalapozó dokumentáció nélkül)?

15. Az ügyben eljáró kormányzati tisztviselőkre irányadóak-e - a törvényi követelmények mellett - a deklaráltan családbarát kormányzati célkitűzések?

Várom – törvényi köteletségükkel összhangban – törvényes válaszaikat. Köszönöm

Kérem, hogy az ügyből ránk semmilyen anyagi és/vagy egyéb teher ne háruljon.

Valamennyi korábbi beadványomat fenntartom. Valamennyi észrevétel ismeretlen tettes(ek) ellen irányul.”

Tájékoztatom, hogy az Ön által kért információk nem minősülnek az Infotv. 3. § 5. pontjában meghatározott közérdekű adatnak.

Továbbá tájékoztatom, hogy megkeresése a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Panasztörvény) szerinti panasznak minősül, így panasz a Panasztörvényben nyitva álló határidőn belül kerül megválaszolásra.

#### Jogorvoslati tájékoztató

A közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló (illetve a meghosszabbított) határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint – ha a költségterítést nem fizette meg – a másolat készítéséért megállapított költségterítés összegének felülvizsgálata érdekében a Fővárosi Törvényszéken (1363 Budapest, Pf. 16 - 1055 Budapest, Markó utca 27.) keresettel élhet.

A közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatos jogsértés esetén a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (1024 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 22/C.) is fordulhat.

A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségterítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani. Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy a másolat készítéséért megállapított költségterítés összege miatt a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál bejelentést tesz, a pert a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről vagy lezárásáról, továbbá az adatkezelő jogsérelem orvoslására, illetve annak közvetlen veszélye megszüntetésére történő felszólítása eredményéről szóló értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2019. december „23.”

Üdvözlettel:

Dr. Katona Gábor  
helyettes államtitkár

