



Ügyszám: NAIH/2019/2485/ 4
Ügyintéző: dr. Eszteri Dániel

Tárgy: hatósági ellenőrzés
indítása, tényállás
tisztázása

VÉGZÉS

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Honvédelmi Minisztériumot (székhely: 1055 Budapest, Balaton u. 7-11.) (a továbbiakban: Ügyfél) érintő adatvédelmi incidenssel kapcsolatban a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 32-34. cikkében foglalt kötelezettségei teljesítésének tárgyában a mai napon hatósági ellenőrzést indított, amelyről az Ügyfelet ezúton értesíti, és egyben

felhívja

az Ügyfelet, hogy a jelen végzés kézhezvételétől számított tíz napon belül

az incidens vonatkozásában:

- 1) Adjon tájékoztatást arról, hogy jelen végzés indokolásban leírt ügygel összefüggésbe hozható bármilyen adatvédelmi incidensről tudomással bírnak-e, és amennyiben igen, úgy annak az okai és következményei kivizsgálásra kerülte-e a Honvédelmi Minisztérium, illetve az MH Egészségügyi Központ által? Milyen okokra vezethető vissza a beadványban megjelölt incidens, így a személyes adatok kikerülése az adatkezelő birtokából?
- 2) Az ügygel összefüggésben megállapították-e korábban az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 12. pontja szerinti adatvédelmi incidens bekövetkezését, és ha igen, úgy azzal kapcsolatban fogantatosították-e bármilyen intézkedéseket?
- 3) Az adatvédelmi incidenst (amennyiben arról tudomással bírtak korábban és annak minősítették), az ahhoz kapcsolódó tényeket, annak hatásait és az orvoslására tett intézkedéseket nyilvántartásba vették-e az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (5) bekezdése alapján? Amennyiben igen, ezt milyen tartalommal tették meg?
- 4) Kérem, tájékoztasson, hogy a jelen végzés indokolásban leírt ügygel összefüggésben konkrétan kik ismerhették meg a panaszos által megküldött személyes adatokat is tartalmazó igénylőlapot és azt pontosan kiknek továbbították! Rendelkeznek-e azzal kapcsolatban továbbá bármilyen információval, hogy a kérdéses igénylőlap hogyan kerülhetett a megjelölt sajtóorgánum részére továbbításra?
- 5) Adjon tájékoztatást arról, hogy a Honvédelmi Minisztériumban és az MH Egészségügyi Központban a méltányossági alapú igények beadásának és elbírálásának pontosan mi az adminisztratív menete! Az igénylők által megküldött személyes adatokat pontosan kik ismerhetik meg, és azok mely szervezeti egységek részére kerülnek továbbításra?
- 6) Az MH Egészségügyi Központban a méltányossági alapú igények beadásával és elbírálásával összefüggésben pontosan milyen adatbiztonsági (szervezési és technikai) intézkedéseket fogantatosítanak? Hogyan igyekeznek megőrizni, hogy a személyes adatok ne kerüljenek illetéktelen személyek, illetve a nyilvánosság részére továbbításra?

Az Ügyfél a feladatai végrehajtása során a Hatósággal a megkeresés alapján köteles együttműködni.

A végzéssel szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs.

INDOKOLÁS

A Hatósághoz Demeter Márta országgyűlési képviselőtől panaszbeadvány érkezett, amelyben a beadványozó leírta, hogy az origo.hu internetes portálon megjelent két cikk¹, amelyekben nyilvánosságra hozták, hogy a képviselő korábban ún. VIP belépőt igényelt az MH Egészségügyi Központba. A portál nyilvánosságra hozta a képviselő által beadott igénylőlap szkennelt változatát is, amelyen azonban a nevéen kívül a további személyes adatok kitakarásra kerültek. A panaszbeadvány szerint az igénylőlapot a képviselő korábban sehol sem hozta nyilvánosságra, azt kizárólag az MH Egészségügyi Központnak küldte meg elektronikusan, szkennelt formában. A képviselő nyilatkozata és általa csatolt e-mailek szerint az igénylőlapot 2017. július 24-én 21:25-kor küldte meg e-mail címéről a címre. Később a képviselő 2017. augusztus 10-én 15:14-kor visszaigazozást kapott az mh.ek.ijr@hm.gov.hu e-mail címről, amelyben további tájékoztatást kapott az igénylésével kapcsolatban.

A Hatóság a bejelentés kapcsán hatósági ellenőrzést indított, mivel a rendelkezésre álló adatok nem elegendők annak megítéléséhez, hogy az Ügyfél maradéktalanul eleget tett-e a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendeletben (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) foglalt kötelezettségeinek, így különösen a 32-34. cikkében foglaltaknak.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. §-a alapján a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az adatvédelmi incidenssel érintett adatkezelésre az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni.

A hatósági ellenőrzés lefolytatására az Ákr. 7. § (1) bekezdése és 98 §-a alapján a hatósági eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni az Ákr. VI. fejezetében írt eltérésekkel. Az Ákr. 100. § (1) bekezdése alapján a hatósági ellenőrzés hivatalból indul meg, azt a hatóság a hivatalbóli eljárás szabályai szerint folytatja le, amelynek során az Ákr. 103. § (1) bekezdése alapján az Ákr.-nek a kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit az Ákr. 103 és 104. §-ában foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

Az Ákr. 63. §-a szerint, ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel; Az Ákr. 64. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges.

Az Ákr. 65. § (1) és (2) bekezdése alapján a hatóság, ha a tényállás tisztázása során szükséges,

¹ <https://www.origo.hu/itthon/20190212-demeter-marta-lebukott-vip-kartyat-igenyelt-a-honvedkorhazban.html>,
<https://www.origo.hu/itthon/20190213-demeter-ismet-hazugsagon-kaptuk.html>

és az az Eüsztv.² alapján nem szerezhető be, felhívhatja az ügyfelet okirat vagy más irat bemutatására; az ügyfél azonosításához szükséges adatok kivételével olyan adat, amely nyilvános, vagy amelyet jogszabállyal rendszeresített közhiteles nyilvántartásnak tartalmaznia kell. Ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, az ügyfél az iratot másolatban is benyújthatja, ha nyilatkozik arról, hogy az az eredetivel mindenben megegyezik.

Az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az ügyintézési határidő hatvan nap. Az Ákr. 50. § (5) bekezdése és 103. § (3) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének időtartama.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (1) bekezdése szerint a felügyeleti hatóság vizsgálati hatáskörében eljárva – egyebek mellett – az adatkezelőtől és az adatfeldolgozótól a feladatai elvégzéséhez szükséges tájékoztatást kérhet; vizsgálatot folytat adatvédelmi auditok (ellenőrzések) formájában, és a felügyeleti hatóság számára az adatkezelő, illetve adatfeldolgozó köteles hozzáférést adni a feladatainak teljesítéséhez szükséges minden személyes adathoz és minden információhoz továbbá a tagállami eljárásjoggal összhangban hozzáférhet az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó bármely helyiségéhez, ideértve minden adatkezeléshez használt felszerelést és eszközt.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése. Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése és Infotv. 38. §-ának rendelkezései alapján Magyarországon a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 21. pontja szerinti felügyeleti Hatóság. A Hatóság illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) és (3) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a végzéssel szemben nincs helye önálló jogorvoslatnak.

A tényállás megállapítása érdekében a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

* * *

Az Ákr. 6. § (1)-(3) bekezdések rendelkezései alapján az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Az általános adatvédelmi rendelet 31. cikke szerint az adatkezelő és az adatfeldolgozó feladatai végrehajtása során a felügyeleti hatósággal – annak megkeresése alapján – együttműködik.

Az Ákr. 105. § (1) és (2) bekezdése szerint az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat, az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná.

Az Ákr. 64. § (2) bekezdés értelmében, ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat - ide nem értve, ha tanúként nem hallgatható meg vagy a tanúvallomást az Ákr. 66. § (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott okból megtagadhatja -, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.

Az Ákr. 77. §-ában foglaltak alapján azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja. Az eljárási

² Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény

bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint azzal, hogy az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés i) pontja és 83. cikke alapján a Hatóság az 58. cikk (1) bekezdésében előírt hozzáférés-biztosítási kötelezettség megsértése esetén legfeljebb 20 000 000 EUR vagy - vállalkozás esetében, ha az magasabb – az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összegű bírsággal sújthatja az adatkezelőt, illetve az adatfeldolgozót az eset összes releváns körülményének mérlegelése alapján.

Az Ákr. 27. § alapján a hatóság jogosult az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője természetes személyazonosító adatainak és az ügyfajta szabályozó törvényben meghatározott személyes adatok, továbbá - ha törvény másként nem rendelkezik - a tényállás tisztázásához elengedhetetlenül szükséges más személyes adatok megismerésére és kezelésére. A hatóság az eljárása során annak lefolytatásához - jogszabályban meghatározott módon és körben - megismerheti azokat a törvény által védett titkokat (védett adatokat), amelyek eljárásával összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges. A hatóság gondoskodik arról, hogy a védett adat ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

Az Infotv. 71. § (1)-(2) bekezdései alapján „a Hatóság eljárása során - az annak lefolytatásához szükséges mértékben és ideig - kezelheti mindazon személyes adatokat, valamint törvény által védett titkoknak és hivatás gyakorlásához kötött titkoknak minősülő adatokat, amelyek az eljárással összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges. A Hatóság a vizsgálata során beszerzett adatokat hatósági eljárásában felhasználhatja.

Az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint a 13. § (1) és (2) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján személyesen, illetve törvényes vagy a 14. § (1) bekezdésében meghatározott módon meghatalmazott képviselője útján betekinthez az eljárás során keletkezett iratba, arról másolatot, kivonatot készíthet vagy – kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében – másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.

Az Ákr. 101. § alapján, ha a Hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, megindítja az adatvédelmi hatósági eljárást (Infotv. 32. alcím), vagy – ha a feltárt jogsértés miatt az eljárás más szerv illetékességébe tartozik, annak eljárását kezdeményezi; ha az ellenőrzés során a hatóság jogsértést nem tapasztal, ennek tényéről az ügyfél kérelmére hatósági bizonyítványt állít ki.

Budapest, 2019. március „25.”

Dr. Péterfalvi Attila elnök nevében eljárva:

 . Árvay Viktor
Főosztályvezető
Engedélyezési és Inzidensbejelentési Főosztály