



RENDŐRKAPITÁNYSÁG MARCALI

Ügyszám: 14040-197/4/2019. KOZA.

Tárgy: Közérdekű adatkérés

Vajda Attiláné

E-mail: kmt+request-13620-35748720@kimittud.org

Tisztelt Vajda Attiláné!

A 2019. november 21-én kelt, a KiMitTud weboldalon keresztül hatóságomhoz megküldött közérdekű adatigénylésével kapcsolatban az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Info tv.) 28. §-a szerint a beadványában feltett kérdései alapján az alábbiakról tájékoztatom:

1 . Hány alkalommal kellett eljárni 2019. április 01. és 2019. november 21. között kapcsolattartás akadályoztatás kapcsán Balatonszentgyörgyön?

A Marcali Rendőrkapitányság járőreinek 19 alkalommal kellett intézkedni 2019. április 01. és 2019. november 21. között kapcsolattartás akadályoztatásával kapcsolatban Balatonszentgyörgyön.

2. Hány alkalommal történt további eljárás kiskorú veszélyeztetése (eseti gondnok, eseti gyám, ügy gondnok) kapcsán, ahol a gyermekek érdekét védték?

2019. évben 1 alkalommal került sor büntetőeljárás elrendelésére kiskorú veszélyeztetésével kapcsolatban a Marcali Rendőrkapitányság illetékességi területén.

3. Kapcsolattartás akadályoztatás kapcsán milyen eljárásokat, intézkedéseket kell hivatalból indítania a rendőrségnek?

A 2019. május 12-én kelt korábbi beadványában a fenti kérdést a Marcali Rendőrkapitányság a 14040-197/3-3/2019. KOZA számú iratában megválaszolta. Az Info.tv. 29. § 1a) bekezdése akként rendelkezik, hogy az adatigénylésnek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv nem köteles eleget tenni abban a részben, amelyben az azonos igénylő által egy éven belül benyújtott, azonos adatkörre irányuló adatigényléssel megegyezik, feltéve, hogy az azonos adatkörbe tartozó adatokban változás nem állt be. A 3. pontban megfogalmazott kérdésre korábban adott adatokban változás nem állt be, ezért az ismételt adatigénylést mellőzöm.

4. Melyek azok a hivatalok, hatóságok amelyekkel munka kapcsolatba vannak Balatonszentgyörgyi lakosú kiskorúak ügyében?

A 2019. május 12-én kelt korábbi beadványában a fenti kérdést a Marcali Rendőrkapitányság a 14040-197/3-3/2019. KOZA számú iratában megválaszolta. Az Infó.tv. 29. § 1a) bekezdése akként rendelkezik, hogy az adatigénylésnek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv nem köteles eleget tenni abban a részben, amelyben az azonos igénylő által egy éven belül benyújtott, azonos adatkörre irányuló adatigényléssel megegyezik, feltéve, hogy az azonos adatkörbe tartozó adatokban változás nem állt be. A 3. pontban megfogalmazott kérdésre korábban adott adatokban változás nem állt be, ezért az ismételt adatigénylést mellőzöm.

5. Kapcsolattartás akadályoztatás kapcsán köteles-e az intézkedő rendőr a jogerős bírósági ítélet kapcsán eljárni, ha a bejelentés konkrétan erre irányul ?

A kapcsolattartásra vonatkozó bírósági ítéletek végrehajtását a hatályos szabályozás [a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 331/2006. Korm.r.) 9. § b) pontja; a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX.10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 149/1997. Korm. r.) 16. § (1) bekezdése] a gyámhivatal és nem a Rendőrség feladataként határozza meg.

6. Kiskorú gyermek(ek) kapcsán a Ptk. 4:178 § alapján köteles-e a gondozó szülő a különélő szülő részére átadni a gyereke(ke)t, ha erről jogerős bírósági végzés van? Meddig számít a gyermek kiskorúnak? 14 éves kor felett de 18 éves kor alatt lévő gyerek büntethető vagy a gondozó szülő, ha a jogerős bírósági ítéletet nem tartja be?

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 4:178. §-a kapcsolattartás jogával rendelkező személyekről rendelkezik. A kapcsolattartásra vonatkozó, a bíróság vagy a gyámhivatal által kibocsátott döntés egyértelműen meghatározza a kapcsolattartás gyakoriságát, időtartamát, folyamatos vagy időszakos voltát, esetleges felügyelt jellegét, valamint a gyermek átadásának és visszaadásának helyét, idejét és módját [Ptk. 4:181. § (3) bek.]. A kapcsolattartásra e döntés alapján jogosult szülőnek a döntésben foglaltak alapján biztosítani kell a gyerekekkel való kapcsolattartást, amely magában foglalhatja a gyermek elvitelét is.

A kiskorúság a Ptk. 2:10. §-a alapján a 18. életév betöltéséig vagy a gyámhatósági engedély birtokában ezt megelőzően kötött érvényes házasságkötésig tart.

A 331/2006. Korm. r. 9. § a) pontja alapján **a kapcsolattartásra vonatkozó bírósági határozat végrehajtásáról a gyámhivatal – és nem a Rendőrség - köteles gondoskodni.** A 149/1997. Korm. r. 33-33/B. §-a rendelkezik – külön eljárási szabályokat megállapítva – arról az esetről, amikor a kapcsolattartás a 14. életévét betöltött gyermek befolyásmentes, önálló akaratnyilvánítása miatt hiúsul meg. Ezen eljárási szabályok alapján a 14. életévét betöltött gyermeket a kapcsolattartás meghiúsulása miatt felelősség nem terhelheti. A kapcsolattartást rendező bírósági ítélet az abban érintett feleket – azt a személyt, akinél a gyermeket elhelyezték és a kapcsolattartásra jogosultat – kötelezi, a gyermeket nem, így annak be nem tartásáért a gyermek életkorától függetlenül nem vonható felelősségre.

7. Hány meg nem valósult kapcsolattartás akadályoztatás után kell kiskorú veszélyeztetés kapcsán eljárni a rendőrségnek a gondozó szülő ellen?

Minden esetben a vizsgált ügy releváns körülményeinek alapulvételével dönthető el, hogy a kapcsolattartás akadályozása kimeríti-e a kiskorú veszélyeztetésének valamennyi tényállási elemét, ami általános jelleggel nem zárható ki. A kapcsolattartással összefüggésben felmerülő problémák rendezését célzó hatósági intézkedések megtétele nem a Rendőrség, hanem a gyámhivatal feladata.

A 149/1997. Korm. r. 33. § (8) bekezdés előírásai szerint: ha a kapcsolattartásra kötelezett neki felróhatóan akadályozza a gyermeknek a kapcsolattartásra jogosulttal való kapcsolata kialakítását, fenntartását, a gyermeket bizonyíthatóan, a kapcsolattartásra jogosult ellen neveli és a kapcsolattartásra vonatkozó határozatnak a végrehajtási intézkedések ellenére sem tesz eleget, a gyámhivatal feljelentést tesz kiskorú veszélyeztetése vagy kiskorúval való kapcsolattartás akadályozása miatt.

Mindezek alapján a kapcsolattartásra vonatkozó bírósági és gyámhatósági döntések végrehajtásának szabályozása szerint a büntetőeljárás feljelentés útján történő kezdeményezésére csak az egyéb eljárási cselekmények (végrehajtást elrendelő végzés, kapcsolattartás megszervezése, védelembé vétel) eredménytelensége esetén alkalmazandó.

8. A helyszínen eljáró rendőr(ök) miből állapítják meg, hogy a kiskorú gyermek befolyásolva vagy befolyásolás mentesen nyilatkoznak?

A helyszínen intézkedő rendőrök a gyermekeket külön-külön, a szülőtől/nevelőtől elkülönítve hallgatják meg.

9. A kapcsolattartások akadályoztatása végett eljáró rendőri állomány hány tagja rendelkezik pszichológusi végzettséggel?

A Marcali Rendőrkapitányság állományába tartozó, a rendőri intézkedéseket végrehajtó rendőrök egyike sem rendelkezik pszichológus végzettséggel.

A GDPR 13. cikk, valamint az Infotv. 16. § (1) bekezdésében meghatározott előzetes tájékoztatási kötelezettségre tekintettel tájékoztatom, hogy a közérdekű és közérdekből nyilvános adatigényléssel kapcsolatban benyújtott kérelmével összefüggésben kezelt adatokról a 29000-148/36/2018. RAV számon nyilvántartásba vett érintetti tájékoztató áll rendelkezésre, mely a Rendőrség internetes honlapján a http://www.police.hu/sites/default/files/2018-05/altalanos_036_v1.0.pdf útvonalon érhető el.

Marcali, 2019. december 05.

Tisztelettel:

**Beke Mária r. őrnagy
mb. kapitányságvezető**