



INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI
MINISZTERIUM
VASÚTI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: VHF/4274-16/2019-ITM **Ügyintéző:** Zelinka Tamás, Lengyel György
Telefonszám: +36 1 815 9660
E-mail: tamas.zelinka@itm.gov.hu
Melléklet: 2 pld. tervdokumentáció

Tárgy: Zugliget-Jánoshegyi Libegő
Elvi építési keretengedély kiadása

H A T Á R O Z A T

Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., a továbbiakban: **Engedélyes**) meghatalmazásából eljáró **Gravitas B.V.Á. Kft.** (2094 Nagykovácsi, Kossuth u. 37., a továbbiakban: **Gravitas Kft.**) az **Innovációs és Technológiai Minisztérium KHÜFHÁT Vasúti Hatósági Főosztályához** (1011 Budapest, Fő utca 44-50.; a továbbiakban: **vasúti közlekedési hatóság**) 2018. december 13-án, a Zugliget-Jánoshegyi Libegő építési engedélyezése tárgyában benyújtott kérelmére, a **VHF/68289/2018-ITM** számon indult és az elvi építési keretengedélyezés tárgyában benyújtott kérelmére **VHF/4274/2019-ITM** számon folytatott hatósági eljárásban, a következő döntést hoztam:

A tárgyi kérelemnek, annak érdemi vizsgálatát követően,

helyt adok.

Az **Engedélyes részére**, a Budapest XII. kerület 10503/10; 10503/15; 10503/16 (Tündérhegyi út); 10503/19; 10837/3; 10843/2 (Csiga út - magán út); 10845 (Csiga út); 10846/2; 10846/3; 10846/5; 10846/6; 10846/7; 10847 (Remete út); 10848/3; 10848/4 (Csiga út); 10875/2; 10875/3; 10875/5 helyrajzszámú ingatlanokon, valamint közvetlenül azok fölé tervezett **egyköteles, körforgalmú, négyszemélyes függőszékes kötélpálya** – mint egyéb kötőtpályás közlekedési rendszer – (továbbiakban: kötélpálya) **létesítésére** az alábbi feltételekkel

az elvi építési keretengedélyt megadom.

A. Engedélyezési feltételek

1. A jelen elvi építési keretengedély egy évig, azaz

2020. július 31-ig hatályos.

2. Az elvi építési keretengedély az **Engedélyest** az építési tevékenység végzésére nem jogosítja, így a benne foglaltak rá nézve kötelezettséget sem jelentenek.

3. Az **Engedélyes** elvi építési keretengedélyben foglalt joga, hogy az engedély időbeli hatálya alatt az engedélyben és a záradékolt tervekben foglalt elvi műszaki tartalommal pályázatot írjon

ki a kivitelező kiválasztására, valamint a nyertes pályázat műszaki tartalmát felhasználva benyújtja az építési engedély kérelmét.

4. Az elvi építési keretengedély idegen tulajdonban lévő ingatlanok birtokba vételére nem jogosít, tulajdonjogi kérdéseket nem dönt el, továbbá nem mentesít a jogszabályokban előírt engedélyek és hozzájárulások megszerzése alól.
5. Az építési engedély iránti kérelemhez be kell nyújtani a következőket:
 - 5.1. az Engedélyes érdekkörébe tartozó önkormányzati közútkezelő hozzájáruló nyilatkozatát, amely tartalmazza a Tündérhegyi utat, a Csiga utat és a Remete utat, mint közutakat keresztező kötélpályára vonatkozóan, a keresztezések biztosítási módjának és létesítési feltételeinek meghatározását,
 - 5.2. a 10843/2 helyrajzi számú magán utat (Csiga úti szakaszt) keresztező kötélpálya létesítésére vonatkozóan a magánút tulajdonosok hozzájáruló nyilatkozatát,
 - 5.3. a tervezett nyomvonalon jelenleg meglévő és üzemelő kötélpálya bontási tervét.
6. Az elvi építési keretengedélyt a **vasúti közlekedés hatóság** az időbeli hatály lejárta előtt, az **Engedélyes** kérelmére, egy ízben, legfeljebb fél évvel hosszabbíthatja meg. A meghosszabbítás iránti kérelmet az engedély hatályának lejárta előtt legalább 60 nappal kell benyújtani a **vasúti közlekedés hatósághoz**.
7. Jelen engedély az érdekeltek írásbeli kérelmére a **vasúti közlekedés hatóság** engedélyével átruházható.
8. Jelen engedély hatályán belül, az **Engedélyes** helyébe a polgárjog szerinti jogutódja léphet. A jogutódlást a **vasúti közlekedés hatóságnak** írásban be kell jelenteni.
9. Az engedély alapján szerzett jogok a **vasúti közlekedés hatóság** által ezen végzés számával záradékolt, a Gravitas Kft. által 2019. áprilisában elkészített, „Zugliget-Jánoshegyi Libegő” című elvi engedélyezési tervdokumentáció alapján gyakorolhatók.

B. A kötélpálya főbb műszaki paraméterei:

Hatásterületen fekvő ingatlanok:

Kötélpályával közvetlenül érintett ingatlanok:

10503/10; 10503/15; 10503/16 (Tündérhegyi út); 10503/19; 10837/3; 10843/2 (Csiga út); 10845 (Csiga út); 10846/2; 10846/3; 10846/5; 10846/6; 10846/7; 10847 (Remete út); 10848/3; 10848/4 (Csiga út); 10875/2; 10875/3; 10875/5

Pálya adatok:

| | |
|--|-----------|
| ▪ pálya ferde hossza: | 1056,35 m |
| ▪ völgy- és hegyállomás szintkülönbsége: | 262,26 m |
| ▪ átlagos emelkedés: | 25,74 % |
| ▪ kötélpálya nyomtávolsága: | 5,2 m |

C. Szakhatósági állásfoglalások

A szakhatóságok állásfoglalásaiban foglalt rendelkezéseket be kell tartani.

Szakhatósági hozzájárulását megadta:

1. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 5560-2/2019/h számú, 2019. május 13-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály (1138 Budapest Váci út 188.) VHF/04274-04/20 1 8-ITM hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, a Gravitas Kft. (2094 Nagykovácsi, Kossuth u. 37.) által kérelmezett Budapest, Zugliget-Jánoshegyi libegő átépítése, elvi engedélyezés tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

2. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/04756-4/2019. számú, 2019. július 17-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

A Gravitas B. V. Á. Kft (2094 Nagykovácsi, Kossuth u. 37.) által 2019. április 18-án benyújtott kérelemére a „vasútnak nem minősülő egyéb kötöttpályás közlekedési rendszer” építményeinek engedélyezési eljárásához azzal a feltétellel járulok hozzá,

- 1. hogy az új létesítmények engedélyezése előtt az erdő igénybevételét rendezni kell,*
- 2. a Libegő felújítás során a környező erdők talajerózióját okozó kerékpáros közlekedést megszüntető műszaki megoldásokat kell választani,*
- 3. a munkavégzés az erdő igénybevételére vonatkozó végleges engedély birtokában kezdhető meg.*

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az ügy érdemében döntő határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

3. Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya PE/V/1544-2/2019. számú, 2019. május 24-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi elvi építési engedély jóváhagyásához

hozzájárul.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

4. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/1480-8/2019. számú, 2019. május 29-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály (1138 Budapest, Váci út 188., a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) VHF/04274-04/2018-ITM számú, a Budapest XII. kerület, Zugliget-Jánoshegyi Libegő elvi építési engedélyezése tárgyában érkezett szakhatósági megkeresése, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők és szakhatósági állásfoglalást adok.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzata (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., KÜJ: 103195544, a továbbiakban: Engedélyes) részére Budapest XII. kerület, Zugliget-Jánoshegyi Libegő elvi építési engedélyének kiadásához

hozzájárulok,

az alábbi kikötésekkel:

- 4.1. *A tervezett beruházás nem károsíthatja az országos jelentőségű védett természeti területet (a továbbiakban: védett természeti terület) és a védett természeti értékeket.*
- 4.2. *A tervezett beruházás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhelytípusokat, valamint a fenntartási célok elérését.*
- 4.3. *Az építési engedélyezési dokumentáció részletes műszaki terveinek kidolgozása során az alábbi szempontokat kell figyelembe venni:*
 - *A védett természeti területen, Natura 2000 területen **elbontásra kerülő oszlopokat teljesen el kell bontani**, idegen anyag a felszínen és a talajban sem maradhat. Az elbontott oszlopok helyét az új alaptestek munkagödreiből, szükség esetén környező építkezések pincetőmbjéből kikerülő helyi anyaggal kell feltölteni.*
 - *A jelenlegi nyilaték csak a műszaki indokból feltétlenül szükséges, legszűkebb mértékben szélesíthető.*
 - *A tervezés megkezdése előtt, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (2509 Esztergom, Strázsa-hegy; a továbbiakban: DINPI), a Kérelmező és a kivitelező képviselői előzetes helyszíni bejárás során le kell határolják azokat a területeket, amelyeket a tervezés és a kivitelezés semmilyen módon sem érinthet.*
 - *A lehatárolt területek erózió elleni védelméről – akár a tényleges munkák megkezdése előtt – a DINPI-vel előzetesen egyeztetett, tartós kivitelezésű módon gondoskodni kell.*
 - *Ideiglenes anyagtaroló helyek helyét, és a szállítási útvonalakat a DINPI, a Kérelmező és a tervező előzetes bejárás során kell meghatározni.*
 - *A Libegő nyomvonalán hangosítás vagy éjszakai világítás nem alkalmazható, valamint semmilyen hirdetési tevékenység sem folytatható.*
- 4.4. *A DINPI-vel egyeztetve fel kell mérni a közvetlenül érintett területen az idős, odvas, vagy elvált kérgű fákat. Amennyiben szükségessé válik denevér élőhelyként is szolgáló fa kivágása, akkor a környezetében gondoskodni kell megfelelő minőségű, mesterséges denevérodú kihelyezéséről, már a kivágást megelőzően.*
- 4.5. *Az esetlegesen kitermelésre kerülő és 10 centiméternél vastagabb átmérőjű élő és holt faanyag visszahagyásának módját a DINPI-vel és az erdőgazdálkodási tevékenységet végző Pilisi Parkerdő Zrt-vel (2025 Visegrád, Mátyás király u. 6.) egyeztetni kell. A kitermelt faanyag földön való vonszolása nem megengedett.*
- 4.6. *A kivitelezés előtti bejárások megállapításairól és az elfogadott intézkedésekről a DINPI-vel közösen és előzetesen **jegyzőkönyvet** kell felvenni, a kivitelezés során a jegyzőkönyvben foglaltakat be kell tartani.*
- 4.7. *A tevékenység végleges felhagyását követően a libegő valamennyi berendezését, ideiglenes és állandó építményeit el kell bontani. A bontással érintett területet természetéhez közeli állapotába visszaállítva kell hátrahagyni, idegen anyag a felszínen és a talajban sem maradhat. Az eredetihez közeli terepfelszín és talajállapot helyreállítása után, az eredetihez közeli növénytakaró kialakítását is vissza kell állítani.*

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.

5. Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-01/007/1307-2/2019. számú, 2019. május 31-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

*Innovációs és Technológiai Minisztérium KHÜFHÁT kérelmére Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatalához (a továbbiakban: **BFKH I. Kerületi Hivatala**) érkezett a Budapest XII. kerület Zugliget-Jánoshegyi Libegő elvi építési engedélyének ügyében, az*

örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást

az alábbi kikötésekkel megadom:

5.1. *A kivitelezés földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni. A régészeti megfigyelést 5 nappal korábban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormány rendelet (a továbbiakban: **Korm. r.**) 4. sz. melléklete szerinti tartalommal és mellékletekkel be kell jelenteni, annak elvégzését jegyzőkönyvben kell rögzíteni. (Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését BFKH I. Kerületi Hivatalának, a Korm. r. 2. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.)*

5.2. *A régészeti megfigyelés során előkerülő objektumok, jelenségek, leletek szakszerű feltárása és dokumentálása elengedhetetlen, így szükség esetén próba (és megelőző) régészeti feltárást kell végezni.*

5.3. *A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.*

5.4. *A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Budapesti Történeti Múzeum (1250 Budapest, Szent György tér 2. Pf.: 4.) jogosult.*

5.5. *A szakfelületekről szóló jegyzőkönyvet BFKH I. Kerületi Hivatalának meg kell küldeni.*

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

6. Budapest Főváros Önkormányzata – Főjegyzője nevében és megbízásából a Városigazgatóság Főosztály 2019. május 30-án kelt, FPH061/4715-2/2019. számú levelében megállapította szakhatósági hatásköre hiányát.

Jelen határozat hirdetményi úton is közlésre kerül, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Az elvi építési keretengedély alapján, de építési engedély nélkül megkezdett és végzett építés esetén bírság kiszabása iránt intézkedem, továbbá az építmény esetlegesen szabálytalan részeinek átalakítását, illetve elbontását rendelem el.

Az eljárásban eljárási költségként 799.000,- Ft (azaz hétszázkilencvenkilencezer Ft) igazgatási szolgáltatási díj merült fel, amelyet az **ENGEDÉLYES** az eljárás során befizetett, ezért arról külön nem rendelkezem.

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs, de ellene a közlést követő naptól számított 30 napon belül közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó Innovációs és Technológiai Minisztérium KHÜFHÁT Vasúti Hatósági Főosztályánál (1011 Budapest, Fő utca 44-50.), de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3.) címzetten lehet benyújtani, eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt.

Tájékoztatom, hogy a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, de a keresetlevélben tárgyalás tartása iránti kérelem terjeszthető elő, ennek elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

Tájékoztatomul rögzítem, hogy a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet - ha nem ügyvédi képviselettel jár el - az elektronikus benyújtás során a képviselőjét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia. Az űrlapok benyújtásához ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Tájékoztatom továbbá, hogy a közlekedési hatósági közigazgatási peres eljárásokban a keresetlevél elektronikus benyújtására kötelezett vagy ezt választó felperesek részére új ÁNYK űrlapok állnak rendelkezésre. Ezen űrlapok a www.kormany.hu oldalon, a **Dokumentumok/Innovációs és Technológiai Minisztérium/Felülvizsgálat** menüpontban, vagy közvetlenül az alábbi linken érhetőek el, a hozzájuk tartozó tájékoztatóval és kitöltési útmutatóval.

<http://www.kormany.hu/hu/dok?source=11&type=412#!DocumentBrowse>

Űrlap az Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter elsőfokú közlekedési hatósági hatáskörben megvalósított közigazgatási tevékenysége ellen indítható közigazgatási per iránti keresetlevél benyújtásához (ITM-KOZL-01-1-0)

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

Jelen határozat a közlés napjával végleges.

INDOKOLÁS

Az **ENGEDÉLYES** 2018. december 13-án engedélykérelmet nyújtott be a Zugliget-Jánoshegy között létesítendő négyszemélyes függőszékes kötélpálya (libegő) építése ügyében.

Az engedélyezési eljárás 2018. december 14-én a **vasúti közlekedés hatóság**nál megindult.

Az eljárás megindításáról az ügyfeleket a 2018. december 28-án VHF/68289-1/2018. számon kiadott végzésemben értesítettem, valamint a **Budapest Főváros Önkormányzat**, a **Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat** és a **vasúti közlekedés hatóság** hirdetőtábláján kifüggesztett VHF/68289-2/2018. számú hirdetmény útján, továbbá hivatalos honlapján tettem közzé 2018. december 28-án.

Az eljárás során az **ENGEDÉLYEST** 2019. január 14-én kelt, **VHF/4274/2019-ITM** számú végzésemmel hiánypótlásra szólítottam fel, amelyben az igazgatási szolgáltatási díj befizetését, valamint a hiányzó tervi mellékletek és egyéb dokumentumok benyújtását írtam elő.

Ezt követően **ENGEDÉLYES** a vasúti közlekedési hatóságon 2019. február 4-én megtartott egyeztető tárgyaláson előadta, hogy a Zugliget-Jánoshegyi Libegő megvalósítására és a kivitelező kiválasztására pályázatot kíván kiírni, amelyhez szükség van az engedélyezési feltételek előzetes tisztázására. Ennek érdekében az **ENGEDÉLYES** 2019. április 18-án a 2018. december 13-i építési engedély kérelmét elvi építési engedély kérelemre módosította, valamint ezzel egyidejűleg benyújtotta a **vasúti közlekedési hatósággal** lefolytatott egyeztetés alapján a hiánypótlási felhívás szerinti dokumentumokat, és 2019. április 29-én befizette a hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díját.

2019. április 30-án, **VHF/4274-4/2019-ITM** számon megkerestem az érintett szakhatóságokat, akik 2019. június 17-ével bezárólag megküldték az állásfoglalásaikat.

Az ügyben keletkezett valamennyi iratot megvizsgáltam, a vonatkozó jogszabályi előírásokat áttekintettem és a következőket állapítottam meg.

A vasúti közlekedési hatóságnak az elvi építési engedélyezési eljárásban, eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában a tárgyi kötélpályára, mint vasútnak nem minősülő egyéb kötőtpályás, „sajátos építményfajtára” vonatkozóan az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 312/2012. (XI. 8.) Korm. r.) 1. § (3) bekezdése értelmében kell eljárnia.

A tervezői jogosultságot megvizsgáltam és a tervdokumentációba csatolt felelős tervezői nyilatkozatot az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet szerint rendben találtam.

A „Vasútnak nem minősülő egyéb kötőtpályás közlekedési rendszer építmény engedélyezése” során bevonandó szakhatóságokról az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek fejezetének 137-147. pontjai alapján rendelkeztem.

A kötélpálya végleges építési engedély kérelmének benyújtásához „a vasútnak nem minősülő egyéb kötőtpályás közlekedési rendszerekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárások lefolytatásának részletes szabályairól és egyes kapcsolódó kormányrendeletek módosításáról” szóló 431/2017. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 431/2017. (XII. 20.) Korm. rendelet) 29-32. §-ok és a 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján írtam elő a kötélpálya közutak feletti telepítési feltételeinek és a „Közúti közlekedési útvonal keresztezések biztosítási módjának meghatározása” céljából az Engedélyes érdekkörébe tartozó közútkezelő, és a magánút tulajdonosok hozzájáruló nyilatkozatainak megszerzését.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak indokolásai:

1. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 5560-2/2019/h számú, 2019. május 13-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály VHF/04274-04/2019-ITM hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Budapest, Zugliget-Jánoshegyi libegő átépítése, elvi engedélyezés tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 121. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

2. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/04756-4/2019. számú, 2019. július 17-én kelt szakhatósági állásfoglalás indokolása:

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály (1138 Budapest, Váci út 188.), mint vasúti közlekedési hatóság tárgyi ügyben az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §, valamint a rendelet 1. sz. melléklet 10. táblázat 143. sor szerint „Erdőben, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló egyéb kötőpályás közlekedési rendszer építmény esetén” abban a kérdésben hogy Annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az erdő védelmére vonatkozó nemzeti és uniós jogi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében eljárást kezdeményezett az erdészeti hatóságként eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalánál.

A kérelem a szakhatósági eljárási díj tekintetében hiánypótlásra szorult, mely díj befizetésének igazolását 2019. július 15-én juttatta el az erdészeti hatósághoz a kérelmező. A szakhatósági állásfoglalás kiadására ezt követően nyílt mód.

Tárgyi beruházás a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1/a melléklet 2.47. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül, így az erdő igénybevételek esetében a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

A kérelem alapjául szolgáló tervdokumentációkat áttanulmányozva megállapítottam, hogy a jelen tervdokumentáció 3. oldalán található leírás szerint az elvi építési engedélyezési eljárás során bemutatásra kerülő kötőpálya nem rendelkezik mögöttes termékkel, így nem állnak rendelkezésre gyártmány specifikus tervdokumentációk, ellenőrző számítások és tanúsítások.

A tervezett új kötőpálya tengelye a jelenlegiével azonos.

Megállapítom, hogy a tervezett új, azonos tengelyű négyülékes Libegő nyomvonala erdőt, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területet érint. Az érintett erdőtagok a Budapest XII. kerület 4, 7, 8, 11 erdőtagok.

A közel 50 éve üzemelő Libegő erdészeti hatósági engedélyezéséről az erdészeti hatóságnak nincs tudomása. Az ingatlan nyilvántartásban a Libegőnek nyoma nem található a közelmúltban történt módosításon kívül.

Ezért az erdő igénybevételek rendezése alatt az erdészeti hatóság azt érti, hogy elsődlegesen a jelenleg meglévő Libegő erdő igénybevételek engedélyét kell rendezni, az ingatlan nyilvántartási állapot rendezésével egy időben.

Ezt követően nyílik lehetőség az átépítés, bővítés miatt szükséges Új igénybevételek engedélyezésére.

Amennyiben a jelenlegi állapot előzetes rendezése nem történik meg, úgy minden, az erdőt érintő változást Új igénybevételeknek kell tekinteni és akként engedélyeztetni.

A Libegő alatt jelenleg szabályozatlan downhill kerékpározás folyik. Ennek során a Libegő nyomvonalán és az ide vezető kerékpáros nyomokon jelentős talajerózió figyelhető meg. Az erdőre gyakorolt káros hatások mérséklése érdekében ennek az erózióknak a jelentős csökkentése, megszüntetése kívánatos. Ez történhet a kerékpározás kizárásával, vagy szabályozott mederbe terelésével. Mindkét esetben olyan megvalósítás szükséges, amely nem csak a Libegő nyomvonalában, hanem az oda vezető kijárt kerékpározó utakon is mérsékli, megszünteti az eróziót.

- Megállapítottam, hogy a Libegő esetében Budapest Főváros Kormányhivatala 1. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-0 1/007/01548-12/2019. számú megkeresésére a 1121 Budapest XII. kerület, Jánoshegyi út, hrsz.: 10503/31 Normafa Libegő Hegyállomás épületének átépítése és az épületben I db biztonsági felvonó létesítésére*

vonatkozó építési engedélyezési eljárásban a PLANT-Atelier Peter Kis Kft. (1126 Budapest, Böszörményi út 3.) által készített 201900037612 ÉTDR azonosítójú engedélyezési tervdokumentáció jóváhagyásával az erdészeti hatóság azzal a feltétellel értett egyet, hogy a Budapest 10503/31 hrsz-ú ingatlan esetében a munkavégzés az erdő igénybevételére vonatkozó végleges engedély birtokában kezdhető meg.

- Az erdészeti hatóság PE-06/ERDŐ/03822-5/2019. számú határozatában elvi engedélyt adott a változási vázrajz szerint a Budapest XII. kerület 10503/10 hrsz-ú ingatlan 0,4 179 ha területű része esetében, mely a változás után 10503/3 I hrsz-ú, kivett, libegő művelési ágú ingatlan lett.
- Budapest Főváros Kormányhivatala XL Kerületi Hivatala Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 800271/3/2019. számú megkeresésére a Budapest XII. kerület 10503/10 hrsz-ú földrészlet megosztási eljárása ügyében a Cartoranje Kft (1162 Budapest, Rákosi Út 185.) által 2542-0344 munkaszám és M-100736 szám alatt készített változási vázrajzzal és telekalakítási helyszínrajzzal erdészeti hatóság egyetértett. Az indokolásban az egyetértés okaként szerepelt, hogy, „az erdészeti hatóság üdvözli, hogy az 1970 óta fennálló jogszerűtlen nyilvántartás rendezése megkezdődött, és a jogszerű állapot kialakításában közre kíván működni. A Libegő felső állomásának rendezésén túl a jövőben szükséges a teljes drótkötélpálya nyomvonal rendezése is, tekintettel arra, hogy a Jelenleg erdő művelési ágban lévő terület a természetbeni állapota alapján nem felel meg az erdő kritériumának. Továbbá a nyomvonalon a környező erdőterületek talajának erózióját is elősegítő kerékpározás mielőbbi megszüntetése szükséges, vagy olyan kiépített pálya létesítése, amely az eróziót a hozzá vezető nyomvonalakon is megakadályozza.”

A fentiek figyelembe vételével, a közérdekkel való összhang vétele miatt a tevékenység álláspontom szerint az erdő védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint, a szakhatósági állásfoglalásom rendelkező részében megállapított feltétellel felel meg.

Állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján hoztam meg. A fellebbezés kizártságáról az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

3. Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya PE/V/1544-2/2019. számú, 2019. május 24-én kelt szakhatósági állásfoglalás indokolása:

Innováció és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály a tárgyi elvi építési engedélyezési eljárással kapcsolatosan, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. fejezet 139-140. pontja alapján szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet szakhatósági állásfoglalása kiadására.

A Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat (KVSZ) korlátozási területek térképe szerint a Libegő nyomvonalával érintett ingatlanok nem felszínmozgás-veszélyes területen találhatóak.

A tervezési terület bányászati tevékenységgel nem érintett.

Az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. fejezet 140. pontja alapján a Bányafelügyeletnek akkor keletkezik a megjelölt szakkérdés tekintetében hatásköre, ha az építendő az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi LVIII. törvény (Bt.) végrehajtásáról

szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B.§ (2) bekezdés szerinti egyetértésének megtagadását vagy a megadáshoz szabott feltételeket sérelmesnek tartja. A mellékelt dokumentációban ilyen sérelmet nem jeleztek.

A fentiek értelmében a szakhatósági hozzájárulás megadásának nincs akadálya.

A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 43.§ (3) bekezdése, a bevonás feltételeit az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 139-140. pontja, illetékességét a 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 1. melléklete állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztatóban foglaltakat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55.§ (4) bekezdése írja elő.

4. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/1480-8/2019. számú, 2019. május 29-én kelt szakhatósági állásfoglalás indokolása:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2019. május 8. napján érkezett tárgyi ügyben az Engedélyező Hatóság VHF/04274-04/2018-ITM. számú szakhatósági megkeresése.

A megkeresés, a csatolt 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti adatlap, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházás területe érinti:

- A Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti területet.
- Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI20009 jelű, Budai-hegység nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet.
- Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét.
- A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján védett fajok egyedjeinek élőhelyét.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 24. §-a és 37. §-ának a) pontja és 1. számú melléklete II. fejezetének 5. pontja alapján, a DINPI a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek kezelésért felelős, területileg illetékes szerv.

Fentiek alapján a Járási Hivatal 2019. május 13. napján kelt, PE-06/KTF/1480-3/2019. számon kiadott levelében a DIPI-től adatszolgáltatást kért tárgyi ügyben.

A DINPI Járási Hivatalhoz 2019. május 29. napján 3045/1/2019. számon érkezett levelében az alábbi adatszolgáltatást és természetvédelmi kezelői véleményt adta:

„A tervezett beruházás – a Budapest XII. kerület 10503/10, 10503/15, 10503/19, 10875/2 hrsz-ú ingatlanok révén – érinti a Budai Tájvédelmi Körzet részeként országosan védett területeket (a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján), amelyek a HUDI 20009 jelű Budai-hegység elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek is a részei (az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján). A fejlesztés üzemtervezett erdő területeket is érint.

A fejlesztés ezen kívül érinti a Budapest XII. kerület 10846/5 hrsz.-ú ingatlant is – amely ugyan nem része országos jelentőségű védett, vagy Natura 2000-es területnek –, de a területén hasonló növényzet (pl.: mészkedvelő tölgyes, tölgyes jellegű sziklaerdő, stb.) és védett növényfajok találhatóak (pl.: *Sesleria sadleriana*, *Pulsatilla grandis*, stb.), mint a vele érintkező Budai Tájvédelmi Körzet területein.

Adatszolgáltatás:

Az érintett részeken a következő Natura 2000-es jelölő élőhelyek fordulnak elő:

- 6190 – Pannon sziklagyeppek (*Stipo-Festucetalia pallentis*)
- 6210 – Meszes alapkőzetű féltérmeztes száraz gyeppek és cserjésedett változataik (*Festuco-Brometalia*)
- 9130 – Szubmontán és montán bükkösök (*Asperulo-Fagetum*)
- 9180 – Lejtők és sziklatörmelékek *Tilio-Acerion*-erdői
- 91G0 – Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraeával* és *Carpinus betulusszal*
- 91H0 – Pannon molyhos tölgyesek *Quercus pubescens-szel*

A Natura 2000-es jelölő élőhelyek közül érdemes külön kiemelni a 9180-as kódú, budai nyúlfarkfüves gyepszinttel is rendelkező – a tanulmány 23. oldalán is megemlített – **tölgyes jellegű sziklaerdő** foltokat (ÁNÉR 2011 besorolás szerint – LY4), valamint 6190 kódú, **budai nyúlfarkfüves zárt dolomit sziklagyep**eket. Mindkét növény-együttes, jelenlegi ismereteink szerint kizárólag a Budai-hegységben és a Pilisben, valamint a váci Naszály területén fordul csak elő, viszonylag kis kiterjedésű állományok formájában.

A fejlesztéssel érintett területeken és azok közvetlen környezetében az alábbi védett és **fokozottan védett**, valamint Natura 2000-es jelölő növény- és állatfajok jelenlétéről van adata Igazgatóságunknak:

Aconitum vulparia, *Adonis vernalis*, *Argynnis pandora*, *Argynnis paphia*, **Barbastella barbastellus**, *Calosoma inquisitor*, *Carabus coriaceus*, *Centaurea sadleriana*, *Cephalanthera damasonium*, **Cerambyx cerdo**, *Coronilla coronata*, **Cucujus cinnaberinus**, *Dendrocopos major*, *Dictamnus albus*, *Elaphe longissima*, *Erysimum odoratum*, **Euplagia quadripunctata**, *Ficedulla albicollis*, *Gonepteryx rhamni*, *Lacerta viridis*, *Lilium martagon*, **Lucanus cervus**, *Myotis bechsteinii*, *Myotis blythii*, *Myotis emarginatus*, *Myotis myotis*, **Morimus funereus**, *Neottia nidus-avis*, *Nyctalus leisleri*, *Nyctalus noctula*, *Parnassius mnemosyne*, *Picus viridis*, *Pipistrellus kuhlii*, *Pipistrellus nathusii*, *Pipistrellus pygmaeus*, *Platanthera bifolia*, *Podarcis muralis*, *Polygonia c-album*, **Pulsatilla grandis**, **Rhinolophus ferrumequinum**, **Rhinolophus hipposideros**, *Sesleria sadleriana*, *Sitta europaea*, *Sorbus danubialis*, *Sorbus semiincisa*, *Stipa pennata*, *Stipa eriocaulis*, *Sylvia atricapilla*, *Turdus philomelos*, *Vanessa atalanta*, *Viola collina*.

A védett fajok közül érdemes külön kiemelni az országosan ritka **dombi ibolya** (*Viola collina*) és **budai nyúl farkfű** (*Sesleria sadleriana*) előfordulását a munkálatokkal közvetlenül érintett területrészekben. A dombi ibolya esetében a jelenlegi ismereteink szerint ez az egyetlen ismert előfordulása a Budai-hegységben. A budai nyúl farkfű pedig a Dunántúli-középhegység bennszülött faja és előfordulásainak jelentőségét már a Natura 2000-es jelölő élőhelyek felsorolása után megemlítettük. Ez utóbbi fajnak minimum négy helyen vannak állományai a fejlesztéssel közvetlenül érintett területrészekben.

A Natura hatásbecslési dokumentációban szereplő megállapításokkal, valamint a dokumentáció hiányosságaival kapcsolatos észrevételeink:

- A beadott dokumentációkban nem szerepel a tervezett új tartóoszlopok pontos helye, így többek között nem lehet értékelni/értelmezni a tanulmány 54. oldalán, a második bekezdésben szereplő „kedvezőtlen hatások mérséklésére” tett javaslatot, valamint nem tervezhető a természetvédelmi szempontból kiemelt jelentőségű **budai nyúl farkfű és dombi ibolya** állományok, valamint a **tölgyes jellegű sziklaerdő** foltok védelme.
- A dokumentáció nem ad egyértelmű tájékoztatást a tervezett szállítási útvonalakról (11. oldalon csak a Jánoshegyi út szerepel, nem részletezve melyik szakasza érintett; az 53. oldalon csak utalás van több szállítási útvonalra) és nem is vizsgálja a szállítási forgalom hatását például a röpképtelen (talajszintjében közlekedő) **gyász cincér** (*Morimus funereus*) esetében sem. E faj védelmének tervezésekor pedig elengedhetetlenül fontos volna ennek ismerete, ugyanis egyes burkolt útszakaszokon gyakoribb az előfordulása, mint más szakaszokon.
- A tanulmányban nem szerepel van-e és mennyi, balesetvédelmi okból veszélyesnek minősíthető és emiatt kivágásra tervezett idős, odvas, vagy elvált kergű fa van, amely védett, fokozottan védett vagy Natura 2000-es jelölő fajnak/fajoknak (pl.: *Barbastella barbastellus*, *Lucanus cervus*, *Nyctalus leisleri*, *Nyctalus noctula*, stb.) biztosít élőhelyet.
- A **magyar tarszúra** (*Isophya costata*) vonatkozó, a 39. oldalon tett megállapítás ellentmondásban van a 48. oldalon tett megállapítással.
- A hatásterületen Igazgatóságunk ismerete szerint előfordul a **skarlátbogár** (*Cucujus cinnaberinus*).
- A Natura hatásbecslési dokumentáció 49-51. oldalain a védett és fokozottan védett denevér fajokkal (pl.: nyugati piszedenevér – *Barbastella barbastellus*, közönséges denevér – *Myotis myotis*, stb.) kapcsolatban tett megállapítás – „hatás mértéke tolerálható” vagy „hatás mértéke kicsi” – a természetvédelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) bekezdésében megfogalmazottakkal ellentétes (pl.: denevérek által lakott odvas vagy elvált kergű fa kivágása, stb.).
- A tanulmány csak említés szintjén foglalkozik az üzemeltetés során jelentkező, nagyságrendekkel megnövekvő látogatottsággal, valamint ennek hatásával, pedig ez egyértelműen a Libegő kapacitásbővítéséhez kötődik. Emellett egyáltalán nincs megemlítve a „downhill” kerékpáros szakág (kerékpárszállítására alkalmas Libegő!) által jelentkező megnövekedett környezeti terhelés, pedig a tanulmány egyes térképei egy korábbi, de a természetvédelmi igazgatással még nem egyeztetett ilyen irányú tanulmányból származnak (pl.: 32. oldal térképei).
- Natura hatásbecslési dokumentáció 53. oldalán, a 6.2. fejezetben szereplő megállapítás nem helytálló, mert a tervezett fejlesztés veszélyeztet kiemelt jelentőségű élőhely típusokat: 6210 – Meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (*Festuco-Brometalia*), 9180 – Lejtők és sziklatörmelékek *Tilio-Acerion*-erdői, 91G0 – Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*val és *Carpinus betulusszal*.

Természetvédelmi kezelői vélemény:

A tervezett fejlesztések az alábbi természetvédelmi szempontok előírása és betartása, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény védett és fokozottan védett fajokra vonatkozó előírásaiban foglaltak betartása esetén a védett természeti értékek károsodásának mértéke minimalizálható:

- Fel kell mérni a közvetlenül érintett területen az idős, odvas, vagy elvált kérgű fákat. Amennyiben szükségessé válik denevér élőhelyként is szolgáló fa kivágása, akkor a környezetében gondoskodni kell megfelelő minőségű, mesterséges denevérodú kihelyezéséről, már a kivágást megelőzően.
- Az átépítési munkálatok kizárólag nappal végezhetőek.
- Már a kivitelezési munkák megkezdése előtt, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: DINP Ig.) munkatársával egyeztetett módon le kell határolni a **budai nyúlfarkfüves és tölgyes jellegű sziklaerdő foltokat**. Ezeket a területrészeket sem a bontási, sem az építési munkálatok nem érinthetik.
- A Libegő úrszelvényének kialakításánál is figyelembe kell venni az előző pontban említett élőhelyek teljes védelmét. Ez magában foglalja a jelenlegi úrszelvény megőrzését az érintett részekben.
- A lehatárolt (budai nyúlfarkfüves és tölgyes jellegű sziklaerdő) foltok területén tilos mindenféle (gyalogos és gépi egyaránt) közlekedés.
- A lehatárolt (budai nyúlfarkfüves és tölgyes jellegű sziklaerdő) foltok erózió elleni védelméről – akár a tényleges munkák megkezdése előtt – a DINP Ig. munkatársával előzetesen egyeztetett, tartós kivitelezésű módon gondoskodni kell.
- Ideiglenes depónia helyeket, szállítási útvonalakat, valamint a Libegő nyiladékában esetlegesen tervezett gépi közlekedés nyomvonalát a DINP Ig. munkatársával előzetesen egyeztetett módon lehet csak kialakítani, vagy kijelölni.
- A kiásott új oszlopok munkagödreit a kiásásuk után napi szinte ellenőrizni kell betemetésükig, és ha szükséges a beleesett állatokat (az izeltlábúakat is beleértve) ki kell menteni és biztonságos távolságban elengedni.
- A meglévő, használaton kívül kerülő oszloptartó helyeket a tanulmányban említett módon és kivitelezéssel, részlegesen kell csak felszedni.
- Az esetlegesen kitermelésre kerülő és 10 centiméternél vastagabb átmérőjű élő és holt faanyag a környező erdőterületeken, egyenletesen elosztva mind kerüljön visszahagyásra a szaproxilofág izeltlábúak érdekében. A kitermelt faanyag földön való vonszolása nem megengedett.
- A Libegő pálya szakaszán éjszakai világítást nem lehet alkalmazni.”

A Normafa Park történelmi sportterületről szóló 2013. évi CXLVIII. törvény (a továbbiakban: Normafa tv.) 1. §-ának (2) bekezdése szerint: „a természet védelméről szóló törvény rendelkezéseit a 2. § (4)-(5) bekezdésében foglalt eltéréssel kell alkalmazni”.

A beruházással ténylegesen érintett, a Natura 2000 hálózat részét képező Budapest XII. kerület, 10503/10, 10503/15, 10503/16, 10503/19, 10843/2, 10846/2 és 10875/2 hrsz.-ú ingatlanokon a Normafa tv. 2. § (4) bekezdés a) és c) pontjában, valamint (5) bekezdésében meghatározott rendeltetés helyezhető el.

A Normafa tv. 4. §-a szerint: „A történelmi sportterület kialakítása közérdekű célú fejlesztésnek minősül”.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (a továbbiakban: Tvt.) 7. § (2) c) pontja szerint „... az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani ... a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére”

A Tvt. 31. §-a szerint „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-a alapján „A védettség indoka és célja a terület jellegzetes tájképi és természeti adottságainak, földtani és felszínalaktani természeti értékeinek, növénytársulásainak, növény- és állatfajainak megőrzése, a területen található történelmi, kultúrtörténeti értékek megóvása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés kimondja továbbá, hogy “Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) szerint „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés szerint „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés szerint „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés szerint „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A Járási Hivatal a benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, és a DINPI adatszolgáltatása alapján elvégezte a hatásbecslést, amely alapján az alábbiakat állapította meg:

Az élőhelyek, a fajok és területek kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartását befolyásoló hatásokra, a terület természetes megújulási képességére jelentős káros hatás kialakulása nem várható, az alábbiak miatt:

- a) Szaporodási-, fészkelő-, pihenő-, táplálkozó és vonuló helyre jelentős hatás nem várható.*
- b) Az egyes fajok egyedeinek állományai közötti szabad mozgást nem akadályozza.*
- c) Az egyedek és élőhelyek fennmaradásához szükséges egyéb környezeti tényezők fennmaradását csekély mértékben gátolja.*
- d) A fajok állományait szabályozó tényezők csekély mértékű kedvezőtlen változását okozza.*
- e) A Libegő 1970 óta létezik jelen állapotában, az emberi vagy egyéb zavarást a beruházás során megvalósuló bővített libegő megvalósulása jelentősen nem növeli.*
- f) A ragadozók állományára hatása nincs.*

I. Fajokra vonatkozó hatások vizsgálata

1. *A fajok egyedeinek száma, az állományok sűrűsége, a természetes állományok ingadozása jelentősen nem változik.*
2. *A tevékenységgel érintett populációk szerepe, sérülékenysége miatt egyetlen faj szempontjából sem okoz jelentős változást a beruházás. A Libegő nyiladékától délre eső, észak-keleti kitétséggű lejtőn fordul elő a leánykőöröcsin 15 töves állománya. Ez a nyiladéktól mindössze 10 méterre található. A Libegő esetleges éjszakai világítása a közösségi jelentőségű, jelölő rovarfajokra jelentős hatást gyakorolna, ezért az éjszakai világítás nem engedélyezhető.*
3. *Jelölő ritka fajra a tervezett beruházásnak nincs hatása.*
4. *A beruházással érintett, egyes szaproxilofág fajok szaporodási képességét a pusztuló és holtfák esetleges teljes eltávolítása kis mértékben befolyásolja.*
5. *A beruházás megvalósulása esetén, célzott védelmi intézkedések és egyéb beavatkozások nélkül, az érintett jelölő fajok vonatkozásában az eredeti állapottal egyenértékű állapot alakul ki.*

II. Élőhelytípusokra vonatkozó hatások vizsgálata

1. *Az érintett terület jellemzői*
 - a) *A tervezett beruházás Budai-hegység nevű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő élőhelytípusai közül Pannon sziklagyeppek (*Stipo-Festucetalia pallentis*; 6190) közösségi jelentőségű élőhelytípust, a meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (*Festuco-Brometalia*) (6210) közösségi jelentőségű élőhelytípust, a Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*-val és *Carpinus betulus*-szal (91G0), kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípust, és a Pannon molyhos tölgyesek *Quercus pubescens*-szal (91H0), kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípust érinti. A nyiladék esetleges szélesítésével a 6210 közösségi jelentőségű élőhelytípus az érintett szakaszon károsodhatna, területe csekély mértékben megsemmisül, azaz csökken. A nyiladék szélesítése a 91H0 és 91G0 kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok csekély mértékű területvesztésével járna.*
 - b) *A Budai-hegység nevű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület teljes területén az érintett élőhelytípusok természetességében jelentős változások, különös tekintettel a társulás alkotó fajok összetételére nem várható.*
2. *A tevékenységgel érintett terület szerepe az élőhelytípus megőrzésében*
 - a) *A beruházással érintett terület más Natura 2000 területekkel alkotott ökológiai hálózatának koherenciájában betöltött szerepe a beruházás megvalósulásával nem csökken.*
 - b) *Az itt található 6210 jelű, meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (*Festuco-Brometalia*) és a 91G0 jelű, pannon gyertyános-tölgyesek, illetve Pannon molyhos tölgyesek *Quercus pubescens*-szal (91H0), térfoglalása a térségben igen magas, ezért a tervezett beruházás térfoglalására várhatóan nem lesz jelentős hatással a tervezett beruházás.*
3. *Az élőhelytípus ritkasága*

*A 6210 jelű, meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (*Festuco-Brometalia*) és a 91G0 jelű, pannon gyertyános-tölgyesek, Pannon molyhos tölgyesek *Quercus pubescens*-szal (91H0), élőhelytípus helyi és térségi viszonylatban gyakori, veszélyeztetettsége a Budai-hegység térségben csekély.*
4. *Az élőhelytípus ellenálló képessége külső behatásokkal szemben erős. Minden beavatkozás nélkül, csak a társulás alkotó fajok és az élőhelytípus ellenálló képessége következtében megmarad.*

III. A terület összefüggéseinek vizsgálata

A tervezett beruházással érintett terület más Natura 2000 területekkel alkotott ökológiai hálózatokkal összefüggően betöltött szerepe változatlan marad, a terület kijelölésének alapjául szolgáló fajokra és élőhelytípusokra jelentős hatása a kikötések betartása mellett nem lesz. A Libegő tervezett átalakítása, fejlesztése helyhez kötött, hiszen a Libegő 1970. évtől létezik és a terület ezzel a létesítménnyel együtt lett az országos jelentőségű védett természeti terület és a Natura 2000 hálózat része.

A Járási Hivatal a Natura 2000 területre vonatkozó hatásbecslést követően az országos jelentőségű védett természeti terület és az ott található védett természeti értékek vonatkozásában a benyújtott dokumentációk alapján az alábbiakat állapította meg:

A tervezési terület a Libegő nyomvonala, amely 1970 óta létezik jelen állapotában.

A megkeresés részletes műszaki dokumentációt nem tartalmaz, így az oszlopok, anyagtároló helyek, szállítási útvonalak nyomvonalának stb. ismeretének hiánya miatt nem állapítható meg a védendő értékek érintettségének mértéke. Ezeket a továbbtervezés során tisztázni kell. Az élőhelyek, a védett természeti értékek állományainak védelmét már a tervezés során egyedi intézkedésekkel kell biztosítani.

A dokumentáció szerint a Libegő jelen állapotában a 17 db oszlopból 10 db oszlop áll védett természeti területen, illetve Natura 2000 területen. A korszerűsítést követően jelenleg 17 db tartóoszlop helyett csak 11 db látja el a tartófunkciót, négyülékes rendszer fog üzemelni és a kötélpálya kerékpár szállítására is alkalmas lesz. Így a 11 db új oszlopalap gödréből feltehetően elegendő anyag áll majd rendelkezésre a védett természeti területen álló 10 db, megszűnő oszlop gödrének feltöltésére.

A Budai Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 9/1978. OKTH határozat 3. számú melléklete tartalmazta a Budai Tájvédelmi Körzet kezelésére vonatkozó irányelveket, amelynek 4.b. pontja szerint „A TK területén a nem üzemeltetett létesítményeket (feleslegessé vált kerítéseket, épületeket, oszlopokat) meg kell szüntetni.”, a 4.d. pontja szerint pedig „A TK területén keletkezett szemetet, hulladékot (mező/-és erdő/gazdasági hulladékot is), bontási anyagot, szennyvizet stb. csak az illetékes hatóság által kijelölt helyeken szabad elhelyezni.”

A 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet kezelési tervet nem tartalmaz, azonban az 1. § az Országos Környezet- és Természetvédelmi Hivatal elnökének 9/1978. OKTH számú határozatával védetté nyilvánított Budai Tájvédelmi Körzet védettségét fenntartotta. Vélelmezhető az a jogalkotói szándék, hogy a természetvédelmi célok elérését szolgáló kezelési irányelvek nem változtak. A megszűnő oszlopok és azok talajfelszín alatti beton tömbjei a védett természeti területen idegen anyagnak, hulladéknak minősülnek, ezért azok eltávolítása, és a területük helyreállítása szükséges.

*A Libegő átépítéssel történő felújítása sem közvetlen, sem közvetett módon nem veszélyeztetik fokozottan védett fajok állományát. A magyar tarsza (*Isophya costata*) felbukkanása a dokumentáció szerint nem zárható ki teljesen, de a Libegő környéke nem alkalmas élőhely a számára.*

*A DINPI 3045/1/2019. számú adatszolgáltatása szerint azonban az országosan ritka dombi ibolya (*Viola collina*) és a Dunántúli-középhegység bennszülött faja, a budai nyúlfarkfű (*Sesleria sadleriana*) állományai előfordulnak a munkálatokkal közvetlenül érintett területrészekben. A dombi ibolya esetében kiemelendő, hogy ez az egyetlen ismert előfordulása a Budai-hegységben.*

Mind a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, mind a DINPI adatszolgáltatása szerint, számos védett, illetve Natura 2000 jelölő rovar faj egyede, illetve számos denevér faj egyede fordul elő a tervezési területen. A Libegő esetleges éjszakai világítása az éjszakai életmódot folytató állatok (rovarok, denevérek stb.) élettevékenységét jelentős mértékben zavarná.

A rendelkező részben foglalt előírások maradéktalan betartása a természeti értékek megőrzése, valamint a természetvédelmi célok elérése érdekében szükséges.

A Tvt. 5. §-ának (1) bekezdése értelmében: „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 5. §-ának (2) bekezdése kimondja: „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 8. §-ának (1) bekezdése alapján: „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 16. §-ának (2) bekezdése szerint: „A gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.”

A Tvt. 17. §-ának (1) bekezdése alapján: „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. §-ának (1) bekezdése szerint: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. §-ának (1) bekezdése alapján: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Tvt. 80. § (1) bekezdésének b) pontja szerint „Aki tevékenységével vagy mulasztásával ... a védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja, vagy védett természeti terület állapotát, minőségét jogellenesen veszélyezteti, rongálja, abban kárt okoz ... természetvédelmi bírságot köteles fizetni.”

Hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

1. A bontási munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során, az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni. A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni, a hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladékokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek szabad átadni, melyről a hulladék átadását megelőzően Engedélyesnek meg kell győződnie, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
2. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 5. számú melléklet alapján elkészített építési/bontási hulladék nyilvántartó lapot be kell nyújtani a használatbavételi engedélyezési eljárás során.
3. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 82. § (1) bekezdése alapján a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését,

elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-jegyeket) be kell nyújtani a Járási Hivatal részére.

4. A keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.
5. A kitermelt talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével. Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint.
6. **Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladéktátság megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel.**
7. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] foglalt követelményeknek.
8. A bontási munkálatok, illetve a kivitelezés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
9. **A Ht. 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.**
10. A tevékenység végzése során bekövetkező rendkívüli eseményekről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a Járási Hivatalt értesíteni kell.

A tervezett beruházás a meglévő és jelenleg is üzemelő Zugligeti Libegő technológiai korszerűsítése és szállítókapacitásának bővítése a jelenlegi nyomvonal módosítása nélkül.

A meglévő kötélpálya, a technológiai és utaskiszolgáló területeket is magába foglaló hegy-és völgyállomási épületek teljes körű elbontása szükséges. Az új kötélpálya technológiai létesítésének nem része az új hegy-és völgyállomási épületek építése. Ezek létesítése külön építési engedélyezési eljárás részét képezi.

A jelenlegi tartóoszlopok kiemelésre kerülő vasbeton altestjeinek visszamaradó munkagödre az új tartóoszlopok alapjainak létesítésekor kikerülő kőzetanyaggal lesz visszatöltve. Amennyiben az egyes altestek teljes egészében kitermelésre kerülnek, összességében kb. 460 m³ beton elszállításról és kezeléséről kell gondoskodni.

A hegy- és völgyállomási épület teljes bontása során építési-bontási hulladék képződésével kell számolni, a kötélpálya bontása esetében nagy mennyiségű fémhulladék keletkezése várható, melyet engedéllyel rendelkező szakkégnak adnak át.

A létesítési tevékenység során diffúz levegőterheléssel kell számolni, amely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen. A diffúz levegőterhelés mérséklésére vonatkozóan a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) és 28. § (2) bekezdésének előírásait kell figyelembe venni.

Környezeti zajvédelmi szempontból a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján megállapítottam, hogy az

építési tevékenységből származó környezeti zaj nem tartozik a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörében eljáró Járási Hivatal hatáskörébe.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése szerint: a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. számú mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

Megállapítottam, hogy tárgyi létesítmény vonatkozásában a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 86. b) pontjában megállapított feltétel nem teljesül, azonban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. számú melléklet 10. táblázat 141. pontja szerint vizsgálni kell, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt követelmények alapján az építési tevékenység és az építményben folytatott tevékenység alapján jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdés b) pontja szerint, ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásának kialakítását megelőzően, megkeresi a vízvédelmi hatóságot, amely nyilatkozik arról, hogy a megkeresésben szereplő tervezett tevékenység jelentős hatással bír-e a felszín és felszín alatti vizekre.

Fentiek alapján a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (1081 Budapest, Dologház u. 1., a továbbiakban: **FKI-KHO**) PE-06/KTF/1480-2/2019. számon megkeresésre került.

Az FKI-KHO 2019. május 24. napján a Járási Hivatalhoz 35100/8881-1/2018. ált. számon érkezett levelében az alábbiak szerint nyilatkozik:

„Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist **nem érint**.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. számú melléklet 10. táblázat alapján vasúti építmény engedélyezésére irányuló eljárásban, valamint vasútnak nem minősülő egyéb kötőpályás közlekedési rendszer építési engedélyezési eljárásában az FKI-KHO szakhatósági hatáskörrel **nem rendelkezik**.

Felhívom a figyelmet, hogy:

1. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége **nem veszélyeztethető**. A tevékenység végzése során **be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet** [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg **ne szennyeződjön**.

2. Az építést a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
3. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
4. A földmunkák végzése során bekövetkező talaj, illetve talajvíz szennyezésről az FKI-KHO-t értesíteni kell, és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján a szakszerű kárelhárítási munkákat késedelem nélkül meg kell kezdeni. Illetve a tevékenység során esetlegesen bekövetkező, környezetet érintő rendkívüli eseményt haladéktalanul jelenteni kell a vízügyi hatóságnak. A bejelentést 48 órán belül írásos formában is be kell nyújtani a vízügyi hatóságra, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.
5. Az építési tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról az építő köteles gondoskodni.
6. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni. A területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
7. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
8. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) alapján a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát.

A megküldött, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 13. számú melléklet alapján megállapítottam, fentiek maradéktalan betartása mellett a kivitelezés során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők, a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.”

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy tárgyi létesítmény átépítése következtében környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárásokért a rendelet 6. melléklet 3.3. pontjában megállapított 14 000 Ft-ot, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatáért 10.1. pontjában megállapított 133 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A megállapított 14.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat 2019. május 6. napján, a 133.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat- a PE-06/KTF/1480-4/2019. számon kiadott felszólító végzést követően - 2019. május 17. napján fizette meg Engedélyes.

Szakhatósági állásfoglalásomat az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 141. és 147. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Járási Hivatal szakhatósági feladat-és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, az illetékességi területét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdését figyelembe véve a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatalhoz megküldeni.

5. Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-01/007/1307-2/2019. számú, 2019. május 31-én kelt szakhatósági állásfoglalás indokolása:

*A beruházással érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 35. pontja alapján, a **Miniszterelnökség Hatósági Nyilvántartásban 15067-es azonosító számon szereplő régészeti lelőhely.***

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: 312. Rend.) 12. §-a és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531. Rend.) 1. melléklet 4. táblázat 38. sora szerint szakhatóságként működik közre.

A Kötv. 11 § (1) úgy rendelkezik, hogy az ismertté vált régészeti lelőhelyeket nyilvántartásba kell venni, illetve a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A 19. § (1) bekezdés szerint a földmunkával járó beavatkozásokkal, fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyon kitermelését is (a továbbiakban együtt: beruházások), a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.

A Korm. Rend. 87. § (1) bekezdése alapján a szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 88. §-ban, valamint a 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.

A Kötv. 19. § (1) A földmunkával járó beavatkozásokkal, fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyon kitermelését is (a továbbiakban együtt: beruházások), a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.

A Kötv. 22. § (1) bekezdés értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző feltárást kell végezni.

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a megelőző feltárás keretében, régészeti megfigyelést kell előírni, ha a tervezett tevékenység nem, vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit, továbbá, ha a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi elemek jelentkezési szintjét, a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén, illetve ha a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.

A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

A Korm. r. 35. § szerint, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését BFKH I. Kerületi Hivatalának be kell jelenteni.

A Kötv. 22. § (4) bekezdése szerint hatóság a régészeti feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény a Kötv. 22. § (5) értelmében Budapesten, a Budapesti Történeti Múzeum.

A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3)-(4) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárássra jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie.

A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl - beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is - a jogszabályban meghatározott tartalmú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit. A feltárást végző intézmény köteles a tényleges felhasználásról jogszabályban meghatározott módon elszámolni.

Korm. r. 88. § (4) bekezdés szerint a védetté vagy ideiglenesen védetté nyilvánított régészeti lelőhelyet érintő szakhatósági eljárásokban vagy örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a hatóság az e -ban, valamint a 89. §-ban meghatározott szempontokon túl tekintetbe veszi, hogy a tervezett beavatkozás összhangban áll-e a védetté nyilvánítás céljával, ezen belül biztosítható-e a fenntartható használat elvét is figyelembe véve - a lelőhely hosszú távú megőrzése, valamint jövőbeni kutathatósága.

Korm. r. 88. § (6) bekezdés szerint a hatóság szakhatósági állásfoglalása során vagy örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján az 5. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően rendelkezhet, ha a földmunkával járó beruházás örökségvédelmi vagy természetvédelmi célból, belterületen valósul meg, vagy más meglévő építmény vagy műtárgy karbantartására irányul.

Hozzájárulásomat a Korm. r. 88. §-ban foglalt követelmények és szempontok érvényesülése érdekében kikötésekkel adtam meg.

A szakhatósági kikötések nem teljesítése a Kötv. 82. § alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

A jogorvoslati lehetőségről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531. Rend.) 2. § alapján szakhatósági eljárásban az ügyintézési határidő 15 nap.

Hatáskörömet az 531. Rend. 1. melléklet 4. táblázat 38. pontja, illetékességemet Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rend. 1. melléklet II. rész 20. pontja határozza meg.

6. Budapest Főváros Önkormányzata – Főjegyzője nevében és megbízásából a Városigazgatóság Főosztály FPH061/4715-2/2019. számú 2019. május 30-án kelt levelének indokolása:

„A VHF/04274-04/2019-ITM ügyiratszámú levelére válaszolva tájékoztatom, hogy a tárgyi eljárás tervezési területe a Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet szerint

nem érint budapesti helyi jelentőségű védett természeti területet,

a további eljárásban természetvédelmi szakhatóságként a főjegyző nem vesz részt.”

Előbbi indokok miatt a kérelem tárgyában a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Döntésemet, az eljárás megindításakor érvényes, az általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény** (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 114 § (1) bekezdése, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 1. § (2) bekezdése, valamint a vasútnak nem minősülő egyéb kötöttpályás közlekedésről szóló **2015. évi CII. törvény** (továbbiakban: **Kötöttpályás tv.**) 7. § (1) bekezdés a) pontja és a 15. § (1) bekezdés a) pontja alapján hoztam meg.

A döntés meghozatala során a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **382/2016. (XII. 02.) Kormányrendelet** (továbbiakban: **382/2016. (XII. 02.) Kormányrendelet**) 6. § (1) bekezdésében meghatározott hatásköröm alapján országos illetékességgel jártam el.

A közigazgatási hatósági engedélyezési eljárást az Étv. és a **431/2017. (XII. 20.) Korm. rendelet** építési eljárásra vonatkozó rendelkezéseit figyelembe véve folytattam le.

Az Étv. 37. § (2) bekezdése értelmében az építésügyi hatóság engedélye az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.

A **312/2012. (XI. 8.) Korm. r.** 27. §-ának és 52. § (5) bekezdésének figyelembevételével az engedély hatályosságáról és meghosszabbításáról, az 53. § (1) alapján a jogutódlásról rendelkeztem.

Az engedély nélküli építés esetén, bírság kiszabására és a kötőpálya átépítésére, illetve elbontására a **Kötöttpályás tv.** 19. § (4) bekezdése ad lehetőséget.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a közlekedési hatóság által végzett vasúti hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló **72/2006. (IX. 29.) GKM rendelet** 1. § (2) bekezdése, 2. számú melléklet 1. e) és 2. c) alpontjai alapján állapítottam meg, az eljárási költségek viselését pedig a **Kötp. tv.** 15. § (2) bekezdése valamint az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendeltem el.

A közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése, illetőleg a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 39. §-a alapján biztosítottam.

A bíróság illetékességét a **Kp. 13. §-a** állapítja meg.

A tárgyalás tartása iránti kérelemről a **Kp. 77. § (2)** bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A határozatom számával záradékolt a **Gravitas Kft.** által 2019. februárban készített, „*Zugliget-Jánoshegyi Libegő*” című elvi engedélyezési tervdokumentáció tervei, iratai a következők:

- Műszaki leírás
- 4.1 Helyszínrajz
- 4.2.1 Hossz-szelvény, pályaterv
- 4.2.2 Űrszelvény a 7-8. állvány között
- 4.2.3 Űrszelvény a Csiga útnál
- 4.2.4 Űrszelvény a Tündéerkerti útnál
- 4.3 Hegyállomás általános terve
- 4.4 Hegyállomás alapozás általános terve
- 4.5 Völgyállomás általános terve
- 4.6 Völgyállomás alapozás általános terve
- 4.7.1 Hegyállomás Hajtás-Feszítés
- 4.7.2 Üzemi fék
- 4.7.3 Vészfék
- 4.7.4 Feszítés
- 4.7.5 Feszítő munkahenger
- 4.8 4 személyes függőszék
- 4.9 Szerelőkosár
- 4.10.1 Állvány 1.
- 4.10.2 Állvány alaptest 1.
- 4.10.3 Görgő csoport 1.
- 4.11.1 Állvány 2.
- 4.11.2 Állvány alaptest 2.
- 4.11.3 Görgő csoport 2.
- 4.12.1 Állvány 3.
- 4.12.2 Állvány alaptest 3.
- 4.12.3 Görgő csoport 3.
- 4.13.1 Állvány 4.
- 4.13.2 Állvány alaptest 4.
- 4.13.3 Görgő csoport 4.
- 4.14.1 Állvány 5.
- 4.14.2 Állvány alaptest 5.
- 4.14.3 Görgő csoport 5.
- 4.15.1 Állvány 6.
- 4.15.2 Állvány alaptest 6.
- 4.15.3 Görgő csoport 6.
- 4.16.1 Állvány 7.
- 4.16.2 Állvány alaptest 7.
- 4.16.3 Görgő csoport 7.
- 4.17.1 Állvány 8.
- 4.17.2 Állvány alaptest 8.
- 4.17.3 Görgő csoport 8.

- 4.18.1 Állvány 9.
- 4.18.2 Állvány alaptest 9.
- 4.18.3 Görgő csoport 9.
- 4.19.1 Állvány 10.
- 4.19.2 Állvány alaptest 10.
- 4.19.3 Görgő csoport 10.
- 4.20.1 Állvány 11.
- 4.20.2 Állvány alaptest 11.
- 4.20.3 Görgő csoport 11.
- 4.21 Kerekesszékes függőszék
- 4.22 Elektromos berendezések
- LT-H04 Hegyállomás földszint
- LT-V04 Völgyállomás földszint

Budapest, 2019. július 31.

Dr. Palkovics László
innovációért és technológiáért felelős miniszter
nevében és megbízásából

Magyar Gábor
osztályvezető

A határozatot kapják: