

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat *Képviselő-testületének 2015. június 29. napján* megtartott, típusa szerinti rendkívüli ülése napirendi pontjai **nyílt** keretek között történt tárgyalásáról.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester, képviselő,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Mándliné Szabó Katalin – *képviselő,*
- Rudolf Józsefné – *alpolgármester,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Ritzl Ferenc – *bizottsági tag,*
- Melisek Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Murányi Zoltán – *városüzemeltetési csoportvezető,*
- Plentner Katalin – *stratégiai referens,*
- Fábrián Szabolcs - *intézményvezető.*

Petrovics László köszönti a testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőit továbbá minden kedves munkatársat és érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 fő jelenlétével határozatképes.**

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 9), és *vonatkozó módosító indítványait:*

- *9. napirend - Kitüntetések adományozásáról döntés – 2. pontként való tárgyalása,*
- *10. napirendként a Gondozási Központ Idősek Otthonába történő felvételi kérelem elbírálása,*
- *11. pont – Egyebek - keretében a „Városi címer használata”, valamint a „Védőnői állás betöltésére vonatkozó pályázat kiírása” című előterjesztés megvitatása.*

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta a *módosított napirendet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
106/2015. (VI. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Kitüntetések adományozásáról döntés (zárt ülés)
3. Diófa utca felújításával kapcsolatos lakossági kérelem tárgyalása
4. Hold utcai MÁV őrház helyi védettség megszüntetésével kapcsolatos kérelemről döntés
5. Gesztenyés véderdő mintaterület (2602/1 hrsz.) fenntartásáról és használatáról döntés
6. Közterület elnevezése iránti kérelemről döntés
7. Szálloda u. 6/B. alatti lakás bérbeadása iránti kérelemről döntés
8. Az önkormányzat címere használatával kapcsolatos döntés
9. Védőnői munkakör betöltésére pályázat kiírásáról döntés
10. Közösségi együttélés szabályait sértő magatartás miatt közigazgatási bírság kiszabása ügyében fellebbezés elbírálása (zárt ülés)
11. Gondozási Központ Idősek Otthonába történő felvételi kérelemről döntés (zárt ülés)

1. Napirend előtti felszólalások:

1/1. Az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámoló Bizottság észrevételei

Petrovics László átadja a szót *Grécs László* bizottsági elnöknek.

Grécs László ismerteti az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámoló Bizottság előterjesztésekhez fűződő kommentárját:

- A 3. - Hold utcai MÁV őrház helyi védettség megszüntetésével kapcsolatos kérelemről döntés -, továbbá a 4. - Gesztenyés véderdő mintaterület (2602/1 hrsz.) fenntartásáról és használatáról döntés – pont esetében szerepel, hogy arról a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság értekezett, ami nem felel meg a valóságnak, azt kéri helyesbíteni.
- Az őrházzal kapcsolatban Szimon Attila képviselő állásfoglalást nyújtott be, ami nem került említésre.

Dr. Horváth Béla elismeri, hogy a 3., 4. előterjesztés tévedés folytán tartalmazza a bizottság általi előzetes tárgyalás megjelölését. Mivel valamennyi külsős bizottsági tag részére kézbesítettek meghívót és előterjesztéseket a mai testületi ülésre, ahol alkalom nyílik a hozzászólási jog gyakorlására, így nem tartották szükségesnek bizottsági ülés összehívását.

Az őrházat illetően érkezett a MÁV részéről egy kérvény, aminek kapcsán készült egy előterjesztés. Ez idő tájt egyeztetett Szimon Attila képviselővel, aki később elkészítette beadványát, aminek kiküldése utólag elektronikus formában megtörtént. 2 ellentétes javaslat lévén az 1 dokumentumba való foglalás körülményes, de annak hiánya a döntést nem hátráltatja.

1/2. „100 éves az iskola” rendezvény

Petrovics László átadja a szót *Fábián Szabolcs* iskolaigazgatónak.

Fábián Szabolcs kiemeli, hogy az iskola igényeit igyekeznek az anyagi körülményekhez igazodóan meghatározni. Az intézmény üzemeltetőjével, az önkormányzattal kiváló az együttműködés, jegyző úr, ha szükséges, mindig rendelkezésükre áll. Köszönetét fejezi ki a „100 éves az iskola” rendezvény megszervezése érdekében nyújtott pénzbeli támogatásért.

Petrovics László kijelenti, hogy méltó módon került sor a megemlékezésre.

1/3. Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület pályázati önrésze

Petrovics László átadja a szót *Fekete Zsolt* képviselőnek.

Fekete Zsolt rákérdez, hogy a Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére ígért 200 000 Ft támogatás folyósítása megtörtént-e, mivel a szervezet 1,5 millió Ft pályázati támogatást nyert el, viszont 10 % önrészt biztosítani kell.

Petrovics László válasza, hogy nem készült előterjesztés, a forrást még meg kell határozni. Kezdeményezi, hogy a hozzájárulást érintően egy rendkívüli ülés alkalmával döntsenek.

1/4. A városképet negatívan befolyásoló tényezők

Petrovics László átadja a szót *Szimon Attila* képviselőnek.

Szimon Attila felhívja a figyelmet a Nagymaros-Visegrád vasútállomás állapotára (például hulladékgyűjtők hiánya, gyomnövények szaporodása). Az érkezési oldal épülete kiábrándító, gallyakkal van teleszórva. Ha az idegenforgalom szempontjából tekintik, akkor nem szabad hagyni, hogy annak riasztó látványa elűzze a turistákat. A biztonsági korlátok vascsöveit kihúzogatták. A Nagymaros megálló raktár épületeinek kinézete sem hívogató.

A volt léüzem épület külseje taszító, a tulajdonossal tárgyalást kell folytatni annak rendezésével összefüggésben.

Érdeklődik, hogy az egykori Műszaki Egyetemi telek Duna-parti részlege önkormányzati tulajdont képez-e.

Petrovics László felel, hogy nem.

Szimon Attila tudatja, hogy az ajtókat betörték, a kaput beszakították. Az udvar tele van gyomnövényel.

Szorgalmazza, hogy az említett ingatlanok tulajdonosai kerüljenek felszólításra karbantartási kötelezettségükkel kapcsolatban.

Petrovics László felkéri jegyző urat, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Dr. Horváth Béla közli, hogy az I. fokú építésügyi hatósághoz áll módjában folyamodni, hogy az érintetteket kötelezze jó karbantartásra.

1/5. Lakosság általi reklamációk közvetítése

Petrovics László átadja a szót *Ivor Andrásné* képviselőnek.

Ivor Andrásné tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Selmecebánya utca aljánál, a kerékpárúton található 2 oszlop és felette egy leszakított kapu.

Tudakozódik, hogy a rongálás szándékosan történt-e.

Petrovics László reflektál, hogy alászorult egy mikrobusz, ami károsította a szerkezetet. A helyreállításra vonatkozó árajánlat beérkezett. Az elkövető személye ismert, és vállalja a felelősséget.

Ivor Andrásné informálódik, hogy a Duna parti padok és hulladék tárolók mikor kerülnek kihelyezésre.

Petrovics László válasza, hogy Schült Ferenc úrtól kértek árajánlatot, de 2 héten belül nem képes a rendelésnek teljes körűen eleget tenni, így a padokat gyártótól szerzik be.

Murányi Zoltán hozzáteszi, hogy a megrendelésről szóló visszaigazolást a pénteki napon (2015. június 26. napja) megkapták, a szállítás 2 hét múlva történik.

Petrovics László kijelenti, hogy a Dám feletti szakasz asztalos munkáinak elvégzésével Schült Ferenc urat bízzák meg.

Ivor Andrásné is értekezett Schült Ferenc úrral és kért árajánlatot felső járásbeli asztalostól is, aki szintén 2 héten belül szállítana.

Tájékozódik, a história táblák felől.

Murányi Zoltán felel, hogy a gesztenyes tanösvény 22 darab táblája készült el.

Ivor Andrásné kérdez a fedezetet illetően.

Petrovics László reflektál, hogy a projekten belül történt az elszámolás.

Ivor Andrásné érdeklődik, hogy a Dömösi átkelésnél miért van kihelyezve a 60 km/h sebességkorlátozó tábla, hiszen nincsen vasúti megálló, komp.

Petrovics László válasza, hogy a Magyar Közútkezelő Zrt. felé van lehetőség kérelmet benyújtani annak eltávolítása érdekében.

Dr. Horváth Béla hozzáfűzi, hogy a kishajó átkelés (Magyar Hajózási Zrt. révén) ismét fog működni.

Petrovics László átadja a szót *Mándliné Szabó Katalin* képviselőnek.

Mándliné Szabó Katalin hangsúlyozza, hogy a városközpontban (főleg a vasútállomás környékén) kevés a hulladék tároló. Rendezetlen képet mutat a Magyar utca időnként. A házak előtti területet a tulajdonosok kötelesek gondozni, aminek nem minden esetben tesznek eleget.

A Deák Ferenc utcában a gépjárművel közlekedők nagy sebességgel haladnak, ami balesetveszélyes. Sebességkorlátozó tábla kihelyezésére és rendszeres ellenőrzésre lenne szükség.

Petrovics László meglátása, hogy a Deák Ferenc utca tekintetében is járdáról, esővíz elvezetésről és közvilágításról kell gondoskodni, ami a jövő évi költségvetésbe tervezhető lenne. A korlátozó táblának akkor van értelme, ha ott áll egy rendőr, aki kontrollál és bírságot szab ki. A száguldozókat nem fogja visszatartani.

Indítványozza a kérdés következő bizottsági ülésen való megvitatását.

1/6. Attila szobor felállítására vonatkozó ajánlat

Petrovics Lászlót felkereste egy verőcei orvos az egykori polgármester, Bethlen Farkas kíséretében, egy monumentális Attila szobor városban való felállításának elképzelésével. Az ősmagyarág egy jelképe kerülne elhelyezésre. A szobor egyedülálló látványosságot, vonzerőt jelentene. A tarcali Jézus szobor (8 méter magas) alkotója lenne a kivitelező és gyűjtéssel teremtenék elő a szükséges forrást.

Az önkormányzattól az idej és a jövő évi költségvetésből egyaránt 500-500 000 Ft hozzájárulást igényelnek. Helyszíneként a Magyar utca alsó szakasza, illetve a Dám környéke merült fel, de mivel lényeges szempont, hogy a várra tekintsen, így a Dám környéke lenne ideális. Támogatja a kezdeményezést. Javasolja, hogy Egyebek napirend keretében térjenek vissza a témára.

2. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Ivor Andrásné tudakozódik, hogy a Gondozási Központ korszerűsítése tekintetében a 20 millió Ft liftre vonatkozik-e.

Petrovics László felel, hogy igen.

Murányi Zoltán pontosít, miszerint nemcsak liftre. Pillanatnyilag nem áll rendelkezésre olyan lépcsőfeljáró, amely a tűzoltóság előírásainak megfelel, így azt ki kell alakítani. Használati szempontból is alkalmatlan a jelenlegi 2 feljáró.

Petrovics László közli, hogy az akadálymentesítésről (feljáró) gondoskodni kell a tetőtér megfelelő kihasználása érdekében.

Ivor Andrásné kiemeli, hogy az egészségház esetében is.

Petrovics László tudatja, hogy amennyiben ott is les pályázat, benyújtják.

Dr. Horváth Béla megjegyzi, hogy a Gondozási Központ utoljára kapta meg határozott időre, 2016. december 31. napjáig a működési engedélyt. Miután megjelent a pályázati kiírás, és elnyerték a támogatást, így mindenképpen pótolni kell a hiányosságot, ellenkező esetben be kell zárni az intézményt, vagy nappali ellátásra korlátozni a működést.

Grécs László látni kívánja a beérkező ajánlatokat.

Murányi Zoltán beszámol, hogy a Felsőmező ingatlan együttesből 5 ingatlant tulajdonba kapott az önkormányzat, az aláírt szerződést is kézhez kapták. Ezek elsősorban út jellegű ingatlanok. Megkezdődött az ingatlan nyilvántartási bejegyzés folyamata.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
107/2015. (VI. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

Ezt követően a 2. napirendi pont tárgyalására zárt ülést rendel el.

A zártkörű ülést követően folytatódik a nyílt ülés a soron következő, a meghívón 3. sorszámú napirendi pont tárgyalásával.

3. Diófa utca felújításával kapcsolatos lakossági kérelem tárgyalása

Petrovics László beszámol, hogy a Diófa utca lakói (65 fő) petíciót nyújtottak be az önkormányzathoz az utca felújítását érintően. Helyén való törekvésnek tartja, ami megegyezik az önkormányzat szándékával. 3 hegyi utca (Elsővölgy utca, Diófa utca, Kittenberger Kálmán utca – Pállya Celesztin utca) helyreállítása sürgető.

Csapadékvíz elvezetéssel összefüggő pályázati kiírás egyelőre nem jelent meg. A járda-, útfelújítás, és esővíz elvezetés mellett a parkolás kérdését is rendezni kellene szélesítés révén. A költségvetés tükrében kizárólag pályázat útján lát módot a megvalósításra.

Fekete Zsolt informálódik a tervezés költsége felől.

Murányi Zoltán reflektál, hogy a fehérhegyi csapadékvíz elvezető projekt „maradványa” biztosítja a tanulmányterv fedezetét.

Az elmúlt hetekben a Diófa utcában csőtörés ment végbe, amivel párhuzamosan a közelben zajlott egy tűzcsapkiemelés (csak föld feletti engedélyezett), és valószínűleg azért gondolták a lakók, hogy komoly probléma áll fenn. Az 1997. évben újították fel az ivóvízvezetékét. Járt az üzemigazgatónál, aki értesíti, ha gond merül fel az utcában.

Dr. Horváth Béla állítja, hogy nem felel meg a valóságnak, hogy az 1970-es évek óta nem rendezte az önkormányzat az utcát. Az 1999. évben lezúduló víz nagymértékű károkat okozott, de pályázat révén felújítást hajtottak végre. A kátyúzási tevékenység is a többi utcához képest jelentős volt a 2014. évben.

Az Elsővölgy utcában is fennállnak hasonló jellegű nehézségek, amelyekkel kevésbé foglalkoztak, annak ellenére, hogy az esővíz elvezető rendszer korszerűsítése egyáltalán nem történt meg, ellentétben a Diófa utcával, ahol sor került rá az 1999. évben. Az útburkolat valóban javításra szorul, de a leírtaknak megfelelő szintű fennakadás nem tapasztalható.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 3. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
109/2015. (VI. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a Diófa utcai lakók beadványát megismerte, a felújítás szükségességével egyetért, azt – a korábbi évek döntésével megegyezően – komplexen, a vízelvezetés megoldásával együtt kezelve, pályázati forrásból tartja megvalósíthatónak.

Határidő: 2015. július 29.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

4. Hold utcai MÁV őrház helyi védettség megszüntetésével kapcsolatos kérelemről döntés

Petrovics László tudatja, hogy rendelkezésre áll egy főépítési vélemény, amely a felújítást szorgalmazza, azonban az épület roskatag állapotban van. Az ingatlan területén parkolót lehetne létesíteni, de akad egy olyan elképzelés is, hogy hátrányos helyzetű lakosok támogatásaként egy termelőhelyet (zöldség, gyümölcs) hoznának létre.

Szimon Attila a mai napon is bent járt az épületben. A kéményből téglá hullik le, a tetőcserepek nagy része hiányzik. Az emeletről a fagerendák függőleges irányba lógnak. Az udvaron a nyakig érő bozótban fellelhető kútban körülbelül 15-20 méter mélyen víz található, amibe bárki beleeshet. A kerítés az egyik oldalon befelé, a másik oldalon kifelé dől, ami egy arra közlekedőre rádőlhethet, amiért az önkormányzatnak kell felelősséget vállalnia. Patkányok járnak át a közeli házakba. Nem érti, hogy miért kell ennyit várni, amikor életveszély esete áll fenn.

Murányi Zoltán kifejti, hogy a fotódokumentáció a korábbi állapot bemutatására szolgál. A MÁV szándékosan hagyta lepusztulni az ingatlant. A 2008. évben kérelmezte a bontást, amit az önkormányzat hatósági úton elutasított, amit azonban úgy látszik, hogy 7 év elteltével sikerül kierőszakolnia.

Grécs László kíváncsi rá, hogy az épületre vonatkozó jó karbantartási kötelezettségének teljesítésével kapcsolatban évente hányszor került felszólításra a MÁV és milyen szankciókat alkalmaztak. Annak már eleget kellett volna tenni, ami az önkormányzat mulasztását is

tükrözi. Az ingatlan korábbi állapota jó karbantartás révén már nem állítható vissza, így pedig nem maradhat.

Dr. Horváth Béla meggyőződése, hogy nincsen arra garancia, hogy ha a MÁV lebontja az épületet, akkor az ingatlanon (ahol gaz van, a kút fedetlen, a kerítés kidől, ami független az épülettől) helyreállítják a rendet, az nem szándéka a MÁV vezetőségének. Arra hivatkoznak, hogy nem áll rendelkezésükre elegendő munkaerő, pénz.

A patkányok tekintetében az önkormányzat tavaly kérvényezte az ÁNTSZ eljárását. A hatóság kötelezte a MÁV vezetőségét a járványveszély megszüntetésére, és az arról való folyamatos gondoskodásra, amely kötelezettségének jelenleg szintén nem tesz eleget. A népegészségügy újra kihívható.

A jókarbantartásra és az életveszély elhárítására az építés hatóság szólíthatja fel. Ha a MÁV hagyta az ingatlant ilyen sorsra jutni, akkor vállalja fel a helyreállítás költségét is. A helyi védettségtől független az ingatlan rendezetlensége, ami jellemző valamennyi MÁV ingatlanra. Ha hozzájárulnak a MÁV kérelméhez, akkor a legegyszerűbb irányba tett lépését támogatják, nem tesznek semmit a település érdekében.

Ritzl Ferenc álláspontja, hogy az ingatlan állapota tükrözi a MÁV célját, amely hagyta lepusztulni azt, hogy az önkormányzat megszüntesse a helyi védettséget, és hozzájáruljon az épület bontásához. Műszaki szempontból az épület a vasút támfalát is biztosítja, így az állagromlás a megtámasztás gyengülését eredményezi. Sajnos korábban az önkormányzat elmulasztotta a hatósági eljárás iránti kérvény benyújtását.

Mérlegelve azt a tényt, hogy védettség alatt áll az épület, ami menthető, azt meg kell menteni. Sürgősen lépéseket kell tenni annak érdekében, hogy a MÁV a kötelezettségének eleget tegyen. Minél tovább hagyják fennállni ezt a helyzetet, annál közelebb kerül a MÁV a célja megvalósításához.

Fekete Zsolt nyomatékosítja, hogy 14 éve húzódik az ügy. Tájékozódik, hogy mit áll módjukban tenni.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy időközben megtekintette az építési törvényt és a jókarbantartási kötelezettség előírása építésfelügyeleti hatáskörnek minősül, így a Váci Járási Hivatal építésfelügyelete járhat el. Elrendelheti az építmény felülvizsgálatát, a szükség szerinti építési munkák elvégzését, ha az építmény állapota az életet, egészséget, köz-és vagyonszabadságot veszélyeztet. A bontás nem szerepel benne. A Váci Járási Hivataltól kérvényezik a soron kívüli intézkedést.

Ivor Andrásné indítványozza, hogy ne gyűjtsék a romokat Nagymaroson. Valószínű, hogy 14 után sem levelezéssel, sem szankcióval nem érnek célra, de ha mégis, akkor is éveket vehet igénybe. Támogatja a védettség megszüntetését, mivel a bontás a lakosság közérzetének javulását eredményezné.

Fekete Zsolt egyetért jegyző úrral, miszerint kérelmet kell benyújtani a Váci Járási Hivatalhoz.

Grécs László kimondja, hogy az önkormányzat 14 alatt nem volt képes kellő hatékonysággal fellépni. Szinte biztos benne, hogy az építésfelügyeleti eljárás sem lesz eredményes. Javasolja, hogy járuljon hozzá a bontáshoz azzal a kritériummal, hogy a MÁV köteles az ingatlan egész területét rendezni. A szemben lévő háztulajdonosok pedig a továbbiakban felvállalnák a környezet gondozását.

Dr. Horváth Béla kiemeli, hogy településtörténeti szempontból is jelentőséggel bír az épület, vannak értékei, amelyek a helyi védettség megállapítása során figyelembe lettek véve. Ha lebontják, akkor nem marad példa őrházra a városban.

Murányi Zoltán hozzáfűzi, hogy önálló, helyrajzi számmal rendelkező, kerített ingatlanról van szó. Ha a MÁV vezetőségének szándékában állt volna hasznosítani, vagy átadni, akkor annak egyszerűen eleget lehetett volna tenni.

Dr. Horváth Béla tudatja, hogy az önkormányzat konkrét szerződés-tervezetet küldött a MÁV részére az ingatlanra és az érkező oldalra vonatkozóan a 2010. évben, amire válasz nem érkezett.

Szimon Attila elképzelhetőnek tartja, hogy az épületben naponta megfordulnak gyerekek, akik kábítószert fogyasztanak. Amennyiben haláleset történik, akkor annak a felelősségét fel kell vállalni.

Dr. Horváth Béla állítja, hogy az a tulajdonos, a MÁV felelőssége. Az önkormányzatnak nincsen felelőssége, az ingatlan nem közterület. Ha kidől a kerítés közterületre, az is a tulajdonos felelőssége.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy figyelemmel kell kísérni az ingatlant az önkormányzat, a polgárőrség, a rendőrség részéről is, hogy ne történhessen hasonló eset. De az nem az épület ottlététől függ, hanem, hogy a gyerek hajlamos-e a veszély keresésére.

Grécs László konstatálja, hogy a 2010-2015. év között az önkormányzat nem foglalkozott kellő mértékben ezzel a kérdéssel. Meggyőződése, hogy az épületet le kell bontani.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

Kezdeményezi, hogy nyújtsanak be kérelmet a hatósághoz az eljárás megindítása érdekében, és amennyiben nem történik hathatós intézkedés, az sem vezet eredményre, akkor a 2015. szeptember havi rendes ülés alkalmával határozzanak a kérdésben.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott módosítással, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 3 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
110/2015. (VI. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a Nagymaros 1456/13 hrsz. ingatlanon álló MÁV őrház helyi védettségének törlését nem támogatja, a 17/2002. (X. 21.) rendeletben foglalt helyi építészeti értékvédelmi státuszt továbbra is fenntartja.

Felkéri a polgármestert, hogy az épületre vonatkozó jókarbantartási kötelezettség teljesítése érdekében a tulajdonost szólítsa fel, illetve az építésügyi hatósághoz intézett kérelem útján kényszerítse ki azt.

Amennyiben a hatósági eljárás szeptemberig nem vezetne eredményre, akkor a Képviselő-testület a kérdésben szeptemberi rendes ülésén ismét dönteni kíván.

Határidő: 2015. szeptember 28.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

5. Gesztenyés véderdő mintaterület (2602/1 hrsz.) fenntartásáról és használatáról döntés

Petrovics László ismerteti, hogy Zeller Zoltán úr kérelmet nyújtott be az önkormányzathoz, aminek jóváhagyását ő javasolja.

Grécs László kérdez a működtetés (5 év) költségeinek tervezését illetően.

Murányi Zoltán felel, hogy a fenntartási időszak a pályázat zárásával veszi kezdetét. Jelenleg a projektzárás időszaka folyik, ma volt a helyszíni ellenőrzés. A fenntartás egyik tender esetében sem finanszírozható. A mintaterült esetében a működtetés gyakorlatilag kaszálást, locsolást, a kipusztuló fák pótlását jelenti. A pályázatban vállalt feltételeket teljesíteni kell. Nem az a cél, hogy a fák olyan termést hozzanak, amely által gazdagodik az önkormányzat, hanem, hogy a gesztenyetelepítés folyamata elinduljon viszonylag kevés energia befektetéssel. Az üzemeltetés költsége körülbelül fél év elteltével fog kiderülni.

Ivor Andrásné információ szerint a terület sittyől és egyebekből összetevődő talajjal került feltöltésre, amiben valószínűleg szelídgesztenye nem terem.

Murányi Zoltán tudatja, hogy talajvizsgálatra feljogosított szervezet alátámasztotta, hogy a talaj a célra alkalmas. Akad benne sittyő bőséggel, és sokkal több erőforrást igényelt a földmunka a tervezettnél, viszont a terület termőképes, virágoznak a gesztenyefák.

Fekete Zsolt érdeklődik, hogy a vadkár vis maior esetnek számít-e az övezet tekintetében?

Murányi Zoltán reflektál, azért készült a vadkerítés, hogy a kárt megelőzzék. Vadnyomokat láttak már a környéken, de a területen belül csak egy alkalommal. Ennyi kockázatot vállalni kell.

Dr. Horváth Béla szerint már önmagában azt is eredménynek értékeli, hogy a sittyőt elhordták és a területet rendezték. Az ültetés megtörtént, a közmű, a vízvezeték adott, locsolásra van mód.

Murányi Zoltán a mai ellenőrzés alkalmával is kiemelte, hogy a véderdő ingatlant az önkormányzat gondozásba vette és hasznos funkcióval is ellátta. A körzet gesztenyései kiváló termést produkálnak.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata

***Képviselő-testületének
111/2015. (VI. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymaros 2602/1 hrsz. ingatlanon kialakított szelídgesztenyés mintaterület használatát Zeller Zoltán egyéni vállalkozó részére 5 év időtartamra biztosítja, azzal a feltétellel, hogy a vállalkozó a fenntartást az 1. évben ingyenesen, azt követően a tapasztalatok alapján, kölcsönös egyesség esetén külön döntésben megállapított díjazás ellenében végzi.

Határidő: 2015. július 15., ill. 2016. július 31.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

6. Közterület elnevezése iránti kérelemről döntés

Petrovics László ismerteti, hogy az Aranyos utca elágazásánál egy beton burkolatú út halad a DMRV Zrt. telepéhez, amelynek elnevezése iránti kérelmet nyújtott be az ott ingatlannal rendelkező Vallyon Kázmér úr.

Ivor Andrásné indítványozza a Vándor utca elnevezés alkalmazását.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az elhangzott javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
112/2015. (VI. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymaros 13868 hrsz. alatt nyilvántartott önkormányzati tulajdonú közutat Vándor utcaként nevezi el.

Határidő: 2015. július 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtó: városfejlesztési csoport, anyakönyv

7. Szálloda u. 6/B. alatti lakás bérbeadása iránti kérelemről döntés

Petrovics László átadja a szót *Ivor Andrásné* képviselőnek.

Ivor Andrásné tudakozódik, hogy miért 40 000 Ft/hónap összegben került megállapításra a bérleti díj, hiszen a bérlőktől általában 50 000 Ft/hónap nagyságrendű díjat szednek.

Rudolf Józsefné válasza, hogy azért mert az lakhatásra nem alkalmas, a többi viszont igen.

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

11

2015. június 29.

Rendkívüli ülés

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 6. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elutasításáról **3 igen 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal** döntött.

Ezt követően új javaslatként szavazásra bocsátotta a lakhatóvá tételhez szükséges munkálatok költsége bérleti díjba történő beszámítása idejére 50 000 Ft/hónap, majd a beszámítás megtörténtét követően 55 000 Ft/hónap bérleti díj meghatározásának megfelelően módosított határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
113/2015. (VI. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő, a 2602/5 hrsz. ingatlanon található Szálloda u. 6/B. szám alatti lakás 2015. július 1. napjától kezdődő bérbeadásáról dönt Pozsgai György kérelmező részére.

A bérleti díjat a lakhatóvá tételhez szükséges munkálatok költsége bérleti díjba történő beszámítása idejére 50 000 Ft/hónap összegben állapítja meg. A beszámítás megtörténtét követően a bérleti díj összege 55 000 Ft/hónap.

Az épület berendezése javításának, pótlásának költségeit a kérelmező által becsatolt árajánlat alapján legfeljebb 1 068 000 Ft összegben engedélyezi a bérleti díjba beszámítani. Ennek feltétele, hogy a munkálatok elkészültét követően azt a Polgármesteri Hivatalnak le kell ellenőriznie és igazolnia. A lakás fűtési rendszerének a kérelmező által javasolt átépítéséhez szükséges munkálatok elvégzéséhez hozzájárul.

A bérlő tartozást nem halmozhat fel, amennyiben egy hónappal elmarad a bérleti díj, vagy a közüzemi díjak megfizetésével, akkor azonnal fel kell bontani a bérleti szerződést.

Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2015. július 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: városfejlesztési csoport

Grécs László informálódik az árajánlattal összefüggésben.

Dr. Horváth Béla felel, hogy az felmérés alapján készült. A másik lakásnál a munkálatok már befejeződtek, zajlik az elszámolás.

Petrovics László jelzi, hogy *Rudolf Józsefné* alpolgármester és *Grécs László* képviselő távozásával a **Képviselő-testület létszáma 5 főre csökkent.**

8. Közművelődési érdekeltségnövelő pályázat benyújtásáról tájékoztatás

Petrovics László átadja a szót *Dr. Horváth Béla* jegyzőnek.

Dr. Horváth Béla tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a költségvetési rendeletben 200 000 Ft eszközbeszerzés dologi előirányzat elkülönítése történt meg a Művelődési Ház tekintetében. Csak egy nyilatkozatra van szükség a polgármester és jegyző aláírásával. 200 000 Ft önrész vállalásával benyújtják az 1 800 000 Ft támogatásra vonatkozó igényt, aminek valószínűleg a negyedét ítélik meg, amiből a világítás finanszírozható.

Petrovics László elmondja, hogy fentiek alapján nem szükséges a Képviselő-testületnek külön döntenie a pályázat benyújtásáról.

9. Az önkormányzat címere használatával kapcsolatos döntés

Petrovics László kifejti, hogy egy 2009. évi aljegyzői javaslat alapján úgy határozott a Képviselő-testület, hogy az aktuális címer mellett a korábbi is használható. Tisztázni szükséges, hogy melyik a hivatalos címere a városnak. Kezdeményezi a döntés lakosság körében végzett felmérés (például honlap, internet, szórólap, diákok általi személyes, lakásonkénti véleménykutatás) eredménye alapján való meghozatalát.

Murányi Zoltán hangsúlyozza, hogy a címer nem csupán esztétikai kérdés. Tudatosítani kell a lakosság körében annak jelentőségét.

Ivor Andrásné javasolja a facebook igénybevitelét is.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 11. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
114/2015. (VI. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a város jelképeiről és címerének használatáról a következő döntést hozza:

Egyetért azzal, hogy a jelenlegi, és az 1990-ben elfogadott városi címer közül a jövőben egy címer használatát kell hivatalos jelképként meghatározni.

Az e kérdésben való döntéshez szükségesnek tartja a lakosság lehetséges többsége véleményének szórólap, Internetes honlap, facebook útján történő minél szélesebb körű beszerzését.

Határidő: 2015. szeptember 28.

Felelős: polgármester

Végrehatja: polgármester, stratégiai referens

10. Védőnői munkakör betöltésére pályázat kiírásáról döntés

Petrovics László beszámol, hogy Csányi Krisztina védőnő családi okok miatt bejelentette távozási szándékát és kérte jogviszonya közös megegyezéssel történő megszüntetését július 31. napjával. Nagyon kevés a védőnő a körzetben. Ki kellene egészíteni a védőnői illetményeket, mivel a környező településeken biztosítanak számukra plusz juttatást (például cafeteria, munkaruha) is. A szolgálatot fenn kell tartani.

Szóban ismerteti a korábbi kiírásnak megfelelően a pályázat kiírására vonatkozó határozati javaslatot. A pályázat benyújtási határidejét a közzététel 15 napos határidejére és a megjelenés időigényére is tekintettel július 25. napjában javasolja meghatározni, azzal, hogy az állás legkorábban augusztus 15-től tölthető be.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a pályázat kiírására vonatkozó javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
115/2015. (VI. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület az egyik védőnői körzet – Csányi Krisztina védőnő jogviszonya július 31. napjával történő megszűnése miatti – megüresedésére tekintettel a következő tartalommal pályázat kiírásáról dönt:

Pályázati feltételek:

- a) egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképesítés (védőnői oklevél).
- b) büntetlen előélet, tizennyolcadik életév betöltése, magyar állampolgárság, vagy külön jogszabály szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező, illetve bevándorolt vagy letelepedett státusz.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent: helyismeret.

A pályázathoz csatolni kell:

1. végzettséget igazoló okiratok másolata,
2. 90 napnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány, vagy a kérelem feladását igazoló bizonylat másolata.

Ellátandó feladatok:

A területi védőnői ellátásról szóló 49/2004. (V. 21.) ESzCsM rendeletben meghatározott feladatok.

A kinevezés határozatlan időre történik, négy hónapos próbaidő kikötésével. Az illetmény és egyéb juttatások megállapítása a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján történik.

A munkakör legkorábban 2015. augusztus 15. napjától tölthető be. A pályázat benyújtási határideje: 2015. július 25.

A pályázat benyújtásának módja: a pályázatot a Nagymaros Város Önkormányzatának polgármesteréhez kell benyújtani postai úton, vagy személyesen, lezárt borítékban az alábbi címre: 2626 Nagymaros, Fő tér 5., Petrovics László polgármester.

A borítékon kérjük feltüntetni: „Védőnői pályázat”

A pályázat elbírálásának ideje, módja: A benyújtott pályázatokról a képviselő testület a pályázat benyújtására előírt határidőt követő első ülésén a polgármester javaslata alapján dönt.

Felkéri a jegyzőt a felhívás kormányzati személyügyi szolgáltató központ oldalán, valamint az önkormányzat honlapján való megjelentetésére.

Határidő: 2015. július 5.

Felelős: jegyző

További észrevétel nem lévén megköszöni a képviselőknek, a meghívottaknak, és a hallgatóságnak az aktív részvételt, majd bezárja a rendkívüli ülés nyílt részét.



Petrovics László
polgármester

K.m.f.



Dr. Horváth Béla
jegyző

