

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2015. november 2. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** ülésének napirendi pontjai **nyílt** keretek között történt tárgyalásáról.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Mándliné Szabó Katalin – *képviselő,*
- Rudolf Józsefné – *alpolgármester,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Melisek Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Murányi Zoltán – *városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezető,*
- Raszlerné Szalai Katalin – *intézményvezető,*
- Cziráki Péter – *bizottsági tag, egyesületi elnök,*
- Horváth Anikó – *intézményvezető,*
- Plentner Katalin – *stratégiai referens,*
- Balázs Attila Benedek – *Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke,*
- Trieb Antal – *polgárőr egyesület elnöke.*

Petrovics László köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőit és minden kedves érdeklődőt. A Képviselő-testület rendes ülését megnyitja. Megállapítja, hogy **a Képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes.**

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokba (szám szerint 11).

Ismerteti ütemtervre vonatkozó módosító indítványait:

- o *11. zárt napirendet - Gondozási Központ felvételi kérelemről döntés – 1. pontként javasolja tárgyalni;*
- o *2. napirendként – A KEOP-2.1.2/2F/09-2011-0001 azonosító számú projekt keretében Nagymaros Város árvízvédelmi vonalának átépítésére, fejlesztésére vonatkozó hirdetmény nélküli egyszerű közbeszerzési eljárással kapcsolatos tájékoztatás – című előterjesztést szintén zárt keretek között javasolja tárgyalni.*

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Grécs László, Mándliné Szabó Katalin és Szimon Attila jelzi napirendet megelőző, Fekete Zsolt Egyebek pont alatti, Ivor Andrásné napirend előtti és Egyebek pont folyamán való felszólalási szándékát.

Petrovics László további észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta a *módosított napirendet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
165/2015. (XI. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Gondozási Központ felvételi kérelemről döntés (zárt ülés)
2. Nagymaros Város Árvízvédelmi vonalának átépítésére, fejlesztésére vonatkozó közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntés (zárt ülés)
3. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
4. Napköziotthonos Óvoda beszámolója a 2014/2015. nevelési évről és 2015/2016. nevelési év tervei
5. Az önkormányzat 2015. évi költségvetése I. félévi teljesítéséről szóló beszámoló tárgyalása, költségvetési rendelet módosítása
6. A Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület és a Nagymarosi Polgárőr Egyesület támogatásáról döntés
7. Zöldpont Egyesület beszámolójának tárgyalása
8. Gyermejköltségi szolgálat és családsegítés jövőbeni feladatellátása módjáról döntéshozatal
9. A köztemetőről szóló rendelet tervezetének tárgyalása (az előzetes egyeztetések függvényében)
10. Károly Róbert Társaság kérelme névtábla vagy köztéri szobor elhelyezésére
11. Szociális célú tűzifa támogatásról szóló rendelet elfogadása
12. Egyebek: képviselői kérdések

Napirendet megelőző hozzászólások

Képviselői kérdések

Petrovics László átadja szót *Ivor Andrásné* képviselőnek.

Ivor Andrásné köszönetét fejezi ki jegyző úr, a városfejlesztési és városüzemeltetési csoport munkatársai, illetve a közmunkások irányába a temető rendezéséért.

Ismerteti az alábbi kifogásokat:

- A Selmecebánya utcánál a kerékpárúton lévő kaput korábban egy gépjármű megrongálta, aminek elkövető általi helyreállítására azóta sem került sor.
- Nem szerepel az ülés menetrendjében a Mátyás Étkezdé Nonprofit Kft. beszámolója, valamint a Nagymarosi Piacra vonatkozó tájékoztató (például áramhasználat).
- Jung Károly úr még nem kapott választ Murányi Zoltán városfejlesztési csoportvezetőtől a temetőben családi sírhelyüknél található fenyőfa tárgykorében benyújtott kérelmére.

Ismerteti a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat közreműködésével szervezendő programokat:

- 2015. november 13. napja (18 óra) – Márton napi felvonulás;
- 2015. december 12. napja – Betlehemi jászol felállítása;
- 2015. december 20. napja – Mindenki karácsonya.

Információként megosztja a következőket:

- Külön régióvá válna Pest megye, ami pályázati kiírások szempontjából előnyére válik Nagymarosnak.
- Az Ulmi skatulya nem az elvártaknak megfelelően készült el, így azt a gyártó műhelyébe szállítja, és javítja.

Petrovics László a piaci áramhasználat kapcsán közli, hogy Képviselő-testületi döntés értelmében azt a piaci napidíj (500 Ft) magában foglalja.

Kezdeményezte, hogy Mester Péter közterület-felügyelő írásos formában nyújtsa be a piaccal összefüggő ajánlásait, ami a következő rendes Képviselő-testületi ülés napirendjén szerepel majd. Az áramhasználatot illetően is akkor nyílik lehetőség határozni, azon 2015. december 31. napjáig nem tanácsos változtatni.

A Dunakanyar Lakóparknál elhelyezett kaput egy gépjármű tönkretette, így eltávolították.

Murányi Zoltán emlékeztetőül elmondja, hogy abban állapodtak meg, hogy amikor megkezdődnek az árvízi védvonal átépítési munkálatai, akkor a kapu visszaállításának is eleget tesznek.

Petrovics László portugáliai utazását megelőzően értekezett (jegyző úrral együtt) a Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. ügyvezetőjével, a könyvvizsgálóval, illetve a könyvelővel a pontos számadatok egyeztetése érdekében. A költségvetés tekintetében az egyensúly fennáll, és a 2015. november végi rendes ülésekre a beszámoló is elkészül.

Dr. Horváth Béla pontosít, hogy a Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. beszámolója a 2015. február 23. napi Képviselő-testületi ülésen hangozott el. 2015. október hónapra vonatkozóan beszámoló nem szerepel a munkatervben.

Térítési díjmeléssel kapcsolatban tett az ügyvezető javaslatot. A rendelet-módosítás Képviselő-testület elé terjesztésére akkor van mód, ha annak szükségessége alátámasztást nyert (a megemelkedett élelmiszer árak indokolják). E célból tárgyaltak a múlt hét folyamán.

Petrovics László ettől függetlenül kérte az ügyvezetőt, hogy a következő rendes ülés alkalmával számoljon be.

Átadja a szót **Szimon Attila** képviselőnek.

Szimon Attila körülbelül 2 hete átvett a rendőrségtől 2 darab nyomtatványt, amit továbbított jegyző úr, valamint az Ipoly Erdő Zrt. részére. Az egyik a vaddisznók kilövésének engedélyezésére, a másik pedig a területen lakók értesítésére vonatkozott. Rákérdez, hogy az Ipoly Erdő Zrt. intézkedett-e az ügyben.

Petrovics László válasza, hogy kihelyezte valamennyi csapdáját. A kilövésnek nem szívesen tesz eleget, mert balesetveszélyes és csak kis mértékben számít hatékonynak. A rendőrség

engedélyének beszerzése 1,5-2 hetet vesz igénybe, és csak meghatározott körzetben, időpontban és időtartamban teszi lehetővé a lövések leadását. Csekély az esély arra, hogy a vaddisznók a megjelölt időintervallumban az adott területre merészkednek. A csapdák felállításának módszere eredményesebb, a 2014. évben 14 vaddisznó esett fogságba. Tapasztalatai alapján elegendő megijeszteni őket (például zajkeltéssel), és akkor 2-3 napig távol maradnak.

Szimon Attila felhívja a figyelmet, hogy Zebegény felől jövet a várost jelző tábla feliratát valaki átírta Nagymarosról Nagybakosra.

Petrovics László információ szerint az elkövető személy (akinek kiléte számára ismeretlen) viccből cselekedett, és ráadásul el nem távolítható festékekkel. A helyreállításnak igyekeznek eleget tenni.

Átadja a szót *Mándliné Szabó Katalin* képviselőnek.

Mándliné Szabó Katalin kiemeli, hogy egy hónappal ezelőtt ünnepélyes keretek közötti összejövetelet szerveztek az *idősek világnapja* alkalmából. A 90 éves és annál idősebb várospolgárokat apró ajándékkal köszöntötték. Akinek nem állt módjában részt venni a rendezvényen, ahhoz eljuttatták a meglepetést, és minden érintett köszönetét fejezte ki az önkormányzat felé.

Az idén *50 éves házassági évfordulót* ünneplők közül sem vett mindenki részt a találkozón, de akadt, aki telefonon hívta, és olyan is, aki felkereste, hogy kifejezze háláját a megemlékezésért.

Petrovics László elmondja, hogy a miniszterelnöki oklevéllel ma köszöntötte Jung Antal urat, aki 95. életévét töltötte be.

Átadja a szót *Grécs László* képviselőnek.

Grécs László érdeklődik, hogy a rendezvényeket érintő beszámolót mikorra ütemezték.

Petrovics László felel, hogy a 2015. november végi rendes ülés napirendjén szerepel, mivel akkor már szélesebb körű tájékoztatásra nyílik lehetőség.

A Karitás karácsonyi programját is támogatni kívánja 50-60 000 Ft összeggel.

Beszámol, hogy portugáliai utazáson vettek részt (2015. október 27-31. napja) a magyar delegációval az esélyegyenlőségi konferenciasorozat alkalmából, amelynek 2014. év őszén volt Nagymaros az állomása. A 6. és egyben záró kongresszus 2016. január hónapban kerül megrendezésre Grevesmühlenben.

Megtekintették, hogy miképpen kezelik, igyekeznek önállóságra oktatni, nevelni a fogyatékkal élőket, hátrányos helyzetben lévőket. A cél a jelen lévő országok gyakorlatának megismerése és az alkalmazható felvetések összegyűjtése. Az elkészült dokumentációt valamennyi érintett ország vezetése részére megküldik, ő pedig továbbítja Czibere Károly szociális ügyekért és társadalmi felzárkózásért felelős államtitkárnak.

Nagymaros Város Önkormányzat Képviselő-testülete elvileg támogatja a városban az ADHD Magyarország Alapítvány általi központ létesítését. 2 hete jártak az államtitkárságon, ahol ismertették szándékukat, ami 1 hónap időtartamú megfontolás tárgyát képezi.

Minél több fogyatékkal élő, de munkára képes polgár foglalkoztatását szorgalmazza az önkormányzat részéről. Példás lenne, ha annak érdekében a kormány is hozzájárulást biztosítana.

Grevesmühlen városa az általa elnyert pályázati támogatásból finanszírozza testvérvárosai szimpóziumon való részvételét. Igyekeztek a témában érintett személyek delegációba választására (9 fő, köztük Varga Katalin tanárnő, aki hátrányos helyzetű gyerekekkel foglalkozik, kiválóan beszél angolul, és Wohner Farkas siket-néma olimpiabajnok vízilabdázó).

Plentner Katalin kiegészítéssel él, miszerint készült egy film (nem publikus) a Váci Egyházmegye Nagymarosi Támogató és Otthonápolási Szolgálatáról, amely összesen 11 települést lát el, Nagymarost is. A környékbeli gyerekeket iskolába szállítja, oktatja, segítséget nyújt az otthoni ápolásban. Ezzel kötődik a város a projekthez. A részvételt (országanként 10 fő utaztatása) az EU finanszírozza.

Petrovics László közzé tesz egy örömteli információt. A testvérvárosi szerződés megkötésekor Grevesmühlen polgármestere felajánlotta támogatását Nagymaros városnak, miután ismeretessé tette számára, hogy túlnyomó többségében csak pályázat útján áll módjában az önkormányzatnak fejlesztéseket megvalósítani. A tornaterem padlózatának cseréje (1,5 millió Ft) érdekében több mint 6 000 Euro összeget gyűjtött össze Grevesmühlen városa, amit a portugál konferencia alkalmával ünnepélyes keretek között nyújtottak át.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Fekete Zsolt tudakozódik a 153/2015. (IX. 28.) számú határozattal – Dézsma utcai présház bérlője kérelméről döntés – összefüggésben.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy a bérlővel való kapcsolat felvételi kísérlete hiábavalónak bizonyult. A helyszíni szemle érdekében időpontot kell egyeztetni vele.

Grécs László informálódik a 152/2015. (IX. 28.) számú határozatot – Attila szobor elhelyezéséről (helyszínéről), költségeihez való hozzájáruláshoz döntés - illetően.

Petrovics László válasza, hogy a Képviselő-testület határozatáról értesítette az érintetteket, akik meglátása, hogy nem a kikötő az ideális helyszín, az nem illeszkedik az alkotáshoz. Tisztázni szükséges, hogy az alépítmény megfelelő-e, valamint statikai vizsgálatra is szükség lesz. A legközelebbi bizottsági ülés alkalmával ismertetni kívánják álláspontjukat.

Grécs László nem érti, hogy miért kell hezitálni. Meggyőződése, hogy a kikötő területe is színvonalassá alakítható.

Petrovics László kijelenti, hogy megvalósítható, csak fedezetet kell biztosítani.

Grécs László állítja, hogy kisebb lenne a költségvonzata, mint a Magyar utcában.

Petrovics László véleménye, hogy mindkét helyszínre vonatkozóan költségvetést kell készíteni.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *beszámolót*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
168/2015. (XI. 2.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. Napköziotthonos Óvoda beszámolója a 2014/2015. nevelési évről és 2015/2016. nevelési év tervei

Petrovics László átadja a szót *Rudolf Józsefné* intézményvezetőnek.

Rudolf Józsefné emlékeztetőül elmondja, hogy az elmúlt év többnyire az Elsövölgyi telephely korszerűsítésével telt. Természetes, hogy a beköltözést követően is adódnak kisebb problémák, amelyeket orvosolni kell. A fűtési rendszer működőképességére vonatkozóan egy tájékoztatást közzétesznek a helyi újságban. Az alapidokumentumok felülvizsgálata és korrigálása, valamint a körzethatárok módosítása megtörtént.

A jövő év tervei között szerepel a Dózsa György úti telephely modernizálása, elnyert pályázati támogatás révén. A közbeszerzési eljárástól függően kezdődnek a munkálatok. Valószínűleg év közben ideiglenesen a Váci út 32. szám alatti önkormányzati ingatlanba költöznek, amiről minden érintett értesítve lesz. Kérték a fűtési rendszerek felülvizsgálatakor, hogy az említett épület fűtési szerkezetét is vegyék szemügyre.

Köszönetét fejezi ki a hivatal (városfejlesztési és városüzemeltetési csoport) munkatársai irányába, hogy az Elsövölgyi telephelyen és a könyvtár épülete előtt felszedett térkő felhasználásával újjáépítették a Magyar utcai telephely bejáratát, elhárult a balesetveszély.

Ivor Andrásné háláját fejezi ki, hogy az óvoda a nemzetiségi identitást fenntartva inspirálja a szülőket, gyereket a hagyományőrzésre. A sváb fesztivál alkalmával is elismerésre méltó, újszerű előadást produkáltak.

Köszöni a könyvtár vezetőjének, hogy egy doboz német nyelvű mesekönyvet biztosított az óvoda számára. Németországból is rendelt mesekönyveket, amelyek karácsonyra megérkeznek.

Grécs László tájékozódik, hogy az Elsövölgyi telephelyen a beázás megszüntetésére sor került-e.

Murányi Zoltán felel, hogy folyamatban van. A földém egy vasbeton szerkezet, így nehéz meghatározni, hogy hol szivárog be a víz.

Mándliné Szabó Katalin tudatja, hogy a Humánügyi Bizottság tárgyalta a napirendet, és a beszámolót elfogadásra javasolta.

A lakosokat az Elsővölgyi telephely fűtési rendszerének működése különösen foglalkoztatja, sok pletyka kering. Köszönetét fejezi ki jegyző úr irányába, hogy a bizottsági ülés alkalmával korrekt tájékoztatást nyújtott a kérdésben.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *beszámolót*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
169/2015. (XI. 2.) számú határozata

A Képviselő-testület a Nagymarosi Napköziotthonos Óvoda intézményvezetője által készített, a 2014/2015. nevelési évről és 2015/2016. nevelési évre vonatkozó terveiről szóló beszámolót megismerte és elfogadja.

3. Az önkormányzat 2015. évi költségvetése I. félévi teljesítéséről szóló beszámoló tárgyalása, költségvetési rendelet módosítása

a) Az önkormányzat 2015. évi költségvetése I. félévi teljesítéséről szóló beszámoló tárgyalása

Petrovics László átadja a szót *Fekete Zsolt* bizottsági elnöknek.

Fekete Zsolt informálja a jelenlévőket, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a pontot, és a beszámolót elfogadásra javasolta.

Dr. Horváth Béla nyilatkozik, miszerint pozitívumként értékelendő, hogy az időarányosnál magasabb teljesítés a kiadások esetében nem mutatható ki, a bevételek tekintetében is csak részben.

Jelentős ingatlanértékesítés szerepel a költségvetésben, ami nem valósult meg, viszont a költségvetés teljesítését hátrányosan nem befolyásolja, ami azzal együtt helytálló, hogy a kiadásokat továbbra is csak a szükséges mértékben teljesítik, nem pedig az intézmények jóváhagyott költségvetésének (100 %) megfelelően.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által elfogadásra javasolt beszámolót*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
170/2015. (XI. 2.) számú határozata

A Képviselő-testület a 2015. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

b) Önkormányzati alkalmazottak részére egyszeri béren kívüli juttatásról döntés

Petrovics László szemlélteti az elkészült 3 verziót:

- | | |
|------------------------------------|---------------|
| o 1. verzió közmunkásokkal | 3 251 495 Ft |
| o 2. verzió közmunkások nélkül | 2 783 330 Ft |
| o 3. verzió kiemelt közmunkásokkal | 3 034 375 Ft. |

A juttatás kiosztása Erzsébet utalvány, védőruha, munkaruha formájában történik.

Fekete Zsolt kiemeli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést.

Ismerteti a bizottság 59/2015. (X. 29.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzat és intézményei által foglalkoztatott alkalmazottak részére egyszeri béren kívüli juttatás biztosítását, az alpolgármester által előterjesztett javaslat 1. verziója alapján, a közfoglalkoztatottak részére differenciált összegű juttatás adásával.

Javasolja a kifizetés forrásaként a költségvetésben tervezett dologi kiadások előirányzataiban elért megtakarítást megjelölni.”

Melisek Szilvia hangsúlyozza, hogy a költségvetés egyéb dologi kiadások előirányzatán elegendő forrás áll rendelkezésre.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
171/2015. (XI. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület az önkormányzat és intézményei által foglalkoztatott dolgozók részére – az alpolgármester által előterjesztett javaslatot 1. verzió alapján elfogadja.

A kifizetés forrásaként a költségvetésben tervezett dologi kiadások előirányzataiban elért megtakarítást jelöli meg.

A döntésnek megfelelően elrendeli a 2015. évi költségvetési rendelet vonatkozó előirányzatainak módosítását.

Határidő: 2015. november 5.

Felelős: polgármester, jegyző

4. A Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület és a Nagymarosi Polgárőr Egyesület támogatásáról döntés

Petrovics László feleleveníti, hogy korábbi Képviselő-testületi döntés értelmében, ha a költségvetés lehetővé teszi, akkor 200 000 – 200 000 Ft összeggel támogatják mindkét egyesület működését, hiszen részvételükkel az önkormányzati rendezvények biztonságos lebonyolítását szolgálják.

Fekete Zsolt közli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság megvitatta a napirendet. Ismerteti a bizottság 60/2015. (X. 29.) számú határozatába:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság indítványozza a Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület és a Nagymarosi Polgárőr Egyesület részére 200 000 – 200 000 Ft támogatás biztosítását az önkormányzat egyéb dologi kiadások előirányzat terhére.”

Grécs László indítványozza írásos előterjesztések készítését (például kérelmezők, forrás feltüntetésével) olyan kérvények esetében, amelyek költségvetést érintenek.

Ivor Andrásné a jelenlévők tudomására hozza, hogy Flamich Andrásné egyesületi elnök jelenleg Budapesten tartózkodik. A folyamodvány benyújtására 2015. augusztus hónapban került sor.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
172/2015. (XI. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület és a Nagymarosi Polgárőr Egyesület részére 200 000 – 200 000 Ft támogatást biztosít.

Határidő: 2015. november 5.

Felelős: polgármester, gazdasági vezető

Dr. Horváth Béla hozzáfűzi, hogy a Nagymarosi Polgárőr Egyesület elnöke, Trieb Antal úr szintén 2015. augusztus hónap folyamán nyújtott be igénylést.

5. Zöldpont Egyesület beszámolójának tárgyalása

Petrovics László átadja a szót **Cziráki Péter** egyesületi képviselőnek.

Cziráki Péter nyomatékosítja, hogy a koncepció kidolgozása eljutott egy olyan kritikus pontra, amikor egyrészt a felelősség megosztására, másrészt folyamatos egyeztetésre van szükség. Azok a fejlesztések, amelyekre vonatkozóan az egyesület megbízást kapott a Képviselő-testülettől, hosszú távon meghatározzák a település életét, fejlődési irányait, kapukat nyitnak, nem végrehajtanak, hanem elkezdnek egy folyamatot. Kreatív szakértőkből álló munkacsoport, alkalmi testület ideiglenes megalakítását kezdeményezi, amely

kivitelezhető terveket dolgoz ki, módot és teret biztosít a továbblépéshez. Intenzív közös munkára van szükség.

2-3 szabad kikötőt kell nyitni a városban a vízi túrázók részére, aminek érdekében fel kell venni a kapcsolatot a Vízügyi Igazgatósággal, a lakosokkal, a vállalkozókkal. Kérdés, hogy meg kell-e várni a városfejlesztési koncepció kidolgozásának hosszadalmas procedúráját, vagy prioritásként kezelhető az ügy.

A gyümölcsök utcája (Dézsmá utca), művészete (egyedi az országban) tekintetében az egyesület nem rendelkezik a további intézkedések (például a pincetulajdonosok összehívása) megtételéhez szükséges hatáskörökkel. A bortermelés bizonyos értelemben kevésbé hiteles, mint egy gyümölcsstermesztő központ centrumában a gyümölcsök utcája.

Nem feltétlen szokványos keretek között a nagymarosiak által legitimé kell tenni a terveket. Foglalkoztatja a lakosokat a település sorsa, hogy mi történik a Szálloda utcában. A nyilvánosság elé kell tárnai Nagymaros művészeti központtá, európai összefogás központjává válásának elgondolását. Előfordulhat, hogy felmerülnek további elképzelések is.

A beszámolóban kizárólag rövidtávon és jelentős anyagi megterhelés nélkül megvalósítható ötleteket vázoltak fel.

Petrovics László kimondja, hogy a város rendelkezik fejlesztési koncepcióval, gazdasági programmal, de aktuális azok áttekintése, és a terv kiegészítésükre, realizálhatóvá tételükre szolgál.
Elfogadhatónak minősíti a bemutatott ötleteket.

Fekete Zsolt tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság értekezett a pontról. Ismerteti a bizottság 61/2015. (X. 29.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Zöld Pont Egyesület által készített beszámoló elfogadását, azzal hogy a Képviselő-testület kérje fel a konkrét megvalósítandó feladatok kijelölésére.”

Petrovics László rákérdez, hogy a programokra vonatkozóan az egyesület nyújtott-e be pályázatot.

Cziráki Péter reflektál, hogy igen, de eredményt még nem hirdettek. Folyamatosan figyelemmel kísérik a kiírásokat (például szálláshelyfejlesztés, energetika – önkormányzattal együttműködésben), de Pest megyére vonatkozó nem jelent meg, és nem is várható a közeljövőben.

A gyümölcsök utcája vagy művészete projekt esetében nagyobb lenne az esély pályázati támogatás elnyerésére, ha Berkenye (termőhely, Nógrád megye) lenne a székhelye az akár nagymarosi illetékességű cégnek vagy termelőegyesületnek, termelési szövetkezetnek, helyben pedig csak az értékesítés zajlana. A berkenyei polgármester támogatja az elképzelést.

Ivor Andrásné javallata, miután Cziráki úr részéről felmerült a kommunikáció hiánya, a helyi újságban egy az egyesület tevékenységével kapcsolatos tájékoztató közzététele.

Petrovics László egyetértését fejezi ki. 2015. november hónap végén kerül sor a közmeghallgatásra, aminek a beszámoló képezhetné az egyik napirendjét, amellet, hogy természetesen e-mailben, levélben és egyéb formában is lehetővé tennék a véleményezést.

Cziráki Péter szorgalmazza arra egy kevésbé formális, mozgósító erejű összejövétel alkalmával módot biztosítani.

Petrovics László meggyőződése, hogy a szokásos 36 fő érdeklődőnél ez a téma bizonyosan többet vonz, de nem gondolja, hogy 150-200 főnél több jelenik meg. Minden résztvevőnek 2-3 percben lenne lehetősége álláspontja ismertetésére. Amennyiben a lakosság által is megállapítást nyer, hogy az irány megfelelő, akkor bizottsági ülésen is részletesen megtárgyalják a kérdést.

Cziráki Péter felkeresi Murányi Zoltán urat a feladatkijelölések érdekében. Indítványozza akár bizottsági, akár Képviselő-testületi szintű belső vitanap alkalmával tételesen kielemezni a beszámolót.

Petrovics László a törekvés jóváhagyása deklarálásának lényegességét hangsúlyozza.

Cziráki Péter is tisztelni szándékozik a közhangulatot. A cél a várospolgárok támogatásának elnyerése. Elképzelhető, hogy akadnak a településen olyan szunnyadó alkotóerők, amelyek hasznosíthatók.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
173/2015. (XI. 2.) számú határozata

A Képviselő-testület a Zöld Pont Egyesület képviselője által készített beszámolót a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára azzal fogadja el, hogy felkéri az Egyesületet a konkrét megvalósítandó feladatok és teendők kijelölésére.

6. Gyermejjóléti szolgálat és családsegítés jövőbeni feladatellátása módjáról döntéshozatal

Petrovics László átadja a szót *Horváth Anikó* intézményvezetőnek.

Horváth Anikó beszámol, hogy 2015. október 26. napi döntése értelmében Kismaros Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozni kíván a társuláshoz, vállalja a felmerülő költségek megtérítését, a szakmai szempontok helyeződtek előtérbe. Verőce Önkormányzat Képviselő-testülete a mai nap délelőttjén határozott, szintén kifejezte csatlakozási szándékát.

Petrovics László informálja a jelenlévőket, hogy a finanszírozás tekintetében országos szinten jelentős mértékű csökkentést hajt végre az állam. A minőségi szolgáltatás érdekében a szükséges kiegészítésnek eleget tesznek. Czibere Károly szociális ügyekért és társadalmi

felzárkózásért felelős államtitkár tudomására kell hozni, hogy a települési vezetők a megfelelő ellátás biztosítása céljából hajlandóak magasabb térítési díj teljesítésére is. Köszönetét fejezi ki az intézményvezető irányába az elismerésre méltó szakmai tevékenységért.

A két határozati javaslat közül az első Kismaros társuláshoz való csatlakozására, a második pedig a feladatellátás jövőbeni módjára vonatkozik.

Fekete Zsolt érdeklődik, hogy nem kell-e módosítani a határozati javaslatot, mivel az csak Kismaros csatlakozását foglalja magába, Verőcét nem.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy nem. Verőce és Szokolya jelenleg is a társulás tagja. Kismaros nem írta alá a társulási megállapodást, így formálisan csatlakoznia kell, arra vonatkozik az első határozati javaslat, a második pedig a társulás által fenntartott intézmény útján való feladatellátásra.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 6. számú előterjesztésben szereplő 6.1. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
174/2015. (XI. 2.) számú határozata

A Képviselő-testület elfogadja a gyermekjóléti szolgáltatás és családsegítés ellátására 2013. november 27. napján létrejött társuláshoz Kismaros Önkormányzata csatlakozását, és a társulási megállapodás ezt tartalmazó módosítását.

Felhatalmazza a polgármestert a módosított társulási megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. november 15.

Felelős: polgármester

Ezt követően szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 6. számú előterjesztésben szereplő 6.2. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
175/2015. (XI. 2.) számú határozata

A Képviselő-testület a gyermekjóléti szolgálat és családsegítés feladatai ellátását 2016. január 1. napjától továbbra is a Dunakanyar Mikrotérségi Gyermekvédelmi- és Szociális alapellátási Társulás keretében, a társulás által fenntartott Mosoly Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat, Családi Napközi intézmény útján kívánja ellátni.

Felkéri a polgármestert, hogy a társulási tanács vegye napirendre és döntsön az alapító okirat módosításáról, valamint az intézményvezetőt a szakmai programok, házirend módosítására, és a működési engedély módosítása iránti kérelem benyújtására.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: polgármester, intézményvezető

7. A köztemetőről szóló rendelet tervezetének tárgyalása

Petrovics László átadja a szót *Dr. Horváth Béla* jegyzőnek.

Dr. Horváth Béla mindenképpen szükségesnek tartja új rendelet elfogadását, amellyel összefüggésben az üzemeltetővel még számos kérdést (például felek vállalásai, gépjárművel való behajtás, nyitva tartási idő, munkavégzés díja) tisztázni kell 2015. november hónap folyamán.

A bizottság szorgalmazta *a napirend tárgyalásának következő ülésre napolását*, azt megelőzően az üzemeltetővel való *egyeztetések lefolytatását*, valamint egy *bevétel-kiadás kimutatás készítését*.

A környező települések díjai alapján a térítést érintően javaslatot tesz. Kéri, hogy 2015. november 15. napjáig az észrevételeket jelezzék.

Trieb Antal tájékoztatásul elmondja, hogy az ünnepek alkalmából 8 fő polgárőr tartózkodott a temetőben.

Indítványozza a gépjárművel történő behajtás tiltását, vagy legalább a temető ünnepek idejére való (autók előtti) lezárását.

Köszönetét fejezi ki az önkormányzat által nyújtott támogatásért.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a pont megvitatása következő rendes Képviselő-testületi ülésre napolásának javaslatát*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
176/2015. (XI. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló rendelet tárgyalását és elfogadását a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a következő ülésére napolja.

Addig kéri az üzemeltetővel való egyeztetések lefolytatását, a feladatmegosztás egyértelmű meghatározását.

Egyúttal az üzemeltető Maros Kft.-től bekéri a fenntartással valamint a temetkezési tevékenységgel kapcsolatban éves szinten (2014 év, illetve 2015. szeptember 30-ig) beszedett bevételek és a teljesített kiadások kimutatását.

Határidő: 2015. november 15.

Felelős: polgármester, ügyvezető

8. Károly Róbert Társaság kérelme névtábla vagy köztéri szobor elhelyezésére

Petrovics László egy köztéri szoborra vonatkozó pályázat benyújtását preferálja az emléktáblával szemben. A célra a következő évi költségvetésben szükséges forrás elkülönítése.

Kezdeményezi a szobor elkészítésével kapcsolatban önkormányzati tender kiírását. Az elbírálás során a helyi alkotóművészeket természetesen van mód előnyben részesíteni.

Fekete Zsolt kiemeli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság konzultált a kérelemről. Felolvassa a bizottság 62/2015. (X. 29.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Károly Róbert Társaság tagjai által benyújtott kérelem elvi támogatását, kérve a konkrét emléktábla javaslat (megjelenés, méret, szöveg) benyújtását a következő ülésre. Javasolja továbbá szoborpályázat benyújtását e tárgykörben a jövő évben.”

Murányi Zoltán hozzáteszi, hogy a társaság képviselőjével megállapodtak, hogy e hét folyamán egyeztetnek a kérdésben, majd azt követően kerül ismét bizottság és Képviselő-testület elé a beadvány.

Ivor Andrásné kihangsúlyozza, hogy a társaság azért kíván táblát állítani, mert annak megvalósítására a fedezet (120 000 Ft) rendelkezésre áll. A helyszínre vonatkozóan 2 alternatíva merült fel, az egyik a rév, a másik a közsínpad területe. 2016. június hónapban (várossá nyilvánítás 20 éves fordulója) szándékozzák az átadást bonyolítani.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
177/2015. (XI. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Károly Róbert Társaság tagjait benyújtott kérelmük tekintetében a döntést a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára elvi támogatásáról biztosítja, azonban a döntést a konkrét emléktábla javaslat (megjelenés, méret, szöveg) benyújtását kérve a következő ülésére napolja.

Egyúttal kifejezi azon szándékát, hogy a jövő évben köztéri szobor pályázat benyújtásával forrást kíván szerezni Károly Róbert szobor felállításához.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: polgármester

Petrovics László ezt követően elrendel 5 perc szünetet.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi pont tárgyalásával.

9. Szociális célú tűzifa támogatásról szóló rendelet elfogadása

Petrovics László átadja a szót *Fekete Zsolt* bizottsági elnöknek.

Fekete Zsolt közli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Ismerteti a bizottság 63/2015. (X. 29.) számú határozatába:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a szociális célú tűzifa támogatásról szóló rendelet-tervezet alábbi kiegészítésekkel történő elfogadását:

- 1. Az önkormányzat felé fennálló díjtartozást kizáró okként javasolja szabályozni.*
- 2. Az egy főre eső jövedelmet az öregségi nyugdíj legalacsonyabb összegének 150 %-ában javasolja megállapítani.”*

Dr. Horváth Béla javasolja az 1. § (7) bekezdés – *„A támogatás feltétele továbbá, hogy a kérelmezőnek ne legyen az önkormányzattal szemben fennálló helyi adó és / vagy... tartozása.”* - törlését, miután egy most közétett kúriai (amely dönt önkormányzati rendeletek törvényességi kérdéseiben – Heves megyei rendelet kitételének megsemmisítése) határozat értelmében nem lehetséges szociális támogatás biztosítása feltételeként olyan körülményt megállapítani az önkormányzat rendeletében, ami nem szociális helyzettel függ össze. Ebből eredően sem díjtartozást, sem helyi adótartozást nincsen mód kritériumként meghatározni.

Petrovics László kimondja, hogy akinek díjtartozása áll fenn, az természetes, hogy rászorul a hozzájárulásra.

Fekete Zsolt felhívja a figyelmet, hogy akadnak olyan várospolgárok, akik a gyermekétkezési étkezési díjat sem fizetik be, ami a jogkövetők felháborodását váltja ki. A tapasztalatok olykor nem tükröznek rászorultságot. Tavaly is tételesen, névről névre kielemezték a listát.

Petrovics László állítja, hogy annak idén is eleget tesznek. Igyekeznek szubjektív szempontok alapján dönteni.

Fekete Zsolt nyomatékosítja, hogy a kúria határozata egy kardinális kikötés rendeletbe foglalását lehetetlenítette el.

Petrovics László meggyőződése, hogy tudatában vannak már, hogy ki az, aki nem szorul rá a támogatásra, de a kérelmezők 90-95 % mértékben valóban hátrányos helyzetűek.

Ivor Andrásné tudakozódik az 1. § (4) „a kérelmezőt előnyben kell részesíteni:” c) pontja „a települési támogatásban részesülő kérelmezőt” felől.

Dr. Horváth Béla felel, hogy az, az eseti vagy rendszeres támogatásra általánosan vonatkozik. A belügyminisztériumi felhívás tartalmazza, hogy a szociális rászorultság feltételeit az önkormányzat állapítja meg, azzal, hogy az 1. § (4) a), b), c) pontjában felsoroltakat előnyben kell részesíteni (elsődlegesen a lakhatáshoz kapcsolódó települési támogatásban részesülőket).

A c) pont rendeletbe foglalását előnyként értékeli, mert az a tény, hogy az illető személy részére már nyújtanak egy fajta hozzájárulást, az is a rászorultságot támasztja alá.

Döntés alapját képezi az 1. § (3) „Tűzifa támogatásra az (1) bekezdésben meghatározott keret mértékéig az a rászoruló jogosult, akinek családjában az egy főre eső jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj legalacsonyabb összegének ... %-át.” A bizottság javaslata 150 %, 42 750 Ft.

Már körülbelül 80 kérelem érkezett be („szubjektív” szempontok szerint, méltányossági alapon való elbírálás), és csak 79 m³ megítélt tűzifa áll rendelkezésre, így mindenképpen szükséges egyes igénylők elutasítása.

Ivor Andrásné információi szerint polgármesteri hatáskörben nyújtott tűzifa hozzájárulásban részesült több lakos a városban. Szorgalmazza ügyelni arra, hogy akik közülük szerepelnek a kérelmezői listán, azok részére még egy alkalommal ne ítéljenek meg támogatást.

Petrovics László kiemeli, hogy azok részére igyekeztek juttatni, akik a jelen támogatásból szinte bizonyosan nem részesülnek. Az Ipoly Erdő Zrt. 31 m³ tűzifát ajánlott fel, azzal, hogy a szociálisan rászorultak részére történjen meg a kiosztása.

Dr. Horváth Béla kiegészítéssel él, miszerint egyszeri, rendkívüli, természetbeni települési támogatásnak minősült.

Ezt követően indítványozza:

- az 1. § (7) törlését,
- az 1. § (3) bekezdésnek a bizottsági javaslat (150 %, 42 750 Ft) alapján való kiegészítését.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az *indítványt*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
178/2015. (XI. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a szociális célú tűzifa támogatásról szóló rendeletet a következő módosításokkal fogadja el:

1. Az 1. § (7) bekezdését törli.
2. A jogosultsági összeghatárt az 1. § (4) bekezdésében az öregségi nyugdíj legalacsonyabb összegének 150 %-ában állapítja meg.

Petrovics László ezt követően szavazásra bocsátotta az *indítványnak megfelelően módosított, a jegyzőkönyv mellékletét képező 9. számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **4 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal, minősített többséggel** a Képviselő-testület megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **9/2015. számú, a szociális célú tűzifa támogatásról szóló önkormányzati rendeletét**.

Átadja a szót **Balázs Attila Benedek** kisebbségi önkormányzati elnöknek.

Balázs Attila Benedek köszönetét fejezi ki polgármester és jegyző úr irányába a tűzifa kitermelés érdekében biztosított segítségért (2 közmunkás, gép), és kéri annak nyújtását további egy napra.

Az Ipoly Erdő Zrt. jutányos áron értékesített fát a nemzetiségi önkormányzat részére (a Fehérhegy legtetetjén), amit feldaraboltak, összeraktak, viszont annyi idő nem állt rendelkezésre, hogy azt el is szállítsák. Hiába termelik ki a fát, ha aznap nincsen mód az elszállítására, akkor eltulajdonítják.

Dr. Horváth Béla hozzáfűzi, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzat kedvező áron fát vásárolt az Ipoly Erdő Zrt.-től, azzal, hogy az összevágást és szállítást vállalta (a fizikai munkában a kisebbségi képviselők is részt vesznek). A program keretében a tűzifát az általa ismert rászorulóknak részére ossza ki szociális tűzifa támogatásként.

Petrovics László nézete szerint a csütörtöki napon (2015. november 5. napja) nyílik lehetőség ismételtén a segítségnyújtásra.

10. Egyebek

Képviselői kérdések

Petrovics László átadja a szót *Fekete Zsolt* képviselőnek.

Fekete Zsolt informálódik, hogy a Magyar utcai Spitz Pékség rendelkezik-e területfoglalási engedéllyel, mivel folyamatosan ki van helyezve 2 vödör, áruszállítás idején pedig megállnak az úton a gépjárművel. Megjegyzi, hogy a parkolóhelynek híján vannak.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy nem rendelkezik. Mindezzel kész tényként szembesültek, így a közterület-felügyelőt kérte, hogy tegyen eleget a szóbeli felszólításnak, és amennyiben az nem jár eredménnyel, akkor hivatalos formában is megteszik azt.

Fekete Zsolt kezdeményezi a Hold utcai MÁV őrházat illetően a helyi újságban egy tájékoztató közzétételét.

Dr. Horváth Béla beszámol, hogy az építésfelügyelet eljár az ügyben. Helyszíni szemlét tartanak a MÁV képviselőivel, amire az önkormányzat képviselőjét nem kívánták meghívni, annak ellenére, hogy az önkormányzat tette a bejelentést. Végül Murányi Zoltán mégis részt vesz az ellenőrzésen.

A MÁV képviselői is jelentkeztek, hatással van rájuk az építésfelügyelet eljárása. Ha maguktól nem hajlandóak cselekedni, akkor a hatóság kötelezi őket.

A holnapi napon (2015. november 3. napja) kerül sor a revízióra. Annak kimenetelét is publikálják a helyi újságban.

Szimon Attila pontosít, hogy az említett ingatlan soha nem volt őrház, hanem lakóépület, benne 2 lakással.

Dr. Horváth Béla emlékeztetőül elmondja, hogy Döbrössy Mihályné író részéről az előző rendes Képviselő-testületi ülés alkalmával elhangzott, hogy az bakterház, amelyek többségét már elbontották a vonalon, ezért érdemes a megmentésén fáradozni.

Petrovics László átadja a szót *Ivor Andrásné* képviselőnek.

Ivor Andrásné a Nagymarosi Futball Clubbal kapcsolatban kéri polgármester úr felvilágosítását.

Petrovics László ismerteti, hogy Szekeres Ferenc elnök úr megküldött levelében felhívja a figyelmet, hogy 2015. december hónapban lejár az elnöki mandátuma, és nem szándékozik a posztot tovább betölteni.

Az okokat 4 pontban foglalta össze:

- utánpótlás hozzáállása,
- önkormányzati támogatás hiánya (amivel nem ért egyet - karbantartás),
- felnőtt csapat viszonyulása,
- vállalkozói hozzájárulás elmaradása.

Ha megbizonyosodnak arról, hogy a költségvetés egyensúlyban van, a működés továbbra is biztosított, akkor felül kell vizsgálni a jövő évi civil szervezeti támogatás kérdését.

Szekeres Ferenc urat személyesen felkeresi és megpróbálja maradásra bírni, mivel felkarolta a csapatot és eredményeket ért el.

Fekete Zsolt kimondja, hogy éveken keresztül jelentős nagyságrendű hozzájárulást biztosított az önkormányzat a rezsihátralékok kifizetése érdekében.

Kifogásolja a karbantartási munkák közmunkással való végeztetését is, a feladatokat meg kell osztani a tagok között.

Petrovics László meglátása, hogy a 2015. november 30. napi Képviselő-testületi ülésen erről a témáról konzultálni szükséges.

Grécs László meggyőződése, hogy nem az önkormányzati támogatás hiánya keserítette el az elnököt. Szekeres Ferenc úrnak módot kell biztosítani álláspontja kifejtésére.

Petrovics László tapasztalatai alapján az egyesületek esetében 200 000 – 300 000 Ft hozzájárulás nyújtása inspirálónak hat.

Dr. Horváth Béla kiemeli, hogy a labdarúgás a látvány csapatsportág kategóriába tartozik. A társasági adó támogatásokat egy kisebb egyesület ugyanúgy felhasználhatja, mint egy NB1-es csapat, az a nagymarosi vállalkozók tekintetében jelentős összeget képez. Bizonyos afelől, hogy a busz (olyan áron és színvonalon szolgáltatnak, ami ellehetetleníti az igénybevételt) beszerzése céljából hozzájárulásban részesült a klub.

Az, hogy az önkormányzat nem biztosít semmilyen támogatást, az nem felel meg a valóságnak, hiszen közmunkás végzi a karbantartást (például fűnyírás – benzin rendelkezésre bocsátása), és évek óta az önkormányzat téríti a locsolás vízdíját. Még annyira sem veszik a fáradságot, hogy a locsoló vagy a vezeték állapotát figyelemmel kísérik, így az egyik csőtörés 500 000 Ft összegű vízdíjszámlát eredményezett, amit a DMRV Zrt. nem engedett el. Alapvetően az egyesület használja a létesítményt, az ingatlan területén kevés egyéb esemény zajlik, mégis nagy terhet vállal fel az önkormányzat, millió forintos nagyságrendben járul hozzá a sportpálya fenntartásához.

Amíg a civil szervezetek önkormányzat általi anyagi támogatásban részesültek, addig a Nagymarosi Sportegyesület Kajak-Póló Szakosztálya mellett a Nagymarosi Futball Club számára folyósították minden évben a legmagasabb összeget, és akkor sem maradt el a panaszáradat, felhalmoztak jelentős rezszi hátralékokat.

Nem egyszeri problémáról van szó, hanem folyamatosról. Bizonyos mértékben az egyesület tagjainak is változtatnia kellene hozzáállásán.

Ivor Andrásné tájékozódik, hogy az önkormányzat tulajdona-e az épület.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy igen.

Ivor Andrásné rákérdez, hogy mit tartalmaz a szerződés karbantartásra, fenntartásra vonatkozóan.

Dr. Horváth Béla felel, hogy az ingyenes ingatlanhasználat ellenében a működtetés az egyesület kötelessége. Ha például betörés során tönkreteszik az ajtót (amire volt példa), akkor a javíttatásnak az önkormányzat tesz eleget. Viszont, ha elromlik a bojler, és nincsen meleg víz, akkor a helyreállítás az egyesület teendője.

Ivor Andrásné érdeklődik, a közműdíjak fizetési teljesítése felől.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy az öltöző közüzemi díjait (víz, villany) az egyesület téríti.

Ivor Andrásné tudakozódik, hogy az árvízi védvonal magasítását nem lenne-e lehetőség kíméletesebben végezni, mivel a gépjárművek a kerékpárúton közlekednek oda-vissza.

Petrovics László válasza, hogy továbbítja a kérést.

További észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők, a bizottsági tagok, a meghívottak aktív közreműködését, valamint a megjelentek figyelmét, és bezárja a képviselő-testület rendes ülését.

K.m.f.

*Petrovics László polgármester
távollétében*

*Rudolf Józsefné
alpolgármester*



*Dr. Horváth Béla
jegyző*