

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2016. szeptember 26. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** ülésének napirendi pontjai **nyílt** keretek között történt tárgyalásáról.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Melisek Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Murányi Zoltán – *városfejlesztési csoportvezető.*

Petrovics László köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőit és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy **a Képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes.**

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 12).

Kezdeményezi a 10. napirend - Pest Megyei kitüntetésekre javaslattétel – 11. pontot – Egyebek – követő megvitatását, tekintettel a zárt ülés tartására.

Felteszi, hogy *Egyebek napirend keretében* kíván-e valaki felszólalni.

- **Dr. Horváth Béla** (*Károly Róbert szoborpályázat*),
 - **Grécs László** (*székely zászló, önkormányzati ingatlanok*),
 - **Ivor Andrásné** (*parkolási rend, értékesíthető önkormányzati telkek*),
 - **Mándliné Szabó Katalin** (*rendezvények, zöldhulladék*),
 - **Szimon Attila** (*utak*)
- jelzi ez irányú szándékát.

Petrovics László további észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja *a módosított napirendet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
125/2016. (IX. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Tájékoztatás a helyi adóbevételek alakulásáról
3. Házi orvosok iparűzési adó mentesség iránti kérelmének tárgyalása
4. Beszámoló a 2016. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről, költségvetési rendelet módosítása
5. A Nagymarosi Római Katolikus Plébánia templomi freskók felújítási költsége támogatása iránti kérelmről döntés
6. Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2017. évi programjához csatlakozásról döntés
7. Szociális célú tűzifa támogatás iránti igény benyújtásáról döntés
8. Duna-Ipoly Önkormányzati Területfejlesztési Program Társulás megszüntető okiratának jóváhagyásáról döntés
9. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 3/2007. (IV. 3.) önkormányzati rendelet módosítása
10. Egyebek
 - a) képviselői kérdések
 - b) Károly Róbert szobor ötletpályázat elbírálása
 - c) Településrendezési eszközök módosítása folyamatában döntéshozatal
11. Pest Megyei kitüntetésekre javaslatétel (zárt ülés)
12. Gondozási Központ soron kívüli felvételi kérelmek tárgyalása (zárt ülés)

Petrovics László a napirendet megelőzően köszönetét fejezi ki *Ivor Andrásné* képviselő, egyben a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke részére a 2016. szeptember 24. napján, szombaton megrendezett színvonalas sváb fesztivál megszervezéséért. Minden eddiginél több résztvevővel büszkélkedhetett a rendezvény.

Átadja a szót *Grécs László* képviselő részére.

Grécs László elmondja, hogy *Záros Gábor* úrnak, aki szerdán utazik Németországba értekezni a szállodára vonatkozó projekt kapcsán, figyelmébe ajánlotta a programot.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László átadja a szót *Szimon Attila* képviselő részére.

Szimon Attila kiemeli, hogy a közterület-felügyelői létszám bővítésére lenne szükség, akár félállásban is, mivel az egy fő továbbra is kevésnek bizonyul. Ha egy olyan helyi lakost sikerülne alkalmazni, aki Mester Péter közterület-felügyelőhöz hasonlóképpen hathatósan látja el a feladatát, akkor a tevékenységből származna akkora nagyságrendű bevétel, amely fedezné a bérköltséget. Sajnos a városban tapasztalható rendőri jelenlét sem felel meg az elvártaknak.

Petrovics László támogatja a felvetést, de csak a jövő évi költségvetésbe tervezné azt be. Az idei dologi kiadásokat tekintve hátra van még a Duna-parti kandeláberezés, valamint pályázati támogatás révén, vagy a költségvetés terhére eszközbeszerzés (például traktor, szárazzó, tolólap). Ennek tükrében a 2017. évi költségvetés tervezéskor kellene megtekinteni, hogy van-e mód még egy fő közterület-felügyelő négy-hat órában való foglalkoztatására.

Fekete Zsolt nem halasztaná a döntést a 2017. évre. Korábban abban állapodtak meg, hogy a költségvetés I. félévi teljesítéséről szóló beszámoló alkalmával térnek vissza a kérdésre. Szorgalmazza a következő rendes bizottsági és képviselő-testületi ülésre előterjesztés készítését a témát illetően.

Petrovics László felkéri jegyző urat és a gazdálkodási csoportvezetőt, hogy a következő rendes bizottsági és képviselő-testületi ülésre készítsenek előterjesztést, amely tartalmazza, hogy a költségvetés miképpen teljesül, melyek azok a dologi és egyéb plusz kiadások, amelyek még idén várhatóan felmerülnek, és ahhoz képest a plusz egy fő alkalmazása biztosítható-e.

Ivor Andrásné külső információi alapján megbízásos jogviszony keretében foglalkoztatnak egy főt Mester Péter közterület-felügyelő helyettesítésére.

Petrovics László ezt cáfolja.

Ivor Andrásné az időszakos megbízás ellen nem emel kifogást, állandó alkalmazást viszont csak abban az esetben támogat, ha a tevékenység összevonható a temetőgondnoki feladatok ellátásával, amely már korábban is felvetődött.

A költségvetést tekintve, eldöntötték 2016 tavaszán, hogy a ravatalozót felújítják, de arra nem került sor. Prioritást kell felállítani, megtekinteni, hogy melyek azok a beruházások, amelyek még nem valósultak meg, és először azokat kell kivitelezni.

Rákérdez, hogy a Duna parti-kandeláberezés melyik szakaszra vonatkozik.

Petrovics László válasza, hogy a csónakház és a Magyar utca közöttire.

Ivor Andrásné nehezményezi, hogy a Dám felé haladva a sétány teljesen kivilágítatlan esténként, a kerékpárosok könnyen elüthetik a gyalogosokat, így elsősorban azon a környéken lenne szükség a kandeláberezésre. Érdeklődik, hogy módjukban áll-e változtatni a korábbi döntésükön.

Petrovics László felel, hogy a költségvetés tartalmazza, hogy a Nagymarosi Sportegyesület ingatlana és a Halas közötti sávot kandeláberezik először, tekintettel a forgalomra. A sétány járófelülete, a zöldfelület elkészült, a locsolórendszer beépítése megtörtént. A Nagymarosi Sportegyesület ingatlana és a Halas közötti terület hossza rövidebb, mint a Fő tértől a Dámig terjedő, mégis 7-8 millió Ft a költségvonzat. A Fő tér és a Dám között már lefektettek egy csőrendszert, amelyre a vezetékek ráhelyezhetők, de csak a jövő évi költségvetésbe tervezné be a szektor kandeláberezését.

Murányi Zoltán kiegészítéssel él, miszerint a Fő tér és a Dám között három sáv (kerékpárút útsávja és a kettő sétány közte fasorral) található. Nem lenne elegendő egy sorban a kandeláberek felállítása és a szakasz is hosszabb. Húsz-harminc darab berendezés szükséges, míg a Nagymarosi Sportegyesület ingatlana és a Halas között összesen hét darab.

Ivor Andrásné meggyőződése, hogy nincsen szükség húsz-harminc darab kandeláberre, akkora mennyiséget kell tervezni, amennyi belefér a költségvetésbe.

Murányi Zoltán kimondja, hogy még így sem a szabványoknak száz százalékban megfelelő térvilágítást terveztek. A Fő tér és a Dám között a kétoldali fasor miatt egy sor berendezés nem segít a helyzeten.

Szimon Attila beszámol, hogy a Dámnál egy nemrégiben kihelyezett hulladékgyűjtő edényt hajítottak a Dunába, a Visegrádi utcánál pedig egy táblát rongáltak meg (kidöntötték) szándékosan. Ezért is van szükség még egy fő közterület-felügyelő foglalkoztatására, hogy a hasonló elkövetéseknek elejét vegyék.

Petrovics László felhívja a figyelmet, hogy amennyiben ilyesfajta cselekménynek akad szemtanúja, akkor jelentkezzen annak érdekében, hogy legyen lehetőség az elkövetővel megtéríteni a keletkezett kárt.

Szimon Attila már korábban is felvetette a kamerarendszer bővítésének, modernizálásának szükségességét, hiszen az hatékony segítséget jelenthet.

Petrovics László nyomatékosítja, hogy amennyiben rendelkeznek elegendő forrással, akkor helyeznek ki kamerákat (például parkolók, Fő tér, hulladékgyűjtők).

Szimon Attila tudakozódik a 12-es főúttal kapcsolatban, hogy mulasztásból elkövetett bűncselekménynek tekinthető-e az, amit a Magyar Közút Nonprofit Zrt. tesz, ugyanis közúti veszélyeztetésnek vannak kitéve a főúton közlekedő polgárok. A felfestések hiányoznak. Balesetek következtek be. Sürgősen intézkedni kellene, addig, amíg nem kerül sor halálos balesetre, mert akkor mindannyian felelősek lesznek.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy a képviselő-testületnek ilyen tekintetben nincsen felelőssége. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. az út kezelője, így felelős, ha igazságügyi szakértő bevonása által egyértelműen igazolható, hogy az általa végzett tevékenység a baleset oka. E tekintetben az önkormányzatnak nincsen felelőssége, azért sem, mert jelezte a problémákat. Ettől függetlenül tény, hogy valamit tenni kellene.

Javasolta, hogy forduljanak az illetékes államtitkárhoz, mivel a Magyar Közút Nonprofit Zrt. keze forráshiányból fakadóan meg van kötve. Leírja, hogy véleménye szerint az alkalmazott módszer megfelelő, amivel az önkormányzat nem ért egyet. Mójukban áll feljelentést tenni közúti veszélyeztetésért, de kérdés, hogy a rendőrség egyáltalán elkezd-e nyomozni.

Szimon Attila konzultál Latorovszky Gábor váci rendőrkapitány úrral ez ügyben.

Grécs László informálódik a Csillag utcai ingatlant érintően.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy az önkormányzat értékbecslést (forgalmi érték 72 millió Ft) készítettett, amelyre az OTP Bank Nyrt.-vel kötendő hitelszerződés miatt volt szükség.

Petrovics László kifejti, hogy a kormánydöntést követő másnap felvették a kapcsolatot az OTP Bank Nyrt.-vel a hitelszerződés előkészítése érdekében. Elküldték a szükséges dokumentumokat, de hiánypótlást kellett végezni. Jelenleg az OTP Bank Nyrt. hitelszerződési ajánlatára várnak. A TIGÁZ Zrt. felé jelezték, hogy a kormányengedéllyel rendelkeznek, és folyamatban van a hitel lehívása.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy a TIGÁZ Zrt.-vel és az OTP Bank Nyrt.-vel már leegyeztették a konkrét adás-vételi szerződést, csak egy második körös egyeztetésre van szükség a TIGÁZ Zrt.-vel, mivel félreértésből egy korábbi verziót véleményeztettek a

jogászuokkal. Amint a végleges változat visszaérkezik, akkor elküldik az OTP Bank Nyrt.-nek, és az alapján nyílik lehetőség hitelszerződést kötni. Az értébecslés menekülési értéke egyezik meg a vételárral, amelyből kitűnik, hogy jó döntést hoztak.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. sorszámú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
126/2016. (IX. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. Tájékoztatás a helyi adóbevételek alakulásáról

Petrovics László tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendről.

Ismerteti a bizottság 40/2016. (IX. 22.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a helyi adóbevételek augusztus 31. napjáig történt teljesítéséről szóló beszámoló elfogadását. Javasolja továbbá a települési adóból befolyt bevételből évente egy sóslya felújítására a szükséges forrást biztosítani.”

Dr. Horváth Béla elismeri, hogy sajnos kimaradt az írásos előterjesztésből a települési adó (vízi járművek adója), arról a bizottsági ülésen is tájékoztatta a jelenlévőket.

2016. szeptember 15. napjáig összesen 1 817 691 Ft összegű adót vetettek ki a bevételek alapján, ténylegesen azonban 2 531 000 Ft érkezett be, miután több adózó négy hónapot előre kifizetett. Mivel a szeptember hónap még adóköteles, így még számíthatnak bevételre.

A Nagymarosi Motorcsónak Sportegyesület elnöke, mint kikötő üzemeltető részéről együttműködési szándék nem mutatkozott. A mai napon megvitatták a kérdést az egyesület vezetőségének másik tagjával, és ígéretet kaptak a szükséges adatok rendelkezésre bocsátására. A másik kettő kikötő üzemeltetővel kiváló a kapcsolat, segítőkészek, benyújtják a bevételeket, az ellenőrzéseken részt vesznek. El kell érni, hogy a Nagymarosi Motorcsónak Sportegyesület esetében is hasonló kontaktus alakuljon ki.

A telekadó felderítés eredményeképpen az idei évben 3 301 000 Ft összegű adót vetettek ki, amelyből 1 378 000 Ft már beérkezett, 1 376 000 Ft tekintetében pedig részletfizetést biztosítottak, visszamenőlegesen történik a kivetés, elévülési időn belül.

Grécs László továbbra is tanácsosnak tartja elkülönített útalap létrehozását, amelynek érdekében információra lenne szükség azzal összefüggésben, hogy a külterületen érvényben lévő 900 Ft/m² építményadó mekkora nagyságú bevételt képez.

Azon ingatlanok (például Szepesi féle ingatlan, a mozi épülete), amelyek használaton kívül vannak, károsítják a településképet, bevételt pedig nem termelnek a város számára, azok

adóbevallási- és adó befizetési mulasztásait felül kell vizsgálni, hiszen visszamenőleg öt évre módjukban áll kivetni az adót.

Petrovics László meggyőződése, hogy a Szepesi féle ingatlan esetében a lehetőséget elmulasztották, az új tulajdonoson már nincsen mód behajtani a tartozást.

Dr. Horváth Béla azt nem állítaná, hogy elmulasztották a lehetőséget. Az adó kivételre került, nyilván van tartva, de nem mondható tetemes nagyságrendű összegnek (150 Ft/m² vállalkozás céljára szolgáló ingatlanok esetében az építményadó). A behajtásra többszöri kísérletet tettek, de nem történt meg, mivel a társaság nem rendelkezett tényleges vagyonnal. Az adó összegénél komolyabb nagyságrendben merültek fel tartozásai, amely miatt a felszámolási eljárás megindult. A felszámoló részére bejelentették a követelést (minimum 5000 Ft nyilvántartásba vételi díj megfizetése szükséges), viszont a cég vagyona nem fedezi a felhalmozott adósságát, így abból nem számíthatnak bevételre, esetleg a felszámolói díjat térítik meg az önkormányzat részére.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
127/2016. (IX. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a helyi adóbevételek augusztus 31. napjáig történt teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatával egyetértve a települési adóból befolyt bevétel terhére évente egy sólya felújítását kéri elvégezni.

Fel kell mérni árajánlat alapján, hogy a Selmecebánya utca lejárójának a helyreállítása mekkora nagyságrendű összeget tenne ki, és azt követően végső döntésre vissza kell hozni képviselő-testület elé. A jövő évi költségvetésbe módjukban áll betervezni a Halasnál lévő lejáró felújítását.

3. Házi orvosok iparűzési adó mentesség iránti kérelmének tárgyalása

Petrovics László közli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság értekezett a napirendről.

Ismerteti a bizottság 38/2016. (IX. 22.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a házi orvosok iparűzési adó mentesség biztosítására, a fizetendő adó praxis és a rendelő fejlesztésére történő fordítása engedélyezése iránti kérelmére hozzájárulni ahhoz, hogy a befizetett iparűzési adó a házi orvosok által megjelölt és igazolt fejlesztésekre kerüljön kifizetésre.”

Grécs László hangsúlyozza, hogy a társasház tekintetében közös képviselő megválasztására van szükség. A közgyűlés összehívása az önkormányzat feladata. Ha a társasházi alapító

okirat korrekcióra szorul, akkor annak eleget kell tenni. Az épület állaga folyamatosan romlik. Kizárólag pályázatra alapozni, és a társtulajdonosok helyett is beruházni nem szabad.

Petrovics László emlékeztetőül elmondja, hogy egykoron Keczely Béla aljegyző úr munkakörébe tartozott ezen helyzet orvoslása, amely nyilvánvalóan eredményre nem, viszont némi kommunikációra vezetett.

Újra fel kell venni a kapcsolatot a tulajdonosokkal, a társasházi alapító okirat értelmében szükséges közgyűlést tartani (valószínűsíthetően az önkormányzatra marad annak összehívása) és közös képviselőt választani. 2016. október hónap közepéig azt le kell bonyolítani. A hónap első hetében meghatározzák az időpontot, és a második hetében megrendezik a gyűlést. Kéri *Grécs László* képviselőt, hogy nyújtson számára segítséget.

Szimon Attila tájékoztodik, hogy nem lenne-e lehetőség kettő közös képviselő (egy fő az önkormányzat, egy fő pedig a lakók részéről) választására.

Petrovics László felel, hogy nem. Csak egy főt van mód megválasztani.

Mándliné Szabó Katalin felhívja a figyelmet, hogy közös képviselőt nem kizárólag a lakók, a tulajdonosok közül lehetséges választani. Akadnak hivatásos közös képviselők is, így megbízást adhatnak, természetesen anyagi ellentételezés felvállalásával.

Petrovics László kiemeli, hogy a tulajdoni arányokat szem előtt tartva kell közös költséget fizetni, amelynek összege egy budapesti társasházban, például több mint 10 000 Ft/hó. A közös képviselő díjazásért végzi a tevékenységet.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy az önkormányzat csupán kezdeményezheti egy közgyűlés összehívását, indítvánnyal élhet, mivel mindössze 40 % a tulajdoni hányada. Egyetért, hogy érdemes megbízni egy társasház kezelő céget, vállalkozást a feladattal (10-20 000 Ft/hó díj ellenében), de természetesen a közgyűlés múlik a döntés. Ha már közös képviselőt kívánnak választani, akkor javaslattal kell odamenni, hiszen várhatóan egyik lakó sem tolong majd egy kötelezettség felvállalásáért.

Petrovics László szorgalmazza a célból a Dunakanyar lakópark közös képviselőjének megkeresését.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
128/2016. (IX. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a házi orvosok iparüzési adó mentesség biztosítására, a fizetendő adó praxis és a rendelő fejlesztésére történő fordítása engedélyezése iránti kérelmére hozzájárul ahhoz, hogy a befizetett iparüzési adó a házi orvosok által megjelölt és igazolt fejlesztésekre kerüljön kifizetésre.

4. Beszámoló a 2016. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről, költségvetési rendelet módosítása

➤ *Beszámoló a 2016. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről*

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság konzultált a napirendről.

Felolvassa a bizottság 41/2016. (IX. 22.) számú határozatába:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 2016. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről szóló beszámoló, valamint a költségvetési rendelet módosításáról benyújtott rendelet-tervezet elfogadását.”

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 129/2016. (IX. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a 2016. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

➤ *Költségvetési rendelet módosítása*

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. sorszámú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **10/2016. számú, az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

5. A Nagymarosi Római Katolikus Plébánia templomi freskók felújítási költsége támogatása iránti kérelmről döntés

Petrovics László információként megosztja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság egyeztetett a napirendről.

Ismerteti a bizottság 37/2016. (IX. 22.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Nagymarosi Római Katolikus Plébánia plébánosa nagymarosi római katolikus templombelső restaurálás támogatása iránti kérelmére a következő döntést hozni:

1 millió Ft támogatást javasol biztosítani a szentélyrestaurálás munkálataihoz az 5 millió forint saját forrás rendelkezésre állása esetén, a költségvetés önkormányzat egyéb dologi kiadások előirányzat terhére.

Dr. Horváth Béla a képviselők figyelmébe ajánlja, hogy a határozati javaslat szerint 5 millió Ft saját forrás rendelkezésre állása esetén biztosít az önkormányzat támogatást. Gáspár István plébános részéről a bizottsági ülésen 3 millió Ft hangzott el, a munkálatok pedig már folyamatban vannak. Ezt a kérdést tisztázni szükséges.

Petrovics László kommentálja, hogy 3 millió Ft összeget gyűjtött össze az egyházközség, amelyet az önkormányzat kiegészít 4 millió Ft összegre. Előreláthatólag a püspök is hozzájárul a felújításhoz 1 millió Ft összeggel, az 5 millió Ft hamarosan a birtokukban lesz. A fennmaradó 1 millió Ft összeget kell még gyűjtés, vagy egyéb módon biztosítani. Tanácsolja pillanatnyilag kizárólag az önkormányzati támogatásra szorítkozni.

Ivor Andrásné megjegyzi, hogy nemcsak a gyűjtés, hanem a munkálatok is folyamatosan zajlanak, így már csak jóváhagyó döntést áll módjukban hozni.

Petrovics László kimondja, hogy Nagymaros egyik legnagyobb közösségéről van szó, így nem tehetik meg, hogy nem járulnak hozzá egy jelentősebb összeggel a felújításhoz.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
130/2016. (IX. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymarosi Római Katolikus Plébánia plébánosa nagymarosi római katolikus templombelső restaurálás támogatása iránti kérelmére a következő döntést hozza:

1 millió Ft támogatást biztosít a szentélyrestaurálás munkálataihoz az 5 millió forint saját forrás rendelkezésre állása esetén, a költségvetés önkormányzat egyéb dologi kiadások előirányzat terhére.

Határidő: 2016. október 31.

Felelős: polgármester

6. Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2017. évi programjához csatlakozásról döntés

Petrovics László elmondja, hogy a Humánügyi Bizottság tárgyalta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 20/2016. (IX. 19.) számú határozatát:

„A Humánügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek csatlakozni a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok

támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2017. évi fordulójához.

A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer keretében 2017. évben 600 000 Ft összeggel javasolja támogatni a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatásban résztvevő hallgatókat.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
131/2016. (IX. 26.) számú határozata

A képviselő-testület jelen határozatával kifejezett és visszavonhatatlan döntést hoz arról, hogy csatlakozni kíván a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2017. évi fordulójához.

Az önkormányzat a felsőoktatási hallgatók számára valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok részére kiírandó Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2017. évi fordulójának Általános Szerződési Feltételeit elfogadja és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázat kiírása, elbírálása és folyósítása során maradéktalanul az Általános Szerződési Feltételekben foglaltak szerint jár el.

A Képviselő-testület a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer keretében 2017. évben 600 000 Ft-tal támogatja a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatásban résztvevő hallgatókat.

Határidő: 2016. október 3.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: hatósági csoport

7. Szociális célú tűzifa támogatás iránti igény benyújtásáról döntés

Petrovics László konstatálja, hogy a Humánügyi Bizottság megvitatta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 21/2016. (IX. 19.) számú határozatát:

„A Humánügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek igénylés benyújtását a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló belügyminisztériumi pályázati kiírásra.

Szorgalmazza a 2015. évi átlagos közfoglalkoztatási létszám és a 2016. január 1-jei lakosságszámból a 80 év felettiiek együttes számát (229 fő) figyelembe véve 2 m³/ellátott, összesen 150 m³ tűzifa mennyiséget igényelni.

Javasolja a támogatás 1000 Ft/m³+ ÁFA összegű önrészét és a szállítási költséget vállalni, a 2016. évi költségvetés szociális támogatások előirányzatából biztosítani.”

Az alap a 2015. évi átlagos közfoglalkoztatási létszám és a 2016. január 1. napi lakosságszámból a 80 év felettek együttes száma, amely Nagymaros esetében 229 fő. Legfeljebb 2 m³/fő, összesen 458 m³ tűzifa igényelhető, viszont az több millió Ft költséggel (például szállítás) járna.

Kezdeményezi 200 m³ tűzifa iránti igény benyújtását.

Szimon Attila szorgalmazza, hogy a tűzifa szétosztásnál a képviselő-testület legyen jelen, hogy megállapíthassák, hogy a kérelmezők valóban rászorulnak-e a támogatásra, milyen körülmények között élnek.

Ivor Andrásné tapasztalta, hogy a 2015. évben polgármester úr saját hatáskörben osztott ki tűzifát, és akadt olyan személy, aki még azon felül támogatásban is részesült. Érti polgármester urat, hogy szándékában áll segíteni a rászorulókat, mivel sokan vannak, de tavaly a kevesebb tűzifát sem voltak képesek megfelelően kezelni. Az ünnepek idején minden jogosult melegben kívánja tölteni a napjait, de nem kapták meg időben a tűzifát bizonyos kivitelezést nehezítő akadályok (például időjárás, gépjármű meghibásodás) következtében, még 2016. január közepén is a kiosztással telt az idő. Örömmel venné, ha 200 m³ tűzifa iránt nyújtanának be igényt, de akkor biztosítani kell, hogy az határidőre el is jusson az érintettekhez, ellenkező esetben nem támogatja a kezdeményezést.

Petrovics László emlékei szerint a 2015. év őszétől kezdve nagyon sok eső hullott le, így a fával megpakolt gépjármű nem volt képes a hegyről a sáros úton lehajtani. Az Ipoly Erdő Zrt. türelmet kért, mert csak fagyott földön nyílik lehetőség a tűzifa szállítására.

Miután már 2016. szeptember hónapban megvitatják ezt a kérdést, bízik benne, hogy a döntés hamar megszületik majd, és az ősz első felében, vagy a közepén határozhatnak a kiosztásról, amikor a tűzifa még az Ipoly Erdő Zrt. által is fuvarozható. Láthatóan jelentős mennyiségű tűzifát halmoztak fel a csapáson, amelyből eredően a szállítás könnyebben kivitelezhető lesz. Meggyőződése, hogy idén módjukban áll garantálni, hogy időben kiszállításra kerüljön a tűzifa.

Mándliné Szabó Katalin elismeri, hogy a jogosultak kévsé részesültek a tűzifa támogatásban, de az az önkormányzaton kívül álló okok miatt alakult úgy.

Lukács Livia szociális előadó a kritériumokhoz igazodóan határozza meg a jogosultak névsorát. Tisztában vannak vele, hogy akadnak olyan személyek, akik nem érdemesek a hozzájárulásra, ámde olyan kérvényt és adatlapot nyújtanak be, amelyek igazolják a rászorultságot. Kétségei vannak, a felől, hogy a képviselő-testület rendelkezik-e jogkörrrel arra, hogy helyszíni szemlét tartson, megtekintve a támogatott által vezetett háztartást.

Petrovics László kérdez a revízióval kapcsolatos jogi lehetőségek felől.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy mindennemű szociális kérelem esetében módjukban áll környezettanulmányt készíteni, de az 80-100 kérelmező vonatkozásában időigényes, és akkor 2016. december hónapra nem biztosítható a tűzifa, amit nem szabad figyelmen kívül hagyni. Örömmel veszik, ha a képviselő-testület tagjai részt szándékoznak venni a jogosultak körének meghatározásában, amelynek a legegyszerűbb metódusa, ha megtekintik az igénylők környezetét és megállapítást tesznek, de a környezettanulmány sem alkalmas annak megítélésére, hogy az adott kérelmező rászoruló-e vagy sem. A szubjektív véleményalkotástól el kell tekinteni, hiszen vannak jövedelemszámítási és egyéb olyan feltételek, amelyeket szem előtt kell tartani.

Például, egy közfoglalkoztatott esetében csak 22 800 Ft összeget van lehetőség figyelembe venni függetlenül a tényleges jövedelemtől. Ha tehát egy közfoglalkoztatott nyújtja be a kérelmet, akkor nyilván az egy főre jutó jövedelem olyan kategóriába esik, amely a legtöbb esetben jogosultsági kitéltet teremt.

Ha valaki lenyilatkozza a jövedelmét, valamint hogy tűzifával fűt, és megfelel a követelményeknek, akkor bármilyen szubjektív vélemény is merül fel, még nem biztos, hogy a támogatás jogosulatlan vagy nem rászorulóhoz jutott el. Annak kontrollálása, hogy az érintett értékesíti-e a tűzifát, vagy van-e rá szüksége, már komplikáltabb. Ilyen esetek mindig adódnak majd, azokat nem áll módjukban teljes mértékben kiszűrni, egy rendeletben tekintetbe venni.

A 2016. október havi rendes ülésre beterjesztik a rendelet-módosítási javaslatot, akkor kell olyan feltételeket meghatározni, amelyekkel megelőzhető, hogy arra rá nem rászoruló kapjon támogatást. Egy-egy esetről érkezett visszajelzés, de leginkább szubjektív, például, amikor a haragos szomszéd tette a bejelentést, amelyet nem biztos, hogy mérvadónak kell tekinteni.

Petrovics László hozzáteszi, hogy ellenőriztették, és az állítás nem bizonyult helytállóknak.

Ivor Andrásné nem kívánja Lukács Livia szociális előadó munkavégzését felülbírálni, sőt inkább méltatja azt. Tavaly hét-nyolc család tekintetében is felmerült a kétség, így indítványozza, hogy a képviselő-testület rendelkezzen jogkörrel a vitatott jogosultságok felülvizsgálatára vonatkozóan.

Mándliné Szabó Katalin kijelenti, hogy nem szándékozzák Lukács Livia szociális előadó munkavégzését megkérdőjelezni, hiszen szűrőket alkalmaz. Amennyiben lehetőség van rá, akkor bővíthetik még a kikötések körét.

Dr. Horváth Béla hangsúlyozza, hogy a rendeletbe be kell építeni, hogy melyek azok a tényezők, amelyeket például a környezettanulmány alkalmával vizsgálni kell, és amelyek kizáró oknak minősülhetnek. Ránézésére eldönteni, hogy egy bizonyos személy nem rászoruló, azt nem szabad. Az alkotmánybíróság döntése alapján kifejezetten szociális szempontokat, elemeket van mód a rendeletbe foglalni, amelyek alapján történik a támogatás nyújtása.

Szimon Attila érdeklődik a szenet illetően.

Petrovics László válasza, hogy a csapáson azért került akkora mennyiségű tűzifa elkülönítésre, mert az Ipoly Erdő Zrt. felkészült a kérelmezők számának emelkedésére. Véleménye szerint tűzifában kell csak gondolkodni.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
132/2016. (IX. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület igénylés benyújtását határozza el a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló belügyminisztériumi pályázati kiírásra.

A 2015. évi átlagos közfoglalkoztatási létszám és a 2016. január 1-jei lakosságszámból a 80 év felettek együttes számát (229 fő) figyelembe véve összesen 150 m³ tűzifa mennyiséget igényel.

A támogatás 1000 Ft/m³+ ÁFA összegű önrészét (150 000 Ft + ÁFA) és a felmerülő szállítási költséget vállalja, 2016. évi költségvetése szociális támogatások előirányzatából biztosítja.

Vállalja, hogy a szociális célú tüzifában vagy szénben részesülőtől ellenszolgáltatást nem kér.

Felkéri a polgármestert az igénylés benyújtására.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: polgármester, gazdasági vezető

8. Duna-Ipoly Önkormányzati Területfejlesztési Program Társulás megszűntető okiratának jóváhagyásáról döntés

Petrovics László beszámol, hogy értelmetlenné vált a társulás fenntartása, hiszen abból pozitívum nem származott. Minden egyes tagtelepülésnek megszűntető határozatot kell hoznia, a polgármestereknek pedig alá kell írniuk a megszűntető okiratot.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 8. sorszámú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
133/2016. (IX. 26.) számú határozata*

A Képviselő-testület a 151/2015. (IX. 28.) határozatát fenntartva jóváhagyja a szobi székhelyű Duna-Ipoly Önkormányzati Területfejlesztési Program Társulás megszűntetéséről szóló megállapodás Szob Város polgármestere által megküldött tervezetét.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatot a társulás elnökének (székhely önkormányzat polgármesterének) küldje meg, egyúttal felhatalmazza a megszűntető megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. október 15.

Felelős: polgármester

9. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 3/2007. (IV. 3.) önkormányzati rendelet módosítása

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Német Imre tudakozódik, hogy a hivatal ügyfélszolgálatára nyitva tart-e kedd és csütörtöki napokon.

Dr. Horváth Béla felel, hogy igen, az nem változott, csak a szervezeti felépítés.

Petrovics László további kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 9. sorszámú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **11/2016. számú, az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 3/2007. (IV. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét**.

10. Egyebek

➤ Reklámfilm készítésével kapcsolatos támogatásról döntés

Petrovics László tudatja, hogy *érkezett egy írásos kérelem, miszerint az elmaradt lovasbemutató megrendezésére szánt 200 000 Ft összegű támogatást a vállalkozó kérvényezi népszerűsítő reklámfilm készítésére fordítani*. Vági Barbara arról tájékoztatta, hogy Nagymaroson készülne a helyi hiperaktív gyerekeket bemutató (szülői engedéllyel) film. A maximum egy perces reklám mottója, hogy a hiperaktivitás nem betegség, amelyet ha nem megfelelően kezelnek, akkor a gyerekek a társadalom szélére sodródhatnak, viszont ha kellőképpen foglalkoznak velük, akkor az energiájuk pozitív hasznosítása révén a társadalom húzó rétegévé válhatnak. Egy népszerűsítő, gyerekek sorsát befolyásoló kampányfilmről van szó.

Feltételezhetően a film pozitív hatással lenne a korábban ADHD Magyarország Alapítvánnyal tervezett projektre is. Miután érvényben van egy képviselő-testületi határozat, amelynek értelmében a módszertani központnak helyet biztosítanak a szálloda épületében, így érdemes lenne a cél megvalósításához hozzájárulni. Nagymaroson is akadnak hiperaktív gyerekek, az országban pedig megközelítőleg 150 000 fő a számuk. Fontos, hogy e tekintetben előrelépés történjen. A költségvetés szempontjából tervezett az összeg.

Fekete Zsolt a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén eszközvásárlást (például tolólap) tanácsolt az összegben.

Petrovics László kifejti, hogy idén számottevő kiadás már nem várható. A Duna-parti kandeláberezésre fordítandó összeg tervezve lett. Ahhoz, hogy költségvetési szemszögből biztonságban legyen az önkormányzat 2017. március 15. napjáig, a következő adó befizetési hullámig, havi 5 millió Ft összeggel kell kiegészíteni a működési finanszírozást, amely összességében 35 millió Ft összegű tételt jelent. Azon felül marad még 7-8 millió Ft. Nem ezen a 200 000 Ft összegű támogatáson múlik a traktorhoz szükséges eszköz beszerzése, amelynek érdekében természetesen figyelemmel kísérik a pályázati kiírásokat.

Német Imre informálódik a reklámfilm megjelenését érintően.

Petrovics László reflektál, hogy a reklámfilm elkészítésének a költsége hozzávetőlegesen 750 000 Ft. Körülbelül 300 000 Ft összeg az, amelyet helyi vállalkozóktól és az önkormányzattól kívánnak összegyűjteni, a fennmaradó összeget egyéb forrásokból teremtik elő. Amint elkészül a reklám, akkor kell elgondolkodni azon, hogy azt milyen felületen, kinek a segítségével, lobbizási tevékenységével (például ADHD Magyarország Alapítvány, Dr. Gyarmathy Éva) nyílik lehetőség bemutatni.

Grécs László tájékozódik, hogy mi által minősül a film nagymarosinak.

Petrovics László válasza, hogy az által, hogy a városban készül.

Grécs László rákérdez, hogy a felvételt átadja-e a vállalkozó az önkormányzatnak saját felhasználásra.

Petrovics László meggyőződése, hogy igen. A cél nyilván az, felhívják a figyelmet a problémára, hogy minél több felületen megjelenjen, például a honlapon is. Világszerte évente 5-10 % mértékben növekszik a hiperaktív gyerekek száma, így a hiperaktivitást mindenképpen kezelni szükséges valamiképpen.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a kérelem jóváhagyásának kezdeményezését, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
134/2016. (IX. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a Táltos Lovastanya által májusban rendezendő Lovas nap támogatására a költségvetésben tervezett 200 e Ft felhasználását a rendező kérelmére – a rendezvény elmaradására tekintettel – egy Nagymarosról, a hiperaktív gyerekekről és a lovaglásról készülő film forgatásának költségeire engedélyezi felhasználni.

Határidő: 2016. október 15.

Felelős: polgármester

➤ **Zászlókihelyezés képviselő-testület általi engedélyezése**

Petrovics László átadja a szót **Grécs László** képviselő részére.

Grécs László nyilatkozik a székely zászló kapcsán, miszerint nem a zászló ellen van kifogása, hanem azzal ellen az elv ellen, hogy a polgármesteri hivatal és az önkormányzat intézményeinek épületén zászlót helyeznek el a képviselő-testület tudomása nélkül.

Érdeklődik, hogy zászló kihelyezését megelőzően nem szükséges-e ahhoz a képviselő-testületnek hozzájárulni. Kettő zászló kihelyezése kötelező érvényű, de a testvérvárosok zászlóinak kihelyezését is szorgalmazza.

Petrovics László reflektál, hogy információi szerint nem léteznek a zászlók kihelyezésére (ki és milyen) vonatkozó korlátozás. Az uniós, illetve a magyar zászló a polgármesteri hivatal és az önkormányzat intézményeinek épületén folyamatosan díszleg, ünnepek alkalmával pedig a villanyoszlopokon is.

A székely zászlót (amely tönkrement és eltávolították) a Jobbik Magyarországért Mozgalom helyi szervezete adományozta az önkormányzat részére a szolidaritás jelképeként. Ha nem is áll fenn testvérvárosi kapcsolat székelyfölddel, viszont a futballcsapat 30-40 éve rendszeresen jár oda megmérkőzni.

Egyetért a javaslattal, hogy egy alkalmas felületet kell biztosítani a testvérvárosi címerek elhelyezésére, például egy táblát, továbbá a testvérvárosi zászlókat a polgármesteri hivatal homlokzatán el kell helyezni.

Grécs László indítványozza, hogy mielőtt a polgármesteri hivatal vagy az önkormányzat intézményeinek épületén zászlót helyeznek el, kerüljön a kérdés képviselő-testület elé.

Dr. Horváth Béla kommentálja, hogy az önkormányzat szabályozási hatásköre a saját címerére és zászlójára, valamint azok használatára terjed ki. A helyi önkormányzati rendeletben a nagymarosi zászló használata szabályozva van, azért is található meg az intézmények homlokzatain. Amennyiben a képviselő-testület a döntést e tekintetben fel szándékozik vállalni, és nem zárja ki egyéb jogszabály, akkor módot biztosíthatnak rá. Véleménye szerint azonban ilyen szinten nem szükséges az intézmények önállóságát korlátozni.

Fekete Zsolt hozzáfűzi, hogy *a székely zászló kihelyezése a szolidaritást jelképezi*. Székelyföld azon településein, ahol a népesség vonatkozásában a magyar lakosság többséget képviselt, kihelyezték a székely zászlót a polgármesteri hivatal épületére. A román hatóságok eltávolították azokat és megbüntették az érintett önkormányzatokat. Ez a szolidaritás még jelenleg is tart, mivel a helyzet változatlan.

Mándliné Szabó Katalinnak nincsen kifogása a szolidaritás ellen, viszont a helyi újságban informálni kellene a lakosságot, hogy milyen zászló és minek okán van kihelyezve. Felvetődött a kérdés, hogy a német zászló miért nincsen kihelyezve.

Ivor Andrásnének ugyancsak nem merült fel kifogása a szolidaritással összefüggésben, de miután a Jobbik Magyarországért Mozgalom helyi szervezete készítette a zászlót, így belekeveredik az ügybe a politika, amelyet nem helyesel. Ha Fekete Zsolt, mint képviselő adja át a zászlót, az más értelmezést nyer.

Fekete Zsolt kimondja, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom helyi szervezetének a tagjaként indult a képviselő választáson.

Ivor Andrásné kezdeményezi a német nemzetiségi identitást képviseltetni.

Dr. Horváth Béla a Német Szövetségi Köztársaság zászlójának állandó jellegű kihelyezését nem tartja ajánlatosnak, hiszen az nem a magyarországi német nemzetiséget szimbolizálja. A zászló kihelyezésének csak német küldöttség érkezése esetén tanácsolja eleget tenni.

Ivor Andrásné egyetértését fejezi ki. A nemzetiségi testvérvárosi zászló, illetve a magyarországi németek zászlajának kihelyezését szorgalmazza.

Grécs László javasolja, hogy a képviselő-testület határozzon a zászlók kihelyezésének kérdésében.

Német Imre indítványozza, hogy amennyiben a testvérvárosok zászlajának kihelyezése megtörténik, akkor próbálják meg elérni, hogy a nagymarosi zászlót is helyezték ki a testvérvárosok.

Petrovics László kiemeli, hogy Grevesmühlenben már helyet biztosítottak Nagymaros címerének.

Plentner Katalin ismerteti, hogy a szokás az, hogy a testvérvárosok adományoznak egymásnak egy-egy zászlót, ami egy fél éven belül kivitelezhető is.

Petrovics László a jövő hét folyamán utazik Kisgejőcre, november hónapban pedig Grevesmühlenbe.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a székely zászló szolidaritás jeleként, a testvérvárosok zászlóinak és címereinek (külön tábla) a testvériség égiszeként, a magyarországi német nemzetiség zászlajának pedig a nemzetiségi identitás szimbólumaként való kihelyezésének kezdeményezését a polgármesteri hivatal, valamint az önkormányzat intézményeinek homlokzatára a 2017. évig bezárólag*, majd megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
135/2016. (IX. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület képviselői felvetésre egyetért azzal, hogy az önkormányzat székhelyén (a Polgármesteri Hivatal épületén) a székely zászló a székelyföldi magyar településekkel való szolidaritás jeleként kifüggesztve maradjon.

Kéri továbbá, hogy a testvértelepülések valamint a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának zászlaja az önkormányzat székhelyén, a testvértelepülések címerei pedig a jövő év közepéig egy arra külön kialakítandó formában és helyszínen kihelyezésre kerüljön.

Felkéri a polgármestert, hogy a testvértelepülésektől a zászlót a kölcsönösség jegyében szerezzék be és adja át részükre az önkormányzat zászlaját.

Határidő: 2016. október 15., illetve 2017. június 30.

Felelős: polgármester

➤ ***Fehérhegy utca 14. szám alatti önkormányzati ingatlan tetőszerkezetének állapota***

Petrovics László átadja a szót *Grécs László* képviselő részére.

Grécs László felhívja a figyelmet, hogy a Fehérhegy utca 14. szám alatt található önkormányzati ingatlan tetőszerkezete nagyon rossz állapotban van. Ha bedől, akkor az, kettő szomszédos ingatlant is érint, és a keletkező kárt az önkormányzatnak kell megtérítenie.

Dr. Horváth Béla nyomatékosítja, hogy társasház lévén a tető közös tulajdont képez.

Petrovics László felkéri Murányi Zoltán városfejlesztési csoportvezetőt, hogy a tető javítását illetően kérjen be árajánlatot.

➤ ***Príma ABC előtti parkoló használata***

Petrovics László átadja a szót *Ivor Andrásné* képviselő részére.

Ivor Andrásné nehezményezi, hogy a parkolással kapcsolatban Rasman Miklós igazgató urat az önkormányzattól még senki nem kereste meg, pedig szívesen áll rendelkezésre.

Petrovics László tett már egy sikertelen kísérletet a felhívására, jelenleg visszahívást vár. Egy megbeszélés keretében, több képviselő részvételével kellene tisztázni a kérdést. Erre vonatkozóan időpont egyeztetést kezdeményez.

➤ ***Értékesíthető telkek hiánya***

Petrovics László átadja a szót *Ivor Andrásné* képviselő részére.

Ivor Andrásné a Családi Otthonteremtési Kedvezményt érintően nem szolgálhat konkrétumokkal az érdeklődők számára. A fiatalok más városokban telepednek le, mivel Nagymaroson nem biztosítanak számukra lehetőséget, pedig vállalkozást hoznának a településre. Előregszik a város. El kell érni, hogy a fiataloknak módjuk nyíljon az otthonteremtésre, érvényesülésre, a város gyarapítására.

Dr. Horváth Béla feleleveníti, hogy a Családi Otthonteremtési Kedvezmény kapcsán a képviselő-testület javaslatának megfelelően folyamatban van a településrendezési eszközök felülvizsgálata. Egyelőre úgy tűnik, hogy az utolsó véleményezési szakaszba kerül a szálloda feletti terület, amelyet ha változatlanul benne hagy a képviselő-testület a módosítási körben (egy dolog befolyásolhatja, ha 2016. október 31. napjáig érdemi ajánlatot kap az önkormányzat a szállodára vonatkozóan), akkor megtörténik a lakóterület-kijelölés.

Grécs László meggyőződése, hogy egy a Családi Otthonteremtési Kedvezmény iránt érdeklődő személynek maximum 4 millió Ft összeget áll módjában telekre áldozni, amelyet kevesell. Meredek domboldal lévén teraszosítani kellene. Kérdés, hogy a Latorvölgyben található önkormányzati telekkel miképpen gazdálkodnak majd.

Dr. Horváth Béla szorgalmazza, hogy a Helyi Építési Szabályzatot érintően a Latorvölgy tekintetében lehetőség szerint jelen ülésen határozzon a képviselő-testület. A döntés a véleményezést követően is meghozható, viszont az kedvezőtlen megvilágításba helyezné a kérdést.

➤ *Fehérhegy utca 4. szám alatti ingatlan megvételére tett ajánlat*

Petrovics László átadja a szót *Ivor Andrásné* képviselő részére.

Ivor Andrásné tudakozódik a Fehérhegy utca 4. szám alatti ingatlannal kapcsolatban.

Petrovics László válasza, hogy az értébecslés eredménye megközelítőleg 9 millió Ft. Az önkormányzat vételi szándéknyilatkozattal élt a tulajdonos irányába, aki kettő és fél héttel ezelőtt ügyvéd kíséretében járt nála. Egyértelműen kinyilvánította, hogy nem kívánja értékesíteni az ingatlant és a pincével összefüggésben az önkormányzat felelősségének kérdését vitatták.

Elmagyarázta, hogy a pince az 1800-as évekből származik, feledésbe merült, semmilyen térkép nem tüntette azt fel. Egy vis maior helyzet adódott elő, amelyért az önkormányzat nem felelős. Miután azonban a tulajdonos nem rendelkezett biztosítással, így nem volt lehetőség egyéb támogatást nyújtani, mint amelyet a Hód Kft., az önkormányzat és a lakosság biztosított a részére, amelynek köszönhető az épület a jelenlegi állapota.

Ivor Andrásné informálódik, hogy a vis maior hozzájárulás megérkezett-e, az önkormányzatnak származik-e az esetből kifolyólag költsége.

Petrovics László felel, hogy abból az önkormányzatnak nem származik költsége. A vis maior támogatás még nem érkezett meg teljes mértékben, de bizonyos nagyságrendű előleget igényeltek.

Murányi Zoltán kiegészítéssel él, miszerint a vis maior hozzájárulás utófinanszírozású. Bizonyos összegű előleget van mód igényelni, amelynek eleget is tettek, de a kiadások annak összegét jelentős mértékben meghaladják, a különbözet 1,5-2 millió Ft összegű. A döntés megszületett, viszont a támogatás még nem érkezett meg. Az utómunkálatok (például injektálás, feltöltések, kerítés helyreállítás) várhatóan 2016. október 3. napján kezdődnek és a hónap közepére be is fejeződnek. Az elszámolást követően történik a hozzájárulás utalása.

Dr. Horváth Béla hangsúlyozza, hogy a vis maior támogatás a pincére és a közterületi károokra vonatkozik, a magántulajdonban lévő ingatlanra nem. Polgármester úr felhívta a tulajdonos figyelmét, hogy az előre nem látható károk fedezése érdekében szükséges biztosítást kötni. Mivel azzal nem rendelkezett, így saját magának kell viselnie a terheket, amelyeket nincsen lehetőség megtéríteni.

➤ *Folyamatban lévő pályázatok ismertetése*

Petrovics László átadja a szót *Ivor Andrásné* képviselő részére.

Ivor Andrásné tájékozódik a folyamatban lévő pályázatokat illetően.

Murányi Zoltán reflektál, hogy azok a következők:

- 1) Alsó iskolával kapcsolatos vidékfejlesztési tender: döntésre várnak, sajnos a hiánypótlás kiírása hónapokig húzódott.
- 2) Felső iskolát érintő KEHOP pályázat: gyorsan lezajlott. Gyakorlatilag másfél héttel a benyújtást követően hiánypótlást írtak elő, amelyet a mai napon teljesítenek, hamarosan megszületik az eredmény.

- 3) Közlekedésbiztonsági VEKOP tender: a 12-es főutat és a kerékpárút részleteit foglalja magában, a hiánypótlási szakasz befejeződött, már csak a határozatra várnak (1-2 hónap).
- 4) Belügyminiszter által az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázat: tartaléklistán szerepelnek, a Csillag utca útburkolatának és az egészségház épületének felújítását tartalmazza, feltételezhetően év végén újabb döntést hoznak.
- 5) Külterületi vidékfejlesztési program utak fejlesztésére vonatkozó tendere: kiírása társadalmi vitán van, hamarosan megjelenik.

➤ *Önkormányzati rendezvények értékelése*

Petrovics László átadja a szót *Mándliné Szabó Katalin* alpolgármester részére.

Mándliné Szabó Katalin megjegyzi, hogy polgármester úr már tolmácsolta köszönetét Ivor Andrásné és a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat részére a rendkívül népszerű, színvonalas sváb fesztivál rendezvény megszervezéséért, de 2016. augusztus hónapban sor került még kettő rendezvényre (az egyik önkormányzati, a másik, amelyik szintén sikert aratott, önkormányzati támogatással jött létre). A Szent István napot, borünnepet illetően a képviselők nevében is háláját fejezi ki a főszervező, Plentner Katalin stratégiai referens részére, aki rengeteget tett a rendezvény megvalósulásáért, derekasan helytállt egyedül, miután koránál és egyéb elfoglaltságainál fogva nem volt lehetősége olyan mértékben segédkezni, mint korábban.

➤ *Zöldhulladék kezelése*

Petrovics László átadja a szót *Mándliné Szabó Katalin* alpolgármester részére.

Mándliné Szabó Katalin kimondja, hogy az égetés és a zöldhulladék kezelése számos lakos számára okoz nehézséget külterületen, de idők esetében még belterületen is. Díjat is hajlandóak fizetni azért, hogy az elszállítás megtörténjen.

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Gubányi Péter úr (Water & Energy System) által megküldött dokumentum tartalmazza a hosszú távú megoldást. A projekt a biomassza hulladék begyűjtésével, szárításával, feldolgozásával, elégetésével, illetve az abból való energia termelésével kapcsolatos. A Maros Kft. tevékenysége folyamatosan veszteséges, a helyzettel valamit kezdeni kell.

Körvonalazódik egy másik program is, amelyről rendszeresen konzultálnak. A tárgya egy magyar találmány, a műanyag feldolgozása révén olaj és energia nyerése teljesen zárt rendszerben, amely a környezetvédelmi előírásoknak maximálisan megfelel.

Pillanatnyilag azt tanácsolja, hogy amennyiben lehetséges, alkalmazzák a telken belüli komposztálást. Az intézményes begyűjtésre, elszállításra és elhelyezésre jelenleg nincsen mód.

2016. október 7. napján 10 órára terveznek egy egyeztetést Gubányi Péter úr ajánlatával összefüggésben, amelyen óhaja, hogy a képviselők, a városfejlesztési csoportvezető és jegyző úr is részt vegyen.

➤ *Károly Róbert szoborpályázat eredménye*

Petrovics László átadja a szót *Murányi Zoltán* városfejlesztési csoportvezető részére.

Murányi Zoltán nyilatkozik, miszerint készült egy előterjesztés, melyet most osztottak ki. A képviselő-testület döntésének megfelelően megtörtént a Károly Róbert ötletpályázat kihirdetése. A Nagymaroson alkotó és élő művészek közül három szobrász (Lukács István, Bálint Zsombor, Nagy Attila) az előírásokhoz többé-kevésbé igazodó tendert nyújtott be.

A bíráló bizottság az első ülés alkalmával a három pályázatot befogadta, de hosszas vitát követően új helyszín megjelöléséről határozott. A második körben a három alkotó közül már csak kettő (Bálint Zsombor, Nagy Attila) adott be pályaművet, és végül a bíráló bizottság az alapján fogalmazta meg indítványát.

A helyszín a Fő tér és a Magyar utca közötti sétányszakaszként lett meghatározva az eredeti kiírásban, mivel fizikailag is kapcsolódik Visegrádhoz, a rév és a panoráma révén. Akadt olyan pályázó, aki a Fő térre, és akadt, aki a Béla sétányra tervezte a szobrot, ezért a bíráló bizottság kezdeményezte, hogy két helyszín legyen konkrétan nevesítve, az egyik az Ipoly Erdő Zrt. ingatlana előtti kockakövel burkolt kis tér, a másik pedig a Magyar utca alján a sólyától jobbra elterülő zöld sáv. Utóbbival szemben az a kifogás merült fel, hogy árvizes terület, az előbb említettel szemben, pedig, hogy összenyomják a fák, közel található az ingatlanhoz.

Mindezek ellenére a bíráló bizottság a beérkezett pályaművek alapján döntést hozott, és végül Bálint Zsombor művét javasolta majdani megvalósításra, amely egy süttői kő talapzaton álló, 25x40 cm nagyságú bronz dombormű Károly Róbert képmásával.

A pályázatra az elképzelés onnan eredt, hogy a Nemzeti Kulturális Alap minden évben kiirt egy pályázatot közel azonos feltételekkel, amelyekkel az ötletpályázatot is meghirdették. A tendert azonban idén teljesen más alapokra helyezték, ami azt jelentette, hogy három pályaművet kellett volna a pályázatra benyújtani, három makettel alátámasztva, figyelemre méltó kidolgozottsággal, részletezettséggel. Korábban csak egy pályaműre vonatkozott a pályázat. A bíráló bizottság ajánlását követően tették közzé a tendert. Kiküldték az értesítőt a művészek részére, de aki válaszolt, az sem vállalta három pályamű elkészítését.

A képviselő-testületnek a tekintetben kell határoznia, hogy a bíráló bizottság véleményével egyetértésben a pályázati felhívásra nyertes művészként Bálint Zsombor urat hirdeti ki és felkéri a polgármestert, hogy az érintetteket tájékoztassa a döntésről, a felhívás szerinti díjazást (50 000 Ft) utalja ki.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Ivor Andrásné rákérdez, hogy elkülönítettek-e a célra összeget.

Petrovics László válasza, hogy igen.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bíráló bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
136/2016. (IX. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a 13/2016. (II. 10.) számú határozatával elrendelt, Károly Róbert szobor elkészítésére vonatkozó pályázati felhívás elbírálása tárgyában a következő döntést hozza:

A kijelölt bíráló bizottság véleményével egyetértve a pályázati felhívás nyertesének Bálint Zsombor pályázót hirdeti ki.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a pályázókat értesítse, és intézkedjen a pályázati felhívásban a nyertes pályamű részére megállapított 50 000 Ft kifizetése iránt.

Határidő: 2016. október 15.

Felelős: polgármester

➤ *Latorvölgy övezetének településrendezési terv módosítási köréből való kivétele*

Petrovics László kijelenti, hogy a településrendezési terv módosításával kapcsolatban kérdéses, hogy a Latorvölgy benne maradjon-e a módosítási körben, vagy sem. A lakossági összehívásra megközelítőleg az érintettek 10 % aránya jelent meg. A felvetés, hogy a tulajdonosoknak is hozzá kellene járulni a költségekhez, nem nyert túlzott mértékű támogatottságot, így felvetődik, hogy kiveszik-e a Latorvölgyet a módosítandó területek közül.

Murányi Zoltán a bizottsági ülésen részletesen beszámolt a lakossági összefoglalóról. Kevesen képviseltették magukat, de az érintett telkek tulajdonosai közül jó néhányan megjelentek, mindenképpen reprezentatívnak mondható a vélemény. Összességében az tűnt ki, hogy valamennyi tulajdonosnak vannak befektetési céljai vagy egyéb tervei, de nem most azonnal, az idő nem sűrűti őket.

Tetemes nagyságrendű költséggel járna a beruházás, amelyhez hozzá kellene járulnia az érintetteknek is. A terület egyharmadára vonatkozóan az infrastrukturális fejlesztés becsült költsége 144 millió Ft összegű, amely tartalmazza az előkészítő munkálatokat, a telekalakítást, a geodéziai tevékenységet, a földhivatali eljárási költségeket, a mérnöki díjakat, a műszaki ellenőrzést és közmű kialakítást, az útépitést, a vízelvezetést.

Amennyiben a módosítások életbe lépnek, akkor onnantól kezdve az önkormányzatnak kötelezettsége jelentkezik, az ingatlantulajdonosok követelhetik, hogy az infrastruktúra, illetve az út épüljön ki, az kötelező önkormányzati feladattá válik. Jelen stádiumban még módjukban áll, hogy a kiadásokat részben vagy egészben a tulajdonosokra terheljék.

Petrovics László meglátása, hogy egy csökkentett tartalmú változat (például zúzott köves út, minimális közvilágítás) is megvalósítható, amely jelentősen kevesebb költséggel járna. Az ingatlan tulajdonosoktól pedig az évek során beszedik a hozzájárulást (például a csatornahálózat bevezetésekor).

Murányi Zoltán állítja, hogy a módosítást követően az ingatlantulajdonosok az önkormányzat irányában követelően is felléphetnek. Amint építési engedélyhez jutnak, jogosan várják el azt a szolgáltatást, amelynek nyújtását az önkormányzati törvény előírja az önkormányzat számára. Jelenleg az építési törvényből eredően még akadnak sajátos jogintézmények, amelyekkel élhetnek, viszont azok a módosítást követően megszűnnek.

Grécs László egyetért polgármester úrral, hogy a minimális fejlesztéseket kell megvalósítani, amely által az építés lehetővé válik, és amely a későbbiekben valóban terhet, kötelezettséget ró az önkormányzatra. Tudomásul kell venni, amit Ivor Andrásné képviselő mondott, hogy a város előregrszik, a Családi Otthonteremtési Kedvezmény után érdeklődők számára nem áll rendelkezésre építési telek. Nyilván számolni kell a felmerülő költségekkel, amelyekből elképzelése sincsen, hogy mekkora rész terhelhető majd az ingatlantulajdonosokra.

Petrovics László felvilágosítja a jelenlévőket, hogy 2018. december 31. napjáig kötelező új Helyi Építési Szabályzatot alkotni, amikor ismét napirendre tűzhető a Latorvölgy kérdése, vagy a jelenleg folyamatban lévő módosítási körben is benne hagyható.

Grécs László konstatálja, hogy amennyiben benne hagyják, akkor módot biztosítanak az építkezésre azon ingatlantulajdonosok részére, akiknek telkei megfelelnek a Helyi Építési Szabályzat paramétereinek.

Murányi Zoltán kommentálja, hogy az előző módosítással valamennyi építési korlátot (legutóbb például a csatorna) megszüntettek. Szorgalmazza a tulajdonosokkal a jövőben is a kapcsolatot fenntartani, az új Helyi Építési Szabályzat elkészítése idejére a részleteket kidolgozni, jóval azt megelőzően pedig településrendezési szerződéseket kötni, amelyekben az önkormányzat és a tulajdonosok egyaránt tesznek vállalásokat. Az önkormányzat érdekében az lenne a legideálisabb megoldás, mert amint építési engedélyhez jut egy ingatlantulajdonos, onnantól kezdve nem érdeke hozzájárulást nyújtani.

Készítettek egy elvi telekhatár rendezési tervet is, amely révén szinte minden érintett kedvező helyzetbe hozható. Ha azt a tulajdonosokkal megtárgyalják, illetve egymás között megegyeznek, akkor az egy jó lehetőség.

Fekete Zsolt álláspontja, hogy az egy kompromisszumos megoldás lenne. A fennmaradó időben (kettő év) módjukban áll a tulajdonosokkal megvitatni a felmerülő kérdéseket. Jelentős mértékben növekedne az ingatlanok értéke, ha a szükséges intézkedéseket az önkormányzat megtenné. Jogosan elvárható a közös teherviselés.

Murányi Zoltán nézete szerint az ingatlantömbben akadnak olyan telkek, amelyek közös tulajdont képeznek. A településrendezési tervet nem ingatlanra, hanem telektömbre kell értelmezni.

Az önkormányzati telek ma is alkalmas a beépítésre, de az értékesítéssel érdemes lenne várni, mivel az előírások tökéletesítését követően nagymértékű területnövekedés érhető el.

Dr. Horváth Béla információként megosztja, hogy az építési törvény jelenleg előírja, hogy az utakat és a közműveket az építmények használatba vételéig ki kell építeni, amely önkormányzati feladat.

Kétségei vannak a csökkent tartalmú, minőségben kifogásolható fejlesztés megvalósíthatóságát illetően. Elképzelhető, hogy most akad olyan ingatlantulajdonos, akinek megfelel a kövel szórt út, de később az ingatlanát értékesíti egy olyan személy részére, aki ténylegesen építkezésbe kezd, és igényt tart a szilárd útburkolatra. Ha megépült az ingatlan, akkor a település belterületi lakóihoz hasonlóan jogosan követelheti a tulajdonos, hogy készüljön el a szilárd burkolatú út.

Utólag már valóban nem kérhető részleges finanszírozás. Azt a törvény is megfogalmazza, és elmondta Rigó István tervező is, hogy amennyiben az értéknövekményt a kiszolgáló céggel való lejegyzéskor figyelembe vették, akkor visszamenőleg már nem igényelhető hozzájárulás. Ha nem veszik figyelembe, akkor a kiszabályozott utat, azoknak a területét meg kell venni minden egyes ingatlantulajdonostól, az önkormányzatnak kell állni a teljes telekalakítási költséget, majd később kérhet a közművesítés költségeiben való részvállalást, azonban kérdés, hogy miképpen hajtható be.

Grécs László felhívja a figyelmet, hogy az Őz utcában és a Szarvas utcában sem készített az önkormányzat szilárd útburkolatot.

A hat hektár kiterjedésű önkormányzati ingatlannal gazdálkodni kellene, találni egy befektetőt.

Petrovics László bízik benne, hogy Fekete Lajos vállalkozó közreműködésével az megvalósul.

Ivor Andrásné véleménye, hogy miután a Latorvölgyben a teljes területre vonatkozó módosítás nagyon költséges lenne, így lépcsőzetesen kellene azt végrehajtani, első lépésként az önkormányzati telek vonatkozásában, hiszen annak értékesítéséből bevétel származhat.

Grécs László emlékeztetőül elmondja, hogy a Latorvölgy területének egyharmada képezi jelen ülés tárgyát, amely az önkormányzati telket is magában foglalja. Azt nem kivitelezhető, hogy kizárólag az önkormányzat telke tekintetében módosítanak.

Ivor Andrásné indítványozza az önkormányzati telek értékesítését.

Petrovics László kiemeli, hogy egy nagy kiterjedésű telekről van szó, amely kettő kisebbként is értékesíthető. Ha már megkezdik a szabályozást, akkor azt tömbösítve kell végezni, nem egy-egy telekre vonatkozóan. Addig ki kell építeni a szilárd burkolatú utat, amelyet megelőzően érdemes a közműveket bevezetni, mindez pedig tetemes költséggel járna.

Úgy lenne lehetőség kedvező áron értékesíteni a telket, ha a szilárd burkolatú út, a közművesítés már rendelkezésre áll. Akkor keletkezne egy olyan hozzáadott érték, amely az értékesítésnél figyelembe vehető.

Egy magántulajdonban lévő területen csupán egy telek képezi az önkormányzat tulajdonát, így annak megfelelően kell véghez vinni a közművesítést, amely számottevő költséget jelent, és ha a lakosok nem vállalnak abban részt, akkor azt az önkormányzat önállóan nem képes felvállalni.

Murányi Zoltán a pillanatnyi értékesítés ellen emel kifogást, mivel ma kaphatnak a telekért körülbelül 4 millió Ft összegű vételárat, azonban minden ráfordítás (például útépítés, közművesítés), amelyet az övezetben foganatosítanak, az értékesített telek értékét növeli majd. Az ingatlanból jelenleg maximum kettő telek alakítható ki, viszont a módosítást követően több.

Petrovics László *kezdeményezi a Latorvölgy területének jelenlegi módosítási körből való kivételét.*

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *kezdeményezést*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
137/2016. (IX. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület Nagymaros Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítása folyamatban lévő eljárásában a 115/2016. (VII. 27.) számú határozatával jóváhagyott véleményezési dokumentáció 1. számú módosító javaslatát (Latorvölgy Lke-B1 és Lke-B2 jelű lakóterületi övezetek) a módosítás köréből kiveszi, azt a végső véleményezésre és elfogadásra nem tartja fenn.

Felkéri a polgármestert, hogy a lakossági egyeztetést és a végső véleményezési szakaszt e döntésnek megfelelően folytassa le.

Határidő: 2016. szeptember 30., illetve október 20.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési Csoport

➤ **Informatikai szabályzat követése**

Petrovics László átadja a szót **Plentner Katalin** stratégiai referens részére.

Plentner Katalin az informatikai szabályzatról kíván, pár szót ejteni. Pár hete elkezdte összegyűjteni az e-mail címekkel kapcsolatos információkat a névjegykártya gyártás érdekében, viszont a Gauss Kft. felhívta a figyelmét, hogy magán e-mail címekre nem áll módjában szavatolni sem a biztonságot, se egyebet, amely kötelessége lenne, és kiemelte, hogy az nagy veszélyt rejt magában.

A képviselők többsége magán e-mail címmel rendelkezik részben abból kifolyólag, hogy sok esetben a nagymaros.hu e-mail cím nem működőképes, amelyet megpróbálnak orvosolni az elkövetkezendő hetekben. A nagymaros.hu e-mail címeket használatba kell venni, a Gauss Kft. ezzel összefüggésben hajlandó egy értekezést is folytatni a jövő héten.

Petrovics László nyomatékosítja, hogy informatikai biztonsági szempontból nagyon megszigorodtak a szabályok. Ha nem tesznek eleget a biztonsági előírásoknak, akkor akár 20 000 Euro bírságot is kiszabhatnak az önkormányzatra.

Elvileg minden képviselő rendelkezik nagymaros.hu e-mail címmel, azokat a gyakorlatban is használatba kell venni. A Gauss Kft. vállalta, hogy egy meghatározott napon akár házhoz is kivonulnak a kollegái és beállítják a szükséges eszközöket, hogy azok működőképesek legyenek. Jövő héten tartanak egy tájékoztatót, ha igény jelentkezik rá.

Petrovics László további észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület ülésének nyílt részét, amely zárt ülés keretében folytatódik.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző