

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2016. december 14. napján** megtartott **rendkívüli üléséről.**

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként van jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Melisek Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Murányi Zoltán – *városfejlesztési csoportvezető.*

Petrovics László köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívottakat.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 5 fő jelenlétével határozatképes.** *Fekete Zsolt* képviselő betegség okán tartózkodik távol, *Ivor Andrásné* képviselőnek pedig elutazott, így szintén nem áll módjában megjelenni az ülésen.

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 7).

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a napirendet, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
186/2016. (XII. 14.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Holdfénykeringő Kft.-vel a szálloda épületegyüttes és a 16401/3 hrsz. ingatlan (sportpálya) értékesítésére kötendő előszerződés jóváhagyása
2. A VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 – Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése című felhívásra pályázat benyújtásáról döntés
3. DDC Zöld Megoldások pályázat (nagymarosi tanösvény) önrész vállalásáról döntés
4. Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület működési támogatása megelőlegezéséhez kezesség vállalásáról döntés
5. Fehérhegy utca 14. szám alatti bérlakás bérleti jogviszonya folytatása iránti kérelemről döntés
6. Közterület-használat iránti kérelemről döntés

1. Holdfénykeringő Kft.-vel a szálloda épületegyüttes és a 16401/3 hrsz. ingatlan (sportpálya) értékesítésére kötendő előszerződés jóváhagyása

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy kézhez kapták a korábban bekért dokumentációt, amelyet jegyző úr továbbított Dr. Dobrossy István ügyvéd részére, aki állást foglalt, miszerint:

- 1) A szerződés-tervezet egy lehetőséget rögzít, biztosítékokat és szankciókat nélkülözve.
- 2) Akár egy év időtartamra lekötik az ingatlanokat a projekt megvalósításának céljára.
- 3) Legalább egy jelképes összeget igényelni kellene foglalóként, amely felhasználható abban az esetben, ha nem kötik meg a végleges szerződést.

Grécs László felhívja a figyelmet, hogy a Helyi Építési Szabályzat esetleges módosítását korrekt módon kell végrehajtani. Fel kell kérni Varga Csaba főépítést, hogy a témát úgy vitassa meg az érintettekkel, hogy az elzárkózás helyett a kompromisszumkészségre törekedjen.

Rákérdez, hogy a szálloda körüli járdaépítés, útszélesítés az értékesítésre szánt ingatlan területének keskenyítését eredményezi-e.

Murányi Zoltán válasza, hogy a járda kialakítására a szabályozási vonal mentén kerül sor, értelemszerűen a sávval csökkentett területű ingatlan értékesít az önkormányzat. A szabályozási vonalat egy telekalakításnál szem előtt kell tartani.

Grécs László érdeklődik az MNV Zrt. elővásárlási jogával kapcsolatban, hogy az elő- vagy a végleges szerződést kell-e megküldeni.

Dr. Horváth Béla felel, hogy a véglegeset.

Petrovics Lászlót meglepné, ha az MNV Zrt. 627 millió Ft ellenében igényt tartana az ingatlan együttesre, miután hosszú évtizedeken keresztül se megyei, se önkormányzati szinten nem nyílt lehetőség annak hasznosítására.

Dr. Horváth Béla kiemeli, hogy az elővásárlásra való felkínálás az adásvétel hatályba lépésének feltétele. Elvileg az előszerződés is megküldhető, az összeg egyértelmű.

Petrovics László konstatálja, hogy az előszerződés alapján nyilatkozatot kérnek be.

Grécs László tudakozódik, hogy azt az önkormányzatnak kell-e benyújtania.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy az annak a kötelessége, aki a szerződést készíti és eljár annak ügyében. Ha Záros Gábor úr megbíz egy ügyvédet, akkor őt terheli a feladat és a felelősség.

Grécs László informálódik, hogy mely területet érinti ÁFA.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy a nem üres telket, de az a vevő ÁFA alanyiségének és az ingatlan hasznosításának is függvénye.

Grécs László az információ ügyvéddel való megosztását kezdeményezi. Ha az önkormányzatnak nem áll módjában megfúrni a termál kutat keret híján, akkor a vállalkozónak kell azt megtennie, mert szükség van a termálvízre. 10 % mértékű foglalót határozna meg 2017. augusztus hónapra.

Dr. Horváth Béla emlékeztetőül elmondja, hogy az önkormányzat rendelkezik elvi vízjogi létesítési engedéllyel (5-600 000 Ft/év a vízkészlet fenntartási járulék, az engedély hosszabbításának díja évente kb. 250 000 Ft), amely alapján úgy gondolja, hogy a termálkút megfúrható. Annak további sorsát nem az előszerződésben, hanem külön megállapodásban kellene rendezni. Az egyik alternatíva, hogy a tulajdonjog marad az önkormányzaté, a vállalkozó pedig megfúrja a kutat, majd a hozam függvényében döntenek a felhasználás arányairól. A másik opció, hogy a kút területével csökkentik az értékesítésre szánt ingatlant.

Petrovics László prezentálná Záros Gábor úr részére, hogy hozzávetőlegesen tíz éve zajlik az engedély hosszabbítás, amely az önkormányzatnak 5-6 millió Ft összegű költséget jelentett, és akkor a tanulmányokat, amelyek alapján kiadták az elvi vízjogi létesítési engedélyt, nem is számolta. Mindezeket figyelembe véve alakulhatna az önkormányzat részesedése. A termálvíz témát külön kell kezelni és bizonyos jogot formálni arra.

Dr. Horváth Béla meglátása, hogy amennyiben a vállalkozó megfúrja a kutat, akkor annak ellenében biztosítanak például 80 % részesedést. Az önkormányzat birtokában van a felhasználási engedély, így az önkormányzat adhatja tovább Záros Gábor úrnak a vizet, csak annak díjába beszámítja a fúrás költségét (megközelítőleg 150 millió Ft).

Petrovics László meggyőződése, hogy harminc év alatt sincsen lehetőség akkora mennyiségű víz kinyerésére, amely fedezné a fúrásra szánt ráfordítást. Határozhatnak úgy is, hogy korlátlan vízhasználatot biztosítanak a vállalkozó részére, a fel nem használt vizet pedig az önkormányzat hasznosítja például távfűtés, palackozás, locsolás céljára.

Szimon Attila tájékozódik, hogy a felsorolt ingatlanok között a lakóházak is szerepelnek-e.

Dr. Horváth Béla felel, hogy az ikerházak igen.

Petrovics László hozzáfűzi, hogy a Zöldpont Egyesület részére adásvételi szerződésben biztosított ingatlanokat, valamint a használatra átadott ABC épületét nem érinti a projekt.

Szimon Attila kérdez az ingatlan adásvételi előszerződés tervezet 5. pontja – *„A jelen szerződés aláírását követő ... napon belül a vevő elvi építési engedély iránti kérelemmel fordul az illetékes hatósághoz a Projekt megvalósításának tisztázása érdekében.”* – felől.

Murányi Zoltán reflektál, hogy minimum 3 hónapra szükség van.

Dr. Horváth Béla javasolja, hogy egészítsék ki a pontot 3 hónappal.

Petrovics László legfeljebb 150 napot szorgalmaz megszabni.

Murányi Zoltán tudatja, hogy változnak a jogszabályok, megjelent a kormányrendelet, amelynek értelmében a Helyi Építési Szabályzat módosítására még a jövő évben is nyílik alkalom. Új eljárási formát vezettek be, amely elképzelhető, hogy felgyorsítja a folyamatot. Mérlegelni kell a korrekció kiterjedési körét.

Szimon Attila érdeklődik a jelenleg bérebe kiadott lakásokkal kapcsolatban.

Petrovics László válasza, hogy ameddig nem veszi kezdetét a konkrét tervezés és a munkálatok, addig a helyzet változatlan marad.

Grécs László nézete szerint még kettő-három év, amíg az adott lakásokra igényt formál majd a vállalkozó.

Petrovics László bizonyos a felől, hogy a termálfürdő, esetleg a szálloda főépületének kiépítésével kezdődik a munkatevékenység.

Szimon Attila tudakozódik a Lionfor Kft. által bérelt területtel összefüggésben.

Petrovics László felel, hogy az ingatlan értékesítését követően az új tulajdonossal kell megegyeznie a társaságnak. Őrzésre a projekt megvalósulása esetén is szükség lesz.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy a végleges adásvételi szerződés megkötése után az önkormányzatnak fel kell mondani a bérleti szerződéseket (Lionfor Kft., lakásbérzők), a további funkciók az új tulajdonos döntésén múlnak. A szerződésekben harminc napos felmondási határidő szerepel értékesítés esetén a gyors kiköltözés érdekében.

Mándliné Szabó Katalin informálódik a vételár, az ÁFA felől.

Petrovics László reflektál, hogy a vételár nettó összegű. A területeket, amelyeken nem helyeztek el építményt, nem terheli ÁFA, viszont amelyeken épület található, azokat igen. Az ÁFA összegét a vállalkozó elvileg visszaigényelheti az államtól.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy amely esetben szükséges, terhelődik az ÁFA, azt a szerződésbe is bele kell foglalni.

Tájékozik, hogy igényeljen-e foglalót az előszerződés megkötésekor, mert akkor rendelkeznek biztosítékkal arra vonatkozóan, hogy lekötik az ingatlant 2017. augusztus hónapig vagy 2017. december 31. napjáig.

Petrovics László válasza, hogy az előszerződés tekintetében névleges összeget (1-2 millió Ft) állapítana meg, amelyet elveszít a vállalkozó, ha nem köt az önkormányzattal végleges szerződést, amennyiben pedig aláírják azt, akkor a foglalót beszámítják az árba.

Német Imre a vételár 1% arányát (6 millió Ft) indítványozza meghatározni.

Petrovics László azt sokallja, 0,5 % arányú (3 millió Ft) foglalót, a végleges szerződés esetében pedig 10 % mértékű kezdeményez megszabni.

Dr. Horváth Béla szorgalmazza felkérni a vállalkozót a Helyi Építési Szabályzat módosítására vonatkozó javaslatának legkésőbb 2017. január hónap végéig történő konkrét megfogalmazására.

Német Imre hangsúlyozza, hogy a Helyi Építési Szabályzat korrekciója költségvonzattal jár az önkormányzat számára. Tanácsolja, hogy maximalizálják az önkormányzati vállalás mértékét.

Petrovics László kimondja, hogy Záros Gábor úr tervezést érintő várható kiadása 5-600 000 Ft összegű, amelyet az általa fizetendő 0,5 % (3 millió Ft) arányú foglalóba beszámítanak.

Német Imre indítványozza az előszerződésbe foglalni, hogy amennyiben a 3 millió Ft összeget meghaladja a vállalkozó által igényelt módosítás költsége, akkor az azon felüli részt meg kell térítenie.

Murányi Zoltán a jövő hét folyamán a kapcsolódó területek ismeretében kér egy formális árajánlatot Rigó István tervezőtől.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. sorszámú előterjesztésben szereplő, az elhangzottaknak megfelelően kiegészített határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
187/2016. (XII. 14.) számú határozata***

A Képviselő-testület támogatja a Nagymaros Város Önkormányzata tulajdonában lévő Szálloda úti 2602/4, 2602/5, 2602/8, 2602/9, 2602/10 és a sportpályán lévő 16401/3 hrsz. ingatlanok idősek otthona és wellness szálloda megvalósítása érdekében történő értékesítését a Holdfénykeringő Kft. (1114 Budapest, Fehérvári út 13., képviseli: Záros Gábor ügyvezető) részére a 2016. évben elkészült ingatlanforgalmi értékbecslésben meghatározott forgalmi értéknek megfelelő vételárért.

Az előfeltételek teljesítésének – így különösen a bankhitel rendelkezésre állása, valamint a Helyi Építési Szabályzat indokolt módosítása – szükségességére tekintettel előszerződést kíván kötni a Holdfénykeringő Kft.-vel.

Az általuk megküldött és az előterjesztés mellékletét képező ingatlan adásvételi előszerződést a következőkkel kéri kiegészíteni:

- a) A végleges adásvételi szerződésben a foglaló összegét a teljes vételár 10 %-ában kéri megállapítani, az előszerződés megkötésekor pedig a teljes vételár 0,5 %-ának megfelelő mértékű foglaló megfizetését kéri,
- b) a nem beépítetlen terület megnevezésű és ÁFA köteles ingatlanok esetében az ÁFA összege az értékbecslés alapján megállapított vételár összegéhez adódik hozzá,
- c) a Helyi Építési Szabályzat módosítása iránti valamennyi igényét a vevő legkésőbb 2017. január 31-ig konkrétan jelölje meg,
- d) a Helyi Építési Szabályzat adott területekre vonatkozó módosítását az önkormányzat legfeljebb 3 millió Ft összeghatárig vállalja fel (amely a költségeket a gyakorlat szerint fedezi), az ezen felüli, az esetleges többletigényekből eredő díj a vevőt terheli,
- e) a termálvíz esetében a vízkivételi jogot, a megosztás mértékét a felek között megkötendő külön megállapodásban kéri megállapítani, azzal, hogy az engedélyes az önkormányzat marad,

f) javasolja már a végleges szerződés megkötése előtt megkeresni az államot megillető elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtétele érdekében a vagyongkezelőt.

Felhatalmazza a polgármestert a további tárgyalásokra és az ingatlan adásvételi előszerződés aláírására.

Határidő: 2016. december 31., ill. folyamatos

Felelős: polgármester

2. A VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 – Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése című felhívásra pályázat benyújtásáról döntés

Petrovics László beszámol, hogy Murányi Zoltán urat és a városfejlesztési csoport kollegáit lefoglalta a pályázattíróval való együttműködés. Kérdéses volt, hogy Kismaros önkormányzata bevonható-e konzorciumi partnerként, amely a pályázat elbírálásakor a pontokat tekintve előnyt jelentett volna. Konzultáltak Kismaros vezetésével, akik a gépbeszerzésben nem szándékoztak részt venni, viszont a külterületi útjavításban igen. Akadályba ütköztek, mivel ha csak az egyik szegmens esetében rendelkeznek konzorciumi partnerrel, akkor a tender benyújtására nincsen lehetőség. Egyéb szempontokat is figyelembe véve az a döntés született, hogy az önkormányzat önállóan adja be a pályázatot, amely esetben nem áll fenn annak a veszélye, hogy a tendert nem fogadják be.

Murányi Zoltán nyilatkozik, miszerint a 2016. április hónap óta ígért külterületi utakra vonatkozó pályázat a jelenlegi egyeztetés tárgya. A kiírás eredeti verziójában csak az úgynevezett nullás, valódi külterületi utakat tüntették fel, azonban a végleges változat alapján elvileg az egykori zártkerti területekre is van mód utat építeni. Ez a tender egyik pillére. A pályázat másik eleme a külterületi utak fenntartásához szükséges gépbeszerzés, amely lehetővé teszi erőgép (traktor), illetve munkagép (kiegészítők - toló lap, daráló) vásárlását. Kulcsfontosságú lett volna, hogy Kismaros önkormányzatával konzorciumban nyújtsák be a pályázatot, de a kiíró egyértelműsítette, hogy ha mind a kettő célterületre kívánnak pályázni, akkor az utak esetében fizikai kapcsolatnak is lennie kell. A minisztériumtól kapott levél megerősítette, hogy a konzorciumi kapcsolat az utat illetően csak úgy értelmezhető, ha azok összefüggő hálózatot alkotnak. A konzorcium privilégiumot jelentett volna a pontok tekintetében. Gyakorlatilag valamennyi önkormányzat indul a tenderen.

A fejlesztésre váró utak közül a temető mellettire esett a választás, amely a helyrajzi szám alapján mezőgazdasági útnak tekinthető. A környéken hét-nyolc vállalkozás (például Batki Transz, Maros Kft., Hód kft.) telephelye található, amely többlet pontot eredményez. A 350-360 méter hosszú út helyreállítása nem jár tetemes összegű ráfordítással (25 millió Ft).

Ha a gépbeszerzés 15 % önrész mellett megvalósulhatna, akkor az, nagyon hasznos lenne. Több variáció is felvetődött. Az egyik, hogy csak külön eszközöket, például toló lapot, darálót és egyebet szereznek be. A másik, hogy csak külön traktort vásárolnak. A harmadik, hogy mindkettőt egyszerre. A 10 millió Ft összegű keret azonban korlátozó tényezőt jelentett. Végül egy kisebb teljesítményű traktor, toló lapát, daráló, sószóró, sóderkanál beszerzését választották, amelyek segítségével a külterületi utak saját erőből fenntarthatók. A kiírásban szereplő feltétel, hogy legalább egy főt kell alkalmazni vagy megbízni a gépek üzemeltetésével.

Az árajánlatokat csatolni szükséges, amelyek az eszközökre vonatkozóan még nem érkeztek meg, csak formális ajánlattal rendelkeznek. Az útépités tekintetében szabott, referencia árak

vannak érvényben. Az összköltség 37 200 000 Ft, amelynek önrésze 5,5 millió Ft. A pályázat 2017. január 6. napjával nyújtható be és várhatóan a környékén fel is függesztik majd. A 2017. év végére várható a bírálata.

Építési engedélyezési tervet kell készíttetni. Kizárólag jogilag rendezett úton bonyolódhat a fejlesztés. Az út a temető végétől fizikailag ugyan halad tovább, de a térképen egy hegyes szögben véget ér, ahol egy határt kell húzni. Nem áll módjukban a fennmaradó szakasz javítása, mert nem adható ki engedély arra, amely jogilag nem az önkormányzaté.

Az út „L” alakban halad, a Rákóczi úttól (kereszt) indul, és a temető alatt fordul el, gyakorlatilag körbeöleli azt. A Maros Kft. előtti szakasz is elkészülne. A fejlesztés haszna nem kétséges.

Petrovics László kezdeményezi, hogy szabályozzák ki az utat a tulajdonossal (MÁV Zrt.) egyetértésben, és ha jövőre adódik lehetőség, akkor folytassák az út helyreállítását például az első sorompóig.

Német Imre kérdez a gép működtetésre alkalmas személy foglalkoztatása kapcsán.

Murányi Zoltán felel, hogy kettő alternatíva vetődött fel. Az egyik, hogy közfoglalkoztatottként, illetve munkavállalóként, a másik, hogy megbízási szerződéssel alkalmazzák. Utóbbit preferálják, mert akkor a szükséges napokon és óraszámban végezhetné a tevékenységet. A pályázatban ezt is dokumentálni kell, egy tervezetet, alátámasztó dokumentumot készítenek számok feltüntetése nélkül. Ha elnyerik a támogatást, akkor ezt a kérdést még felül kell vizsgálni.

Német Imre érdeklődik a költségek esetleges változását érintően.

Murányi Zoltán reflektál, hogy több helyről gyűjtötték össze az eszközárakat, azonban elképzelhető, hogy akad majd olyan ajánlattevő, aki valamennyi eszközt egymaga kínálja, viszont nem mindegyik tekintetében a legkedvezőbb ár kategóriájút. Javasolja legfeljebb 33 millió Ft (85 %) összeget tüntetni fel a határozati javaslatban, amely bőven elegendő. Az önrészt csak, mint százalékos értéket (15 %) foglalná bele.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 2. sorszámú előterjesztésben szereplő, az elhangzottaknak megfelelően kiegészített határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
188/2016. (XII. 14.) számú határozata

A Képviselő-testület pályázat benyújtását rendeli el a VP6-7.2.1-7.4.1.2-16, a vidéki térségekben található, külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése című felhívásra legfeljebb 33 millió Ft összegben.

Az igényelt támogatás mellé az előírt 15 %-os mértékű önerőt legfeljebb 6 millió Ft összegben vállalja, 2017. évi költségvetéséből biztosítja.

Az első célterület esetében a megvalósítás helye a 089 hrsz. alatt felvett önkormányzati tulajdonú közút, a második célterület esetében a beszerzendő eszköz egy erőgép és az ahhoz kapcsolódó útfenntartó munkagépek.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: 2017. január 6.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési Csoport

3. DDC Zöld Megoldások pályázat (nagyvarosi tanösvény) önrész vállalásáról döntés

Petrovics László informálja a jelenlévőket, hogy összességében 3 millió Ft összegű a támogatás országos szinten. Általában az első három-négy helyezett pályamű nyer el 1-1 millió Ft összegű díjat.

Az önkormányzat pályázata a Duna parton, a Dám feletti játszótér melletti szakaszra vonatkozna. Egy kézi vázrajz van a birtokukban. Tanösvényt hoznának létre dunai kavicsokból kirakva. Szándékuk továbbá egy Dunakanyar domborzati modell elhelyezése a középpontban, amelynek felületeit műanyagból készítik gépek segítségével, és betonnal töltik ki. Az elképzelés, hogy a DDC részéről kérvényezik cement és sóder rendelkezésre bocsátását a tendertől függetlenül anyagi juttatásként, illetve civil szervezetek közreműködésével keverik ki a betont. Ez a pályázat első szegmense. A második elem a megújuló energiák (napenergia) hasznosítására hívná fel a figyelmet, amelynek költsége jelentős mértékben meghaladná a hozzájárulás összegét, így azt csak jövőre nyújtják be a DDC szorgalmazására.

Murányi Zoltán nyomatékosítja, hogy a táblákra vonatkozó költségvetés nem reális, a terület nem igényel akkora mennyiséget. Inkább az igényességre kellene törekedni. Varga Csaba főépítéssel még értekeznek ez ügyben.

A modell tekintetében, ha az egész Dunakanyart vagy Duna szorost a terepből kiemelkedve láttatni kívánják, akkor torzításra vagy nagyobb kiterjedésű területre lesz szükség, de a pontos mérést elvégzik. Kétségesnek tartja a beton célra való alkalmazhatóságát is.

Petrovics László ismerteti, hogy a pályázat költségvetése 1 463 000 Ft, amelytől nagyságrendileg nem szabadna eltérni. Körülbelül 500 000 Ft összeget szükséges tervezni a költségvetésben a megvalósításra.

Amennyiben a mai napon jóváhagyó döntés születik, és a határozatot megküldik a DDC részére, akkor a pályázat nyertessége esetén feltehetően 2017. március hónapig folyósítja a támogatást, megrendelhetők a táblák, a modell, megkezdődhet a kivitelezés.

Grécs László a turisták (kerékpárút) érdekében *indítványozza, hogy német és angol nyelven egyaránt helyezzenek ki táblát.*

Dr. Horváth Béla kijelenti, hogy a határozati javaslatba legfeljebb 500 000 Ft összegű önrész vállalását foglalta.

Szimon Attila tudakozódik, hogy pontosan melyik területről van szó.

Murányi Zoltán válasza, hogy a Zoltán utca környékén, a kerékpárút és az út közötti sávról.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 3. sorszámú előterjesztésben szereplő, az elhangzottaknak megfelelően kiegészített határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
189/2016. (XII. 14.) számú határozata

A Képviselő-testület a 2017. évi költségvetésben a DDC támogatásával megvalósuló Nagymarosi tanösvény költségvetéséhez legfeljebb 500 000 Ft önrészt biztosít a 2017. évi költségvetés terhére. A kötelezettséget a 2017. évi költségvetési rendeletbe kéri beépíteni.

Határidő: 2016. december 15., ill. 2017. január 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: gazdasági vezető

4. Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület működési támogatása megelőlegezéséhez kezesség vállalásáról döntés

Petrovics László emlékeztetőül elmondja, hogy egy alkalommal már vállalt az önkormányzat kezességet. Törvény határozza meg, hogy a Leader egyesületek működéséhez az állam mekkora összegű támogatást nyújt, de 2017. december hónapig nem részesülnek hozzájárulásban. Állami garanciavállalással előleget módjukban áll lehívni, viszont amíg a felvétel megvalósul (2017. március-április hónap), addig nincsen lehetőség bérfizetésre, azért van szükség a hitelfelvételre. 99 %, hogy az egyesület részére átutalják az előleget, és a hitel törlesztésére sor kerül, csupán 1 % a kockázat.

Grécs László informálódik, a további tagtelepülések felől.

Petrovics László felel, hogy elegendő egy település kezességvállalása. Miután Nagymaros a legnagyobb a térségben, így felkérték, hogy terjessze elő a kérést. A rizikó alacsony, a korábbi elszámolás is korrekt módon megtörtént. Bízunk benne az egyesület, hogy az önkormányzat segítséget nyújt.

Dr. Horváth Béla tájékozódik a tagok felkérésre vonatkozó reakciójával kapcsolatban, hiszen részükre is megküldte az egyesület a kérelmet.

Petrovics László reflektál, hogy egyik sem válaszolt rá.

Grécs László kezdeményezi, hogy részarányosan valamennyi tagtelepülés vállalja fel a kezességet.

Petrovics László állítja, hogy a települések közül Nagymaros nyerte el a legnagyobb összegű támogatást. A kezességvállalást nem ítéli kockázatosnak.

Grécs László kérdez az egyesület által kiírt pályázatokat illetően.

Petrovics László válasza, hogy a pályázati kiírások várhatóan egy hónap múlva jelennek majd meg a következő témákban:

- Turisztika,
- Közbiztonság,
- Kis- és középvállalkozások támogatása,
- Hagyományörzés,
- Fecskeház program (5-12 millió Ft összegű hozzájárulás önkormányzati tulajdonú ingatlanok felújítása céljára).

Az egyesület elnökségének a tagja, a pályázatelbíráló bizottságnak pedig előreláthatóan az elnökévé választják. Már a minisztérium is vizsgálja a tendereket.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. sorszámú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
190/2016. (XII. 14.) számú határozata

A Képviselő-testület hozzájárulását adja, hogy a Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület a Sajóvölgye Takarékszövetkezettől (2191 Bag, Petőfi tér 14.) 8 000 000 Ft - azaz nyolcmillió forint – folyószámlahitelt vegyen fel.

A hitel tervezett kezdő és végdátuma: időpontja: 2016. december 15. – 2017. december 15.

A hitelfelvétel célja: Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület működésének biztosítása a megállapított állami támogatás megelőlegezése révén. Nagymaros Önkormányzata készfizető kezességet vállal a hitelösszeg és járulékai erejéig, egyetemlegesen.

A képviselő-testület kijelenti, hogy az ügylet a 2011. évi CXCV. törvény értelmében kormányzati engedélyhez nem kötött.

Kijelenti, hogy a tervezett hitel felvétele megfelel a hitelfelvételi korlát által megszabott feltételnek (2011. évi CXCV. törvény 10. §).

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a hitelfelvétel ügyében teljes jogkörrel eljárjon és a keletkező szerződéseket aláírja.

Határidő: 2016. december 22., ill. folyamatos

Felelős: polgármester

5. Fehérhegy utca 14. szám alatti bérlakás bérleti jogviszonya folytatása iránti kérelemről döntés

Petrovics László megosztja a sajnálatos hírt, miszerint Ritzl János úr elhunyt. A felesége a lakást ki szándékozik bérelni. Javasolja, hogy a fecskeprogram keretében az önkormányzat vásárolja meg a teljes ingatlant, újítsa fel és akkor rendelkezne három fiatalok részére bérbe adható lakással (50-60 m²). Előnyt jelent például a gyümölcsstelepítés, a helyi civil közéletben való kiemelkedő részvétel. A lakók kötelessége a lakás rendben tartása, a rezszi fizetése. Miután alacsony a bérleti díj, a megélhetésük és helyben maradásuk biztosított.

Dr. Horváth Béla tudatja, hogy a kérelmező a levelében azt állítja, hogy képes a díjak teljesítésére, amelyet érintően kétségei merültek fel. Összesen 30 000 Ft a jövedelme, amelyen felül feltételezhetően egyéb keresettel is rendelkezik. Ritzl János is jelentős hátralékot halmozott fel, amelyet a gyerekei az utolsó munkabéréből részben megtérítenek. Annak nincsen értelme, hogy bérbe adják részére a lakást azért, hogy azt és a környezetét rendezze, majd még a jelképes bérleti díjat sem fizeti ki.

Grécs László szorgalmazza, hogy a mellette lévő lakást szintén vásárolja meg és tegye lakhatóvá az önkormányzat 5 millió Ft összegű pályázati támogatásból, akkor nyílik lehetőség bérleti díj követelésére.

Szimon Attila érdeklődik, hogy jelenleg hol laknak a kérelmezők.

Dr. Horváth Béla felel, hogy pontos információ nincsen a birtokában. A gyerekek közül talán csak egy nagymarosi lakos, kettő biztosan nem, valamennyien nagykorúak.

Petrovics László nem kíván rosszindulatú lenni, de Ritzl János életében a felesége elköltözött, így nem támogatja a kérelmet. Ha a fecskeház programot tekintik, akkor legalább kettő kisméretű bérlakás kialakítható fiatal párok részére.

Dr. Horváth Béla is kifogásolja, hogy már Ritzl János úr holtan találásának napján a felesége a hivatalban személyesen, másnap pedig írásban kérelmezte a lakás bérbeadását. Megkérdőjelezhető, hogy valóban a bérleti díj kifizetését és a lakás fenntartását tartaná-e elsődlegesnek.

Német Imre visszataszítónak találja a beadványt.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. sorszámú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elutasításáról **0 igen és 5 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
191/2016. (XII. 14.) számú határozata***

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő, Fehérhegy utca 14. szám alatti lakást Ritzl Jánosné részére nem kívánja bérbe adni.

Kéri a lakás kiürítését 2016. december 31-ig megtenni.

Felkéri a polgármestert a kérelmező értesítésére.

Határidő: 2016. december 20.

Felelős: polgármester

Végrehajtó: városfejlesztési csoport

6. Közterület-használat iránti kérelemről döntés

Petrovics László átadja a szót *Dr. Horváth Béla* jegyző részére.

Dr. Horváth Béla feleleveníti, hogy a Bethlen vendéglő előtti közterület-használat kapcsán számos reklamáció (írásbeli is) érkezett. A kezdeti megállapodás az volt, hogy egy asztal és két szék kerül kihelyezésre, majd megjelent a harmadik, negyedik szék is, amely a gyalogos (babakocsival, kerekesszékekkel) közlekedést akadályozta. Nem feltétlenül kellene engedélyezni, vagy ha mégis, akkor be kell korlátozni a közterület-használatot.

Német Imre tudakozódik, hogy a kérelmező milyen célra szándékozik igénybe venni a közterületet.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy kávé és teát kíván árusítani az üzletben, amelyre vonatkozóan benyújtja a működési engedély módosítása iránti kérvényt.

Szimon Attila kimondja, hogy ki kell kötni, hogy a gyalogos közlekedést nem akadályozhatja a tevékenységgel.

Petrovics László egyetértését fejezi ki. Bár kisebb vendégforgalom várható, de elő kell írni a járda minimum egy dupla babakocsi szélességében való járhatóságának biztosítását. Mester Péter közterület-felügyelő könnyen szemmel tarthatja a területet.

Szimon Attila informálódik, hogy a kérelmező vállalja-e a díj megtérítését.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy igen, a díj 500 Ft/m²/hónap.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 6. sorszámú előterjesztésben szereplő, az elhangzottaknak megfelelően kiegészített határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
192/2016. (XII. 14.) számú határozata

A Képviselő-testület a kérelem szerinti közterület-használatot azzal a kiegészítéssel engedélyezi, hogy a székeket, asztalokat csak úgy lehet elhelyezni,

hogy a járdán mindenkor biztosítani kell legalább két babakocsi szélességű szabad sávot.

Határidő: 2017. január 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: városfejlesztési csoport

7. Önkormányzati létszám 2017. január 1-től történő bővítéséről döntés (védőnői takarítás)

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Grécs László tájékozódik a korábbi foglalkoztatott státusza felől.

Dr. Horváth Béla felel, hogy megbízási szerződéssel alkalmazták, mivel időközben nyugdíjba vonult.

Grécs László rákérdez, hogy a lányát is megbízási szerződéssel alkalmazzák-e.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy nem, négy órás munkaviszonyban. Édesanyja megbízási szerződésben megállapított díja ugyanakkora nagyságrendű összeget tett ki, mint amekkora a munkabére lett volna.

Német Imre érdeklődik, hogy a foglalkoztatása nem jár-e költségnövekedéssel.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy nem, a minimálbér 50 % arányának megfelelő összegű munkabérben részesül majd.

Petrovics László hozzáfűzi, hogy alkalmazása kizárólag státusz bővítést eredményez.

Dr. Horváth Béla belefoglalta a határozati javaslatba, hogy kötelessége a laborhelyiség, valamint az előtéri mosdó takarítása is.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 7. sorszámú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 193/2016. (XII. 14.) számú határozata

A Képviselő-testület az önkormányzat létszámkerete 0,5 fővel történő módosítását, 1 fő 4 órás takarító alkalmazását a védőnői szolgálatnál (a laborhelyiségre kiterjedően) engedélyezi 2017. január 1. napjától kezdődően.

Kéri a 2017. évi költségvetés létszámkerete összeállításánál a döntést figyelembe venni.

Határidő: 2017. január 1., ill. 31.

Felelős: jegyző, gazdasági vezető

Végrehajtó: személyügyi ügyintéző

További észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a rendkívüli ülést.



Petrovics László
polgármester



Dr. Horváth Béla
jegyző