

## Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2016. április 25. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Raszlerné Szalai Katalin – *intézményvezető,*
- Ritzl Ferenc – *kuratóriumi elnök,*
- Melisek Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Plentner Katalin – *stratégiai referens,*
- Horváth Anikó – *intézményvezető,*
- Heinczné Cserni Katalin – *német nemzetiségi önkormányzati képviselő,*
- Furucz Anita – *helyi újság szerkesztő.*

**Petrovics László** köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét és minden kedves érdeklődőt.

Konstatálja, hogy a **Képviselő-testület 5 fő jelenlétével határozatképes.** *Fekete Zsolt* és *Ivor Andrásné* képviselő igazoltan tartózkodik távol.

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 8).

Kezdeményezi egyúttal a következő módosításokat:

- *5. napirend - A köztemetőről szóló rendelet elfogadása és a közszolgáltatási szerződés jóváhagyása - napirendről történő levétele (Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság).*
- *A Nyár utca 2. szám alatti ingatlan hasznosítása témakörének 2. pontként való megvitatása.*
- *7. napirendhez – Beszámoló a 2016. évi nyári rendezvények előkészítéséről – kapcsolódóan a „Civil szervezetek támogatása” című előterjesztésről döntés.*

Egyebek pont keretében kerülnek tárgyalásra az alábbi kérdéskörök:

- *Attila szobor készítése érdekében biztosított hozzájárulás.*
- *Fehérhegy utca 4. szám alatti ingatlan megvételére vonatkozó szándéknyilatkozat.*
- *Szálloda utca 8/A. szám alatti ingatlan bérbeadásáról döntés.*
- *Sport alapítvány létrehozása tervéről egyeztetés.*
- *Mándliné Szabó Katalin képviselői kérdései.*

Felteszi, hogy van-e még észrevétel.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a módosított napirendet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**59/2016. (IV. 25.) számú határozata**

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Nyár u. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan hasznosításáról döntés
3. Gondozási Központ 2015. évi beszámolója, 2016. évi tervei
4. Mosoly Gyermejköltségi és Családsegítő Szolgálat, Családi Napközi 2015. évi beszámolója, 2016. évi tervei
5. Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány beszámolója
6. Beszámoló a társulásokról, az önkormányzat szervezetekben való részvételéről, annak eredményeiről és további együttműködésekről
7. Beszámoló a 2016. évi nyári rendezvények előkészítéséről, és a rendezvényeken közreműködő civil szervezetek támogatásáról döntés
8. Egyebek
  - a) Attila szobor költségeihez való hozzájárulásról döntés
  - b) Fehérhegy u. 4. szám alatti ingatlanra vételi ajánlat megtételéről döntés
  - c) Szálloda u. 8/A. alatti ingatlan bérbeadásáról döntés
  - d) Sport alapítvány létrehozásáról elvi döntés
  - e) Képviselői kérdések

### **1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről**

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e kérdés.

**Grécs László** kérdez a 41/2016. (III. 29.) számú határozatot – Danubia Televízióval való együttműködési ajánlat tárgyalása – illetően.

**Petrovics László** válasza, hogy megérkezett az ajánlat. Jóváhagyták a Képviselő-testület javaslatát, miszerint Nagy Csaba úr dokumentációit felhasználva havi 1 alkalommal a testületi ülésekről felvételt készítenek, ami a legalacsonyabb díjkategóriába esik. Átküldi jegyző úr részére, és ha mindent rendben talál, akkor megtörténik a szerződéskötés.

**Grécs László** érdeklődik a Hold utcai MÁV őrház kapcsán. Információi szerint hatósági eljárás vette kezdetét, amely még nem zárult le.

**Petrovics László** felel, hogy a MÁV bontani szándékozik az épületet, amelyet már több alkalommal kérvényezett, de az önkormányzat nem járult hozzá, és helyreállításra kötelezte. Már valamennyi illetékes (Környezetvédelmi Hatóság, országos főépítész, ÁNTSZ, és így tovább) ügyről való tájékoztatásának eleget tettek. Intézkednie kell a MÁV vezetőségének.

Egy vezérigazgató-helyettesi szintű megbeszélést tervez a felvetődött kérdések (például „Figurák”, 2 állomás és az érkezési oldal épülete, őrházak, töltések) tisztázása érdekében. A személyi változásokból kifolyólag körülményes megtalálni azt a vezetőt, aki hajlandó értekezni, és döntési jogkörrel is rendelkezik. Kiírásra kerülnek pályázatok MÁV együttműködések támogatására vonatkozóan.

**Grécs László** kilátásba helyezi az eset nyilvánosság elé tárását (média).

**Dr. Horváth Béla** tudatja, hogy az építésfelügyelet az önkormányzat kérelmére kötelezte a MÁV-ot a jókarbantartásra, a balesetveszélyes állapot megszüntetésére, viszont arról nem történt értesítés, hogy a határozat jogerőre emelkedett-e, mivel a MÁV képviselője szóban azt jelezte, hogy kifogások merültek fel az eljárást érintően. Ezt tisztázzák az építésfelügyelettel.

**Szimon Attila** hangsúlyozza, hogy az épület életveszélyes. Ha egy személy ott életét veszti, akkor azért felelősséget kell vállalni.

A Gesztenyesornál a fák kivágásának eredményeképpen jelentős hulladékmennyiség halmozódott fel. A MÁV vágatta ki a fákat, így el is kellene takarítani. Az állomások épületei, várótermei folyamatosan piszkosak. Ha egy turista ideérkezik, és végighalad az állomáson, többet nem tér vissza.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a beszámolót, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**60/2016. (IV. 25.) számú határozata**

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

**Grécs László** emlékezteti polgármester urat, hogy kézhez kívánja kapni a havi összefoglalót az elmúlt időszakban a város érdekében tett intézkedéseivel kapcsolatban.

## **2. Nyár utca 2. szám alatti ingatlan hasznosítása**

**Petrovics László** tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a korábbi bérlők (Zengőkert) szerződése 2016. március 31. napjával lejárt. Az utolsó pillanatig hivatalos beadványt nem nyújtottak be. Az átadás-átvétel kimerült abban, hogy a kulcsot az ügyfélszolgálat pultján elhelyezték. Azért, mert a Képviselő-testület nem engedélyezte a „Nagymarosi művésztelep” megnevezés alkalmazását, még nem érdemelt tetemes rezsiköltség felhalmozást és e fajta bánásmódot részükről. A társaság rendezvényei népszerűnek (50-60 fős részvétel) bizonyultak, de tevékenységük nem felelt meg az önkormányzat elvárásainak.

Kettő pályázat érkezett az ingatlan hasznosításával összefüggésben. Az egyik a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzattól, a másik pedig, Bálint Zsombor úrtól. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság megvitatta a napirendet [25/2016. (IV. 21.) számú határozat], és indítványozta a Képviselő-testületnek, hogy a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat részére biztosítsa az ingatlan ingyenes használatának jogát. Ivor Andrásné elnök jelenleg külföldön tartózkodik, így Heinczné Cserni Katalin képviseli a német nemzetiségi önkormányzatot.

Átadja a szót *Heinczné Cserni Katalinnak*, a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat képviselőjének.

**Heinczné Cserni Katalin** nyilatkozik, miszerint megtekintették az épületet, amelynek műszaki állapotát illetően nem rendelkeznek kellő rálátással. Ivor Andrásné elnök intézkedett, hogy pályázat révén lehetőség nyíljon az ingatlan felújítására.

Elképzelésük, hogy az első nagy helyiséget sváb múzeummá, tájházzá alakítják (például konyha-, szobarészlet, a falakon képek, ereklyék, használati tárgyak), a hátsó ingatlanrész pedig, klubbá, közösségi teremmé varázsolják. A gyerekek részére programokat, klubeseteket, rendezvényeket, nyári táborokat (kert) szerveznek. Készítenek egy sváb naptárt, amelyben számos ünnepet feltüntetnek.

Tudakozódik, az ingatlan fenntartása felől.

**Petrovics László** reflektál, hogy az önkormányzat legfeljebb pályázati partnerként óhajt közreműködni. Az ingatlanban működő szervezetnek kell a fenntartásról gondoskodnia (például lakossági összefogás, pályázat útján). Érdemes lenne pályázati önrészek fedezése céljára tételt tervezni a következő évi költségvetésbe és szponzorokat (például villanszerelő) keresni.

**Heinczné Cserni Katalin** kiemeli, hogy a német nemzetiségi önkormányzat nem rendelkezik jelentős nagyságrendű bevétellel.

**Petrovics László** szorgalmazza a múzeum látogatását belépődíjhoz kötni.

**Heinczné Cserni Katalin** állítja, hogy valamennyi általa ismeretes tájházban ez a rendszer működik, minimálisan 200-300 Ft a belépődíj.

Ivor Andrásné nagyon optimista, állítólag már patrónusok is akadtak. Hetényi Andrea képviselővel rengeteg a tervük, például a gyerekek számára klubhelyiséget szándékoznak létrehozni.

**Grécs László** kimondja, hogy olyan működtetőre van szükség, aki sajátjának tekinti az ingatlant. Bizalommal tekint a jövő felé, hiszen amit a német nemzetiségi önkormányzat a városban véghezvitt, az számára garancia. Az önkormányzat az ingatlant térítésmentesen használatba adja, viszont egyelőre úgy tűnik, hogy nem áll módjukban további támogatást nyújtani. A civil szervezetekhez hasonlóan egyéb hozzájárulásokat kell igényelni. Ha később úgy tapasztalja a Képviselő-testület, hogy érdemes a tevékenységet felkarolni, akkor még mindig felléphet pártfogóként.

Bálint Zsombor (Szivárványház) folyamodványa kapcsán kételyei merültek fel a működtetést érintően, viszont a programok a gyerekekre vonatkoznak, így tanácsolja közreműködőként számításba venni.

**Heinczné Cserni Katalin** lát lehetőséget az együttműködésre (például nyári tábor a felügyeletükkel, alkotóház, mesterségek háza).

**Grécs László** kijelenti, hogy a jövőben szükséges esetén módot biztosíthatnak továbbfejlesztésre például a Váci út 32. szám alatti ingatlanban.

**Petrovics László** egyetért a Bálint Zsombor úrral való együttműködés (alkotóház) kezdeményezésével.

**Mándliné Szabó Katalin** támogatja a német nemzetiségi önkormányzat koncepcióját. Bálint Zsombor a „Szivárványház” programot kérdésére szóban kibővítette számítógépes (a gépeket beszerzi) foglalkozások tartásának elgondolásával, viszont az ingatlant jelenlegi állapotában vennék használatba, amely arra alkalmatlan (víz, áram, fűtési rendszer hiánya).

Bizonyos benne, hogy múzeum kialakítására nincsen lehetőség, hiszen szigorú feltételekhez kötött működési engedély beszerzése szükséges. A tájház megvalósítható, de az is engedélyhez kötött.

**Heinczné Cserni Katalin** pontosít, hogy tájház létrehozását tervezik, amely kisebb településeken úgy működik, hogy egy adott személynél (például Nagymaroson Legény Péterné vállalta fel) van egy kulcs, akinek a telefonszáma az ingatlan bejáratán el van helyezve, és ha csoport érkezik, akkor felhívható.

**Dr. Horváth Béla** megosztja, hogy Murányi Zoltán városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezető a kollegáival helyszíni szemlét tartott, amelynek során megállapításra került, hogy a vezetékek épek, a bekötések (például kemence, óra) megfelelőek. Csőtörés nem történt, egy csaptelep esett szét, folyt a víz, amelynek a következménye egy 52 000 Ft összegű vízdíjszámla lett. Nagyobb meghibásodás nem volt fellelhető az épületben. Természetesen az elektromos hálózatot át kell tekinteni.

A használatban a rezsiköltség az, ami jelentkezik. A gázszámlát a német nemzetiségi önkormányzatnak nem biztos, hogy módjában állna teljesíteni. Ha használaton kívüli az épület, akkor egyébként is az önkormányzatot terheli az alapdíjak finanszírozása, és miután jelentős fogyasztás nem várható, így javasolja, hogy a rezsikiadások fedezését egy bizonyos időszakra vállalja fel az önkormányzat. E tekintetben kellene döntést hozni.

**Mándliné Szabó Katalin** hangsúlyozza, hogy Bálint Zsombor teóriáját sem szabad elvetni, bár szkeptikus a személyét illetően. Ha a jövőben teret biztosítanak a tevékenységéhez, akkor jobban felül kell vizsgálni az együttműködés kritériumait.

**Heinczné Cserni Katalin** meggyőződése, hogy télen elegendő temperálva fűteni. Ilyen szempontból a közösségi terem kellene előtérbe helyezni, amely a német nemzetiségi első osztály tanulóinak (19 fő) klubhelyisége is lenne egyben. Ha a programok időpontja körvonalazódik, akkor arról értesítik az önkormányzatot.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság indítványát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**61/2016. (IV. 25.) számú határozata**

1. A Képviselő-testület a benyújtott kérelmek alapján az önkormányzat tulajdonában álló Nyár u. 2. szám (1753 hrsz.) alatti lakóház, udvar megnevezésű, 593 m<sup>2</sup> területű ingatlan 2016. május 1. napjától kezdődő határozatlan időtartamra a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat részére ingyenes használatba adja, közcélú feladatai ellátása céljára.

2. Az ingatlan felújításának költségei a nemzetiségi önkormányzatot terhelik, melyhez pályázati támogatás igénybevétele esetére a tulajdonosi hozzájárulást megadja.

3. Az ingatlan használatával kapcsolatban felmerülő közüzemi díjak viselését átmenetileg felvállalja, melyre vonatkozóan a fűtési szezon kezdetéig külön megállapodást kell kötni a nemzetiségi önkormányzattal.

Felhatalmazza a polgármestert a használati szerződés aláírására.

**Határidő:** 2016. május 1., a 3. pont esetében szeptember 30.

**Felelős:** polgármester

**Grécs László** felhívja a figyelmet az önkormányzati ingatlanok havi kontrolljának, és jelentés készítésének fontosságára.

### **3. Gondozási Központ 2015. évi beszámolója, 2016. évi tervei**

**Petrovics László** informálódik, hogy Murányi Zoltán városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezetővel egyeztettek-e már a lifttel összefüggésben.

Átadja a szót *Raszlerné Szalai Katalin* intézményvezetőnek.

**Raszlerné Szalai Katalin** válasza, hogy az elektromos hálózat, a gépészeti alkalmazások (fűtés, víz, egyébek) felülvizsgálata megtörtént, Ujj Viktor tervező is helyszínel, az építési teendőket felmérte.

1-2 észrevételt megküldött elektronikus formában Murányi Zoltán részére, hogy konzultáljon a tervezővel a szakmai elvárásokkal kapcsolatban, apróbb változtatásokra (például ne szüntessék meg az ágytálmósót a fürdőszobában) van szükség. Egyelőre még nem ismeretes, hogy a hivatalos procedura mennyi időt vesz igénybe.

**Petrovics László** tudatja, hogy jelenleg csak ideiglenes engedéllyel rendelkezik az intézmény, a határozatlan időre szóló engedély kiadásához szükséges a lift beépítése. Tájékoztodik, az elektromos hálózat felől.

**Raszlerné Szalai Katalin** felel, hogy kapacitásbővítést kell végrehajtani (főként a lift beépítése okán), amelyet jeleznek az ELMŰ felé, az elvárásoknak megfelelően kell kialakítani a hálózatot.

A jegyzőkönyvek alapján kizárólag a belső lépcső, az emeltre való feljutás volt az indoka annak, hogy nem adták ki a határozatlan időre szóló működési engedélyt. A földszinten van lehetőség további szobák létesítésére.

**Szimon Attila** rákérdez, hogy a 12 fő gondozott ellátására hány fő gondozó áll szolgálatba éjszakára.

**Raszlerné Szalai Katalin** reflektál, hogy egy fő.

**Szimon Attila** érdeklődik, hogy nem lenne-e mód két fő szolgálatba állítására.

**Raszlerné Szalai Katalin** válasza, hogy az elmúlt évek során a 14 fős alkalmazotti létszám 11 főre csökkent. Egy fő külső gondozót foglalkoztatnak, aki ha szabadságon tartózkodik, akkor külső személyt kell megbízni a feladatellátással. 12 órás szolgálat esetén sincsenek párba állítva az alkalmazottak, mert nincsen lehetőség következő hónapban a felgyülemelő plusz munkaórák lecsúsztatására. Továbbá az dupla éjszakai pótlékot is eredményezne, amely számottevően megterhelné a költségvetést. Fennakadás még nem merült fel, egy alkalommal fordult elő, hogy egyszerre két gondozott is haldoklott.

**Grécs László** név említése nélkül ismertet egy esetet. Az egyik bentlakó gondnokolt (idős hölgy) értékesít egy ingatlant. A nyugdíja nem fedezi az intézményi térítési díj összegét, így az önkormányzatnak kell kiegészíteni. Az ingatlant rokonok vásárolják meg, kivonják az önkormányzat hatásköréből azt az összeget, amelyet az önkormányzat az ingatlanra terhelhetne a személyi térítési díj kiegészítése ellenében. Ha rendelkezésre áll az ingatlan, akkor a különbözet folyamatosan zárolható, és idővel átutalják az önkormányzatnak. Tudakozódik, hogy a fennmaradó összeget ki téríti meg az önkormányzat részére.

**Raszlerné Szalai Katalin** felel, hogy amióta (évek) a jogszabály lehetővé tette, az illető által fizetett személyi térítési díj és az intézményi térítési díj közötti különbözet görgetik. Negyedévente, félévente, évente lejelenti jegyző úrnak, hogy mekkora nagyságrendű jelzálogjog keletkezett. Ha az ingatlan értékesítésre kerül, akkor egy jelentős pénzvagyont képződik.

Egy gyámügyi betétre helyezik az összeget (a gyámhatóság ellenőrzi), amelynek a terhére van mód érvényesíteni a már felgyülemlett jelzáloghitel jegyzésre görgetett összeget. Döntés kérdése, hogy azt havonta kéri befizetni, vagy évente jelzik a gyámhatóság felé és szedik be az összeget. Értesült róla, hogy a letétbe helyezésének eleget tettek, így nincsen akadálya az érvényesítésnek. A továbbiakban a jelentős pénzvagyont (a minimál nyugdíj harmincszorosán felül lévő összeg) terhére szerezhető érvény a különbözet teljesítésének.

Azért szorgalmazták már 6-8 évvel ezelőtt a gondnokság alá helyezését, mert a lányai kis híján aláírtatták vele az adásvételi-szerződést, bár a szellemi állapotából fakadóan az igazságügyi orvos szakértő azt megvétózta volna.

A probléma, hogy a jogszabály megváltozott. Pár évvel ezelőtt lehetőségükben állt kötelezni a hozzátartozót a különbözet megtérítésére. A jelenlegi törvény értelmében azonban a rokon csak akkor teljesít, ha azt felvállalja. Az jelenti az igazi nehézséget, ha a gondozott nem rendelkezik ingatlannal.

**Dr. Horváth Béla** kiegészítéssel él, miszerint az érintett személy annak idején vállalta a különbözet fedezését, amelynek nagyságrendje körülbelül havi 10 000 Ft. Ha nem vállalja önként, akkor nem is lenne mód az ingatlanra terhelni.

A jogszabály értelmében legfeljebb a nyugdíj 80 % arányának megfelelő összeg kérhető el. Azon felül, ha valaki vállalja, például előny (soron kívüli felvétel) szerzése érdekében, hogy finanszírozza a teljes intézményi térítési díjat, akkor nyílik lehetőség azt elkérni, ellenkező esetben nem. Ha az intézményi térítési díj teljesítését egy személy saját akaratából nem vállalja fel, akkor a nyugdíja 80 % mértékének megfelelő összeg fejében, szabad férőhely esetén fel kell venni, és el kell látni az intézményben, a különbözetet pedig az önkormányzatnak kell megtéríteni.

Jelen esetben megtörtént a különbözet gyámhatósági fenntartásos betétbe helyezése. Csak a gyámhivatal jóváhagyásával értékesíthető az ingatlan, így az összeget kizárólag a gyámhivatal engedélyével áll módjában a hivatásos gondnoknak (nem a gondnokoltnak) felhasználni. Palásti Károlyné gondnok jelezte, hogy befizetik az eddigi hátralékot.

**Raszlerné Szalai Katalin** informálja a jelenlévőket, hogy Murányi Zoltán aggályosnak véli a jelenlegi fűtési rendszerbe egy drága melegvíztároló beépítését, amely nem fűt, csak tárolja a kazán által fűtött vizet, inkább villanybojler (300 liter űrtartalom) beszerzését preferálja. Az intézménynek nagy a meleg vízigénye.

**Petrovics Lászlónak** kétségei vannak, mert ha kifogy a meleg víz, akkor újraindul a rendszer, és órák kérdése, mire újra meleg víz termelődik.

**Raszlerné Szalai Katalin** közli, hogy 2016. január hónap óta egy 120 liter űrtartalmú villanybojlerrel működnek, amelyet a biztonság kedvéért szereltettek be az étkezőbe az alapítvány támogatásával (adó 1%). Az azonban csak a nagyobb méretű fürdőszobát és a konyhát látja el meleg vízzel. Hosszú időt igényel a víz felmelegedése, és a rendszert nagyon megterheli, a mosogatógépet egyidejűleg már nem is merik bekapcsolni. Viszont a fűtési rendszer ugyancsak megviselt állapotban van.

**Petrovics László** kijelenti, hogy megtekintik a pályázati kiírásokat. Inkább a gázbojlert részesíti előnyben.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 2. számú előterjesztésben szereplő beszámolót és határozati javaslatot, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**62/2016. (IV. 25.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Gondozási Központ 2015. évre vonatkozó beszámolóját és 2016. évi terveit megismerte és elfogadja.



#### **4. Mosoly Gyermejkölési és Családsegítő Szolgálat, Családi Napközi 2015. évi beszámolója, 2016. évi tervei**

**Petrovics László** átadja a szót **Horváth Anikó** intézményvezetőnek.

**Horváth Anikó** elismeréssel adózik az intézményi kollegái előtt, akik hivatástudattal látják el a feladataikat. A családi napköziben 2 munkatárs is betegállományban tartózkodik, így helyettesítésre van szükség. Mindent megtesznek azért, hogy a gyerekek abból semmit ne érzélejenek. A gyermekjóléti és családsegítő szolgálat alkalmazottai sajnos nem akceptálják az új törvény életbe lépésének köszönhető kiforratlan rendszert, és váltani kívánnak, érdeklődők pedig, nem jelentkeznek az állásra.

2015 november hónap környékén számolt be arról, hogy hamarosan kapnak egy módszertani útmutatót, ami azóta, sem érkezett meg. Kettő hete azt nyilatkozta az államtitkár, hogy már készül. Az összes intézmény kénytelen magának protokollt kialakítani, amely körülményes. Korábban egyéni esetkezelések zajlottak, most pedig, csoportokban gondolkodnak, nehéz a szemléletváltás.

A szolgáltatásokat már járási szinten a központ nyújtja, de a struktúra még csak kialakulóban van. A kolleganők igyekeznek maximálisan teljesíteni. Az ügyfelek negatív hozzáállása már megszokott, de hogy a rendszer sem működőképes, az már kezd elviselhetetlenné válni számukra. Ketten nyújtottak be pályázatot a meghirdetett állásra. A jelentkezők első kérdése, hogy biztosítanak-e béren kívüli juttatást. A Humánügyi Bizottság hétfői (2016. április 18. napja) ülése óta 2 személy érdeklődött, de pályázatot egyik sem nyújtott be. A társulás bővülése (2 település) révén lényegesen több a kötelezettség. Tart attól, hogy az alkalmazottak felmondanak. Bíz benne, hogy év végére optimálissá válik a működés.

Melisek Szilvia gazdálkodási csoportvezetővel tárgyalt a cafeteria juttatás kapcsán, amelyet mind a 9 fő munkatárs részére kezdeményez megállapítani.

**Melisek Szilvia** kifejti, hogy 5-6-7-8 000 Ft/fő/hó juttatás biztosítása merült fel, amelynek járulék vonzata is van, 34,51 %. 9 vagy 5 fő vehető számításba. A kettő között az a különbség, hogy a gyermekjóléti és családsegítő szolgálat tekintetében 5 főt, míg a családi napközi esetében 4 főt foglalkoztatnak, mely utóbbiak dajka végzettséggel rendelkeznek. Az óvodában, minimálbérben, valamint havi 3500 Ft összegű étkezési hozzájárulásban részesülnek a dajkák. A családi napköziben szintén minimálbér az illetmény, viszont az kiegészül szociális ágazati pótlékkal. Így némileg több a kerestük.

Bemutatja a fennmaradó 8 hónap időtartamra teljesíthető alternatívákat:

- 1) 270 000 Ft (havi 5000 Ft - 5 fő),
- 2) 484 000 Ft (havi 5000 Ft - 9 fő),
- 3) 775 000 Ft (havi 8000 Ft - 9 fő) járulékkal együtt.

**Horváth Anikó** kiemeli, hogy a családi napköziben alkalmazott 4 fő nem dajka végzettségű, hanem családi napközi működtető, óvónői, gondozónői minőségben vannak állományban. Nemcsak takarítanak, hanem fejlesztéseket is folyamatosan végzik, mint a bölcsődében. A délelőtti foglalkozások mellett ellátják a dajkai feladatokat is a munkaköri leírásuk alapján. A tevékenységük az óvodai dajkákénál sokrétűbb. Szabadságra csak a leállás ideje alatt nyílik alkalmuk menni. Ha az egyik kolléga felépül a betegségéből, akkor már megy is betegállományba a következő. Nagy a teher (például beszoktatás, pelenkázás, emelgetés) rajtuk, amelyet a pótlék nem ellensúlyoz.

**Grécs László** tapasztalata alapján megbecsüléssel adózik előttük. A legmagasabb összegű támogatás nyújtását szorgalmazza, miután színvonalas és komoly munkafolyamat zajlik az intézményben.

**Horváth Anikó** hangsúlyozza, hogy a családi napközibe azokat a gyerekeket veszik fel, akiknek a szülei dolgozni járnak. Azok a gyerekek, akiknek a szülei otthon tartózkodnak, de vinnék a gyereket a közösség miatt, azok várólistán szerepelnek. Igény folyamatosan jelentkezik, kiválóak a visszajelzések.

A családsegítő és gyermekjóléti szolgálat tekintetében a társulás települései az intézmény szolgáltatását választották, amelyért fizetni is hajlandóak, mivel elégedettek vele.

**Melisek Szilvia** tudatja, hogy az intézmény rendelkezik bérmeztakarítással, miután a gyermekjóléti és családsegítő részleg egyik kolleganőjét már csak 4 órában foglalkoztatják, továbbá a dologi kiadások tekintetében is akad pénzmaradvány. Viszont az átcsoportosítás a társulás jogköre.

**Dr. Horváth Béla** megerősíti, hogy az intézmény költségvetését a társulás hagyja jóvá, mivel a finanszírozási szabályok értelmében a társulás a fenntartója. A többi településhez idén már nem áll módjukban plusz támogatásért folyamodni, miután a 216 Ft/lakos hozzájárulást már teljesítik. Ez a jövő évi költségvetés tervezésekor képezheti vita tárgyát, a javaslatot annak megfelelően készítik elő.

A juttatásból keletkező ráfordítást idén az önkormányzatnak kellene felvállalni. A családi napközi vonatkozásában azért is szükséges annak eleget tenni, mert kizárólag nagymarosi lakosokat látnak el. Ebből következően egyébként is csak a gyermekjóléti és családsegítő szolgálat 5 fő alkalmazottját illetően lenne lehetőség extra települési támogatás igénylésére. Ha az intézmény költségvetésből nem fedezhető, akkor az önkormányzatnak kell forrást biztosítani.

**Petrovics László** hozzáfűzi, hogy a féléves beszámoló alkalmával kiderül, hogy miképpen teljesült az első félév.

**Melisek Szilvia** feleleveníti, hogy korábban tartalékba helyeztek fejenként 25 000 Ft összegű étkezési hozzájárulást.

Az átcsoportosítás a társulás hatásköre, csak azért kellett megemlíteni, hogyha esetleg az intézményi megtakarítás mégsem bizonyul elegendőnek, akkor a Képviselő-testületet ne érje váratlanul a kiegészítési szükséglet.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 3. számú előterjesztésben szereplő beszámolót és határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

**Dr. Horváth Béla** tanácsosnak tartja még arról is határozni, hogy mekkora nagyságrendű juttatás biztosítását támogatja a Képviselő-testület.

**Petrovics László** indítványozza a cél érdekében a 2016. év második felére vonatkozóan 800 000 Ft (775 000 Ft) tartalék elhelyezését a költségvetésben. Ha keletkezik intézményi megtakarítás, akkor abból finanszírozzák, ha nem, akkor pedig, a tartalékból.

Szavazásra bocsátja az indítványt, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Mindezekről a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**63/2016. (IV. 25.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Mosoly Család- és Gyermejköltségi Szolgálat, Családi Napközi 2015. évre vonatkozó beszámolóját és 2016. évi terveit megismerte és elfogadja.

Egyúttal támogatja, hogy az intézmény közalkalmazottai (9 fő) részére 2016 májustól 8000 Ft havi összegben béren kívüli juttatás (étkezési utalvány) kerüljön megállapításra a költségvetés előirányzatán belül meglévő szabad forrás (bérmegtakarítás, dologi kiadások) terhére.

Amennyiben a költségvetés teljesítése során fedezet hiányában előirányzat módosítás válik szükségessé, akkor vállalja 2016. évre legfeljebb 775 000 Ft összegben előirányzat biztosítását.

**Határidő:** 2016. május 15., ill. szeptember 30.

**Felelős:** polgármester, intézményvezető, gazdasági vezető

## **5. Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány beszámolója**

**Petrovics László** átadja a szót *Ritzl Ferenc* kuratóriumi elnöknek.

**Ritzl Ferenc** tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az előterjesztésben szerepel a 2015. évi pénzügyi- (amelynek részletes kimutatása a kiegészítő mellékeltben található), valamint a közhasznúsági beszámoló. Törvénymódosításból kifolyólag nehézségek merültek fel, de jegyző úr segítségével módjukban áll a törvénynek megfelelően végezni a tevékenységet, amelyért köszönetét fejezi ki.

A pénzmozgásokról, bevételekről, kiadásokról a számviteli törvény szerinti közhasznú egyszerűsített éves beszámoló nyújt képet. A 2015. évi elfogadott programhoz illeszkedően hajtották végre a tevékenységet. A tervezett üléseket megtartották, a kuratórium minden esetben határozatképesnek bizonyult. Alkalmanként előfordultak rendkívüli ülések is. A jegyzőkönyvek, határozatok elkészültek, sorszámozva, időrendben kerültek lefűzésre. Az adminisztrációs feladatokat Erdősi Hajnalka, a városfejlesztési és városüzemeltetési csoport munkatársa naprakészen ellátja. Személyi változás történt, Szlépkáné Árvai Ágnes lemondásával Zeller Zoltán urat választották kuratóriumi taggá, aki aktív közéleti személynek számít. A tagok eredményessé teszik a munkavégzést.

Kapcsolatban állnak az önkormányzattal, a takarékszövetkezettel, a Lovas Klubbal, a civil szervezetekkel és az egyházközséggel. Hálóját fejezi ki az önkormányzat által biztosított támogatásért. Elsősorban Plentner Katalin stratégiai referenssel tartják a kontaktust, az önkormányzati rendezvényekhez igyekeznek hozzájárulni. Széles körű partnerséggel

rendelkeznek, amelyet tovább szándékoznak bővíteni. A lakossággal való együttműködés előmozdítása érdekében igényfelmérést bonyolítanak, megismertetik a terveiket, és remélhetőleg pártfogókra is találhatnak.

A Szent Erzsébet téri márványtábla közreműködésük révén készült el. Kulcsfontosságúnak ítélték, hogy a turisták és a helyi lakosok is információhoz jussanak, hogy kit is ábrázol a szobor. Az elképzelés egy civil szervezet részéről merült fel, amely azt az elvárást támasztotta, hogy az alapítvány fedezze a megvalósítás teljes összegét. A valódi együttműködés azonban az, ha közösen vállalják a terheket, ezt egy értekezést követően tökéletesen meg is értették, és az egyházközség bevonásával a bekerülési költség 50 % arányának finanszírozását felvállalták. Ez példaértékkel bírhat a többi rendezvényre, kivitelezésre is.

Célzott támogatás a Lovas Klub részére a kuratóriumon keresztül volt biztosítható. Szívesen töltenek be katalizátor szerepet.

A takarékszövetkezet éves szinten hozzájárul a rendezvényeikhez és egyéb teendőikhez. Például a 2015. évben az alapítványon keresztül nyújtottak támogatást az önkormányzatnak.

Akadtt egy pályázat, amelyet az önkormányzatnak nem állt lehetőségében beadni, így a kuratórium tett annak eleget. A rendezvény megvalósulása érdekében az alapítványon keresztül folyósították a bonyolító részére az összeget. Az önkormányzat is hozzájárult a programhoz. Plentner Katalin stratégiai referensben remek partnerre találtak, aki jelentős segítséget nyújt pályázatok tekintetében. Közösen megszervezték egy civil szervezetekkel való találkozót, amellyel a kuratórium célja az volt, hogy szélesítse a lakossággal való kapcsolatát, igényfelmérést végezzen, a terveket megismertesse, a támogató kört fellelje, az önrészeket biztosítsa.

Betekintést enged a kiemelkedő projektekbe:

1) Temető:

Részt vállaltak a kerítésépítésben (több mint 1 millió Ft), idén pedig, a kapukat kívánják felújítani, hogy elfogadható külsőt mutassanak, és zárhatók legyenek. A kerítéssel összefüggésben sok pozitív visszajelzés érkezett a lakosság részéről.

2) Hold utcai MÁV őrház:

Nem engedték feledésbe merülni, állandó jelleggel felvetették, napirenden tartották. Elhangzott, hogy hatósági útra terelődött az ügy, amelynek még nem ismeretes a kimenetele, viszont elengedhetetlen, hogy ne csak papíron, hanem a gyakorlatban is intézkedjenek, szüntessék meg az életveszélyt, és azt a képet, amely ott látható.

3) Gesztenyés (Foglár dűlő):

Környezeti- és növény-egészségügyi problémák sora jelentkezett. A terület a település szegényfoltja az Ipoly Erdő Zrt. hozzáállásából fakadóan. Kapcsolódva a belterülethez jelentős turisztikai útvonalnak számít a csapás, a nagykő, a hegyes tető felé, amelyet kiemelten kellene kezelni, különösen mivel pályázati támogatást is nyertek (Ipoly Erdő Zrt.) a célra. Ajánlatosnak tartanak egy közös bejárás szervezését az Ipoly Erdő Zrt. helyi és területi vezetőinek részvételével. Azt megelőzően, akár egy tisztségviselővel, akár egy képviselővel szívesen felmegy és megmutatja a körülményeket, amelyek fenntarthatatlanok.

A lakosság (például Schäffer és Schült család) motiválásának, mozgósításának eredménye a Széchényi sétány padjainak, asztalkáinak kihelyezése, amely ugyan nem sikerült szabványosra, de igény merült fel rá. A fennmaradó utcák lakóit is meg szándékozzák győzni, hogy saját eszközökből annak tegyenek eleget. Nincsen minden település megáldva azzal a gyönyörű panorámával, amely a Duna parton látható. Az elkövetkezendő időszakban tanácsosnak tartaná a hulladékgyűjtők beszerzésének ütemezését, ha szükséges, akkor nyitottak arra is, hogy anyagi hozzájárulást nyújtsanak.

Igyekeznek hozzájárulni a lakosság komfortérzetének javításához, a rendezvények támogatásához.

Ismételten köszönetét fejezi ki a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Képviselő-testület és a hivatali kollegák által nyújtott szubvencióért. A jövőben is eredményesen kívánnak együttműködni a lakosság érdekében. A legkisebb eredmény is új erőt ad a kuratórium tagjainak a feladatok ellátásához.

**Petrovics László** hálóját fejezi a kuratórium tagjai és főleg elnök úr irányába a végzett társadalmi tevékenységért.

**Szimon Attila** informálódik a gesztenyést érintően, hogy országos szintű szakmai vezetőséghez nem állna-e módjukban fordulni. Ilyen jellegű természetpusztulás tragikusnak minősül.

**Ritzl Ferenc** reflektál, hogy a kuratóriumnak, és főleg az önkormányzatnak, a hivatalnak, a Képviselő-testületnek az Ipoly Erdő Zrt. helyi részlegével továbbra is együtt kell működni, így inkább a közös bejárást preferálja. Azt szándékozik elérni, hogy megértsék, hogy ez az állapot fenntarthatatlan. Ha a helyszíni szemle eredménytelenül zárul, akkor természetesen megkereséssel kell élni az illetékes szervezetek felé.

**Szimon Attila** kifogást emel, miszerint a gesztenyés nem egy perc, hanem évek alatt pusztult ki. Az Ipoly Erdő Zrt. helyi szervének kötelezettsége lett volna már korábban intézkedni, például kivágni az elszáradt fákat. Nem ártatlanok.

**Ritzl Ferenc** egyetértését fejezi ki. Szakmai szempontból megközelítve a száraz, beteg fákat ki kell vágni, hogy újrafertőződésre ne kerülhessen sor.

**Mándliné Szabó Katalin** kezdeményezi az újságban és a honlapon közzétenni egy rövid beszámólót az adó 1 % támogatások megszerzése érdekében, amely bevételi forrást jelentene.

**Petrovics László** javasolja Furucz Anitának, a helyi újság jelenlévő szerkesztőjének, hogy készítse Ritzl Ferenc úrral egy interjút.

**Grécs László** nehezményezi, hogy az állami tulajdonban lévő gesztenyést így kezelik. A település alapítványa meghatározó fontosságú az önkormányzat és a Képviselő-testület számára is. Lényeges, hogy minél több támogatója akadjon, és az által olyan fejlesztéseket vihessen végbe, amelyekre különben nem lenne anyagi forrás. Kéri a település lakóit, hogy ezt vegyék figyelembe. Köszönetét fejezi ki Ritzl Ferenc elnök irányába a végzett társadalmi munkájáért.

**Dr. Horváth Béla** hozzáteszi, hogy a Duna parton a padok és hulladéktárolók (a megrendelést összeállították és elküldik a héten) kihelyezése 2016. május hónap folyamán remélhetőleg megtörténik. Tavalý helyi iparossal kívánták elkészíttetni a padokat, de az sajnos nem valósult meg.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a részben a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. számú előterjesztésben szereplő és a szóbeli beszámolót, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**64/2016. (IV. 25.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Nagymaros Város Fejlesztéséért Alapítvány 2015. évre vonatkozó beszámolóját és 2016. évi terveit megismerte és elfogadja.

**6. Beszámoló a társulásokról, az önkormányzat szervezetekben való részvételéről, annak eredményeiről és további együttműködésekről**

**Petrovics László** beszámol, hogy az elmúlt 10 év során lefaragták a társulásokban való részvételt, hiszen 10-15 szervezetnek is tagjai voltak, amikor a 2006. évben polgármesterré választották. Azokat a tagságokat, amelyekből az önkormányzatnak nem származott előnye, megszüntették. Jelenleg 6 együttműködésben vesz részt az önkormányzat.

1) Észak - Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás (Zöld Híd program):

Kerepes Ökörtelek-völgyben helyezik el a nagymarosi hulladékot (szelektív, háztartási) jelenleg, de nem a Zöld Híd Kft. gyűjti azt be, hanem a Maros Kft.. A társulás keretein belül európai szinten kezelik a hulladékot. Sor került a márianosztrai hulladéklerakó rekultivációjára. Hasznos programnak véli, a tervek kitűnőek. A kormány általi adókiutetések és a rezsicsökkentés eredményeképpen a szervezet bevételei jelentős mértékben csökkentek. A jövőben a kormány szándékozik működtetni a hulladékgazdálkodást országos szinten. A hulladékszolgáltatási bevételek kezelését már központosították is, a koordináló szervezet számláz, küld csekket, és szedi be a díjakat, amelyeket visszaoszt a szolgáltatók részére.

2) Ister-Granum Eurorégió Társulás:

Komoly hullámvölgy jelentkezett a társulás működésében. A programok egy része tekintetében elnyerték a pályázati támogatást, de amikor az önrészt kellett biztosítani, akkor a települések többségének az nem állt lehetőségében. Jelenleg lendületes és átlátható munkatevékenység folyik. Akadnak határon átnyúló projektek, amelyek kapcsán jelentős mértékű önrész teljesítése nélkül nyílik majd mód pályázatot benyújtani, így a tagság fenntartása továbbra is szükséges.

3) Magyar Önkormányzatok Szövetsége:

Körülbelül 3000 önkormányzattól hozzávetőlegesen 1500 tartozik a Települési Önkormányzatok Szövetségéhez, a fennmaradó 1500 pedig, a Magyar Önkormányzatok

Szövetségéhez, köztük Nagymaros is. Mindkét szervezet érdekképviselőt biztosít a kormány felé. Törvény-tervezetekkel összefüggésben emelik fel a szavukat. Nagyon jól végzik a munkájukat.

4) Gödöllő – Vác Térségi Környezetvédelmi Vizgazdálkodási Társulat:

Törvényi kötelezettség a tagság fenntartása. A tagdíj ellenében a társaság felajánlotta, hogy a befizetésnek megfelelő értékben a településen fellelhető vízfolyásokat karbantartja, amelynek évtizedek óta eleget is tesz. A társulási üléseken elhangzottak alapján továbbra is ez a cél. Szintén hasznos szervezetről van szó.

5) Börzsöny – Duna – Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület (LEADER):

13 önkormányzati és 40 civil taggal rendelkezik. Az elmúlt évek során 1,7 milliárd Ft pályázati támogatást osztottak szét a vállalkozások, civil szervezetek és önkormányzatok között, amelyből Nagymaros körülbelül 150-160 millió Ft összeget nyert el (például a Dézsma utcai prérház felújítása, a Wildenrosen Táncegyüttes fellépő ruhája, a Nagymarosi Polgárőr Egyesület felszerelése). TDM szintű szervezet létrehozásán is gondolkodnak. A program kiváló, összefogott, átgondolt, civil szervezetekkel és gazdasági szereplőkkel egyeztetett. Jövedelmező a részvétel.

6) Vasutas Települések Szövetsége

A „Virágos vasútállomások” pályázatért érdemes fenntartani a tagságot, hiszen évről évre legalább akkora nagyságrendű hozzájárulást osztanak ki, mint amekkora összeget tagdíjként befizet az önkormányzat. Bízunk benne, hogy a szövetség révén eljutnak ahhoz a személyhez, akinek a támogatásával rendezhető a vasútállomások környéke.

**Simon Attila** tájékozik, hogy nem lenne-e lehetőség a társulásokon belül térségi Duna híd építését szorgalmazni.

**Petrovics László** válasza, hogy kormány szintű indítvánnyal éltek, és az engedélyezési szintű tervek is elkészültek egy olyan híd építésére vonatkozóan, amely Vácot a Szentendrei szigetcsúccsal összekötve épülne a túloldal irányába. Elvi döntés született, de gyakorlatilag a kormányprojektek körébe foglalása nem történt meg.

Harrach Péter országgyűlési képviselő vetette fel, hogy esetleg Nagymaros és Visegrád között is felépülhetne a híd, ami turisztikai szempontból előnyös lenne. Ha az csak egy gyalogos-kerékpáros forgalomra szolgáló híd lenne, akkor teljes mértékben támogatná, ha csak személygépjármű forgalomra, akkor 80 % mértékben, ha pedig, egyéb gépjármű (teher, kamion) forgalomra is, akkor tiltakozna. A véleményét országgyűlési képviselő úr továbbította a megfelelő szintekre.

Komolyabb forgalmat bonyolító hidat csak Vác és Verőce között érdemes építeni, akár a körforgalommal összekötve. Nem gondolja, hogy társulás szintjén kellene ezt kezdeményezni. Ha a Dunakanyarnak arra turisztikai szempontból szüksége van, akkor Dunakanyar szintű települési összefogásra van szükség.

**Grécs László** meggyőződése, hogy Visegrád nem egyezne bele hídépítésbe.

Javasolja a Leader pályázatokat illetően a képviselők részére kimutatás (pontosan mikor és mekkora összeget nyertek el) rendelkezésre bocsátását.

**Petrovics László** közli, hogy az egyesület honlapján megtalálhatók a szükséges információk, de bekéri azokat és megküldi.

## **Grécs László commentálja az egyes társulásokban való részvételt:**

- A Gödöllő – Vác Térségi Környezetvédelmi Vizgazdálkodási Társulat kapcsán örömmel konstataálta, hogy karbantartást végeznek a tagdíj ellenében.
- A Magyar Önkormányzatok Szövetsége tekintetében hatékonyabban fellépésre van szükség, hogy az önkormányzat önállósága ne sérüljön, legyen mód helyben döntéseket hozni.
- Az Ister-Granum Eurorégió Társulást érintően, ha a kerékpárút használható lenne Szobnál és legalább Ipolydamásdnál lenne lehetőség áthaladni hídon, akkor az generálná a kerékpár turizmust.
- Miután a Maros Kft. veszteségesen működik, így nem érti, hogy miért kedvezőbb az, ha a Maros Kft. gyűjti be a hulladékot, és nem a Zöld Híd Kft. Kérdez a biológiai hulladékfeldolgozás, a Water & Energy System kapcsán.

**Petrovics László** felel, hogy az arra vonatkozó dokumentációt megküldi elektronikus formában. A következő Képviselő-testületi ülés napirendjén szerepel majd. A központi engedélyezést illetően kétségei vannak, de a fejlesztés előnyös lenne.

Mivel a Zöld Híd Kft. bármikor csődöt jelenthet, így biztonságosabb, ha a Maros Kft. végzi a hulladékbegyűjtést. A kormány döntései (például ÁFA emelés, rezsicsökkentés, lerakási díjmódosítás) plusz költséget róttak a társaságra, valamint bevételkiesést eredményeztek. A működés fenntartása komoly nehézségeket okoz. A Maros Kft. helyben székel, és képes begyűjteni, majd elszállítani a hulladékot a Kerepes Ökörtelek-völgyi központba, vagy annak felszámolása esetén más környékbeli lerakóba.

A Maros Kft. az elmaradt profitot kompenzálhatná közterület fenntartási munkálatok teljesítésével, amelyért az önkormányzat díjat fizetne. Ezt a feladatot lenne lehetőség a vállalkozásra bízni, ha a hulladékgazdálkodást az állam teljesen mértékben központosítja. Amíg tart a közmunkaprogram, addig kedvezőbb, ha közfoglalkoztatottak közreműködésével bonyolítják a közterület fenntartást, még ha nem is olyan hatékonyak, mint egy arra szakosodott cég. Ha megszűnik a közmunkaprogram, akkor a tevékenység átruházható. Valószínűleg kiírásra kerül egy olyan vidékfejlesztési pályázat, amelynek révén módjukban áll majd gépbszerzés (például traktor és eszközök) körülbelül 20 millió Ft értékben.

**Dr. Horváth Béla** Murányi Zoltán városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezetővel utána tekintett a Water & Energy System társaságnak, amely egyrészt nincsen bejegyezve, másrészt Magyarországon a tevékenység engedélyeztetése még nem történt meg, harmadrészt nincsen nevesítve olyan projekt, amelyet említettek, az önkormányzatnak kellene felterjeszteni indítványt.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 6. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
65/2016. (IV. 25.) számú határozata***



A Képviselő-testület a társulásokról, az önkormányzat szervezetekben való részvételéről, annak eredményeiről és további együttműködésekről szóló beszámolót elfogadja.

## **7. Beszámoló a 2016. évi nyári rendezvények előkészítéséről, és a rendezvényeken közreműködő civil szervezetek támogatásáról döntés**

### **➤ Beszámoló a 2016. évi nyári rendezvények előkészítéséről**

**Petrovics László** tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság konzultált a napirendről. Szorgalmazta a Képviselő-testületnek a beszámoló jóváhagyását, és engedélyezni a rendezvény alatti vásár területfoglalási díjait rendezvényszervezés céljára fordítani.

Átadja a szót *Plentner Katalin* stratégiai referensnek.

**Plentner Katalin** nyilatkozik, miszerint nem feltétlenül a rendezvényekkel függ össze, de a Képviselő-testület elé tártak egy nyomtatott Nagymaros térképet, amelynek a véglegesítése még folyamatban van. Furucz Anitával közösen kezdeményezték annak elkészítését a rendezvényekre érkező látogatók érdekében, és Béki Márton urat bízták meg annak megrajzolásával. Ha az összes vállalkozóval és szolgáltatóval gördülékenyen felvehető a kapcsolatot, akkor legkésőbb 2016. június hónap elején kiadásra kerül (1000 darab). Hátoldalán, 3 nyelven a látnivalókat tüntetik fel.

**Petrovics László** érdeklődik, hogy összehajtható-e.

**Plentner Katalin** reflektál, hogy kezdetben franciaboríték nagyságúra tervezték, amely összehajtható, de a térkép lefedi a belvárost a Szent Erzsébet tértől a Panoráma parkolóig. Ahhoz, hogy átlátható legyen, valószínűleg nem kicsinyíthető akkora méretűre. A grafikus még dolgozik rajta.

Jelzi, hogy 2 hibát vétett. A Képviselő-testület 193/2011. (XII. 19.) számú határozatára hivatkozott, amely nem a témához kapcsolódik. A civil szervezetek támogatásokra vonatkozó előterjesztésben pedig, tévesen nevezte meg az előterjesztőt. Elnézést kér.

**Dr. Horváth Béla** felhívja a figyelmet, hogy idén lesz a várossá nyilvánítás 20. évfordulója. A döntés június havi július 1. napi hatályba lépéssel. Határozni kell, hogy a XXI. Kittenberger Kálmán Napok (június 11-12. napja) vagy a Szent István Napi Borünnep keretében ünneplik-e meg, valamint, hogy milyen formában.

**Plentner Katalin** véleménye, hogy az alkalomból érdemes lenne kiadni egy emlékérmét. Béki Márton úr korábban tervezett egyet (bronz és ezüst). Pénzverdében lenne célszerű előállíttatni. Lenne lehetőség értékesíteni a lakosság körében, vagy ajándékként osztogatni. Koncepcióra van szükség az évforduló méltó megünneplése érdekében. Személy szerint 2016. augusztus 20. napját tanácsolja megjelölni.

**Petrovics László** egyetért 2016. augusztus 20. napja időpontjával, továbbá az emlékérem kiadásával is. Meg kell tekinteni 50 darab érem készíttetésének költségvonzatát, a többit pedig, kereskedelmi forgalomba (például kisboltok, CBA, vasútállomás, RÉV) kellene bocsátani.

**Plentner Katalin** közli, hogy kérnek árajánlatot.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 7. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**66/2016. (IV. 25.) számú határozata**

A Képviselő-testület a 2016. évi nyári rendezvények előkészítéséről szóló beszámolót elfogadja, és engedélyezi a rendezvények alatti vásár területfoglalási díjait rendezvényszervezés céljára fordítani.

➤ **Civil szervezetek támogatása**

**Petrovics László** informálja a jelenlévőket, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 27/2016. (IV. 21.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az alábbi civil szervezetek részére támogatások kifizetését javasolja a Képviselő-testületnek meghatározni és elrendelni:”

<b>Szervezet neve</b>	<b>Javasolt támogatási összeg Ft</b>
<i>Nagymarosi Nőiakar</i>	50 000
<i>Nagymarosi Férfikórus</i>	50 000
<i>Dunakanyar Fűvősegyüttes</i>	300 000
<i>Misztrál Alapítvány</i>	500 000
<i>Die Blumen Táncegyüttes (20 éves)</i>	150 000
<i>Nagymarosi Sport Egyesület</i>	200 000
<i>Táltos Lovastanya</i>	200 000
<i>950. sz. Szent Gellért Püspök Cserkészcsapat</i>	200 000
<i>Kajakpóló szakosztály</i>	200 000
<i>Csípős Fesztivál</i>	250 000
<i>Nagymarosi Kulturális Egyesület</i>	150 000
<i>Cédrus Művelődési és Sport Egyesület</i>	50 000
<i>Nagymarosi Polgárőr Egyesület</i>	300 000
<i>Mindösszesen</i>	2 600 000 Ft

**Plentner Katalin** hangsúlyozza, hogy a Cédrus Művelődési és Sport Egyesület idén már részesült 30 000 Ft támogatásban a Szent Márton napi rendezvényt érintően. A fennmaradó összeget (20 000 Ft) ajánlja még biztosítani.

**Német Imre** a Misztrál Alapítvány részére javasolt 500 000 Ft hozzájárulást sokallja, hiszen azon felül is jelentős önkormányzati támogatásban részesül. A fesztivál rétegrendezvénynek minősül, amelynek nagyon drága a belépődíja.

**Petrovics László** kijelenti, hogy a fesztivál Nagymaroshoz kötődik, amelyet valamilyen mértékben (előfordult, hogy milliós nagyságrenddel, és az is, amikor csak helyszínek biztosításával) mindig támogatott az önkormányzat. 500 000 Ft összegű hozzájárulás nyújtása, valamint a helyszínek használatának térítésmentes biztosítása már jelentős szubvenciónak minősül, de annál többet az önkormányzatnak nem áll módjában felvállalni. Így bizonyos a további együttműködés felől.

**Grécs László** kiemeli, hogy a felsoroltak közül egyedül a Misztrál Fesztivál az a rendezvény, amely térítéses. Ki kellene mutatni, hogy az önkormányzat összesen mekkora nagyságrendű dotációt (500 000 Ft összegben felül) nyújt. Tisztázni kellene az alapítvánnyal, hogy 500 000 Ft összegnél többet biztosít az önkormányzat. Miután belépődíjas a rendezvény, így mindig fenntartással viseltetett az anyagi támogatással szemben. Tudakozódik a „Csípős Fesztivál”, a „Civilek” felől.

**Plentner Katalin** válasza, hogy civil személyekről van szó, akik nem hoztak létre egyesületet. 2 évvel ezelőtt szerveztek első alkalommal fesztivált augusztus hónap utolsó hétvégén, amelyre kivonult a televízió, gasztronómiai szakemberek. Következő évben már programokkal (például főzőverseny) léptek elő. Mindez hírnevet szerzett a Nagymarosi Piac számára.

Egyelőre Nagy Gábor és Bors Szilárd urak a rendezvény képviselői. Az önkormányzat hozzájárulást nem közvetlenül nyújtana, hanem finanszírozná például a fellépő honoráriumát saját költségvetése terhére. Tavały is igényeltek támogatást, de akkor szinte semmit nem ítélték meg részükre.

**Petrovics László** helyesbít, hogy nem bejegyzett egyesület lévén polgármesteri keretből biztosított szubvenciót részükre. Azzal, hogy civil szervezeti támogatásként nyújtják az összeget, így felvállalják azt, hogy a „Csípős Fesztivál”-nak az önkormányzat részese. Az önkormányzat szerződik a fellépőkkel.

**Grécs László** támogatja, ha a rendezvény a médiát is mozgósítja.

**Plentner Katalin** felhívja a figyelmet, hogy hétfőn (2016. április 30. napja) a „Gasztroangyal” megnevezésű műsorban szerepel David Balazic, Fekete Zsolt, Nagy Gábor, Ivor Andrásné és Legény Péterné, amely Nagy Gábor úrnak köszönhető, mivel kapcsolatokkal rendelkezik a gasztronómiai médiában. Az önkormányzati dotációra azért méltó a rendezvény, mert Nagymaros hírét viszi.

**Petrovics László** feleleveníti, hogy első alkalommal csak a piac (valamennyi résztvevő csípős árut értékesített) részét képezte a fesztivál, másodsor már fellépők is tarkították a műsort, a TV2, az MTV, a Paprika TV, Konyha TV is kivonult, idén pedig még nagyobb szabású rendezvényt terveznek megvalósítani.

Országos szintű programmá kellene fejleszteni, hiszen jelentős érdeklődéssel bír, és talán csak egy hasonló van az országban. Szívesen részt venne a szervezésben (a televízió, a gasztronómiai újságok helyszínre invitálása) is.

**Grécs László** informálódik, hogy a termelői piaccal összehangolható-e a fesztivál, hiszen a piacon csak meghatározott árukör értékesíthető.

**Plentner Katalin** felel, hogy a rendezvény tekintetében az önkormányzat csupán a helyszínt biztosítja. Tavaly a művelődési ház udvarán zajlott a főzés.

**Plentner Katalin** megküldi képviselő úr részére a tavaly készült videofelvételt.

**Dr. Horváth Béla** hangsúlyozza, hogy már első alkalommal is az volt az önkormányzat kikötése, hogy a rendezvény mindenképpen különüljön el a piactól, tavaly pedig különösen, amikor már főzés és árusítás is tarkította az egész napos programot, amelybe a piaci árusoknak is lehetősége nyílt bekapcsolódni. Piac idején az árusok tartózkodtak a Fő téren, míg a fesztivál résztvevői a művelődési ház udvarán. 13 órát követően, pedig már a teljes Fő téren zajlott a műsor.

**Mándliné Szabó Katalin** kiegészítéssel él, miszerint előadást, kisebb konferenciát is tartottak a művelődési házban.

**Grécs László** örömmel konstatálta, hogy idén a Kajakpóló szakosztály is 200 000 Ft (tavaly 50 000 Ft) hozzájárulásban részesül.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 7. számú előterjesztésben (civil támogatások) szereplő határozati javaslatot a bizottság javaslatával kiegészítve*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
67/2016. (IV. 25.) számú határozata***

A Képviselő-testület az önkormányzati rendezvényeken közreműködő, illetve saját programokat szervező alábbi civil szervezetek részére a következő összegű támogatást állapít meg és elrendeli annak ütemezett, a szervezetekkel egyeztetett időpontban történő kifizetését:

Szervezet neve	Támogatási összeg (Ft)
Nagymarosi Nőiakar	50 000
Nagymarosi Férfikórus	50 000
Dunakanyar Fúvóegyüttes	300 000
Misztrál Alapítvány	500 000
Die Blumen Táncegyüttes (20 éves)	150 000
Nagymarosi Sport Egyesület	200 000
Táltos Lovastanya	200 000
950. sz. Szent Gellért Püspök Cserkészcsapat	200 000

Kajakpóló szakosztály	200 000
Csípős Fesztivál	250 000
Nagymarosi Kulturális Egyesület	150 000
Cédrus Művelődési és Sport Egyesület	50 000
Nagymarosi Polgárőr Egyesület	300 000
<b>Mindösszesen</b>	<b>2 600 000 Ft</b>

**Petrovics László** ezt követően elrendel 5 perc szünetet.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi pont megvitatásával.

## 8. Egyebek

### ➤ *Attila szobor költségeihez való hozzájárulásról döntés*

**Petrovics László** emlékeztetőül elmondja, hogy Képviselő-testületi döntés született arra vonatkozóan, hogy támogatják a szobor Nagymaroson történő felállítását, és a színterét is meghatározták, a többség a Dám feletti kikötő területét szorgalmazta. Az 1 millió Ft támogatás teljesítésének kapcsán azonban nem határoztak. Már készül a szobor, szükség lenne az összeg átutalására.

Melisek Szilvia gazdasági vezető a kérésére megtekintette, és az egyéb dologi kiadások tekintetében akad olyan összeg, amely még szabad felhasználású. Természetesen annak a terhére kívánnak hozzájárulni, például a Szamaras úti üdülőegyesület, a Kóspallagi út, a Vadrózsa, a Galagonya és a Bodza utca lakóinak útfelújításához, így körültekintőnek kell lenni.

Turisztikai szempontból jelentőséggel bír a szobor. A Julianus Alapítvány vállalta fel az ügy gardírozását. A szobor összköltsége körülbelül 20 millió Ft. Alapvetően tisztában kell lennie a Képviselő-testületnek a gyűjtés nagyságrendjével, és a szobor bekerülési összegével. A környezetrendezést illetően még értekezni szükséges. Az önkormányzat a szobor elkészítése céljára vállalta az 1 millió Ft kifizetését.

**Német Imre** indítványozza költségvetés rendelkezésre bocsátását, mert akkor láthatóvá válik, hogy az önkormányzat milyen mértékben támogatja a szobor elkészítését. Miután közpénz felhasználásáról van szó, így tisztában kell lenni a kiadás mértékével.

Felvetődik a kérdés, hogy a terv engedélyeztetésére, lektorátusi szakvélemény kikérésére sor került-e. Amikor azt még bizottsági tagként felvetette, akkor Bethlen Farkas úr kijelentette, hogy az nem az önkormányzatra tartozik. Viszont ha a településen tervezik felállítani a szobrot, akkor igenis az önkormányzatra tartozik.

**Petrovics László** egyetértését fejezi ki, a szükséges dokumentumokat bekéri.

**Grécs László** írott formában szándékozik áttekinteni a költségekre vonatkozó pontos kimutatást. Korábban abban egyeztek meg, hogy az alapozásnak az alapítvány, a környezetrendezésnek (annak a költségkihatását is meg kell tekinteni) pedig, az önkormányzat tesz eleget. Ha azt nyilatkozták, hogy nem az önkormányzatra tartozik az engedélyek beszerzése, akkor szerezzék be, bár ha az mégsem történik meg, akkor felelősség terheli a

Képviselő-testületet, hogy az 1 millió Ft összegű támogatást behajtsa. Ha kifizetik az 1 millió Ft összegű hozzájárulást, akkor írásbeli szerződést kell kötni.

**Petrovics László** összegzi a Képviselő-testület véleményét, miszerint az átutalást megelőzően ismételten konzultálnak a kérdéssel.

**Dr. Horváth Béla** kimondja, hogy szerződést kötni csak akkor áll módjukban, ha van miről, de jelen pillanatban még nem rendelkeznek konkrét költségvetéssel. Garanciális elemek szerződésbe foglalására van szükség, amelyek biztosítják, hogy ha kifizetik az 1 millió Ft összeget, akkor nem fordul elő, hogy elegendő forrás híján mégsem kerül a szobor felállításra. Számos kérdést tisztázni kell, amelyek alapján döntés születhet, és megköthető egy megállapodás.

Miután a szobrot az önkormányzat közigazgatási területén tervezik felállítani, azért elsődlegesen az önkormányzat a felelős, így nem célszerű a lektorátus véleményét figyelmen kívül hagyni (bár következményt nem von maga után).

A szobortervből és a makettből egyértelműen kivehető, hogy a szobor féloldalas, így az elhelyezését meg kell fontolni. Kérdés, hogy a Duna felé, vagy a sétány felé tekint majd csupán egy kötőmb, egyik sem előnyös az idegenforgalom szempontjából.

A Vízügyi Igazgatósággal is fel kell venni a kapcsolatot, hogy egyáltalán van-e lehetőség a szobor kikötő területén való elhelyezésére.

**Német Imre** konkrét tervekét kíván látni, amelyek bemutatják, hogy milyen a nézet, ha a Duna felé tekint a szobor, és milyen, ha a város felé. Koncepció alapján áll módjában a Képviselő-testületnek megbecsülni a környezetrendezés költségének nagyságrendjét.

**Petrovics László** állítja, hogy az önkormányzatnak nincsen lehetősége 3-4 millió Ft összeget rááldozni arra, hogy a környezetet rendezzék, a teljes betont terméskővel burkolják. Felállítják a szobrot, és később rendezik a környezetet. Szem előtt kell tartani, hogy a fűvet gyakrabban kell nyírni, illetve tisztán kell tartani a területet.

#### Összefoglalja a kezdeményezéseket:

- *Vízügyi Igazgatóságtól írásbeli engedély bekérése.*
- *Lektorátus véleményének kikérése.*
- *Konkrét szoborterv bekérése.*
- *Költségvetés készíttetése.*
- *Írásbeli szerződés kötése.*

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja az *indítványokat*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**68/2016. (IV. 25.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Julianus Barát Alapítvány gyűjtéséből a Széchenyi sétányon a volt kikötő területén felállítandó Attila szobor költségeihez kért 1

millió Ft összegű támogatásról való döntését a következő információk és dokumentumok rendelkezésre állásáig elnapolja:

1. A szobor felállításának valamennyi felmerülő költségét és a bevételeket pontosan tartalmazó költségvetés.
2. Az esetlegesen hiányzó forrás pótlására vonatkozó tervek, valamint a támogatás folyósítása esetén a szoborállítás megtörténteire vonatkozó garanciák megjelölése.
3. Az építési engedélyezési eljáráshoz szükséges, a szobor elhelyezését, tájolását pontosan megjelölő engedélyezési tervek benyújtása.
4. A szobor zsűrizése során elkészült szakvélemény benyújtása, vagy a lektorálási eljárás megindításához szükséges dokumentumok csatolása.
5. A terület kezelőjétől a szobor felállításához írásbeli hozzájárulás beszerzése.

**Határidő:** folyamatos, ill. 2016. június 30.

**Felelős:** alapítvány képviselője, illetve az 5. pont esetében a polgármester

➤ ***Fehérhegy u. 4. szám alatti ingatlanra vételi ajánlat megtételéről döntés***

**Petrovics László** prezentálja, hogy a megrendelt értékbecslés 8 900 000 Ft összegben állapította meg az ingatlan értékét. A tekintetben kellene döntést hozni, hogy tegyenek-e vételi ajánlatot. Javasolja, hogy tegyenek.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
69/2016. (IV. 25.) számú határozata***

A Képviselő-testület az elkészült értékbecslés szerinti 8 900 000 Ft forgalmi értéken ajánlatot tesz a tulajdonos részére a Nagymaros, Fehérhegy u. 4. szám alatti, az önkormányzat elővásárlási jogával érintett ingatlan megvételére.

Felkéri a polgármestert, hogy a vételi ajánlatot a tulajdonos részére küldje meg.

**Határidő:** 2016. május 5.

**Felelős:** polgármester

➤ ***Szálloda u. 8/A. szám alatti ingatlan bérbeadásáról döntés***

**Petrovics László** beszámol, hogy az ingatlanra vonatkozóan 2 kérelem érkezett be, az egyik Juraschek István úr, a másik pedig, korábban Juhász Istvánné asszony részéről, aki a családjával a Fehérhegyen lakik egy pincelakásban, ahol az életkörülmények nem megfelelőek. Ma délelőtt jelezték, hogy módjukban áll teljesíteni a feltételeket, költségeket.

Akad egy önkormányzati bérlakás (Szálloda utca 4/B.), akinek a bérlője jelentős díjhátralékot halmozott fel, amelyről eddig nem volt tudomásuk. Azonnali hatállyal fel kell mondani a szerződést, és eljárást indítani vele szemben, megpróbálni valamilyen úton behajtani az összeget. Az adott lakás tisztasági festést követően beköltözhető, a Szálloda utca 8/A. szám alatti lakás azonban fejlesztésre szorul. Mindkét kérelem tekintetében hozható jóváhagyó döntés.

Indítványozza Juhász Istvánné részére a Szálloda utca 4/B. szám alatti, Juraschek István részére pedig, a Szálloda utca 8/A. szám alatti lakás bérbeadását.

**Szimon Attila** tájékozik, hogy a Szálloda utca 4/B. szám alatti lakás jelenlegi bérlőjének kiköltöztetése a gyakorlatban kivitelezhető-e.

**Petrovics László** reflektál, hogy azonnal fel kell mondani a szerződést.

**Dr. Horváth Béla** hozzáteszi, hogy múlt hét folyamán kiküldtek egy felszólítást, amelyben kérték, hogy 8 napon belül rendezze a tartozását, amelyre valószínűleg nem kerül sor, és akkor rendkívüli felmondással élnek, amelyet követően szintén 8 nap áll rendelkezésre a kiköltözés megvalósítására.

A bérleti szerződés megkötésekor biztosítékként előírták a közjegyzői okirat meglétét, amely birtokukban van, egyoldalú kötelezettségvállalást tett közjegyző előtt, hogy felmondás esetén kiköltözik, amennyiben nem, akkor közvetlenül végrehajtás kérhető, nem kell kiürítésért folyamodni a bírósághoz. Kétségei vannak, a felől, hogy a bérlő 8 napon belül valóban elhagyja a lakást. Végrehajtást és bírósági eljárást kell kilátásába helyezni ösztönzésképpen.

**Petrovics László** rákérdez, hogy a bérlőnek van-e házastársa, és gyermekei.

**Dr. Horváth Béla** válasza, hogy élettársa és gyermeke is van.

**Grécs László** kifogásolja az ellenőrzés hiányát, mivel ekkora nagyságrendű hátralék hónapok alatt gyűlik össze. Bérlet esetén havonta tételesen el kell számolni a bérlővel. Ki kell vonulni a helyszínre, és fel kell írni a közműóra állásokat. Az áram- és a gázszolgáltatás vonatkozásában befektetéssel kialakítható, hogy a bérlő csak a kifizetett összegnek megfelelő mértékben fogyaszthasson. Az a gyanúja, hogy képtelenek lesznek a tartozás behajtására. Sürgősen felül kell vizsgálni a rendszert. 10 olyan önkormányzati lakás van a Szálloda utcában, amelyekből havonta 600 000 Ft összegű bérleti díj szedhető be. Amely bérlő nem teljesít, annak a szerződését fel kell mondani, hiszen akadnak bőven bérletre jelentkezők.

**Dr. Horváth Béla** nem véletlenül hívta fel a figyelmet a bérbeadásra vonatkozó döntések meghozatalakor, hogy kockázatot vállalnak fel a hasonló fizetőképességű bérlők tekintetében, amely igaz Juhász Istvánné kérelmező esetében is, aki állítja, hogy 160 000 Ft/hó a család jövedelme, noha a férje alkalmi munkavállaló. A téli időszakban az 55 000 Ft/hó összegű bérleti díjat, és a 40 000 Ft/hó összegű gázszámlát nem áll majd lehetőségükben fedezni. Akadt már olyan bérlő, aki ígérete ellenére tartozást hátra hagyva távozott. Ha nem szociális alapon adnak bérbé lakást, márpedig a lakbér nem azt mutatja, akkor ezeket a szempontokat figyelembe kell venni.

A Szálloda utca 4/B. lakás bérlője kauciót fizetett (mert korábban még előírás volt), de az lényegesen kevesebb összegű a felhalmozott hátraléknál. Az önkormányzatnak módjában áll



fizetési meghagyást benyújtani, és amennyiben rendelkeznek jövedelemmel, akkor abból van lehetőség letiltatni.

A Szálloda utcai alsó lakások szinte mindegyike esetében hasonló probléma merült fel. Nincsen lehetőség arra, hogy havonta kivonuljanak és beszedjék a díjakat, hiszen nem magánszemély által kiadott ingatlanokról van szó.

A bérlő a következő teljesítési módok közül választhat:

- o bankszámlára utalás,
- o csekk feladása,
- o házi pénztárba befizetés (a számlát előre meg kell írni).

Elismeri, hogy a tekintetben körültekintőbbnek kell lenni, hogy havonta megtörténjen a díjak beérkezésének figyelemmel kísérése. Ha már a bérleti szerződésben előírják, akkor 1-2 havi tartozás felhalmozása esetén fel kell mondani a szerződést.

Juhász Istváné állítása szerint a jövedelemigazolást benyújtja, körülbelül 160 000 Ft a havi bevételük, amely nagyrészt családtámogatásból tevődik össze, a férje alkalmi munkákat vállal.

**Szimon Attila** információi szerint a Hód Kft. foglalkoztatja.

**Dr. Horváth Béla** elképzelhetőnek véli, hogy csak alkalmi munkavállalóként.

**Grécs László**t ez nem nyugtatja meg.

**Dr. Horváth Béla** már a hivatali beszámoló alkalmával nyomatékosította, hogy nincsen lehetőség egy fő hivatali alkalmazott elkülönítésére, hogy kizárólag az önkormányzati ingatlanokkal foglalkozhasson. Ha az a szándék, akkor fel kell venni plusz egy főt.

**Grécs László** aggályosnak tartja, hogy gyűlnek a tartozások. Felülvizsgálatot kell végezni, hogy ez a helyzet miképpen kerülhető el.

**Dr. Horváth Béla** abban látja a megoldást, ha plusz egy főt foglalkoztatnak, akinek a bérét biztosítani kell.

**Grécs László** kiemeli, hogy havonta egy alkalommal ki kell vonulni a helyszínre is.

**Dr. Horváth Béla** megjegyzi, hogy 8 ingatlannál többről van szó.

**Szimon Attila** tudomása szerint a bérleti szerződés tartalmazza a bérleti díj összegét és a befizetési határidőt. Ha a bérlő nem teljesít, akkor nyilván nem jelenik meg az összeg a kimutatásokban, és akkor a rá következő napon felszólítható.

**Dr. Horváth Béla** elmagyarázza, hogy ha a bérlő csekk útján fizeti a bérleti díjat, akkor körülbelül 2 hét, amíg az a bankszámlához csatolt melléklet megérkezik az önkormányzathoz, amelyet fel kell venni nyilvántartásba.

**Petrovics László** közli, hogy jelen esetben a hátralék nem 1, hanem 7 hónap leforgása alatt halmozódott fel.

**Grécs László** érdeklődik, hogy miből tevődik össze a tartozás.

**Dr. Horváth Béla** felel, hogy bérleti- és rezsidíjból. 2015. december hónap folyamán kiküldtek egy felszólítást, amelynek hatására a bérlő befizetett egy nagyobb összeget. Az idei évre vonatkozik az elmaradás, a 4 havi lakbér körülbelül 200 000 Ft összeget tesz ki.

**Grécs László** tudakozódik, hogy a rezsihátralék miképpen jelentkezik az önkormányzatnál.

**Melisek Szilvia** reflektál, hogy a díjat az önkormányzat finanszírozza.

**Dr. Horváth Béla** hozzáfűzi, hogy a Szálloda utcai lakások tekintetében nem áll módjukban előre fizetős órákat felszereltetni.

**Grécs László** informálódik, hogy az önkormányzat fedezi-e a rezsidíjat a szolgáltató felé.

**Dr. Horváth Béla** válasza, hogy igen, majd kiszámlázza a bérlőnek. Késés előfordulhat, azért írták elő, hogy lehetőség szerint házipénztárba fizessenek a bérlők, ha pedig, mégis csekkel kívánnak teljesíteni, akkor azt be kell mutatni. Az ellenőrzést a gazdálkodási csoportnak havonta végre kell hajtani, és jelezni, ha elmaradást tapasztal.

**Grécs László** állást foglal, miszerint fel kell állítani egy szisztémát, és a következő időszakban számon kell kérni.

**Német Imre** rákérdez, hogy nem állna-e az önkormányzat módjában kauciót kérni.

**Dr. Horváth Béla** reflektál, hogy kértek kauciót, de az maximum 100 000 Ft összegű.

**Grécs László** 1-2 havi tartozás esetén azt visszatartaná.

**Dr. Horváth Béla** meggyőződése, hogy hasonló szociális helyzetű bérlőtől nincsen lehetőség 2 havi bérleti díjnak megfelelő összeg bekérésére. El kell dönteni, hogy ennek ellenére bérbe adják-e a lakást. Ha igen, akkor előreláthatólag előbb vagy utóbb ugyanez a probléma jelentkezik majd.

**Német Imre** kimondja, hogy akinek nem áll módjában kauciót fizetni, az ne béreljen lakást.

**Szimon Attila** egyetértését fejezi ki.

**Dr. Horváth Béla** állítja, hogy korábban az az elv érvényesült.

**Petrovics László** meglátása, hogy ebből a szempontból kedvező, hogy a Szálloda utca 4/B. szám alatti lakást (amelyet nem szükséges felújítani) adják bérbe Juhász Istvánné részére. Kaució fizetését azonban feltételként kell szabni.

**Dr. Horváth Béla** felvilágosítja, hogy valamennyi piaci alapú bérlet esetében meghatározzák kaució teljesítését.

**Szimon Attila** érdeklődik, hogy a tartozást felhalmozó személy korábban fizetett-e kauciót.

**Dr. Horváth Béla** válasza, hogy igen, így 100 000 Ft összeggel kevesebb az önkormányzat vesztesége.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 8. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
70/2016. (IV. 25.) számú határozata***

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában lévő, a 2602/5 helyrajzi számú ingatlanon található Szálloda utca 8/A. szám alatti lakás 2016. május 15. napjától kezdődő bérbeadásáról dönt Juraschek István kérelmező részére.

A bérleti díjat 55 000 Ft/hónap összegben állapítja meg. Az épület berendezése javításának, pótlásának költségeit a kérelmező által becsatolt árajánlat alapján legfeljebb 1 080 500 Ft összegben a Képviselő-testület engedélyezi a bérleti díjba beszámítani. Ennek feltétele, hogy a munkálatok elkészültét követően azt a Polgármesteri Hivatalnak le kell ellenőriznie és igazolnia.

A lakás fűtési rendszerének a kérelmező által javasolt átépítéséhez szükséges munkálatok elvégzéséhez a Képviselő-testület hozzájárul, azzal, hogy a kémény megfelelőségéről, átvételéről a szakvéleményt be kell mutatnia.

A bérlő tartozást nem halmozhat fel, amennyiben egy hónappal elmarad a bérleti díj, vagy a közüzemi díjak megfizetésével, akkor azonnal fel kell mondani a bérleti szerződést.

Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

**Határidő:** 2016. május 1.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtó:** városfejlesztési és városüzemeltetési csoport

Szavazásra bocsátja a Szálloda utca 4/B. szám alatti lakás Juhász Istvánné részére való bérbeadásának kezdeményezését 2 havi kaució fizetésének feltételével, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
71/2016. (IV. 25.) számú határozata***

A Képviselő-testület Juhász Istvánné Szálloda utcai ingatlan bérbevételére vonatkozó kérelmére azt a döntést hozza, hogy részére a Szálloda u. 4/b. alatti lakást bérbe adja a jelenlegi bérlővel fennálló bérleti szerződés rendkívüli felmondásának megtörténte és a lakás kiürítése esetén.

Az inflációkövető bérleti díjat 55 000 Ft/hó összegben állapítja meg.  
A bérleti szerződés megkötésekor a bérlő 2 havi bérleti díjnak megfelelő összegű kaució megfizetésére köteles a bérlő. Köteles továbbá a bérleti és közüzemi díjak megfizetésére és a lakás elhagyására közjegyző előtt nyilatkozatot tenni.

A bérlő tartozást nem halmozhat fel, amennyiben egy hónappal elmarad a bérleti díj, vagy a közüzemi díjak megfizetésével, akkor azonnal fel kell mondani a bérleti szerződést.

Az előfeltételek teljesülése esetére felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

**Határidő:** 2016. május 31.

**Felelős:** polgármester

#### ➤ *Sport alapítvány létrehozásáról elvi döntés*

**Petrovics László** információként megosztja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a kérdést. Felvetődött (bár az alapítványt jobb megoldásnak ítéli), hogy a közreműködő személy kössön megállapodást az egyesületekkel, amelyek megtérítik a pályázatban való részvételi díját. 2016. január 1. napjától kezdődően már úgy kerülnek kiírásra a pályázatok, hogy nem számolható el menedzsment díj. Ennek oka, hogy minden bizonnyal csökkenteni kell a támogatások mértékét.

**Dr. Horváth Béla** pontosít, hogy elszámolható projektmenedzsment díj, csak nem külső cég, hanem állami vagy önkormányzati tulajdonú társaság részére.

**Petrovics László** kifejti, hogy ha az asszisztáló személy (Králik József) mint egyesületi edző munkabérből részesül, akkor az már elszámolható a pályázaton belül. Viszont arra nincsen lehetőség, hogy valamennyi egyesületben taggá lépjen elő, illetve valamennyivel szerződést kössön.

Azért lenne ideális alapítvány létrehozása, mert annak módjában áll honoráriumot biztosítani a munkavégzés ellenében, valamint lehetősége nyílik a nagymarosi sporttevékenység összefogására, pályázatok benyújtására és a nem címzett (általános vagy tömegsport) pályázati hozzájárulások kiosztására a civil szervezetek, vagy akár a bejegyzés nélküli kisebb csoportok (például Fut-a-Maros) részére.

*Elvi döntés szorgalmaz, hogy az alapítvány létrehozását támogatják-e vagy sem.* Ha az önkormányzat az alapító, akkor fel kell vállalni egy bizonyos költséget (néhány tízezer Ft). Ha működőképes, akkor megtöltik tartalommal, ha nem, akkor pedig, megszüntetik.

**Grécs László** tudakozódik az alapítvány felől.

**Petrovics László** felel, hogy az úgynevezett TAO pályázat módot biztosít támogatás igénylésére működés és infrastruktúrafejlesztés célja érdekében.

**Grécs László** informálódik, hogy a veszprémi tenderre utal-e.

**Petrovics László** reflektál, hogy igen. A támogatás Nagymarosra ruházására mégsem adódott lehetőség. Be kellene nyújtani a pályázatot, de már Nagymarosra vonatkozóan, amely feladatnak az iskolai alapítvány (a gyerekek a sportpálya leglényegesebb használói) eleget tenne.

Ugyanakkor akadnak például tömegsport pályázatok, amelyek alapítványon keresztül szintén benyújthatók. A TAO tenderben közreműködő személyek egyike, aki futballedzőként (MTK, Vasas), illetve projektmenedzserként működött, szívesen részt vállalna a nagymarosi sportélet előmozdításában. Szekeres Ferenc úr utána érdeklődött, és megbízható.

Egy sportalapítvány létrehozását tervezik, amelynek tagjai között szerepelnének nagymarosi származású neves sportolók, mint a Petrovics fivérek és Szalma László. A titkár az említett személy lenne, aki a pályázati kiírásokat felkutatná, a tendereket elkészítené, és az elszámolást is bonyolítaná. Az alapítvány 2 év működést követően az adó 1 % támogatások révén is bevételhez juthatna.

**Dr. Horváth Béla** felhívja a figyelmet, hogy ha az önkormányzat hozza létre az alapítványt, akkor az alapítási költségeken felül alaptőkét (minimum 100 000 Ft) kell biztosítani, amelyet rendelkezésre kell bocsátani, majd a bíróság felülvizsgálja, hogy az a kitűzött célokkal arányban áll-e, hogy a működés megkezdéséhez elegendő-e.

**Grécs László** meggyőződése, hogy az megtérül.

**Petrovics László** egyetértését fejezi ki. A sport területén működő civil szervezetek jövő évi támogatásának módjukban állna az alapítványon keresztül eleget tenni. Ha csak a 2017. évben hoznák létre, akkor már rendelkezésre állna az alaptőke is.

**Német Imre** tájékozódik, hogy a Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány átalakítására nem lenne-e lehetőség.

**Petrovics László** válasza, hogy az keveredést eredményezne. Egy olyan kuratóriumra van szükség, amelynek tagjai Nagymarosról származó sportemberek. 2-3 havonta kerülne sor ülésre. Ajánlásokat kér a tagokkal kapcsolatban. Egy képviselő részvételére is szükség lenne, egyrészt, mert a Képviselő-testület az alapító, másrészt, hogy a pénzeszközöket és a titkárt felügyelje.

**Grécs László** tanácsosnak tartaná Gaszner József úrnak, a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tagjának kuratóriumi taggá választását, hiszen pénzügyi szakember.

**Petrovics László** kiemeli, hogy emellett korábban híres atléta volt. Ha elvi támogató határozatot hoznak, akkor felhívja a célszemélyeket, felkéri őket, és a következő Képviselő-testületi ülés alkalmával tájékoztatást nyújt.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja az *alapítvány létrehozásának elvi támogató javaslatát*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**72/2016. (IV. 25.) számú határozata**

A Képviselő-testület elvi egyetértését fejezi ki helyi sport célokra forrás szerzését biztosítható alapítvány létrehozásával.

A döntéshez soron következő ülésre kéri előterjeszteni a kuratóriumi tagok személyére, az alapítvány céljaira, alapító okirat tartalmára, a törzstőke mértékére vonatkozó javaslatot.

**Határidő:** 2016. május 31.

**Felelős:** polgármester

➤ **Képviselői kérdések**

**1) Deák Ferenc utcai útburkolat javítása**

**Petrovics László** átadja a szót **Mándliné Szabó Katalin** képviselőnek.

**Mándliné Szabó Katalin** rákérdez, hogy a DMRV Zrt. tekintetében miképpen lenne mód elérni, hogy a Deák Ferenc utcában már több mint 1 hónapja tátongó lyukat helyreállítsák.

**Petrovics László** felel, hogy múlt héten járt a hivatalban a DMRV Zrt. önkormányzati kapcsolattartója, akinek ugyanezt a kérdést feltette. Elmagyarázta, hogy közbeszerzés útján választották ki a vállalkozókat, alvállalkozókat, akik megvárják 6-8-10 lyuk összegyűlését egy körzetben, és akkor vonulnak ki betonozni. Három hét múltán, amikor a beton már megkötött, akkor aszfaltoznak egy nap alatt 6-8 helyen. Ez a késedelem oka. A kérdőíven kifejezetten kérte feltüntetni, hogy ez elfogadhatatlan megoldás, és inkább helyi vállalkozókat kellene megbízni.

**Dr. Horváth Béla** hozzáteszi, hogy a DMRV Zrt. közbeszerzési eljárásra köteles. Varga Máté a városfejlesztési és városüzemeltetési csoport munkatársa folyamatosan jelzi a felmerülő problémákat az illetékes személynek.

**Grécs László** hangsúlyozza, hogy megdőlt az úttest is, azt helyre kellene állíttatni, mert később sokkal nagyobb költséggel lehet megtenni.

**2) Magyar utcai parkoló használata**

**Petrovics László** átadja a szót **Mándliné Szabó Katalin** képviselőnek.

**Mándliné Szabó Katalin** érdeklődik, hogy a Magyar utcában kijelölt parkoló található-e, mert kitáblázva nincsen. Akad 1-2 gépjármű, amely szinte egész éjszakára beáll egy adott

ingatlan elé, amely irritálja az idős tulajdonost, főként miután nyomdafestéket nem tűrő szavakat használt vele szemben a jármű vezetője, amelyet nehezményezett.

**Petrovics László** reflektál, hogy igen. Azért nem helyeztek még ki táblákat, mert a parkolási rendbe a Magyar utcát is be szándékozzák vonni. A fenntartási idő 5 év, amely 2-3 év múlva telik le, addig nem kívánnak parkoló táblákat felállítani annak érdekében, hogy ne merülhessen fel, hogy fizetős-e a parkoló, hiszen nem az. Amikor lejár a fenntartási idő, csak akkor szándékozzák hétvégén térítésessé tenni a bonyodalmak elkerülése végett. A közterület-felügyelő felkérhető, hogy járjon el lakossági bejelentés alapján, bár bizonyíték nincsen a történetekre.

**Mándliné Szabó Katalin** tapasztalta, hogy a furgon gyakran az ingatlan előtt parkol esténként.

**Petrovics László** tudakozódik, hogy az milyen mértékben zavarta a tulajdonost, mivel az egy nyilvános parkoló.

**Mándliné Szabó Katalin** válasza, hogy arra vonatkozóan nem rendelkezik információval. Megtekintette, de a furgon parkolása nem akadályozta a gépjármű forgalmat, a járdán közlekedőket sem.

**Petrovics László** nyomatékosítja, hogy hivatalosan jogában áll ott parkolni. Ha minden hajnalban ajtócsapkodással és erős motorhanggal zavarná a lakók nyugalmát, akkor lenne lehetőség felszólítani, de így nem.

**Grécs László** informálódik, hogy mindkét érintett a Magyar utca lakosa-e.

**Mándliné Szabó Katalin** felel, hogy a furgon tulajdonosa nem.

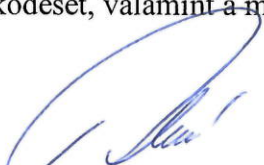
**Grécs László** számára felfoghatatlan, hogy miért nem a Mainzi utcai P+R parkolót veszi igénybe, amely kamerával őrzött.

**Petrovics László** felkéri a közterület-felügyelőt, hogy tájékoztassa az illető személyt, hogy a P+R parkolóban kamera által figyelemmel kísért területen áll módjában parkolni, ahol az, senkit nem ingerel fel.

**Dr. Horváth Béla** állítja, hogy hasonló magatartás (otromba beszédstílus) esetén a rendőrség kihívható.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még észrevétel.

További észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, valamint a megjelentek figyelmét, majd bezárja a nyíltkörű rendes ülést.

  
**Petrovics László**  
polgármester



  
**Dr. Horváth Béla**  
jegyző