

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2016. február 29. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** ülésének napirendi pontjai **nyílt** keretek között történt tárgyalásáról.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Mándliné Szabó Katalin – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Melisek Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Murányi Zoltán – *városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezető,*
- Raszlerné Szalai Katalin – *intézményvezető,*
- Cziráki Péter – *bizottsági tag,*
- Plentner Katalin – *stratégiai referens,*
- Hunya Zsoltné – *védőnő.*

Petrovics László köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 6 fő jelenlétével határozatképes.**

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 13).

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Grécs László kezdeményezi a 11. napirend – Betelepítési kvóta elleni tiltakozás kifejezése – megvitatásának későbbi, Nagymaros szempontjából aktuális időpontra napolását. Korábban megegyeztek, hogy a Képviselő-testületen belül politikai jellegű ügyekkel nem foglalkoznak, főképpen országos szintűvel nem.

Petrovics László álláspontja, hogy miután a városban található egy szálloda ingatlan együttes, így mindenképpen szükséges előre tisztázni, hogy nem támogatják oda idegenek telepítését.

Grécs László meggyőződése, hogy a határozattal csak a figyelmet hívják fel az ingatlanra. Ha a kormány ilyen célú felhasználásra vonatkozóan rendelkezik, akkor az ellen hiába is tiltakoznak.

Petrovics László kimondja, hogy az előbbieken éppen az ellenkezőjét javasolta, miszerint konzultáljanak, fejezzék ki tiltakozásukat a témával kapcsolatban, csak nem most, hanem aktuális időpontban. Viszont akkor már késő lesz.

Szimon Attila előterjesztő véleménye, hogy akkor már felesleges protestálni, amikor özönlnek az idegenek a környékre (Vác, Szob) és bevonulnak a városba is.

Petrovics László megjegyzi, hogy a Képviselő-testület döntése az idegenek számára nem fog visszatartó erővel bírni.

Szimon Attila meglátása azonban, hogy fel kell készülni.

Grécs László ezt elismeri.

Ivor Andrásné szorgalmazza, hogy jelen ülés alkalmával kizárólag Nagymarost illetően foglaljanak állást.

Grécs László indítványozza, hogy a polgármester a város érdekeiben tett intézkedéseivel kapcsolatban tájékoztassa a Képviselő-testület tagjait havi beszámoló formájában.

Ivor Andrásné jelzi a napirend előtti, **Petrovics László** pedig napirend előtti és Egyebek pont keretében (2 kérelem) való felszólalási szándékát.

Ivor Andrásné kezdeményezi, hogy az Ügyrendi-, Összeférhetlenségi- és Szavazatszámoló Bizottság elnöke terjessze elő, hogy Német Imre bizottsági tag beadványáról való értekezést vegyék le a napirendről.

Grécs László, mint az Ügyrendi-, Összeférhetlenségi- és Szavazatszámoló Bizottság elnöke egyetértését fejezi ki.

Petrovics László további észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja Német Imre bizottsági tag kérvényének napirendről való levétele javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátja a 11. pont – Betelepítési kvóta elleni tiltakozás kifejezése – napirendről történő levételének indítványát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elutasításáról **1 igen és 5 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátja a módosított napirendet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
18/2016. (II. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Közétkeztetést ellátó nonprofit kft. 2015. évi beszámolója, 2016. évi tervei
3. Védőnői Szolgálat 2015. évi beszámolója, 2016. évi tervei
4. Művelődési Ház és Könyvtár 2015. évi beszámolója, 2016. évi tervei
5. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról hozott döntések áttekintése, megerősítése vagy módosítása

6. A köztemető kataszter eredményének ismertetése, további teendők meghatározása
7. Az önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervének elfogadása
8. Szennyvízcsatorna hálózat építésére vonatkozó konzorciumi megállapodás jóváhagyása
9. A Nagymarosi Piac üzemeltetése kapcsán felmerülő kérdések megtárgyalása, a házirend és a közterület-használat rendjéről szóló rendelet módosítása
10. Sportpálya létesítésére vonatkozó pályázat tárgyalása
11. Betelepítési kvóta elleni tiltakozás kifejezése
12. Tájékoztató a képviselői vagyonynyilatkozatokról
13. Egyebek (képvisei kérdések)
 - a) támogatási kérelmekről döntés.

Napirendet megelőző hozzászólások

➤ A Fehérhegy utca 4. szám alatti ingatlan összeomlása

Petrovics László beszámol, hogy péntek (2016. február 26. napja) éjszaka igyekeztek őt telefonon keresztül elérni, miután azonban nem hallotta meg a csengést, így a lakásán személyesen kereste fel Fekete Zsolt képviselő és Horváth Miklós körzeti megbízott. Felmentek a Fehérhegyre, ahol egy pincébe leszakadt Burgermeister Jánosné házhomlokzata, illetve a kerítése.

A helyszínen tartózkodtak a rendőrség, a polgárőrség és a tűzoltóság megyei szintű képviselői is. Néhány óra hezitálást követően felkérték a Hód Korlátolt Felelősségű Társaságtól Mihály Gábor urat a segítségnyújtásra, hiszen megfelelő eszközökkel rendelkeznek az azonnali beavatkozáshoz. Az épület életveszélyes állapotba került. Tenni kellett valamit azon kívül, hogy leszalagozták a területet.

Körvonalazódott, hogy a pince a Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat szobi tagintézményének nagymarosi telephelye (Fehérhegy u. 2. szám) támfalánál kezdődik, de hogy meddig húzódik, az csak a mai nap folyamán tisztázódott.

Kiváló munkát végeztek a folyamatban résztvevők. Mihály Gábor úr kollektívája rögtön megkezdte az életveszély elhárítását, másnap reggel pedig helyi lakosok is csatlakoztak. Példátlan volt az összefogás, amit az ingatlan tulajdonosa is nagy boldogsággal fogadott, amellet, hogy a katasztrófában elveszítette a házat. Az elhelyezése, étkeztetése és minden egyéb a Gondozási Központon keresztül megoldódott.

Minden támogatást nyújtó személy részére köszönetét fejezi ki.

Murányi Zoltán kiegészítéssel él, miszerint az már éjjel biztosra vehető volt, hogy egy ismeretlen pince, egy régi üreg található az épület alatt, ami szombat délre, kora délutánra be is bizonyosodott. 1997. évben elvégezték a pincefelméréseket a településen, azt dokumentálták, de az adott szakaszon semmilyen pince, tömedék nem volt fellelhető, csak a közelében. Otthon rábukkant egy olyan fényképre, amely az iskola felépítése előtti állapotot szemlélteti, és a háttérben látható a pince boltíve. Továbbá egy 1800-as évek végi térképen szintén fel van tüntetve, önálló közterületi pinceként. Tény, hogy az ingatlan vízóra aknájában folyt a víz, de az oka kétséges. Elképzelhető hogy a leszakadás eredményezte a vízfolyást, de az is, hogy a folyó víz idézte elő a beszakadást.

Ami még ijesztőbbnek bizonyult, hogy a Fehérhegy u. 6. szám alatti ingatlan alá ugyancsak benyúlik a pince, és az udvarán szombat reggelre kialakult egy kráter, amit mielőbb hatástalanítani kellett, mert a ház veszélyben forgott. Kivonultak a helyszínre a Habbeton Kft. munkatársai, és a lyukat betöltötték, annak tömedékelése már megtörtént.

Alapvetően egy közterületet érintő pincéről van szó, e tekintetben az önkormányzatnak intézkednie kell. Az omlást követően Burgermeister Jánosné háza életveszélyessé vált. Egyrészt az önkormányzati épület (az egykori szolgálati lakás) felé dőlt, másrészt az iskola udvara irányába, amit semmiképpen sem hagyhattak, így egyértelműen bontást kellett végrehajtani.

A pincetömedékelés államilag finanszírozható. Vis maior pályázatot nyújtanak be, és garantált, hogy a 90 % mértékű támogatást megítélik. Az elvégzett bontás és az újjáépítés költsége természetesen más kérdés, amit mérlegelni kell és az önkormányzat kötelezettségeinek megfelelően kell részt vállalni. Az omlás oka egyértelműen a pincére vezethető vissza.

Ami még negatívumnak számít, hogy valószínűleg a pince hatástalanításakor, vagy inkább betakarásakor az utcára merőleges gerincű egyszerű kis parasztházból egy utcára forduló polgári házat alakítottak ki, amelynek az állaga kifogásolható volt. Ha nem található pince az épület alatt, akkor még 50 évig biztos állt volna, de így, mint a kártyavár dőlt össze.

A pincemaradványt betömedékelték. Ezt követően üregkutatásra kerül sor, illetve a szükséges injektálásokat is elvégzik.

Petrovics László kijelenti, hogy az ingatlan tekintetében az önkormányzat vállalása a következő Képviselő-testületi ülés témaköre. A létfontosságú intézkedések megtörténtek.

Ivor Andrásné személy szerint a tiszteletdíjából felajánl egy bizonyos összeget. Mészáros András naponta egyszeri meleg ételt kíván szolgáltatni a károsult részére. Burgermeister Jánosné elégedett a Gondozási Központban való elhelyezésével. Szorgalmazza, hogy az étkeztetését az önkormányzat térítésmentesen biztosítsa.

Raszlerné Szalai Katalin, a Gondozási Központ vezetője tudatja, hogy az ebédet a Mátyás Étkezde Nonprofit Kft. biztosítja.

Kezdeményezi, hogy a reggeli-vacsora szolgáltatást magába foglaló nappali ellátás térítési díját engedje el a Képviselő-testület, amíg a krízishelyzet fennáll.

Ivor Andrásné hozzáfűzi, hogy a lakosság körében felmerült egy elképzelés, miszerint az önkormányzat felajánlhatja Burgermeister Jánosné részére egy önkormányzati tulajdonban lévő lakást a városban, amivel kiválthatná az ingatlanát és lehetőség nyílhatna bővíteni az iskolához kapcsolódó területet.

13 nagymarosi lakos jelezte, hogy szándékában áll igénybe venni a Családi Otthonteremtési Kedvezményt. 3 egyén (1 fő 2 év múlva) biztosra állította, a többi egyelőre csak érdeklődik.

Petrovics László megkérdezi, egyetért-e a Képviselő-testület, hogy a Gondozási Központ vezetője Burgermeister Jánosné étkeztetését térítésmentesen biztosítsa az intézményben 1 hónap időtartamra. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület azzal egyhangúlag egyetért. Ennek alapján kéri a jelen lévő intézményvezetőt az ellátásról való intézkedésre.

Amennyiben egy hónap elteltével is szükséges, akkor lesz lehetőség Mészáros András felajánlásának elfogadására is.

Tudatja, hogy a ház újjáépítését illetően is érkeznek még adományok (például Gáspár István atya – 200 000 Ft).

Murányi Zoltán közli, hogy az épület hátsó része pillanatnyilag is lakható, annak leválasztása megtörtént. Ahhoz, hogy az életvitelszerűen használható legyen, elengedhetetlen némi beavatkozás. Az első rész mára teljesen lebontásra került.

Az önkormányzat ingatlannal kapcsolatos terveit zárt ülés keretében szorgalmazza tárgyalni, miután a tulajdonossal is megtörtént az egyeztetés.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László felteszi, hogy van-e észrevétel.

Grécs László ismételten indítványozza, hogy jelen előterjesztés egészüljön ki a polgármester intézkedéseire vonatkozó havi tájékoztatóval, amely információáramlás szempontjából kardinális lenne.

Petrovics László meglátása, hogy egy havi összefoglaló készítésére van lehetőség.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a beszámolót, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
19/2016. (II. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. Közétkeztetést ellátó nonprofit kft. 2015. évi beszámolója, 2016. évi tervei

Petrovics László informálja a jelenlévőket, hogy az ügyvezető által leírtak már korábban elhangzottak. Az épület műszaki állapotával összefüggésben már többszöri alkalommal merül fel a fűtés, a légtechnika, a vízvezeték rendszer meghibásodása, és a ráfizetéses működés.

Murányi Zoltán bemutatott részére egy számlakimutatást abból az időből, amikor a rendszer még nem üzemelt, valamint egyet a jelen időszakra vonatkozóan. Közel fele az idejű számla összege a tavalyiévénak. A rendszer valójában gazdaságos és jól működtethető.

Összehangolták a fűtést, a szellőztetést és abból adódtak nehézségek. A beüzemelés pontatlansága miatt gyakran kellett szabályozni a szerkezetet. Szelepet kellett cserélni, a bojler pedig kilyukadt és újat kellett beszerezni. Bízik benne, hogy az új bojler beiktatásával már nem jelentkeznek a korábbi sűrűséggel fennakadások.

Murányi Zoltán kifejti, hogy a beadványra az ügyvezető kapott egy írásbeli választ (részletesen minden pontot megválaszoltak) múlt hét kedden (2016. február 23. napja) reggel, amit tudomásul vett.

A gazdaságtalan működés feltételezése abból eredhetett, hogy ha a termosztát nem adott jelt, a kazán akkor is fűtött, de az nem eredményezett többletfogyasztást. Akár az összeget, akár a felhasználás mennyiségét tekintik, egyértelműen látszik, hogy 2015. január hónaphoz képest közel fele mennyiséget fogyasztottak 2016. január hónapban a komoly hidegek ellenére.

A garanciális problémák helyreállítása folyamatban van, de sajnos ügyvédhez kellett fordulni. Amely javításokat (például szelepcseré) a városfejlesztési csoportnak lehetőségében állt elvégezni, azoknak eleget tettek.

Csütörtökön (2016. február 25. napja) a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülését követően az étkezdében tartottak egy Képviselő-testületi összejövetelt. 16 óra 30 perckor, még a bizottsági ülés ideje alatt értesítették, hogy nem működik a fűtés. A kollegája kiment a helyszínre és kiderült, hogy valaki elzárta a gáz főcsapot, amit szánt szándékkal követett el. Roppant kellemetlen volt az ügy.

Grécs László kérdez a meleg vizet érintően.

Murányi Zoltán válasza, hogy a bojler hibás, amire vonatkozóan garanciával rendelkeznek. A társaság a meleg vizet elég intenzíven vette igénybe, a főzéshez is. Várják a jogász jelzését, amelyet követően áll módjukban a cserét végrehajtani. Jelenleg működőképes, csak nem 100 % hatásfokkal, amely által körülményes a használat.

Grécs László érdeklődik a légtechnikával kapcsolatban.

Murányi Zoltán felel, hogy a padláson lévő 2 szelep meghibásodott. Az egyiket a csoport, a másikat pedig szerelő cserélte. Optimális a hőmérséklet. Ha a lamella átforgatása is megtörténik, akkor tökéletesen üzemel majd. Minden problémát (például bojler cseréje) egy kivitelezővel kívánnak orvosolni.

Mándliné Szabó Katalin közli, hogy a Humánügyi Bizottság is megvitatta a napirendet. A bizottsági tagok rövidnek ítélték a beszámolót, ami számszaki adatokat szinte nem is tartalmazott. Azt a választ kapták, hogy azok majd zárt keretek között kerülnek megvitatásra. Felmerült a helyettesítés kérdése is. Mindezek ellenére a bizottság elfogadta a beszámolót.

Ivor Andrásné a bizottsági ülésen is kifogással élt, miszerint nem reális, hogy az ügyvezető otthonról lássa el a dietetikus feladatokat, úgy hogy közben szül, és három gyereket nevel. Amennyiben jogszabályi előírás dietetikus foglalkoztatása, akkor kezdeményezi egy megfelelő végzettséggel rendelkező szakember ideiglenes alkalmazását.

Petrovics Lászlóval megosztotta az ügyvezető, hogy számára nem jelent nehézséget az étlap elkészítése, a szakács részére a megfelelő instrukciókat kiadta. Nem látja aggályosnak, hogy ő lássa el a feladatot. Maximum fél év múlva vissza szándékozik térni a munkába, a legszükségesebb teendőket már akkortól ellátná.

Ivor Andrásné tudakozódik, hogy egy fő irányításával üzemel-e majd az étkeзде, amely eddig kettő fő vezetésével is csak túlóra árán realizálódott.

Petrovics László reflektál, hogy az átmeneti időszakban igen.

Ivor Andrásné informálódik, hogy milyen végzettséggel rendelkezik a helyettes, pontosabban a jelenlegi vezető.

Petrovics László válasza, hogy nincsen szakirányú végzettség birtokában.

Ivor Andrásné konstatálja, hogy döntés született arra vonatkozóan, hogy az étkezde vezetője Valentin Mária legyen, akivel nincsen személyes problémája, de nem érti, hogy amikor jogszabályi előírás a szakirányú végzettség, akkor miért nem alkalmas személyt foglalkoztatnak.

Petrovics László megjegyzi, hogy ha ez a véleménye, akkor tegyen javaslatot megfelelő képesítésű személyre. A működés és az ellátás biztosított.

Dr. Horváth Béla pontosít, hogy nem hozott döntést a Képviselő-testület Valentin Mária ügyvezetői jogosítványokkal való felruházását illetően. Bizonyos kérdésekben cégjegyzési jogot biztosítottak részére, ami azt jelenti, hogy az operatív működéshez szükséges feladatokat, például a munkabérek utalását, vagy a számlák rendezését lehetőségében áll intézni. Sem dietetikus, sem ügyvezetői teendők ellátására vonatkozóan nem kapott megbízást. Az átmeneti időszakra helyettesítési díjban részesül a kft. költségvetésén belül a jogszabályi előírásoknak megfelelően. A dietetikus tekintetében jelezték, hogy megbízási szerződés formájában lenne célszerű egy külső dietetikus alkalmazni, de az ügyvezető azt nyilatkozta, hogy képes eleget tenni az ezzel kapcsolatos kötelezettségeknek. Ezt írásban is rögzíteni szükséges.

A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a társaság 2015. évi beszámolóját és 2016. évi üzleti terveit (amelyek a gazdasági adatokat tartalmazza) érintően a tulajdonosnak, alapítónak kell határozni zárt ülés keretében. Viszont ettől független a beszámolóban számszaki adatok (például étkezők száma, előállított és értékesített adagszám) szerepelhetnek volna akár a korábbi évek adataival összehasonlítva.

Petrovics László felvilágosítja a jelenlévőket, hogy az éves zárás még nem történt meg. A gyereketkeztetés céljára nyújtott állami támogatás megközelítőleg elengedő a felmerülő költségek fedezésére.

A legfontosabb cél a gazdaságos működés, ami minden bizonnyal megvalósul. Ha mintegy 300 fővel bővülne az ellátottak köre, akkor pozitívrá változna az eredmény. A hétvégi rendezvények révén is várható a közel jövőben plusz bevétel.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a beszámolót, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
20/2016. (II. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a Mátyás Étkezde Nonprofit Kft. 2015. évre vonatkozó beszámolóját, valamint 2016. évi terveit megismerte és elfogadja.

3. Védőnői Szolgálat 2015. évi beszámolója, 2016. évi tervei

Petrovics László ismerteti, hogy a születések száma a 2013. évben 43 fő, a 2014. évben 57 fő, a 2015. évben 50 fő volt. Jelentős csökkenés nem mutatható ki, így meglátása szerint szükség lesz a Nagymarosi Napköziotthonos Óvoda Dózsa György úti telephelyének csoportbővítésére.

A hallásvizsgáló készülék a 2016. évben beszerzésre kerül, de szorgalmazza megvárni egy kilátásba helyezett pályázati kiírás közzétételét.

Hunya Zsoltné nyilatkozik, miszerint azért rövid terjedelmű a beszámoló, mert minden évben ugyanaz történik. Maximális mértékben nem képes eleget tenni a kötelezettségeknek, mivel jelenleg egyedül látja el a szolgálatot. Információ szerint az egyik nagymarosi lakos védőnő hallgató, és bár csak első éves, de tanulmányai befejezését követően (3 év) itt kíván elhelyezkedni.

Petrovics László tudatja, hogy két körben került sor az állás megpályáztatására eredménytelenül, ezért nyújt segítséget helyettesként Verőcéről Demjén Anna.

Hunya Zsoltné felveti, hogy állásbörzéken és a főiskolákon is érdemes lenne hirdetni.

Petrovics László álláspontja, hogy amíg a nagymarosi jelölt államvizsgát tesz (3 év), áthidaló megoldást kell találni.

Mándliné Szabó Katalin megosztja az információt, hogy a Humánügyi Bizottság konzultált a napirendről. Szó esett a hallásvizsgáló készülékről. A szolgálat is rendelkezik már nagymaros.hu e-mail címmel. A telefonon és elektronikus úton való kapcsolattartás javuló tendenciát mutat. Felhívták a figyelmet, hogy a munkaruha, védőruha juttatás kapcsán előzetesen egyeztetni szükséges a gazdálkodási vezetővel, aki betervezi azt a költségvetésbe. A beszámoló elfogadását javasolta a bizottság.

Ivor Andrásné részére szülők jelezték, hogy a Védőnői Szolgálat belső helyisége tisztasági festésre és némi rendezésre szorul.

Hunya Zsoltné kiemeli, hogy 2014. július hónapban került sor festésre. Viszont a csempe valóban régi és töredezett helyenként, így cserélve lett, de nem az eredetivel megegyezőre.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a beszámolót, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
21/2016. (II. 29.) számú határozata***

A képviselő-testület a Védőnői Szolgálat 2015. évre vonatkozó beszámolóját, valamint 2016. évi terveit megismerte és elfogadja.

4. Művelődési Ház és Könyvtár 2015. évi beszámolója, 2016. évi tervei

Petrovics László átadja a szót **Mándliné Szabó Katalin** intézményvezetőnek.

Mándliné Szabó Katalin kifejti, hogy:

- A Humánügyi Bizottság tárgyalta a napirendet.
- Kiváló az együttműködés a stratégiai referenssel, aki készített az intézmény részére egy facebook oldalt, és az eseménynaptárt illetően is gyakran értekeznek. Az általában módosul, kiegészül például költészet napi irodalmi esttel, színházi előadással, filmvetítéssel. A változások követhetősége érdekében figyelemmel kell kísérni a facebook oldalt, a honlapot, a plakátokat és a meghívókat.
- A művelődési ház tekintetében magas a gázzámla, mivel roskatag a tető és a szigetelés, a meleg távozik.
- A piaci napokon történő mellékhelyiség használatról nem kíván több szót ejteni.
- Kolléganője (Demeter Péterné) 2017. évben szándékozik nyugdíjba vonulni, és hamarosan ő is. Könyvtárvezető esetében felsőfokú könyvtárosi képesítésre van szükség, de miután összevont intézményről van szó, így akár egy felsőfokú művelődésszervező végzettség is megfelel.
- A dokumentálást és a könyvtári minőségbiztosítást el kell végezni. Különösen a könyvtár szolgál közösségi térként. Számos várospolgár fordul hozzájuk személyes problémákkal (például időskorúak pályázatainak elektronikus formában való benyújtása), amelyeket igyekeznek orvosolni.

Grécs László indítványozza a művelődési ház civil szervezetek (például Dunakanyar Fúvóegyüttes, Nagymarosi Férfikar, Nagymarosi Nőikar) általi használata kapcsán költségkimutatás készítését.

Tájékoztodik, hogy az iskola térítésmentesen veszi-e a művelődési házat igénybe.

Mándliné Szabó Katalin felel, hogy természetesen igen. Sajnos egyre kevesebbet áll módjukban rendelkezésre bocsátani például táncoktatás céljára.

Grécs László kimondja, hogy tudatosítani szükséges a civil szervezetekben és az iskolában is, hogy az önkormányzat milyen mértékben járul hozzá a működésükhöz.

Mándliné Szabó Katalin meggyőződése, hogy tudomásul is veszik. Miután közművelődésről van szó, így nem várható el az énekkaroktól, a tánccsoportoktól, a zenekaroktól terembér fizetése, mint egy vásár, vagy termékbemutató esetében. Már csak azért sem, mert fellépéseket vállalnak az önkormányzati rendezvényeken, aminek a fejében lehetőségük lenne juttatást igényelni.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy a művelődési házat rendezvény idején kívül is kell fűteni, vagy legalábbis temperálni.

A település szempontjából lényegesek a közösségi terek, amelyek minden várospolgár használatára alkalmasak, hiszen egy közösséget alkotnak. Persze számszerűsíthető, hogy mekkora nagyságrendű összeget költenek a civil szervezetek támogatására, ami eléjük tárható, de ennél több intézkedést nem támogat.

Mándliné Szabó Katalin nyomatékosítja, hogy a gazdálkodási csoportvezető is igazolhatja, hogy igyekeznek takarékoskodni.

Petrovics László kimondja, hogy azt évről évre tapasztalják.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a beszámolót, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
22/2016. (II. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymaros Városi Könyvtár és Művelődési Ház 2015. évre vonatkozó beszámolóját, valamint 2016. évi terveit megismerte és elfogadja.

5. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról hozott döntések áttekintése, megerősítése vagy módosítása

Petrovics László beszámol, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság megvitatta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 9/2016. (II. 25.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanokra vonatkozó beszámoló elfogadását.”

A szállodát érintően a Képviselő-testület korábban támogató döntést hozott az ADHD Magyarország Alapítvány által módszertani központ létesítésének tervére vonatkozóan. Palkovics László oktatási államtitkártól időpontot kért, és ameddig nem határoz a kérdésben, addig kéri, hogy tanúsítsanak türelmet, hetekről vagy maximum 1-2 hónapról van szó.

Azért készült az előterjesztés, hogy a Képviselő-testület szembesüljön a hasznosítható önkormányzati ingatlanok (például Weiser ház, KTSZ) állapotával, illetve, hogy megossza azokkal összefüggő elképzeléseit.

Rákérdez, hogy felmerült-e egyéb javaslat.

Fekete Zsolt bizottsági elnök reflektál, hogy több kérdés is felvetődött. A Szálloda soron az út és a szálloda épület közötti üres terület kapcsán szóba került annak parcellázási, 10-15 telek kialakítási, valamint Családi Otthonteremtési Kedvezményt illető hasznosítási eshetősége. Két

alternatíva megvalósítására van mód, az egyik, hogy tömbként, komplexumként, a másik pedig, hogy tagolva értékesítik.

A parcellázás körülbelül 30 millió Ft összeget tenne ki. Érdeklődik, hogy lenne-e lehetőség arra, hogy a leendő vásárlók foglaló címén pénzbeli hozzájárulást biztosítsanak annak végrehajtása érdekében.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy döntés függvénye. Természetesen az önkormányzatnak nem kötelessége közművesített ingatlanokat érkecsíteni. Kérdés, hogy rá kívánnak-e költeni a célra 30 millió Ft (becsült) összeget, hogy később ugyancsak esetlegesen 30 millió Ft összeg ellenében értékesítsék azokat.

Módjukban áll az is, hogy csak leszabályozzák, kiméretik, és meghirdetik a telkeket, a leendő tulajdonosok pedig egyedileg elvégeztetik a fejlesztéseket, bekötéseket. Az önkormányzat felvállalhatja az abban való közreműködést, de nem feltétlenül szükséges teljes mértékben közművesített ingatlanokat kialakítani.

Fekete Zsolt megfontolandónak tartja a Családi Otthonteremtési Kedvezmény kapcsán bizonyos számú telek szociális alapú, és a fennmaradó ingatlanok piaci áron történő értékesítését. Információi alapján a támogatás telekvásárlásra nem fordítható, csak építkezésre, alaptőkével kell rendelkezni.

A polgármester úr több vállalkozást is említett, amely a városban szándékozik telephelyet létesíteni.

Petrovics László felhívja a figyelmet, hogy ha a szálloda ingatlan együttes területén bármilyen létesítményt (például iskola, szálloda) hoznak létre, akkor szükség lesz az üres térre kiszolgáló egységek kialakítása érdekében. Viszont amennyiben a Családi Otthonteremtési Kedvezmény céljára szándékozzák hasznosítani, akkor azzal gátat szabnak a fejlesztési lehetőségeknek.

Ha komplexumként kezelik az ingatlan együttest, akkor módot biztosítanak jelentőségteljes korszerűsítésre. Ellenben a parcellázás révén 40-50-60 millió Ft összegű bevétele keletkezhet az önkormányzatnak, attól függően, hogy hány esetben nyújt kedvezményt a Képviselő-testület, és hány érdeklődő részére értékesít piaci áron, azonban az övezet lakónegyeddé válik.

Fekete Zsolt megjegyzi, hogy az ABC épület további sorsával szintén érdemes lenne foglalkozni.

Petrovics László nézete szerint az egy viszonylag különválasztható épület, így akár az értékesítéséről, akár a bérbeadásáról hozható döntés. A Zöldpont Egyesület és Szerkesztőség, mint közösségi tér kívánja hasznosítani.

Fekete Zsolt állítja, hogy a pályázati lehetőségek korlátozottak.

Grécs László tudomása szerint az ABC épületét már évekkal ezelőtt meghirdették értékesítésre, de érdeklődő még nem akadt.

Fekete Zsolt felveti, hogy célzottan meg kellene keresni üzletláncokat.

Grécs László meglátása, hogy 2 opció közül választhatnak, az egyik a célzott értékesítés, a másik pedig a Zöldpont Egyesület és Szerkesztőség általi karbantartás használat biztosítása esetén.

A Családi Otthonteremtési Kedvezményt érintően a terület kiszabályozásának időtartama minimum 1 év, amellelt, hogy a betonalap feltörése és eltávolítása költségigényes. Nagymaros hiányt szenved építésre szánt ingatlanok tekintetében, így a Helyi Építési Szabályzat ez irányú módosítására lenne szükség. Külterületen van mód építkezni, viszont a 3000 – 4500 m² teleknagyság feltétele korlátot jelent, azt 2000 m²-re kellene csökkenteni.

Fekete Zsoltot ennek okán több lakos is megkereste hétvégén. Ugyanez a probléma a János-hegyen, a Kóspallagi út feletti szakaszon, és Király-kútnál.

Petrovics László kommentálja, hogy van lehetőség csökkentésre.

Ivor Andrásné részére 13 fő jelezte, hogy érdeklődik a Családi Otthonteremtési Kedvezmény iránt, akik közül 3 fő egészen biztosan részt szándékozik venni a programban. Tisztában vannak vele, hogy a telek önrészként elérhető.

Tudakozódik, hogy mikorra várható döntés az ADHD Magyarország Alapítvánnyal kapcsolatban.

Petrovics László felel, hogy néhány hét, maximum 1-2 hónap múlva.

Cziráki Péter ismerteti, hogy a Zöldpont Egyesület és Szerkesztőség az önkormányzattal egy adás-vételi szerződést, egy megbízási szerződést és egy együttműködési megállapodást kötött. Ezek egyike az ABC épületének kérdését többé-kevésbé rendezi, kitér annak sorsára. Az ahhoz az idegenforgalmi projekthez kötődik, amely a szerződés-együttesnek a része, így az egyesület élvez némi előnyöket (elő bérleti jog) a jövőre nézve e tekintetben.

Egy kellőképpen átgondolt és eltökélt együttműködésnek lett az eredménye, hogy belekezdett az egyesület egy példamutató értékmentésbe. Nagymaros egyik szegényfoltját takarították el, a Szálloda utca vadonatúj arcot öltött. Ami az ABC épületét illeti, azt a projekt részeként kezelik, nincsen külön jobb- és baloldali fejlesztés, hanem egy átfogó turisztikai korszerűsítés, amelynek egyik eleme a Szálloda utca. Ennek keretén belül Nagymaros elsőrangú idegenforgalmi szálláshelyét, az ország egyik kiemelkedő turisztikai természetjáró központját tervezik létrehozni, amelynek többfunkciós közösségi tere az ABC ingatlan lenne.

Az EU-s pályázatok bekorlátozódtak. Az önkormányzat és a Zöldpont Egyesület Szerkesztőség együttműködése kiürült, amelyet új tartalommal kellene megtölteni, újra kellene gondolni a források tekintetében. Elképzelhető, hogy másfajta stratégiai társulás részére források is biztosíthatók.

Fenntartják az ABC épületével kapcsolatos terveiket. Saját forrásból 2015 őszén elhatározták, hogy gondjaikba veszik az épületet és elvégzik az állagmegóvását, ugyanis az beázik, belül felsalétromosodnak a falak. Teljesen önzetlenül vállalták azt fel, azért, mert az annak az értékmentésnek a része, ami a jobb oldalon zajlik.

Fekete Zsolt kiemeli, hogy az ütemterv szerint 13. Egyebek pont keretében kerülne sor a Zöldpont Egyesület és Szerkesztőség kérelméről való konzultációra. Informálódik, hogy a beadványt érintően nem kellene-e zárt keretek között egyeztetni.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy annak a 13. napirendbe való besorolása tévedés, az, a jelen, 5. ponthoz tartozik.

Fekete Zsolt feleleveníti, hogy többször elhangzott, hogy az egyesület rendezte az említett területet, ingatlanokat. Mindazonáltal tudomása szerint az árambekötés díja az önkormányzatot terhelte, továbbá a közmunkások is jelentős részt vállaltak a takarításában. 2016. október hónapban lett meghatározva a fizetési határidő. Tájékoztató, hogy honnan teremti elő az egyesület a szükséges összeget.

Cziráki Péter válasza, hogy valóban közmunkások végeztek munkát a szabadidejükben, hétféteken fizetség ellenében.

14 hónappal ezelőtt kérvényezte az egyesület, hogy az ingatlan sarkán lévő áramforrásból biztosítanak részükre, amit polgármester úr jóvá is hagyott. Később egy olyan döntés született, hogy az önkormányzat más megoldást keres, amit tudomásul vettek, de árammal azóta sem rendelkeznek. Miután az ügyintézés az önkormányzat magára vállalta, így a szerkesztőség nem jogosult eljárni, csak tájékozódni, amit meg is tett a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnál. Megtekintette az egyéb bérbe adott önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos szerződési feltételeket, amelyek alapján különösebb aggódni való a jövőt illetően nincsen.

Fekete Zsolt kifogásolja ezt a fajta szemléletet, amin túl kellene lépni annak érdekében, hogy végre legyen mód profit termelésére. Nem tékozzák el az önkormányzati ingatlanokat.

Cziráki Péter állítja, hogy az meg sem fordult a fejében. Csupán az egyéb önkormányzati ingatlanokra vonatkozó bérleti szerződésekre alapozott. Hozzáfűzi, hogy még senki nem élt indítvánnyal a díj kapcsán.

Grécs László szorgalmazza, hogy a képviselők tanulmányozzák át az egyesülettel kötött együttműködési megállapodást, annak különböző kritériumait, és gondolják át azok teljesítési lehetőségeit. Ilyen hozzáállás mellett semmi sem történhet a városban. Ezt a projektet az önkormányzat részéről is kiemelten kellene kezelni. Elképesztő, hogy 14 hónapot kelljen várni egy árambekötésre. Mellesleg csak nemrég került sor a díj utalására. Nem kívánja lenyomozni, hogy ki azért a felelős. Nem feltételezi, hogy az egyesület a tevékenységét térítés nélkül végzi. Kérdés viszont, hogy ha azt az önkormányzat kevésnek ítéli, akkor miért nem valósította meg már korábban.

Dr. Horváth Béla emlékeztetőül elmondja, hogy korábban született egy Képviselő-testületi döntés az ABC hasznosításra vonatkozóan, és meg is hirdették, többek között a honlapon is. A Zöldpont Egyesület és Szerkesztőséggel való szerződéskötés után azonban úgy határoztak, hogy egyelőre mégsem hasznosítják.

Azért csak 2015. december hónapban történt meg az ELMŰ felé a hozzájárulási díj teljesítése, mert először az ELMŰ meg kell, hogy küldje az értesítést a kérelem helybenhagyásáról, és a csatlakozási díjat tartalmazó számlát, majd azt követően áll módjukban utalni az összeget konkrét számra hivatkozással.

Az önkormányzat többet tett, mint ami a kötelessége lett volna. Miután az ingatlant érintő adásvételi szerződés létrejött, az egyesület kérésére vállalta fel az önkormányzat azt, hogy egyrészt az árambekötéssel kapcsolatban intézkedik, másrészt, hogy annak a költségét (196 000 Ft) fedezi.

Továbbá a közmunkások általi segítségnyújtás engedélyezésén felül körülbelül 300 000 Ft értékben a területet vállalkozóval rendeztették, kivágatták a fákat, bokrokat. Amennyiben a Képviselő-testület a költségvetésben, vagy határozattal jóváhagy keretet az ABC épületének

felújítása, vagy a területre rendezése céljára, akkor azt természetesen végrehajtják, ahogy korábban az ellopott eszközöket pótolták, a rongálásokat helyreállították. Eddig azért nem került sor arra, mert a költségvetésben nem történt fedezet biztosítása. Az, hogy semmit nem tettek, az nem felel meg a valóságnak. Például az ácsok áttekintették, javították a tetőt.

Döntéshozatalra van szükség az ABC ingatlan sorsát, valamint a terület rendezését illetően. Amint tisztázódik, hogy az ADHD Magyarország Alapítvány által tervezett projekt megvalósul-e, határozni kell, hogy az ingatlan együttest tömbként kezeljék-e vagy parcellázzák fel.

Grécs László kezdeményezi, hogy az értekezletekről készüljenek emlékezetők, és hangfelvételek.

Cziráki Péter nyomatékosítja, hogy sehol nem hangzott el, hogy ne tett volna semmit ezért az együttműködésért Nagymaros Város Önkormányzata. Bizonyosan többet tett, mint, ami a kötelessége lett volna. De nem az egyesület részére tett gesztusokat, hanem hozzájárult egy a település számára értékes korszerűsítéshez.

Az átfogó fejlesztési koncepció, aminek a kidolgozására az egyesület megbízást kapott, annak a megvalósítása megtorpant, amelyben a korlátozott forrásoknak is szerepe van. A kooperáció tartalmát, az abban való szerepvállalást és sok egyéb kérdést újra kellene gondolni, azért, hogy azok a tervek, amelyek megfogalmazódtak, Nagymarosért legalább részben valóra is váljanak.

Fekete Zsolt felhívja a figyelmet, hogy ez a beszélgetés már egy alkalommal lezajlott, és akkor is megállapítást nyert, hogy az egyesület az önkormányzattól várja el azt, amire vonatkozóan megbízást kapott. Cziráki úr szakember és emlékei szerint a Képviselő-testület felkérte a menedzseri tevékenység ellátására.

Cziráki Péter meglátása, hogy ez nem egészen így működik. Személy szerint nem adhat ki feladatokat, sem a jegyző úrnak, sem a polgármester úrnak, sem a városfejlesztési csoportvezetőnek, azok tekintetében meg kell állapodni. Nem szándékozik sem okot, sem felelőst keresni, egyszerűen a tényt állapítja meg, hogy stagnál az együttműködés, és azt mérlegelni szükséges. Bölcsen kell meghatározni azokat a lépéseket, amelyek mentén a tervek realizálódhatnak.

Fekete Zsolt korábban nem értesült arról, hogy bármiféle nehézség merült volna fel.

Cziráki Péter közli, hogy kizárólag felkérések alapján van mód a terv bizonyos pontjainak kibontására. Az önkormányzatnak kell megszabnia, hogy melyek azok a feladatok akár városrendezési, akár politikai, akár gazdasági, vagy bármilyen területfejlesztési szempontból, amelyek elvégzése nem engedhető át az egyesületnek.

A körülmények megváltoztak, így felül kell vizsgálni, hogy a jövőben fenn kívánják-e tartani a partnerséget, vagy sem, és ha igen, akkor miképpen.

Ivor Andrásné meggyőződése, hogy a fennakadás oka a források hiánya.

Cziráki Péter ezt cáfolja, ez nem pénz kérdése. Az egyesület javaslatokkal élt például a Duna parti fejlesztésekkel összefüggésben, de nem rendelkezik jogosítványokkal, hogy például a

Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságnál eljárjon. Hasonló kérdésekben (például művésztelep; vízi színpad, fürdőház) kell határozni a továbblépés érdekében.

Petrovics László konstatálja, hogy a bizottság csupán annyit indítványozott, hogy a szálloda tekintetében várja ki a Képviselő-testület az államtitkárral folytatandó tárgyalás eredményét.

Ivor Andrásné kezdeményezi határidő megszabását.

Petrovics László kijelenti, hogy a következő Képviselő-testületi ülés alkalmával beszámol.

Szimon Attila kérdez a Nyár u. 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatban.

Ivor Andrásné felel, hogy a bérlők nem szándékoznak szerződést hosszabbítani. A hivatalos levél 2016. március 31. napjáig beérkezik.

Szimon Attila érdeklődik, hogy a szerződésben rögzített feltételek (például fejlesztések bérleti díjba való beszámítása) teljesültek-e.

Petrovics László reflektál, hogy felméri pontosan, hogy milyen fejlesztésekre került sor.

Dr. Horváth Béla tudatja, hogy 2015. december hónapban megtörtént az elszámolás. Leírták, hogy melyek azok a tételek, amelyek a becsatolt számlákból elszámolhatók. Megvontak egy egyenleget, de az a korábban meghatározott összegnél kevesebb volt, így onnantól bérleti díjat kell fizetni, a bérlő a számlákat kézhez kapta.

Petrovics László lényegesnek tartja az ingatlan jövőbeni hasznosítását. A bizottsági ülés alkalmával felkéréssel élt a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat irányába, miszerint egy sváb tájház kialakításában vállaljon koordinációs tevékenységet.

Ivor Andrásné, mint a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke feleleveníti, hogy 5 éven keresztül folyamatosan kérelmezte az ingatlan használatba adását. Egymaga alkalmatlan arra, hogy az ügyet kézbe vegye. Mindenképpen pályázat benyújtására és közös együttműködésre lenne szükség.

Dr. Horváth Béla információként megosztja, hogy a vidékfejlesztési pályázatokon belül az említett célra is van lehetősége a nemzetiségi önkormányzatnak és az önkormányzatnak is pályázni. Hátrány azonban, hogy nem védett épületről van szó.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság javaslatát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
23/2016. (II. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanokra vonatkozó beszámolót elfogadja.

A Szálloda ingatlan együttes tekintetében a végleges döntést az ADHD Alapítvánnyal való együttműködés esetleges lehetősége tisztázását követően, soron következő ülésén kívánja meghozni.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

Petrovics László javasolja a 7-9. napirend előre hozatalát, és az eredeti 6. napirend azokat követő tárgyalását. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslattal egyetért.

6. Az önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervének elfogadása

Petrovics László tudatja, hogy a táblázatba belefoglalták a Dózsa György úti óvoda csoportbővítésének tételét.

Dr. Horváth Béla kiegészítéssel él, miszerint a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott, hogy felül kell vizsgálni, hogy a Gondozási Központ fejlesztését érdemes-e felvenni a közbeszerzési tervbe, mivel kérdéses, hogy az értékhatáron belül, vagy kívül lesz-e. A biztos az, ha szerepeltetik, hogy később ne legyen szükség módosításra.

A 2016. évi közbeszerzési terv kiegészül a „II. Építési beruházás” pont esetében Nagymaros, Vasút utcai Gondozási Központ fejlesztésével. Az irányadó eljárásrend nemzeti, a tervezett eljárási típus hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos, az eljárás megindításának, illetve a közbeszerzés megvalósításának tervezett időpontja 2016. március hónap, a szerződés teljesítésének várható időpontja 2016. augusztus hónap, a közbeszerzéssel összefüggésben előzetes összesített tájékoztató nem jelenik meg.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 7. számú előterjesztésben szereplő, az elhangzottaknak megfelelően kiegészített határozati javaslatot és közbeszerzési tervet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
24/2016. (II. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület Nagymaros Város Önkormányzata 2016. évi közbeszerzési tervét a melléklet szerinti tartalommal – kiegészítve a Gondozási Központ fejlesztése építési beruházással – elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a hivatalos honlapon való megjelenésről gondoskodjon, és a beszerzéseket kezdje meg.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

7. Szennyvízcsatorna hálózat építésére vonatkozó konzorciumi megállapodás jóváhagyása

Petrovics László informálja a jelenlévőket, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság értekezett a napirendről.

Ismerteti a bizottság 12/2016. (II. 25.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a szennyvízcsatorna hálózat fejlesztési pályázatban való részvételt, és az arra vonatkozó Konzorciumi Együtműködési Megállapodás megkötését a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.-vel a következő kikötésekkel:

- a) *önkormányzati forrást ne biztosítson,*
- b) *az általános forgalmi adót visszaigénylési lehetőség hiányában ne vállalja finanszírozni,*
- c) *a műszaki előkészítettség hiányában az alkalmassági kritériumok teljesítését az önkormányzat ne garantálja, az előkészítést követően az ebből eredő költségeket ne vállalja át.”*

Dr. Horváth Béla kifejti, hogy nem minden területen (talán leginkább a Pállya Celesztin utca tetején) biztosítható az az előírás, amit lakosságszám alapján kell a rendelet értelmében teljesíteni. Nem körvonalazódott, hogy pontosan, hogy mely övezeteket is érintené a fejlesztés, így ha benyújtják a pályázatot és azt eredményesnek minősítik, azonban szerződéskötéskor fény derül arra, hogy kevesebb az adott körzetben a lakosságszám, arra az esetre tanácsolta kikötésekkel, biztosítékokkal élni, hogy abból eredően az önkormányzatot hátrány ne érje.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság által is elfogadásra javasolt, a jegyzőkönyv mellékletét képező 8. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
25/2016. (II. 29.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzata úgy dönt, hogy a Nagymarosi, szennyvízelvezetési és -tisztítási program megvalósítása érdekében jelen határozata melléklete szerinti konzorciumi együttműködési megállapodást köt az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal. A szerződéskötéshez az alábbi kikötéseket teszi:

- a) forrást nem biztosít,
- b) a keletkező általános forgalmi adót visszaigénylési jog hiányában nem tudja finanszírozni,

- c) műszaki előkészítettség hiányában az alkalmassági kritériumok teljesülését nem tudja garantálni, az előkészítést követően az ebből keletkező költségeket nem vállalja át.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a mellékelt konzorciumi együttműködési megállapodás aláírására, és egyúttal a projekttel kapcsolatos bármely releváns dokumentum későbbiek folyamán történő önálló elfogadására, aláírására.

Határidő: 2016. március 1.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

8. A Nagymarosi Piac üzemeltetése kapcsán felmerülő kérdések megtárgyalása, a házirend és a közterület-használat rendjéről szóló rendelet módosítása

Petrovics László közli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ezt a napirendet is tárgyalta.

Fekete Zsolt felolvassa a bizottság 11/2016. (II. 25.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat által fenntartott helyi termelői piac (Nagymarosi Piac) üzemeltetését a jelenlegi formában javasolja fenntartani.

Nem tartja szükségesnek, ezért nem javasolja, hogy a képviselők részt vegyenek piaci napokon a házirend betartásának, valamint a házirendnek megfelelően az árusok regisztrációt követő előzetes helyszíni ellenőrzésében.

Egyetért a helypénz mértékének 2016. március 1. napjától 500 Ft/m² napi összegre való módosításával, valamint a zárási idő túllépése esetén 500 Ft/óra összegű helypénz pótlék megállapításával.”

A többletbevételt a piacon megtartandó rendezvényekre szorgalmazza fordítani.

Petrovics László megosztja a jelenlévőkkel, hogy felvetődött, hogy a piac esetleges bővülése szükségessé teszi a helyszín Fő tér és Magyar utca közötti vasút alatti átvezetésre történő kiterjesztését.

Körülbelül 65 a regisztrált árusok száma. 60 árus jelenlétekor már megtelik a Fő tér. Indítványozza a rendeltbe foglalni, hogy a Fő tér telítettsége estén a később érkező árusoknak a Fő tér és a Magyar utca közötti vasút alatti szakaszon legyen módja területet foglalni. Egyetlen termelőt sem kíván elküldeni. A piac további fejlődését ez előmozdítaná.

Fekete Zsolt tájékozik, hogy az érdeklődő árusok száma indokolja-e azt.

Petrovics László reflektál, hogy ha megtekintik a korábbi regisztráltak számát, akkor 100 felett van.

Fekete Zsolt hangsúlyozza, hogy tavaly a szezonális árusokkal együtt is bőven elfértek a Fő téren. Nem volt rá példa, hogy ne lett volna elegendő hely.

Petrovics László ezt egy lehetőségnek tartja. Hozzáteszi, hogy jó hírre tett szert a piac.

Fekete Zsolt kimondja, hogy vigyázni kell rá, hogy így is maradjon.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság javaslatával kiegészített, a jegyzőkönyv mellékletét képező 9. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
26/2016. (II. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület az önkormányzat által fenntartott helyi termelői piac (Nagymarosi Piac) üzemeltetését a jelenlegi formájában kívánja fenntartani.

Nem tartja szükségesnek, hogy a képviselők részt vegyenek piaci napokon a házirend betartásának, valamint a házirendnek megfelelően az árusok regisztrációt követő előzetes helyszíni ellenőrzésében.

Egyetért továbbá a helypénz mértékének módosításával 2016. március 1. napjától 500 Ft/m² összegre.

A zárási idő túllépése esetén 500 Ft/óra összegű helypénz pótlék megállapításával egyetért.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 9. számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **5 igen és 1 nem szavazattal** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **4/2016. számú, a közterület-használat rendjéről szóló 3/2012. (II. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

Petrovics László ezt követően szünetet rendel el.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi ponttal.

9. A köztemető kataszter eredményének ismertetése, további teendők meghatározása

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság erről a napirendről is konzultált.

Ismerteti a bizottság 13/2016. (II. 25.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az elkészült köztemető kataszter tervezet szerinti elfogadását, a köztemető használatának aszerint történő meghatározását.

Javasolja a jelenlegi üzemeltetővel tisztázni, hogy a kataszter vezetését jelen formában tudja-e biztosítani, amennyiben nem, akkor arra alkalmas üzemeltetőt javasol pályázat útján keresni.”

Dr. Horváth Béla nyilatkozik, miszerint a köztemetőre vonatkozó rendelet-tervezetet a következő Képviselő-testületi ülésen nyílik mód megvitatni. Jelenleg a köztemető kataszter eredményének a bizottsági ülésen ismertetettek szerinti elfogadására, a temető jövőbeni fenntartásának annak megfelelő végzése elrendelésére, valamint az egyházi parcella tekintetében a polgármester úr szerződéskötésre (beérkezett egy tervezett az egyházközség részéről, amelyet pontosítani szükséges) való felhatalmazására van lehetőség.

A bizottsági ülésen elhangzott, és a határozatban is szerepel, hogy tisztázni kell azt, hogy a jelenlegi üzemeltető képes-e a kataszter vezetésére, amennyiben nem, akkor pedig más formát kell találni az üzemeltetésre. Az adatbázis kerete rendelkezésre áll, de azt fel kell tölteni az adatokkal, amely feladat ellátását az önkormányzatnak módjában áll átvállalni a társaságtól, viszont a naprakész nyilvántartás már üzemeltetői tevékenység lenne.

Ennek alapján kellene átgondolni a következő ülésre egyrészt a közszolgáltatási szerződés, másrészt a rendelet kritériumait.

Fekete Zsolt a díjak mértékét mindenképpen szükségesnek tartja emelni a temetési szolgáltatás színvonalassá tétele érdekében.

Ivor Andrásné javasolja a temetési szolgáltatás nyújtásával egy temetkezési vállalkozás megbízását, amely tevékenységének felügyeletét természetesen az önkormányzat látná el. Információ szerint akad olyan lakos, akinek családját érintően a sírhelymegváltás időtartama letelt és nem kapott értesítést, felszólítást, hogy azt hosszabbítsa meg. Biztos benne, hogy ebből eredően temérdek a kintlévőség. Nem elegendő a jelenlegi kapacitás a temető rendben tartására.

Petrovics László meggyőződése, hogy a szolgáltatás a Maros Nonprofit Kft. keretein belül is biztosítható. Az viszont valószínű, hogy szükség lesz további 1 megfelelő képesítéssel vagy tapasztalattal rendelkező személy alkalmazására, aki csak azzal foglalkozik.

Mándliné Szabó Katalin egyetért polgármester úrral. Ha az adatok az adatbázisban rendelkezésre állnak, akkor bizonyosan nem fordul majd elő, hogy nem küldik ki az értesítőket.

Fekete Zsolt aggályát fejezi ki a kintlévőség nagyságrendjével kapcsolatban.

Dr. Horváth Béla közli, hogy a sírhelymegváltás díja 5000 Ft, így nem biztos, hogy tetemes összegről van szó, de ha csak 200 000 Ft, az is számít.

Grécs László tudakozódik, az urnás temetések felől, mivel, ahol eddig arra módot biztosítottak, az a hely már megtelt.

Petrovics László válasza, hogy új urnafalat kell építeni.

Dr. Horváth Béla hozzáfűzi, hogy urnasírhely kijelölésére sor került a kataszterben, jelen pillanatban urnafal nem áll rendelkezésre.

Grécs László informálódik, hogy amennyiben az illető személy hajlandó finanszírozni, akkor lehetséges-e urnafal építése.

Dr. Horváth Béla felel, hogy igen, de az igényt ne csak a társaságnál, hanem az önkormányzatnál is jelezze.

Petrovics László kijelenti, hogy felméri annak költségét.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság indítványát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátja a köztemető rendelet-tervezet következő ülésre történő elkészítésének kezdeményezését, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátja a polgármester felhatalmazásának javaslatát a kataszteri felmérésnek megfelelően az egyházközséggel való megállapodás (egyházi parcellák kijelölése) aláírására, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Mindezekről a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
27/2016. (II. 29.) számú határozata***

1. A Képviselő-testület a felmérés eredményeként elkészült, a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén bemutatott köztemető katasztert az abban foglalt tartalommal és parcella kiosztás szerint elfogadja.
Szükségesnek tartja az adatbázis mielőbbi feltöltését és naprakész vezetését. Tisztázni kéri, hogy azt a jelenlegi üzemeltető el tudja-e látni. Amennyiben nem, akkor a temető üzemeltetése tekintetében külön döntést kíván hozni.
2. Az egyházi parcella tekintetében a korábbi megállapodás eredményét a kataszterben rögzített állapot szerint hagyja jóvá.
Felhatalmazza a polgármestert az egyházközség által benyújtott megállapodás jegyző általi esetleges átdolgozását követő aláírására.
3. Felkéri a jegyzőt a köztemetőről szóló rendelet és a kegyeleti közszolgáltatási szerződés tervezet következő ülésre történő előkészítésére.

Határidő: 2016. március 15., ill. a 3. pont esetében március 29.

Felelős: polgármester, jegyző

10. Sportpálya létesítésére vonatkozó pályázat tárgyalása

Petrovics László beszámol, hogy a Veszprém FC benyújtott egy sportpálya létesítésére vonatkozó pályázatot. Mikor már elnyerték a támogatást, az önkormányzat úgy döntött, hogy mégsem veszik azt igénybe. Utána néztek és módjukban áll a teljes projekt (tervezés, pályázati írás, projektmenedzsment) átadása másik település részére.

A tender magába foglalja öltöző építését, tereprendezést, térkövezést, füves pálya létesítését, világítás kialakítását. Mindez a TAO támogatás keretében valósulna meg. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény – az országgyűlés által elfogadott, az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló 2014. évi LXXIV. törvénnyel történt – módosítása, 2015. január 1. napjával bevezette az adó-felajánlás intézményét, amely az eddigiektől eltérően új lehetőséget biztosít a társasági adóalanyok (támogató adózó) számára a látvány-csapatsport támogatására. Ehhez olyan cégeket kell találni, amelyek a befizetésükkel támogatnák a projektet, amelyre irányulóan már tettek kezdeményezéseket. Amint az elégséges befizetésre sor kerül, akkor nyílik mód szerződést kötni.

Képviselő-testületi határozatra van szükség, miszerint a város helyszínt biztosít a fejlesztéshez.

Az egyik alternatíva a jelenlegi *futballpálya*, a másik általa preferált pedig a *Felsőmező* (ahol sport- és szabadidőközpont létesítését tervezték). Utóbbi tekintetében szükséges az önkormányzati tulajdonba adás. Jövő hét folyamán konzultál a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójával, továbbá akadt egy csatorna, amelynek a segítségével meggyőzhető belügyminiszter úr, hogy a terület nem kell, hogy Natura 2000 védettséget élvezzen. Amint a besorolást megszüntetik, lehetőség nyílik a tulajdonba vételre.

Ami a projektmenedzsmentet illeti, 23 362 014 Ft, amit a Veszprém FC meg szándékozik tartani a támogatásból, a fennmaradó összeget pedig az önkormányzatnak módjában áll felhasználni.

Grécs László érdeklődik, az önrész (30 % - 69 millió Ft) felől, hogy azt honnan teremtik elő.

Petrovics László felel, hogy az önrész a társasági befizetések kapcsán kell, hogy előteremtődjön. A Veszprém FC ezen munkálkodik. Önrész viselésről jelen esetben nincsen szó, csak a helyszínt kell biztosítani.

Fekete Zsolt tudakozódik, hogy a Nagymaros FC elnyert-e pályázati támogatást, mert épült egy kisebb pálya az országút és a futballpálya között.

Petrovics László reflektál, hogy az többnyire önerőből valósult meg. A hétvégén megvitatja a projektet Vén Balázs elnökkel.

Fekete Zsolt nyomatékosítja, hogy a futballpályán való kivitelezéssel gátat szabnának a szálloda elképzelésnek.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy amennyiben a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. nem adja tulajdonba a területet, és nem valósulhat meg a sport- és szabadidőközpont, akkor utolsó lehetséges szintéreként marad a futballpálya.

Mándliné Szabó Katalin informálódik, hogy miért pont Nagymarosra esett a választás.

Petrovics László válasza, hogy az annak köszönhető, hogy folyamatosan járja az országot (Nemzeti Vágta, szállodai fogadások, gödöllői MÖSZ találkozó, TÖOSZ összejevetel) és kapcsolatokra tesz szert.

Ivor Andrásné tájékozódik, hogy a projekt a költségvetést milyen mértékben terheli.

Petrovics László felel, hogy nincsen önrész. A hozzájárulást azok a cégek biztosítják, amelyek a látványsportot támogatják.

Dr. Horváth Béla rákérdez, hogy kiegészítő támogatás alatt a megszerezett extra szponzorációt értik-e.

Petrovics László reflektál, hogy igen. Kifogásolta a projektmenedzsment díjának mértékét, amire az volt a reakció, hogy annak fejében Nagymaros készen kapja a projektet, plusz költsége nem keletkezik.

Dr. Horváth Béla érdeklődik, hogy a kiegészítő támogatásból a projektmenedzsment díja is finanszírozható-e.

Petrovics László válasza, hogy igen. A projektmenedzsmentet a pályázat is tartalmazza.

Dr. Horváth Béla közli, hogy az Magyar Labdarúgó Szövetség levelében is szerepel, hogy 30 %, 69 millió Ft önrész biztosítása szükséges.

Petrovics László állítja, hogy önrész nincsen. Annak összegét a Veszprém FC gyűjti össze dotációkból. Nyilván, ha azt kéri, hogy az önkormányzat is járuljon hozzá x (17) millió Ft összeggel, akkor nem valósítják meg a projektet.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a projekt befogadásának és helyszín (Felsőmező, vagy a jelenlegi futballpálya) biztosításának javaslatát*, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
28/2016. (II. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Veszprém FC felajánlását az általuk labdarúgó pálya és öltöző építésére megnyert pályázat befogadása tekintetében megismerte és köszönettel fogadta.

A projektet a megismert feltételek mellett akkor áll lehetőségében befogadni, amennyiben az önkormányzatnak nem merül fel önrész biztosítására vonatkozó kötelezettsége.

Felkéri a polgármestert, hogy a pálya elhelyezése érdekében ismételten tárgyalást kezdeményezzen a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel a Felső mező területének önkormányzati tulajdonba adása, a terület védettségének megszüntetése érdekében.

A folyamat esetleges nem kívánt elhúzódása esetén kéri megvizsgálni a jelenlegi edzőpálya helyén a pálya építését.

Határidő: 2016. március 31., ill. június 30.

Felelős: polgármester

11. Betelepítési kvóta elleni tiltakozás kifejezése

Petrovics László feleleveníti, hogy *Ivor Andrásné szorgalmazta, hogy a határozat a következők szerint módosuljon: „A Képviselő-testület kijelenti, hogy nem támogatja idegenrendészeti objektum (befogadó állomás, hotspot, stb.) létesítését, működtetését a közigazgatási területén.”*

A kívánalmuk kifejezése helyi politikának minősül, de a kormánypolitikát nem szándékozzák ebbe belekeverni. A visszatoloncolás tekintetében az önkormányzat nem kompetens.

Szimon Attilát nem érdekli a kormánypolitika. A saját tapasztalata indokolja, hogy ne támogassák idegenek városba telepítését. Ha egyszer beteszik a lábukat, akkor nincsen, aki megállíthatná őket. A beáramlást meg kellene akadályozni még az ország határain kívül.

Petrovics László meglátása, hogy a kormány arra irányulóan komoly intézkedéseket tesz. Gyűlések alkalmával lehetőség nyílik demonstrálni.

A határozati javaslat második mondata az, amely kifejezi, hogy a Képviselő-testület nem támogatja idegenek befogadását a közigazgatási területén. Az egyéb rendelkezéseket a kormányra kell bízni.

Szimon Attila kijelenti, hogy bár a kerítés áll, azonban ledönthető.

Petrovics László nem tartja valószínűnek, hogy ebben a kérdésben helyileg módjukban áll olyan döntést hozni, ami számítana. Viszont Nagymaros vonatkozásában igen, hiszen kinyilvánítják, hogy nem támogatják idegenek betelepítését.

Abban a tekintetben egyetért az indítvánnyal, hogy a települést érintően nyilatkozzanak, de kormány szinten a parlamenti képviselőknek (Harrach Péter, Hollik István) kellene eljárniuk.

Szimon Attila élettapasztalatai azt mondatják, hogy az idegenektől távol kell magukat tartani.

Petrovics László kimondja, hogy távol is helyezkedik el Magyarország Szíriától, de persze nem kívánja, hogy a szír menekültek betelepedjenek.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *Ivor Andrásné indítványával módosított határozati javaslatot*, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen, 1 nem, és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
29/2016. (II. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület kijelenti, hogy nem támogatja idegrendészeti objektum (befogadó állomás, hotspot, stb.) létesítését, működtetését az önkormányzat közigazgatási területén.

12. Tájékoztató a képviselői vagyonyilatkozatokról

Petrovics László átadja a szót *Grécs Lászlónak*, az Ügyrendi-, Összeférhetetlenségi- és Szavazatszámmláló Bizottság elnökének.

Grécs László tudatja, hogy a vagyonyilatkozatok leadása megtörtént. Bárki, aki azokat meg szándékozik tekinteni, annak az a polgármesteri hivatalban lehetőségében áll.

Ivor Andrásné informálódik, hogy a korábbi példányokat mikor vehetik át.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy a jövő hét folyamán.

Petrovics László felkéri Dr. Horváth Béla jegyzőt, hogy elektronikus formában értesítse a képviselőket az átvétel időpontjáról.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a tájékoztató tudomásul vételét az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
30/2016. (II. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület az ügyrendi bizottság elnökének a képviselői vagyonyilatkozatok hiánytalan leadására vonatkozó tájékoztatóját elfogadja.

13. Egyebek (képviseleői kérdések)

➤ Jung Hedvig Látásért Alapítvány folyamodványa

Petrovics László beszámol, hogy Visegrádon él egy vak kislány, akinek a mindennapi élete megkönnyítéséhez szüksége lenne vakok által használható segédeszközökre (például olvasógép, Braille- és beszélő számítógép). Az adó 1% felajánlásával, vagy adomány nyújtásával módjukban áll a segítségnyújtás.

Idén a költségvetésben elkülönítésre került civil szervezetek támogatására keret, amelynek terhére 20 000 Ft hozzájárulás biztosítását szorgalmazza.

Dr. Horváth Béla javasolja megfontolni, mivel kellemetlen szituációba keveredtek tavaly is. Megjelent a honlapon és a helyi újságban, hogy az önkormányzat dotációt nyújtott, miután az anya kifogással élt, miszerint nem adta hozzájárulását a közzétételhez (mivel nagykorú a lány, az nem is szükséges).

A szülőknek nem volt tudomása az alapítvány létezéséről. Nem támogatja adomány nyújtását, mivel egyrészt annak egyszer már eleget tettek, másrészt nem tiszták a körülmények harmadrészt nem nagymarosi a szervezet.

Petrovics László konstatálja, hogy aki felajánlást kíván tenni, annak lehetősége van rá.

➤ ***Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért beadványa***

Petrovics László nyugtázza, hogy minden évben igényelnek támogatást. 5 esetszámuk volt a 2015. évben. Az alapítvány által nyújtott térítésmentes szolgáltatás értéke 264 969 Ft, az állami szerepvállalás a mentés-szállításban 83 %, a lakosság részére nyújtott térítésmentes alapítványi segítség 45 045 Ft. Azt az összeget kérik az önkormányzattól biztosítani, ami Nagymarosra fordítódott.

Grécs László indítványozza, hogy a honlapon publikálják, hogy akinek szándékában áll, az adója 1 % arányát felajánlhatja.

Ivor Andrásné kommentálja, hogy jelen alapítványtól naponta hívják telefonon, és fel is ajánl 2000 Ft összeget, biztosított a helyi támogatás.

Nem tanácsolja a költségvetésből erre a célra keret elkülönítését, azonban a hirdetéssel egyetért.

Fekete Zsolt is megerősíti, hogy az alapítvány személyesen megkeresi a polgárokat, de attól függetlenül a honlapon hírül adható.

Petrovics László felkéri Plentner Katalint, hogy a közzétételnek tegyen eleget.

➤ ***Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatási kérelme***

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az egyesület 400 000 Ft összegű támogatási igényt nyújtott be. Nemrégiben tartották az egyesület közgyűlését. Jelentőségteljes tevékenységet végeznek, amire szüksége van a településnek a jövőben is.

A használatba adott ingatlan fejlesztésével (például redőnyös kapubejáró kialakítása) kapcsolatban várható pályázati kiírások megjelenése. Elhangzott az is, hogy az épült másik felét is használatba kívánják venni. Kezdeményezi, hogy először a jelenleg használt ingatlanrészét újítsák fel, és kezdjék meg ott a működést, majd Képviselő-testületi döntés alapján biztosítsák az utcafronti épület másik felét is.

Értesítette az egyesületet, hogy az üzemegységbe elképzelhető, hogy vállalkozás települ. Ha az megvalósul, akkor a bejárás a redőnyös kapura korlátozódna.

Javasolja 400 000 Ft összegű hozzájárulás nyújtását.

Fekete Zsolt indítványozta az elnökség felé még a költségvetés tárgyalását megelőzően, hogy a környező településeket is keressék meg. A kimutatások nem igazolják, de úgy tapasztalta, hogy Zebegegy és Szob esetében is számos káresemény történik, amelyekhez ki kell vonulni. Ajánlatos lenne polgármester úrnak is felkérni az egyesületet, hogy a többi szerződött önkormányzat felé is éljenek kérvénnyel.

Petrovics László egyetért és a felkérésének eleget tesz.

Fekete Zsolt megjegyzi, hogy az utolsó tüzeset alkalmával, mire a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Hivatásos Tűzoltóparancsnokság illetékesei a helyszínre értek, a Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület már megoldotta a problémát. Szob vonatkozásában, ha Nagymarosról vonulnak, az már körülbelül 20-25 perc előnyt jelent.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *400 000 Ft összegű támogatás biztosításának kezdeményezését*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
31/2016. (II. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatási kérelmére az egyesület részére 400 000 Ft támogatást biztosít a működési kiadásai, és a szertár kialakításával kapcsolatos kiadásai fedezésére.

Ugyanakkor szükségesnek tartja, hogy az egyesület keresse meg mindazon önkormányzatot támogatás biztosítása érdekében, amelynek területén rendszeresen folytatják tevékenységüket.

Felkéri a polgármestert a támogatás kifizetése iránti intézkedés megtételére.

Határidő: 2016. március 10.

Felelős: polgármester, gazdasági vezető

➤ ***Hulladékgazdálkodási vállalkozás létesítésének terve***

Petrovics László átadja a szót *Ivor Andrásné* képviselőnek.

Ivor Andrásné információként megosztja, hogy a Dunakanyar Régiótól a hulladékgazdálkodási rendszerrel kapcsolatban érkezett a mai napon egy levél, amelyet továbbított a polgármester úr és a városfejlesztési csoportvezető részére is.

A háztartási hulladék biológiai jellegű feldolgozásának központja Nagymaroson lenne. Rendelkezésre állnak a számadatok. A konkrét dokumentáció még megküldésre kerül.

Petrovics László kijelenti, hogy akkor alkalmas területet kell találni.

További észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, valamint a megjelentek figyelmét, majd bezárja a Képviselő-testület rendes ülését.



Petrovics László
polgármester

K.m.f.



Dr. Horváth Béla
jegyző