

J e g y z ő k ö n y v

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2014. december 15-én** megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László - *polgármester,*
- Fekete Zsolt - *képviselő,*
- Grécs László - *képviselő,*
- Ivor Andrásné - *képviselő,*
- Mándliné Szabó Katalin - *képviselő,*
- Rudolf Józsefné - *képviselő,*
- Szimon Attila - *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla - *jegyző,*
- Plentner Katalin – *stratégiai referens,*
- Raszlerné Szalai Katalin – *intézményvezető.*

Petrovics László köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, *Kempfné dr. Dudás Hildát* a Szobi Járási Hivatal vezetőjét, a média képviselőit, és minden kedves érdeklődőt.

Konstatálja, hogy a Képviselő-testület **7 fővel** határozatképes.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a meghívón 8 pont szerepel.

Felteszi, hogy van-e észrevétel, illetve, hogy napirendet megelőzően kíván-e valaki felszólalni.

Grécs László, Szimon Attila, Ivor Andrásné jelzi napirend előtti felszólalási szándékát.

Grécs László az Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Szavazatszámoló Bizottság elnökeként már a 2014. december 1. napján megtartott rendkívüli ülés alkalmával jelezte, hogy a bizottságnak szándékában áll az előterjesztések kézbesítését megelőzően megvitatni azok tárgyalhatóságát. Kéri, hogy azt a jövőben tegyék lehetővé.

Petrovics László további észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta *a napirendi javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
200/2014. (XII. 15.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. A Képviselő-testület 2015. évi munkatervének elfogadása
2. 2015. évi eseménynaptár elfogadása
3. Váci út 49. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról döntés

4. Az önkormányzat és gazdasági társaságai tekintetében könyvvizsgálói feladatellátásra megbízás adásáról döntés
5. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló rendelet tervezetének tárgyalása
6. Gondozási Központ módosított Szervezeti és Működési Szabályzat, szakmai programok, házirendek jóváhagyása
7. Gondozási Központ Idősek Otthonába történő felvételi kérelmek elbírálása (zárt ülés)
8. Szociális kérelem elbírálása (zárt ülés)

Napirend előtti felszólalások

Petrovics László átadja a szót **Grécs László** képviselőnek.

Grécs László nehezményezi, hogy már harmadik alkalommal kezdeményezi a Képviselő-testület részére annak tételes magyarozatát, hogy az Elsövölgyi óvoda fejlesztése, korszerűsítése kapcsán milyen okok vezettek a 20 millió Ft többletköltség felvállalásának szükségességéhez.

Továbbá a légi felvétel helyrajzi számos térképre történő adaptálását illetően sem tapasztal előrelépést, aminek alkalmazása adóbevétel növekedést eredményezne.

Dr. Horváth Béla állítja, hogy a térkép már elérhető a munkatársak számára.

Grécs László elengedhetetlennek minősíti a következők realizálását:

- az egészségház közgyűlésének összehívását a költségek tulajdoni hányad alapján való viselése érdekében;
- a belterületbe vont ingatlanok (például Latorvölgy, Villa sor, Szálloda utca) földhivatali bejegyzését;
- a MÁV vezetőségével folytatott hivatalos levelezés megtekintését, mert annak tükrében lenne mód egyeztetésre;
- a Kossuth sor és a Téglá utca sarkán „Behajtani tilos!” tábla kihelyezését, a balesetek megelőzése céljából;
- a házasságkötő terem közepére egy mikrofon felszerelését, amely a Képviselő-testületi ülések kifogástalan színvonalú közvetítését tenné lehetővé, és amely eszközt a Nyár u. 2. szám alatti ingatlan bérlői minden bizonnyal rendelkezésre bocsátják;
- fent nevezett ingatlan külső állapotának (például csatorna) bérlő általi rendezését.

Petrovics László átadja a szót **Szimon Attila** képviselőnek.

Szimon Attila javasolja, hogy a képviselők határozzák meg, hogy a lakókörnyezetükben mely területet lenne módjuk havonta egy alkalommal, a polgármester úrral egyetemben pedig két havonta bejárni, a problémákat felmérni és azokat az ülések alkalmával ismertetni, mivel tapasztalatai alapján a lakosok igénylik a kapcsolattartást.

Köszönetét fejezi ki a Kóspallagi úton a kamera kihelyezéséért, ami viszont csak két-három-négy méteres területet fed le, így egy további kamera felszerelése szükséges.

Kifogásolja, hogy mindössze egy közterület-felügyelő áll az önkormányzat foglalkoztatásában. Albert József úr felajánlotta, hogy bér igénylése nélkül vállalna közterület-felügyelői feladatok ellátását.

Petrovics László átadja a szót **Ivor Andrásné** képviselőnek.

Ivor Andrásné meggyőződése, hogy a kamera visszatartó erőt jelent, viszont elérhető magasságban található, így előbb vagy utóbb kár tehető benne.

A Visegrádi utcában kiragasztott egy papírt, hogy „Kamerával megfigyelt terület! Kizárólag szelektív hulladék helyezhető el!”, ami azonban eltűnt, de visszaragasztja.

A temető gondozása (például bokrok, fák nyírása) kardinális.

A vásári rendezvény (2014. december 13.) adventi hangulatban telt. Panasszal él, miszerint a közterület-felügyelő jogköre több területre terjed ki, mint a képviselőé. Jegyző úr engedélyezte a piac területén az óvodás gyermekek szülei általi süteményértékesítést, amiből 106 000 Ft bevétel származott. Péntek (2014. december 12.) este a közterület-felügyelő telefonon értesítette az egyik érintett személyt, hogy másnap sem süteményt, sem forralt bort nem árusíthat.

Tudatosítja, hogy alapítvány lévén csak adományt fogadható el ellenértékként. A társadalmi munkában jelen lévő szülők elmondása szerint a felügyelő tavaly szabályszerűen kivette a kezükből a tálcát. Amennyiben az ÁNTSZ kivonul, akkor megbünteti az értékesítő személyt, de személy szerint Mester Péter nem teheti.

A piacfelügyelő feladatköre értelmében, ha az ÁNTSZ, APEH, NAV képviselőjében ellenőr érkezik, udvariasan körbe kell vezetni és beszámolni a piaci eseményekről, a magaviselete mindenkiel szemben tisztelettudó kell, hogy legyen, amely utóbbi nem tapasztalható. Miután jegyző úrral egyeztetett, nem érti, hogy miért volt szükség a péntek esti telefonhívásra. Olyan hatáskörrel ruházták fel, amellyel visszaél. Érvényesítse jogkörét, de megfelelő hozzáállással és hangnemben.

Felhívja a figyelmet, hogy az üzletek oldalán a szállítóknak nincsen lehetősége a kereskedés közelében parkolni, mert az árusok gépjárműveikkel elfoglalják a területet, így szükséges szabályozni, hogy kinek, mikor, és hol engedélyezett a parkolás. Szorgalmazza, hogy ne kényszerítsék hátrányos helyzetbe a nagymarosiakat.

Támogatja, hogy a HÉSZ módosítása kerüljön napirendre (kettő kérelem is érkezett, egyet e-mailben küldtek, egyet pedig ő továbbított).

Sérelmezi, hogy a Visegrádi utcában nem aszfaltozta le az ELMŰ az átkötő utat a Duna parti szakaszon. Murányi Zoltán úr a holnapi nap folyamán megtekinti azt.

Petrovics László közli, hogy az ELMŰ még nem készült el a munkálatokkal, rengeteg hulladékot (például kövek, szalagok, táblák alsó talapzata) hátrahagyott, az úttesten süllyedések keletkeztek, a kerékpárút pedig megtépázott Zebegény és Nagymaros között, amit nem fogad el. Amennyiben mindezek rendezésének nem tesz eleget, akkor bírósághoz fordulnak.

A temető gondozása a 2015. évet érinti, és költségvetési kérdés is egyben.

Ha a közterület-felügyelőnek nem volt róla tudomása, hogy jegyző úrral miben egyeztek meg, akkor érthető a hozzáállása. Elvárás vele szemben a kellő szigor és figyelem tanúsítása, így ne állítsák, hogy helytelenül járt el, hanem vizsgálják felül a történetet.

Petrovics László átadja a szót **Fekete Zsolt** képviselőnek.

Fekete Zsolt hozzáteszi, hogy a baloldalon nem díjköteles a parkolás. Amennyiben árusító a gépjárművével ott áll meg, akkor a másik oldalra vezényli át a közterület-felügyelő.

A süteménnyel kapcsolatban alapprobléma, hogy arra vonatkozóan nem adtak ki engedélyt egyetlenegy helyi termelő részére sem. Meglátása, hogy jegyző úr sem tehet kivételt ebben az esetben.

Petrovics László átadja a szót **Dr. Horváth Béla** jegyzőnek.

Dr. Horváth Béla elismeri, hogy valóban konzultáltak Ivor Andrásnéval pénteken (2014. december 12.) erről a kérdésről, amikor is ismertette az élelmiszerbiztonsági előírásokat érintő aggályait. A süteményárusítás nem engedélyezett a piac területén. Szombat (2014. december 13.) reggel egyeztettek Mester Péterrel annak kapcsán, hogy süteményt senki nem vihet a piac terére, hiszen hiába szabad tér a Fő tér, a középső harmad ki van jelölve piaci tevékenységre szombat délelőtt, ahol annak szabályai érvényesek, amit mindenki köteles betartani. Ha bármilyen probléma felmerül, akkor a piac működtetőjének kell vállalnia a felelősséget, nem az árusnak.

Ha az alapítvánnyal kivételt tettek volna, akkor jogos lenne a többi értékesítő felháborodása és petíció benyújtása. Ezért szükséges elhatárolni a piac térségétől ezeket a tevékenységeket legalább minimálisan. A piaci szektoron kívül, a Művelődési ház előtti sávban már engedélyezett ilyen jellegű tevékenység folytatása. Adomány gyűjtésére van lehetőség a téren, de a sütemények kihelyezésére nincsen.

A légi fotó helyrajzi számos térképre való adaptálására sor került.

A Szálloda utcai telekmegosztást illetően hanyagságról nincsen szó. A térképészetre vonatkozó teendőket ki kell adni a végzésre jogosult földmérőnek, ami sürgősséggel meg is történt. Körülbelül másfél hónap telt el, mire alkalom nyílt a kérelem benyújtására.

A Földhivatalnál ez kétkörös folyamat, csak a vázrajzok egyeztetését követheti a telekalakítás jóváhagyása. Amint megérkezett a díjértéssel, azonnal elutalták az összeget. Sajnos ilyenek az előírások Magyarországon.

A bejegyzésekre keretet kell biztosítani. Az, hogy arra miért nem került sor a 2009. megelőzően, egy másik kérdés.

A mikrofon felszerelésének lehetőségét megvizsgálják.

A Nyár u. 2. szám alatti ingatlan bérlőinek nem áll módjukban azt a tevékenységet folytatni, amire korábban ígéretet tettek, a rendezvény hangosítás sem vállalható fel rólukról, de mikrofont bizonyára kölcsönadnak az önkormányzat részére.

A közterület-felügyelő, vagy mezőőr foglalkoztatásához szükséges kiadást a költségvetésbe betervezik. Minimum 150 000 Ft/hó bérköltséggel kell számolni, ha csak a munkabért és járulékokat veszik alapul. Mind a kettőre valószínűleg nem biztosítható keret.

Petrovics László átadja a szót **Grécs László** képviselőnek.

Grécs László a 2002. évben végrehajtott, továbbá a Villa sori belterületbe vonással kapcsolatos földhivatali bejegyzéseket nélkülözhetetlenek tartja. Meg kell vizsgálni, hogy kinek a felelőssége, hogy a korábban díjmentes szolgáltatásra most fedezetet kell biztosítani.

A Nyár u. 2. szám alatti ingatlan tekintetében ismételten szemügyre kell venni a feltételeket (például bérleti díj, karbantartás) a bérlő részéről megfelelő kompenzáció nyújtása érdekében.

Petrovics László átadja a szót **Szimon Attila** képviselőnek.

Szimon Attila beszámol, hogy őt is megkereste a közterület-felügyelő a piaci süteményárusítás ügyében. Azt nyilatkozta, hogy amit jegyző úr kiadott, ahhoz kell ragaszkodni. Csupán eleget tett annak, amit előírtak számára.

Petrovics László kimondja, hogy abban az esetben, amikor felettes szerv tiltja a tevékenységet és ellenőrzést tart, akkor nincsen lehetőség kivételt tenni, a szabályokat kell követni.

1. A Képviselő-testület 2015. évi munkatervének elfogadása

Petrovics László nézete szerint a munkaterv tartalma teljes körűre sikerült.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Grécs László az „I. 2015. év fő feladatai:” pont kapcsán kezdeményezi a hulladékkezelés kiemelt megjelenítését.

A kamera kihelyezése hatására a hulladék elhelyezés áttevődik majd másik területre. Sajnos megoldhatatlan, hogy a hulladékszállító gépjármű külterületen minden utcába betolasson.

Petrovics László ezt megkérdőjelezi, hiszen azért szerzett be kisméretű, platós gépjárművet az önkormányzat, mert az valamennyi utcába képes behajtani.

Grécs László viszont tapasztalatai alapján állítja, hogy arra nincsen minden esetben mód, így gyűjtőpontokat kell kijelölni.

Fekete Zsolt állást foglal, miszerint az adóértesítővel együtt ki kellene küldeni egy tájékoztató dokumentumot, hogy aki bejelentést tesz, annak a Maros Nonprofit Kft. elszállítja a hulladékát, mivel jelenleg a konténerek helyére viszik.

Petrovics László javasolja, hogy küldjenek ki egy értesítőt, amely tartalmazza, hogy bejelentést kell tenni, a kerítések végébe helyezni a hulladékot, és a Maros Nonprofit Kft. elszállítja azt.

Meg kell határozni, hogy melyek azok az utcák, amelyekbe nincsen lehetőség behajtani, esetükben gyűjtőpontot kell kijelölni, viszont akkor fennáll annak a veszélye, hogy az állatok széttépik a zsákokat, és széthordják a hulladékot.

Dr. Horváth Béla kiegészítéssel él, miszerint a kamera helyzete állítható, továbbá az át is helyezhető, miután nem vezetékes, hanem GPRS alapú adatátvitelt biztosít. A rongálás veszélye nem áll fenn, mivel folyamatos távfelügyelet működik a cég központjában, továbbá szabotázsjelző is üzemel a kamerán.

A Maros Nonprofit Kft. gépjárműve téli időszakban valóban nem tolat be minden utcába, de aki jelzést tesz, és vásárol zsákokat, annak begyűjti a hulladékát.
Lényeges a zsák megvásárlása és az igény, valamint az ingatlan helyrajzi számának közlése a társaság felé.

Szimon Attila a „II. Ülésterv, 2) Az egyes testületi ülések időpontja, és a javasolt napirendek, 2/9. 2015. november 30., g) Szociális célú tűzifa támogatásról szóló rendelet elfogadása” pontot illetően tudatja, hogy a mai napon két lakos is kérelemmel kereste meg. Az egyik Rudolf Lajos úr, egyedülálló, nyomorék ember, aki esetében indokolt lett volna a támogatás megítélése.

Szorgalmazza, hogy a jövőben a Képviselő-testületnek legyen módja hozzájárulást biztosítani arra érdemesnek tartott személyek számára.

Raszlerné Szalai Katalin felvilágosítja, hogy a nevezett személyt Vácon kórházba helyezték. Tavasszal, ha hazakerül, akkor a Gondozási Központ intézi az esetlegesen felmerülő nehézségeit.

Petrovics László bizonytalan azzal kapcsolatban, hogy rendeleti szinten szabályozható-e, hogy a Képviselő-testület vagy a Humánügyi Bizottság szabad kerettel rendelkezzen megítélése alapján nyújtandó támogatás biztosítása érdekében.

Dr. Horváth Béla állítja, hogy a rendelet elfogadását követően kell elsősorban a Mosoly Gyermejköltségi és Családsegítő Szolgálat, családi napközi munkatársainak, a Gondozási Központ intézményvezetőjének, valamint a Képviselő-testületnek az érintettek esetében figyelemfelhívással élni, és akkor nyílik mód konkrét személyeket nevesíteni.

Fekete Zsolt kimondja, hogy idén a negyvenhat jogosult felett rászorultság alapján szociális segély formájában nyújtottak hozzájárulást.

Petrovics László megkérdőjelezhetetlennek tartja, hogy a rendelet felülvizsgálatra szorul, mert az nem szociális attitűdöt tükröz, hogy amennyiben a kérelmezőnek tartozása áll fenn, akkor igénye nem vehető számításba, hiszen azért kíván támogatásban részesülni, mert nincsen lehetősége eleget tenni a fizetési kötelezettségeinek.

Indítványozza, hogy a 2015. évre vonatkozóan történjen meg a Gondozási Központ, és egyéb szociális szervezetek ajánlásainak tekintetbe vétele.

Mándliné Szabó Katalin egyetértését fejezi ki, ugyanis szembesülnie kellett olyan kritikákkal, hogy a negyvenhat jogosultból egy bizonyos személy miatt részesült tűzifában, amikor egy másik, sokkalta inkább rászoruló lakos nem.

Valóban szükséges a feltételek görcső alá vétele. A helyi objektivitás előtérbe helyezése kulcsfontosságú lenne.

Grécs László kezdeményezi egy csoport felállítását, amely tervszerűen karbantartja az önkormányzati ingatlanokat.

Petrovics László elmagyarázza, hogy a 2002. évet követően fokozatosan leépítésre került az önkormányzati karbantartó részleg kerethiányból (több millió Ft nagyságrendű bér- és anyagigény) fakadóan.

Arra, hogy egy különálló karbantartó csoportot milliós nagyságrendű (6-8-10 millió Ft) bér- és egyéb költség (például munkaruha, szerszámok) tervezése eredményeképpen létesítsenek,

a képviselői tiszteletdíjak biztosítása, kiegyensúlyozott gazdálkodás folytatása, fejlesztések végrehajtása mellett nem lát módot.

Grécs László kijelenti, hogy abban az esetben az intézményeknél alkalmazásban lévő karbantartók központi, szervezett irányításával szükséges a feladatok ellátása.

Rudolf Józsefné kifejti, hogy közmunkaprogram keretében az önkormányzat három szakmunkást (vízszerelő, asztalos, villanyszerelő) is foglalkoztat, akik munkájának köszönhetően az intézmények kiválóan karban vannak tartva anyagköltség ellenében. Kardinálisnak minősíti a kollektíva megőrzését, mivel a szakmunkájuk mellett egyéb tevékenységet is folytatnak, ha szükséges, akkor hétvégén is, ami elismerésre méltó.

Petrovics László nem támogatja a közmunkaprogram költségesebb változatra cserélését.

Mándliné Szabó Katalin nyilatkozik, miszerint a három szakember valóban lelkiismeretesen végzi a rábízott feladatokat, de a közmunkaprogram bizonytalan. Amikor megszűntették a karbantartó részleget, arra hivatkoztak, hogy amennyiben probléma merül fel, akkor vállalkozót kell hívni, aki azonban egy zárcsere érdekében nem vonul ki vasárnap. Szükséges lenne a csoport felállítása.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy ez költségvetési kérdés.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy a három ember bérköltsége garantált bérminimummal (bruttó 118 000 Ft) számolva közel 5,5 millió Ft. A bérük így több lenne, mint a jelenlegi bruttó 99 000 Ft kiemelt közfoglalkoztatási munkadíj. Ugyanakkor a közmunkaprogram bizonytalan, évről-évre, sőt mostanában félévekre történik a szerződés hosszabbítás, így az érintett személyeket sem tudják hosszabb távon foglalkoztatni, újra és újra kell munkaszerződéseket kötni.

Az önkormányzat számára biztosítékot és hosszú távú megoldást, az alkalmazottak részére pedig perspektívát jelentene, ha korrekt juttatást és hosszabb szerződést nyílna lehetőség biztosítani.

Petrovics László javasolja, hogy a 2015. januári költségvetés tárgyalásakor térjenek vissza a kérdésre.

Grécs László szorgalmazza a 2015. január 26. napjára tervezett ülés rendjébe foglalni a Maros Nonprofit Kft. beszámolóját, illetve a Zöldpont Egyesület és Szerkesztőséggel való együttműködés tárgyalását, mely utóbbi három-négyhavonta a Képviselő-testület által megvitatandó témát képezne.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *kiegészített határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kommentárokkal*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
201/2014. (XII. 15.) számú határozata***

A Képviselő-testület a 2015. évi munkatervét a következő kiegészítésekkel fogadja el:

1. A településfejlesztés, -üzemeltetés fő feladatát kiegészíti a hulladékszállítás feltételei, megoldási módjai vizsgálatával, a külterületi zsákos szállítás folyamatos figyelemmel kísérésével.
2. Az üléstervet a január 26-i ülésnél kiegészíti a Maros Nonprofit Kft. működéséről, eredményéről szóló beszámolója megtartásával, valamint a Zöld Pont Egyesülettel való együttműködés állapotának ismertetésével.

2. 2015. évi eseménynaptár elfogadása

Petrovics László konstatálja, hogy ez csak egy tervezet, a naptár folyamatosan változik. A korábbi évek tapasztalatai alapján történt néhány változtatás, például, hogy 2015. augusztus 20. napján kerülne megrendezésre a Szent István napi tűzijáték.

Plentner Katalin kommentálja, miszerint az adott ünnep négynapos lesz, így megfontolandó, hogy augusztus 20. napján bonyolítsák a tűzijátékot. A korábbi évek során mindig figyelembe vették azt a tényt, hogy augusztus 20. napjára szervezik a budapesti tűzijáték, ami nagy számban vonzza a látogatókat. Megfigyelték azonban, hogy az utóbbi években a nagymarosi tűzijáték egyre nagyobb érdeklődésre tart számot, függetlenül a régióban zajló eseményektől. Az ezt érintő döntéshozatalra 2015. január-február hónapban sort kellene keríteni, mert akkor elegendő idő állna rendelkezésre a programok szervezésére.

Újdonságot jelent, hogy december 6. napján városi Mikulás ünnepséget rendez az önkormányzat.

Szombaton (2014. december 13.) zajlott egy karácsonyváró rendezvény a Nagymarosi Napközi Otthonos Óvoda, a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat és több kisebb egyesület közreműködésével.

Mándliné Szabó Katalin közli, hogy több műsorral kapcsolatban még nem rendelkeznek kellő információval (például időpont). Akadnak olyan előadások, amelyek az önkormányzattól függetlenek (művész szabadideje). A civil szervezetek még nem jelezték terveiket. *A változtatás jogát fenntartják, a naptár bővítése meg fog történni.* Felhívja a figyelmet, hogy jövőre 100 éves az iskola, amit ünnepélyes keretbe illendő foglalni anyagi támogatás biztosítása mellett.

Petrovics László tudatja, hogy az iskola vezetősége egy rendezvénysorozatot tervez ezen alkalomból, amelyhez szükséges keretet a költségvetésbe építik.

Ivor Andrásné köszönetét fejezi ki Plentner Katalin stratégiai referens felé, akivel sikeres együttműködést tudhatnak maguk mögött. Nagyszerű kreativitással rendelkezik, figyelembe veszi a lakosság véleményét, valamint a hírek pontos és folyamatos honlapon történő közzétételéről is gondoskodik. Kitűnően ellátja a munkakörét.

Petrovics László is helyénvalónak érzi a dicséretet.

Mándliné Szabó Katalin szintén csatlakozik az előtte szólókhoz.

Fekete Zsolt indítványozza a *Jobbik Magyarországért Mozgalom* rendezvényeinek (június hónap – trianoni megemlékezés, december hónap - keresztállítás és fénylánc) eseménynaptárba való felvételét.

Petrovics László kezdeményezi a trianoni megemlékezés önkormányzattal közös szervezését.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 2. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
202/2014. (XII. 15.) számú határozata

A Képviselő-testület a 2015. évi eseménynaptár tervezetet megismerte és a következő rendezvényekkel egészíti ki:

- a) június 4-én trianoni megemlékezés (közösen a Jobbik Nagymarosi szervezetével),
- b) november végén adventi keresztállítás,
- c) december végén Fény ünnepe-fény lánc,
- d) 100 éves a nagymarosi iskola ünnepsorozat.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Végrehajtja: stratégiai referens, intézményvezető

3. Váci út 49. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról döntés

Petrovics László kijelenti, hogy korábban már konzultáltak a bérbeadást illetően, így nem készült előterjesztés. Az árvízkárosultak visszaköltözése következtében megürült a lakás, amit így van mód kiadni.

Rákérdez, hogy a bérleti díj megállapításra került-e.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy a lakásrendelet értelmében félkomfort esetén 400 Ft/m² a díj, így 30-40 m² területtel számolva, az maximum 16 000 Ft/hó.

Petrovics László informálja a jelenlévőket, hogy a kérelmező kulturális közmunkásként történő alkalmazását, valamint a Balaskó hagyaték bemutatását határoznák meg feltételként. Kétséges azonban, hogy lesz-e jövőre kulturális közmunkaprogram. Érdeklődik, hogy vállalná-e az abban való részvételt.

Átadja a szót **Molnár Éva** kérelmezőnek.

Molnár Éva felel, hogy természetesen igen.

Plentner Katalin tájékoztatásul elmondja, hogy 2015. február 28. napjáig tart a kulturális közmunkaprogram jelenlegi ciklusa. Még nem érkezett értesítő arra vonatkozóan, hogy mikor indul újra, de bízik benne, hogy 2015. március-április hónap folyamán.

Petrovics László tudakozódik, hogy a körülbelül 16 000 Ft/hó bérleti díj+rezsiköltség a kérelmező részéről finanszírozható-e.

Molnár Éva reflektál, hogy nem nyílt alkalma megtekinteni a lakást, így nincsen tisztában annak felújítási igényével. Tudomása szerint akadnak nehézségek (például fűtési rendszer).

Ismerteti, hogy a kérelem benyújtására azért került sor, mert sorozatos halálesetek (hat) történtek a családjában. Elsőként elhunyt élettársa, Balaskó Jenő, akivel való kapcsolata ideje alatt nehéz anyagi helyzetbe került. Az ingatlan nem kizárólagos tulajdonát képezi, hanem a Balaskó családot is, amely megtámadta a végrendeletet, négy éves pereskedést követően sikerült megegyezni. Ennek eredményeképpen 1 200 000 Ft örökségben részesül, amelyet reményei szerint 2015. január 8. napján a bíróságon vehet át. A végakarát értelmében a szellemi hagyatéka őt illeti.

Petrovics László betekintést nyújt, miszerint az árvíz következtében az épület állaga leromlott, annak felújítási költségét a Nagymarosi Motorcsónak Sportegyesület vállalta fel, kialakította a fűtésrendszert, a nyílászárót, fürdőszobát.

Az épület elméletileg használható. A gázfogyasztással kapcsolatban az egyesülettel történő egyeztetés szükséges. Amennyiben a Képviselő-testület jóváhagyja a kérelmet, akkor meg kell tekinteni a lakást.

Molnár Éva jelen pillanatban egy garázsban tárolja a hagyatékat, valamint a használati tárgyait, mivel a családdal való megállapodás feltétele az volt, hogy az ingatlanból kijelentkezik. Drámai helyzetekbe került, amit nem szívesen részletezne.

Grécs László kimondja, hogy az önkormányzatnak biztosítékra van szüksége arra vonatkozóan, hogy a megállapított bérleti díj+rezsiköltség teljesítése megtörténik. Piaci elvű bérbeadás esetén előre kérnek kéthavi kauciót és jövedelemigazolást, amelyre szükség lenne még akkor is, ha szociális alapon biztosítják a lakáshasználatot.

Az ingatlan lakható, és jutányos díjnak számít a maximum 16 000 Ft/hó.

Informálódik a vállalatot érintően.

Dr. Horváth Béla helyesbít, miszerint a kaució a piaci elven való bérbeadás feltétele, szociális alapon nincsen mód annak kikötésére.

Molnár Éva válasza, hogy a megállapított díj családi támogatással vállalható számára. Egyenes ági rokona nincsen, de van két másod unokatestvére, Sándor János és Sándor Anikó, akikre számíthat.

Három év múlva vonulhat nyugdíjba, jelenleg az aktív korúak ellátásában (25 000 Ft) részesül, más igazolható jövedelemmel nem rendelkezik. A boltkészletét hétvégenként bolthajókon árusítja.

Grécs László meglátása, hogy a rokonainak olyan jellegű felelősséget kellene felvállalni, hogy amennyiben nincsen lehetősége a kiadások fedezésére, akkor teljesítenek helyette, vagy lakhatást biztosítanak számára.

Molnár Éva tájékozódik, hogy amennyiben sor kerül a kulturális közmunkaprogramban történő alkalmazására, akkor a Balaskó emlékszoba is kialakítható-e.

Petrovics László felel, hogy az a cél.

Molnár Éva rákérdez, hogy mikor tekintheti meg a lakást.

Petrovics László reflektál, hogy a városfejlesztési- és városüzemeltetési csoporttal, valamint a Nagymarosi Motorcsónak Sportegyesülettel szükséges időpontot egyeztetni.

Dr. Horváth Béla közli, hogy amennyiben a kulcsot visszakapják az egyesülettől, akkor sor kerülhet rá.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az ingatlan kérelmező részére történő bérbeadásának javaslatát a rendelet szerinti bérleti díj + rezsiköltség ellenében, az általános bérbeadási feltételeknek megfelelően, az elhangzott szóbeli annotációkkal, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
203/2014. (XII. 15.) számú határozata

A Képviselő-testület Nagymaros Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 1848. helyrajzi számú ingatlanon található, Váci út 49. szám alatti szociális lakás bérbeadásáról dönt Molnár Éva részére 2015. január 5. napjától.

A bérleti díjat az önkormányzat lakásrendeletében foglaltaknak megfelelően, a félkomfortos lakásra irányadó díjak alapján állapítja meg.

A bérlő tartozást nem halmozhat fel, amennyiben a bérleti díj vagy rezsiköltség tartozást felszólításra sem fizeti meg, fel kell mondani a szerződést.

Az épület berendezései javításának, pótlásának költségeit a Képviselő-testület engedélyezi a bérleti díjba beleszámítani. Az elszámolható tételeket előzetesen a városüzemeltetési csoport munkatársaival egyeztetni és engedélyeztetni szükséges.

Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2015. január 5.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: városfejlesztési és városüzemeltetési csoport

4. Az önkormányzat és gazdasági társasági tekintetében könyvvizsgálói feladatellátásra megbízás adásáról döntés

Petrovics László felvilágosítást nyújt, miszerint mind a Mátyás Étkezde Nonprofit Kft., mind a Maros Nonprofit Kft. esetében fennakadások (például rezi kiegészítés, bevételhiány miatti elmaradások - telephely, temető rendbetétele) merültek fel az utóbbi időben, így a könyvelések könyvvizsgálói felülvizsgálatának kulcsfontosságú eleget tenni.

Javasolja a GPS Konto Könyvvizsgáló Kft.-t, és személyesen Polyák Zsuzsanna könyvvizsgálót megbízni a feladattal.

Fekete Zsolt érdeklődik, hogy a szerződés határozatlan időtartamra szólna-e.

Petrovics László válasza, hogy igen.

Fekete Zsolt tudakozódik, hogy a Képviselő-testület részére történik-e beszámoló a kontroll eredményével kapcsolatban.

Petrovics László felel, hogy igen, annak a Képviselő-testületi ülés témáját kellene képeznie két-három havonta.

Fekete Zsolt szorgalmazza, hogy kezdetben havi rendszerességgel kerüljön sor arra.

Petrovics László kijelenti, hogy nincsen akadálya.

Ivor Andrásné informálódik, hogy a két társaság rendelkezik-e külön könyvelővel, valamint hogy csak revízió történne-e.

Petrovics László reflektál, hogy igen. A könyvvizsgálat meglévő könyvelést vizsgál, hogy az szabályos-e. Korábban kötelező tevékenység volt, ami nagyon sok hibát feltárt. Korrekt, kívülálló jelentésre van szükség.

Grécs László tájékozódik, hogy az önkormányzatnál is ellátja-e a jövőben Polyák Zsuzsanna a könyvvizsgálói teendőket.

Petrovics László válasza, hogy a könyvvizsgálat nem kötelező. Az önkormányzat pénzügyi helyzete stabilnak mondható. A gazdasági folyamatok szabályosan zajlanak.

Amennyiben havonta legalább egyszer ellenőrzést tart a két cég tekintetében Polyák Zsuzsanna, akkor az önkormányzat könyvelésére is módjában áll rátekinteni, amire vonatkozóan külön megállapodást nem szándékoznak kötni, de azt tartalmazza a szóbeli megegyezés.

Grécs László indítványozza, hogy a két társaság és az önkormányzat esetében is kerüljön sor átfogó könyvvizsgálatra.

Petrovics László állítja, hogy annak évi két-három alkalommal eleget tesz majd.

Dr. Horváth Béla hangsúlyozza, hogy a határozati javaslat tartalmazza, hogy az önkormányzat és intézményei, valamint a Maros Nonprofit Kft. és a Mátyás Étkezde Nonprofit Kft. „könyvvizsgálatával” bízzák meg, erről szólt a szóbeli megállapodás, egyeztetés is.

Ez alapvetően nem minősül könyvvizsgálatnak, mert annak során a beszámolókat látja el könyvvizsgálói záradékkal. Ellenben nem egyszeri megbízást kívánnak adni részére annak érdekében, hogy az évközi tevékenységeket és folyamatokat is nyomon követhesse a rendelkezésre álló iratok bekérésével. A két vállalkozás idei évre vonatkozó könyvelését már van lehetősége vizsgálni, véleményt alkotni a 2013. évet illetően.

2013. január hónaptól kezdődően megszűnt a könyvvizsgálat. Viszont folyamatosan együttműködtek Polyák Zsuzsannával, például a projektek tekintetében, amelynek során külön díjazás igénybe vétele nélkül szakmai támogatást nyújtott a hivatali dolgozók, intézményvezetők részére.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
204/2014. (XII. 15.) számú határozata***

A Képviselő-testület az önkormányzat és intézményei, valamint a Maros Nonprofit Kft. és a Mátyás Étkezde Nonprofit Kft. gazdasági folyamatai, könyvelése könyvvizsgálói felülvizsgálatával árajánlata alapján a GPS KONTO Könyvvizsgáló és Számviteli Korlátolt Felelősségű Társaságot (2089 Telki, Zúzvara utca 33., adószáma: 10418350-2-13, cégjegyzék száma: 13-09-117734), és személyesen Polyák Zsuzsanna (MKVK: 002179) könyvvizsgálót bízta meg 150 000 Ft+ÁFA/hó megbízási díjért.

Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. december 19.

Felelős: polgármester

5. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló rendelet tervezetének tárgyalása

Petrovics László átadja a szót **Dr. Horváth Béla** jegyzőnek.

Dr. Horváth Béla nyilatkozik, miszerint jogszabályi változások léptek életbe. A települési folyékony hulladék minősítés helyett a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz került bevezetésre, amelyet a hulladékról szóló törvény helyett a vízgazdálkodásról szóló törvény szabályoz. A 2014. évtől előírta a törvény, hogy önkormányzatoknak is rendeletet kell alkotni e tárgykörben, amiben hasonlóan a hulladékkezelési közszolgáltatáshoz, ezt is kötelező közszolgáltatásként elő kell írni a településen, meg kell határozni annak feltételeit, kiválasztani a szolgáltatót.

A kormányhivatal a rendelet megalkotásának szükségszerűségére felhívta az önkormányzat figyelmét. A rendelet minta Kaposvárról származik, amiből eredően az 5. § (4) bekezdésben tévesen szerepel a „kaposvári” szó, a pontosításnak eleget tesz.

Amint utalt rá az előterjesztésben is, egy szobi székhelyű cég (Schwéger Szolgáltató Bt.) árajánlatot (egységesen 3400 Ft/m^3 mennyiségi díjtétel+ÁFA) nyújtott be. Legfeljebb tíz évre köthető szerződés, amit a rendelet alapján kell megtenni. A díj meghatározása továbbra is az önkormányzat Képviselő-testületének hatásköre szemben a hulladékkezelési díjjal, ami már miniszteri hatáskörnek minősül.

Saját tulajdonú társaság esetében nem áll fenn a közbeszerzési kötelezettség, díjtól függetlenül sem, így *megfontolandó a Maros Nonprofit Kft. tevékenységi körének esetleges bővítése.*

A rendelet-tervezetet egyeztetésre megküldték, észrevétel nem érkezett. A rendeletet kihirdetését követően az újságban és a honlapon is közzéteszik, az év eleji adóértesítőkkal pedig ki kell küldeni, tág körben is tudatosítani kell a hétvégi háztulajdonosokban kötelezettségüket. Az eddigiektől eltérően újdonságot jelenthet, hogy legalább évente egy alkalommal az elvileg zárt szennyvíztározókat ki kellene üríteni, és azt igazolni.

Fekete Zsolt rákérdez, hogy a Maros Nonprofit Kft. is elhelyezheti-e a szobi telephelyen a szennyvizet.

Dr. Horváth Béla felel, hogy amennyiben rendelkezik a tevékenységi körre vonatkozó környezetvédelmi engedéllyel és megfelelő eszközzel, ami előfeltétel, akkor a DMRV Zrt. telephelyével megállapodást köthető, és elhelyezhető. A díj egy részét természetesen a lerakási költség képezi.

Fekete Zsolt egy év elteltével felülvizsgálná a kérdést.

Petrovics László kezdeményezi a szolgáltatás Maros Nonprofit Kft. általi nyújtására módot biztosítani.

Fekete Zsolt lényegesnek tartja a külterület hatalmas kiterjedésének figyelembe vételét, hiszen az ottani ingatlantulajdonosok jelentős részének igénybe kell vennie a szolgáltatást, így a díj nagyságrendje nem mellékes.

Grécs László emlékeztetőül elmondja, hogy az ivóvízbázis védelme érdekében a Helyi Építési Szabályzatban szerepel, hogy belterületen, illetve üdülőövezetben csak akkor lehetséges építési engedély kiadása, ha teljes közművel ellátott az ingatlan. Ebből kifolyólag belterületen nincsen mód telekadó kivetésére.

Érdeklődik, hogy jelen rendelettel a helyzet rendezhető-e.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy abban az esetben, ha az átvezetés a Helyi Építési Szabályzatban is megtörténik.

Grécs László kifogásolja az ivóvízbázis belső köréhez tartozó területen a fejlesztés révén keletkező szennyezést, az állatok sártengerben való létét, amit nem szabad figyelmen kívül hagyni.

Petrovics László összegzi, hogy a jegyző úr által tett pontosításon túlmenően a szolgáltatás nyújtásával a Maros Nonprofit Kft. kerül megbízásra, az ár egységesen 3400 Ft/m^3 mennyiségi díjtétel+ÁFA összegben megállapításra, egy év elteltével pedig a feltételek felülvizsgálatra.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a módosító javaslatokat*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
205/2014. (XII. 15.) számú határozata

A Képviselő-testület a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz összegyűjtésére, elszállítására és elhelyezésére irányuló közszolgáltatásról szóló rendelet-tervezetet a következő kiegészítésekkel fogadja el:

- a) az 5. § (4) bekezdésében a kaposvári szó törlésre kerül,
- b) a közszolgáltatóval a közszolgáltatási szerződést 2015. december 31-ig kívánja megkötni,
- c) a szolgáltatás díját $3400 \text{ Ft/m}^3 + \text{ÁFA}$ összegben állapítja meg.

Szavazásra bocsátotta *a kiegészített rendelet-tervezetet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** a Képviselő-testület megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **21/2014. számú, a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz összegyűjtésére, elszállítására és elhelyezésére irányuló közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendeletét.**

6. Gondozási Központ módosított Szervezeti és Működési Szabályzat, szakmai programok, házirendek jóváhagyása

Petrovics László átadja a szót **Raszlerné Szalai Katalin** intézményvezetőnek.

Raszlerné Szalai Katalin kiegészítéssel él, miszerint a módosítás a működési engedély meghosszabbítása, a dokumentumok aktualizálása miatt vált szükségessé.

A Szervezeti és Működési Szabályzatban megtörtént például az új adószám átvezetése, valamint a szervezeti ábra módosítása, a gépjárművezetőt áthelyezték az Idősek Otthona szakfeladatra, mert így a normatíva igénylés kedvező.

A szakmai okiratokban a sorrendiség változott. Ami közvetlenül az intézmény működését befolyásolja, az, a házirend, ami tulajdonképpen változatlan maradt, a napi folyamatok ugyanúgy zajlanak, mint korábban.

A szakmai programok korrekciójának azért szükséges eleget tenni, mert egy ellenőrzés alkalmával tematika alapján pontról pontra ellenőrzik, hogy azok tartalmazzák-e a jogszabályban előírt bekezdéseket.

Hozzáfűzi, hogy a fenntartó jóváhagyását csatolni kell.

Dr. Horváth Béla megjegyzi, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatban akadt pár pont (jogsabályi hivatkozás), amit még egyeztetni szükséges, de a pontosított változat került megküldésre a Képviselő-testületnek.

Szimon Attila tudomására jutott, hogy jogsabály értelmében az intézmény bejárati kapuja és ajtója még éjszaka sem zárhatók, ami az ápoltak eltűnését, illetve bűncselekmény bekövetkezését eredményezheti.

Raszlerné Szalai Katalin reagál, hogy az előírások, a személyes szabadság, az emberi jogok elsőbbséget élveznek.

A gondozottakra kellő mértékben ügyelnek. Vállalja a felelősséget, hogy éjszaka zárva tartják az intézményt. Kulcs található az ügyeletes gépjárműben, és a két háziornosnál, mivel előfordulhat a gondozónővel is bármi, volt rá példa. Elektromos kapucsengővel rendelkeznek.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 6. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
206/2014. (XII. 15.) számú határozata


A Képviselő-testület a Gondozási Központ jogsabályi változások miatt módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát, az alapellátási és az Idősek Otthona szakmai programjait, valamint az alapellátási és az Idősek Otthona házirendjeit jóváhagyja.

További észrevétel nem lévén megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt, és bezárja az ülést, amely zárt körben folytatódik.


Petrovics László
polgármester

K.m.f.




Dr. Horváth Béla
jegyző