

J e g y z ő k ö n y v

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2014. november 17-én** megtartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László - *polgármester,*
- Fekete Zsolt - *képviselő,*
- Grécs László - *képviselő,*
- Ivor Andrásné - *képviselő,*
- Mándliné Szabó Katalin - *képviselő,*
- Rudolf Józsefné - *képviselő,*
- Szimon Attila - *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla - *jegyző,*
- Gyurcsok Anita - *aljegyző,*
- Melisek Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Murányi Zoltán – *városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezető.*

Petrovics László köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, a média képviselőit, és minden kedves érklődőt.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a meghívón 20 pont szerepel.

Jelzi, hogy Egyebek napirend során kerülne megvitatásra:

- *Szálloda ingatlan hasznosítására vonatkozó kérelem,*
- *Rendőrségi körzeti megbízott véglegesítésének jóváhagyása.*

Felteszi, hogy *napirendet megelőzően, illetve Egyebek pont keretében kíván-e valaki felszólalni.*

Mándliné Szabó Katalin, Fekete Zsolt, Ivor Andrásné jelzi napirend előtti, **Szimon Attila** Egyebek alatti észrevételezési szándékát.

Dr. Horváth Béla megjegyzi, hogy *Egyebek napirend folyamán javasolja tárgyalni az „Ipoly-Erdő Zrt. 049/2. helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó vételi szándéka” című előterjesztést, amely kiküldésre került, csak a meghívóba nem került már felvételre annak zárása miatt.*

Petrovics László felteszi, hogy van-e még észrevétel.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta *a módosított napirendet,* és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
169/2014. (XI. 17.) számú határozata*

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. A Képviselő-testület bizottságai nem képviselő tagjainak megválasztása, eskütétele
3. Napközi Otthonos Óvoda beszámolója a 2013/2014. tanévről és a 2014/2015. tanévre vonatkozó terveinek ismertetése, létszámbővítési kérelemről döntés
4. 2015. évi belső ellenőrzési terv elfogadása
5. A helyi adókról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata, módosítására javaslat
6. Szociális célú tűzifa támogatásról szóló rendelet elfogadása
7. Önkormányzati alkalmazottak részére egyszeri béren kívüli juttatásról döntés
8. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről döntés
9. Közvilágítási hálózat bővítésére irányuló kérelemről döntés
10. Súlykorlátozás elrendelésére irányuló kérelemről döntés
11. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására vonatkozó javaslatok tárgyalása
12. Elektronikus ügyintézésről szóló rendelet módosítása
13. A Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület hitelfelvételéhez szükséges kezességvállalással kapcsolatos döntéshozatal
14. Közbiztonsági Bizottság működési rendjének elfogadása
15. Egészségügyi szolgáltatási csomag (Dr. Card) 2015. évi biztosítására javaslat
16. Egyebek
 - a) Rendőrségi körzeti megbízott kinevezéséhez hozzájárulásról döntés
 - b) Ipoly-Erdő Zrt. 049/2 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó vételi szándéka
 - c) Képviselői kérdések
 - d) Szálloda hasznosítására vonatkozó megkeresés
17. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2015. évi fordulójára benyújtott pályázatok elbírálása (zárt ülés)
18. Szociális kérelem elbírálása (zárt ülés)
19. Arany János Tehetséggondozó programban való részvételről döntés (zárt ülés)
20. Önkormányzati tanácsadó státusz fenntartásáról döntés (zárt ülés)

Napirend előtti felszólalások

Sebességkorlátozó tábla kihelyezése, sétány rendezése

Petrovics László átadja a szót **Mándliné Szabó Katalinnak**.

Mándliné Szabó Katalin lakossági igényt kíván tolmácsolni, miszerint a Mező utca és a Radnóti utca között egy sebességkorlátozó tábla kihelyezése elengedhetetlen, mivel a gépjárművek túlzottan nagy sebességgel közlekednek a vasúttal párhuzamos útvonalon, ami életveszélyes.

Petrovics László reagál, hogy arra van lehetőség, de az elnyújtott fekvőrendőr is ideális megoldást jelenthetne.

Mándliné Szabó Katalin kezdeményezi, hogy a tábla kihelyezését követően rendőrségi ellenőrzést hajtsanak végre.

Petrovics László közli, hogy ahhoz traffipax kell a szabályszerű bírságolás érdekében.

Mándliné Szabó Katalin informálja a jelenlévőket, hogy a Duna parton élő várospolgárok türelmetlenek a sétány befejezetlensége miatt.

Petrovics László tudatja, hogy az árvízi védvonal harmadik szakaszának befejezése után sor kerül a sétány rendezésére is. A játszóterek (Visegrádi utca, Kacsaliget) szabványosítása folyamatban van, egy-másfél héten belül használatba adhatóak lesznek.

CBA előtti fák pótlása, Magyar utcában zajló szabálytalan parkolások, reklámtáblák elhelyezése

Petrovics László átadja a szót **Szimon Attilának**.

Szimon Attila beszámol, hogy a Magyar utcában a CBA előtt két fa kitört, amelyek pótlása megtörtént.

Az újságban figyelemfelhívással szükséges élni, miszerint ilyen esetben az önkormányzatot értesíteni, a keletkezett kárt pedig fedezni kell.

A Mátyás Étkezde Nonprofit Kft. előtt folyamatos a szabálytalan parkolás, nincsen értelme a megállni tilos tábla kihelyezésének, más megoldást kell találni.

A helyi újságban valótlan állítás jelent meg, miszerint a kihelyezett reklámtáblák után adót szed be az önkormányzat. A következő kiadásban nyomatékosítani kell, hogy nem adóról, hanem területfoglalási díjról van szó.

Mezőöri szolgálat, illegális hulladéklerakás

Petrovics László átadja a szót **Fekete Zsoltnak**.

Fekete Zsolt kérdez a mezőöri szolgálatot, illetve a Kóspallagi úti elágazásnál felgyülemelő hulladékot illetően.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy a mezőöri szolgálat kapcsán támogatás (fenntartás - 50 000 Ft/hó + alakítás - egyszeri 350 000 Ft) igényelhető. A garantált bérminimummal számolva a havi bérköltség 150 000 Ft, így havonta 100 000 Ft önkormányzati kiegészítésre lenne szükség, ami éves szinten 1,2 millió Ft. Ez a jövő évi költségvetésbe betervezhető, majd a fedezet rendelkezésre állását követően az állás meghirdethető. Amennyiben most szándékoznak döntést hozni, akkor az, kötelezettségvállalásnak minősül, amit be kell építeni a költségvetésbe. Ideiglenes megoldást jelenthet a közterület-felügyelő körzeti megbízottakkal együtt való járőrözése külterületen, ami már folyamatban is van.

A hulladéklerakót érintően a kamera rendelkezésre áll, csak az áramforrás kérdéses. A DMRV Zrt.-vel megállapodtak (havi 1500 Ft díj ellenében az áramfogyasztáshoz a területet biztosítják), van mód a kamera felszerelésére. Az átmeneti időszakban a közterület-felügyelő tartja kontroll alatt a területet, ami visszatartó erőt jelent. A környékeliek beszámolója alapján túlnyomórészt Kóspallag irányából szállítják oda a hulladékot.

Szimon Attila kiemeli, hogy **Gaszner József** bizottsági tag kamera elhelyezési és áramvételi lehetőséget ajánlott fel az ingatlanán. A helyzet rendeződéséig pedig a rendőrség (körzeti megbízottak) és a polgárőrség közreműködésével helyszíni szemléket kell szervezni.

Fő út menti sebességtúllépés, játszótéri homok, temetői fenyőfák, Visegrádi utcai csatornajavítás, Dámnál zajló parkolás,

Petrovics László átadja a szót **Ivor Andrásné**nak.

Ivor Andrásné többször jelezte, hogy a Szob felől Nagymarosra érkező gépjárművek a főút mentén nagy sebességgel haladnak, a rendőri ellenőrzés sem jelent visszatartó erőt.

Több szülő kifogással élt, miszerint a kacsaligeti játszótéren a homok az árvízvédelmi zsákokból származik.

Petrovics László felvilágosítja, hogy az árvízvédelmi homokot a nyár közepe óta a napon szárították, teljesen steril. Nagyobb problémát jelent, hogy a kutyák, macskák belepiszkítanak, aminek megelőzése érdekében kerítés kialakítására lenne szükség.

Ivor Andrásné hangsúlyozza, hogy a temetőben életveszélyesek a fenyőfák.

Murányi Zoltán reagál, hogy a fák 95 % arányban a sírokból nőttek ki. Nem kizárólag az önkormányzat ingatlantulajdonlásából következő felelősség ez, hanem az elsősorban a sír megváltóját, illetve a Maros Kft.-t is, mint fenntartót terheli. A következő, de legkésőbb a 2015. január havi ülésre készülni fog ezzel kapcsolatban egy előterjesztés.

Ivor Andrásné információi szerint Schäffer Gábor foglalkozik fenyőfák kivágásával.

Murányi Zoltán kimondja, hogy lényeges szempont, hogy a temető ne maradjon fa nélkül.

Ivor Andrásné panasszal él, miszerint a Visegrádi utca 11. szám (Villányi ház) alatt a házból kivezető csatorna eltört az építkezés során, és nem került megjavításra. Ki van ásva a gödör, de nincsen figyelmeztető jelzés.

Murányi Zoltán kijelenti, hogy ezt az önkormányzat felé nem jelezték, de a holt nap folyamán megtekintik.

Ivor Andrásné nehezményezi, hogy a Dámnál a horgászok a gépjárműveikkel a kerékpárúton áthaladva felhajtanak a kövezett útra és ott parkolnak.

Murányi Zoltán állítja, hogy az egyértelműen forgalom elől elzárt terület, egy közpark, ahol a parkolás nem engedélyezett. A rámpákhoz a behajtás megoldható, de az említett személyek leginkább nem e célból parkolnak a támfal tövénél. Azt a forgalmat akadályozzák, ami miatt az épült, a gyalogosnak nem áll módjában lemenni a partra.

Dr. Horváth Béla véleménye, hogy mindenképpen tábla kihelyezésére van szükség. Szegéllyel, vagy zöldfelülettel egyértelművé kell tenni, hogy az nem parkolásra szolgáló terület. Büntetés kiszabása esetén amennyiben rendőrségre kerül a feljelentés, akkor fotókkal kell igazolni, hogy hol és milyen szabályt megsértve várakozott az illető személy. Amennyiben zöldfelületen parkolt, akkor a helyi rendelet alapján, mivel közösségellenes magatartást tanúsított, közigazgatási bírság szabható ki, illetve helyszíni bírságot szabhat ki a közterület-felügyelő, de a szabálysértést már egyértelműen igazolni kell. Ki kell helyezni az utcavégekre a behajtani tilos táblát, hogy a rendőrségnek is legyen módja revízióra és büntetés kiszabására.

A Visegrád utcai beruházással összefüggésben tudatosítja, hogy az ELMŰ az önkormányzattól a terület biztosítását kérvényezte, az engedélyt az előírt feltételek biztosítása mellett megkapta. Mivel az ELMŰ a beruházó, így a bejelentéseket neki kell kezelnie, az önkormányzat azokat csak továbbítja.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *beszámolót*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
170/2014. (XI. 17.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. A Képviselő-testület bizottságai nem képviselő tagjainak megválasztása, eskütétele

Petrovics László ismerteti a javaslatokat:

- Az **Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámlláló Bizottság** elnöke *Grécs László*, képviselő tagja *Szimon Attila*, külsős jelölt **Német Imre**.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testülete annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

- A **Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság** elnöke *Fekete Zsolt*, képviselő tagjai *Grécs László, Ivor Andrásné, Mándliné Szabó Katalin, Szimon Attila, külsős jelöltek* *Féja Géza, Gaszner József, Német Imre, Philipp Frigyes és Ritzl Ferenc*. Philipp Frigyes jelezte, hogy kevés ülésen lesz lehetősége részt venni, így őt bizottsági tanácsadóként, a többieket pedig külsős tagként lenne mód foglalkoztatni.

Grécs László jelöli **Cziráki Péter** urat.

Petrovics László szorgalmazza bizottsági tanácsadóként történő alkalmazását, mivel csak az idegenforgalommal kapcsolatos témákban érdekelt.

Grécs László indítványozza szavazati joggal rendelkező külsős bizottsági taggá választását a várost érintő információkkal való korrekt értesülése érdekében.

Rudolf Józsefné javasolja **Féja Géza** urat (vám- és pénzügyőr) bizottsági tanácsadónak felkérni.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, hogy fegyveres szerv tagjaként saját jogviszonya révén a fordított összeférhetlenség esete áll fenn, amiből következően képviselővé nem, és ebből eredően nagy valószínűséggel bizottsági taggá nem választható, csak tanácsadói vagy állandó meghívotti szerepet tölthet be.

Petrovics László összegzi, hogy külsős bizottsági tagokra javaslat:
Cziráki Péter, Gaszner József, Német Imre, Ritzl Ferenc.

Bizottsági tanácsadókra javaslat:
Féja Géza, Philipp Frigyes.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testülete annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

- A **Humánügyi Bizottság** elnöke *Mándliné Szabó Katalin*, képviselő tagjai *Fekete Zsolt, Ivor Andrásné, Szimon Attila*, külsős jelöltek **Horváth Dávid, Nieberl Károly, Raszlerné Szalai Katalin.**

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testülete annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Mindezekről a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
171/2014. (XI. 17.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbiak szerint választja meg a bizottságok nem képviselő tagjait:

a) Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság:

Tagok: Cziráki Péter, Gaszner József, Német Imre, Ritzl Ferenc.
Tanácsadók: Féja Géza, Philipp Frigyes

b) Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Szavazatszámoló Bizottság

Tag: Német Imre

c) Humánügyi Bizottság

Tagok: Horváth Dávid, Nieberl Károly, Raszlerné Szalai Katalin.

Ezt követően kéri a megválasztott tagokat, hogy álljanak fel és tegyék le esküjüket.

„Én, (*Cziráki Péter, Gaszner József, Horváth Dávid, Német Imre, Nieberl Károly, Raszlerné Szalai Katalin, Ritzl Ferenc*) becsületesemre, és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz, és annak alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom, és

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

6

2014. november 17.

Rendes ülés

másokkal is megtartatom. Bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Nagymaros fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Isten engem úgy segéljen.”

3. Napközi Otthonos Óvoda beszámolója a 2013/2014. tanévről és a 2014/2015. tanévre vonatkozó terveinek ismertetése, létszámbővítési kérelmről döntés

Beszámoló a 2013/2014. tanévről és a 2014/2015. tanévre vonatkozó tervekről

Petrovics László átadja a szót **Rudolf Józsefnének**.

Rudolf Józsefné nyilatkozik, miszerint a pályázatnak köszönhetően az előző nevelési év az Elsővölgy utcai telephely felújításával, bővítésével telt az önkormányzat és az intézmény közötti együttműködésben. A mai napon már egy majdnem teljesen kész épületet jártak végig.

Mind a három telephely több mint 100 % arányú telítettséggel, kihasználtsággal működött, aminek csökkentésében segíthet az új csoportszoba.

Grécs László felajánlja, hogy a Hungary Ambulance Kft. minden évben két alkalommal elsősegélynyújtó tanfolyamot tart az intézmény dolgozóinak részére.

Rudolf Józsefné köszönetét fejezi ki, és jelzi, hogy a családi napközi alkalmazottai is részt vennének a képzéseken. Több személycserére került sor, így időszerű is a felkészítés.

Ivor Andrásné, mint a *Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat* elnöke háláját fejezi ki a 2014. szeptember 27. napján tartott rendezvény ideje alatti intézményi közreműködésért. Óhajtja, ha ez a kiváló kapcsolat a továbbiakban is fennmaradna. Kéri, hogy a német nyelv óvodai oktatása a jövőben is folytatódjon.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *Rudolf Józsefné szavazásból történő kizárását érintettség okán*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátotta *a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
172/2014. (XI. 17.) számú határozata

A Képviselő-testület a Napközi Otthonos Óvoda 2013/2014. tanévről és 2014/2015. tanévre vonatkozó terveiről szóló beszámolóját megismerte és elfogadja.

Létszámbővítési kérelméről döntés

Petrovics László közli, hogy a bővítés kapcsán merült fel plusz létszámgény, amely a jövő évi bérkeretet érinti.

Átadja a szót **Rudolf Józsefnének**.

Rudolf Józsefné kifejti, hogy eredetileg úgy tervezték, hogy 2014. szeptember hónaptól indul az új csoportszoba, így már a keret intézmény költségvetésébe való betervezése megtörtént. Mivel azonban az új csoportszoba átadására 2015. január 5. napján kerül sor, így csak akkortól igénylik a plusz munkaerőlétszámot (két fő óvodapedagógus és egy fő dajka), amire törvényi előírás értelmében van szükség. A pedagógiai asszisztens létszámot ez nem érinti, mivel csak három csoportonként biztosítható egy fő. Ha gazdasági oldalról közelítik meg, akkor a dajka az óvodai munkát segítő, finanszírozott státusz.

2014. december 22. napjáig bezáróan kívánnak döntést hozni a személyeket illetően, hogy a költözkedésben ők is részt vehessenek. Amennyiben jóváhagyja a Képviselő-testület, akkor a hét folyamán kiírják a pályázatot.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *Rudolf Józsefné szavazásból történő kizárását érintettség okán*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 3. számú előterjesztésben szereplő *6.1. határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
173/2014. (XI. 17.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymarosi Napközi Otthonos Óvoda (Nagymaros, Magyar u. 15.) intézményvezetője kérelmére, az Elsővölgy utcai óvodában történő csoportbővítésre tekintettel engedélyezi 2 fő óvodapedagógus és 1 fő dajka alkalmazását 2015. január 1. napjától kezdődően.

Kezdeményezi az intézmény dokumentumainak módosítását, valamint a pályázatok kiírását.

Határidő: 2014. november 24.

Felelős: jegyző, intézményvezető

A végrehajtást végzi: személyügyi ügyintéző

Petrovics László polgármester ezt követően elrendel öt perc szünetet.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi ponttal.

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

8

2014. november 17.

Rendes ülés

4. 2015. évi belső ellenőrzési terv elfogadása

Petrovics László átadja a szót **Szimon Attilának**.

Szimon Attila kezdeményezi a 17. sorszámú „Konyhai élelmezés vizsgálata” terület kontrollját.

Petrovics László tudatja, hogy azt folyamatosan vizsgálják.

Szimon Attila javasolja továbbá a 21. sorszámú „Utóellenőrzés az előző években „gyengének” ítélt területeken” terület revízióját.

Petrovics László kiemeli, hogy szabályszerűséget és pénzügyi folyamatokat van lehetőség ellenőrizni. Ezek a területek az utóbbi években jó irányba mozdultak el. Az étkezde tekintetében szakmai téren **Heinczné Arnold Mónika** ügyvezetőtől várják a fejlődést. Nem támogatja a javaslatot.

Szimon Attila érdeklődik a 20. sorszámú „A helyi szociális támogatások kifizetésének ellenőrzése” területet illetően, hogy csak a kifizetést kontrollálják-e.

Petrovics László felel, hogy igen.

Szimon Attila szorgalmazza a 37. sorszámú „Szabályzatok ellenőrzése” terület vizsgálatát.

Grécs László meglátása, hogy a költségvetés vonatkozásában következetességre van szükség, ezért *indítványozza az 1. sorszámú „A költségvetés készítése vizsgálta” és a 3. sorszámú „Költségvetés gazdálkodás” terület revízióját.*

Az adócsoport munkájának ellenőrzését azért nem támogatja, mert a bevételek igazolják a teljesítményt.

Petrovics László kimondja, hogy nem áll fenn hiány. Az értékesítésből tervezett bevétel elmaradása esetén is a megtakarítások (például bér, önrész pályázatok kedvező alakulása, városüzemeltetési feladatok halasztása és az évközi plusz bevételek) elegendőek a költségvetés teljesítéséhez.

Grécs Lászlót mindez nem nyugtatja meg. Tervszerűen szándékoznak gazdálkodni, pontosan, előre kell látni, hogy mekkora nagyságrendű keret áll rendelkezésre, és az mire költhető.

Ivor Andrásné tudakozódik, hogy a javasolt témák száma csak négy lehet-e, vagy akár több is.

Petrovics László reflektál, hogy lehet több is, csak az nagyobb díjtételt eredményez.

Dr. Horváth Béla hozzászói, hogy kettő ellenőrizendő területet jelöltek meg tavaly és idén is, éppen a költségvetésből kifolyólag. Négy területet korábban a kistérség általi finanszírozás keretében vizsgáltak, ami lecsökkent kettőre, majd saját forrásból szintén kettő került kontroll alá. A belső ellenőrök négy területet kezdeményeztek áttanulmányozni, amiből lehet négyet, kettőt revízió alá vonatni, és természetesen mást is van mód választani. A döntés elősegítése érdekében küldték meg a táblát, hogy a korábbi évek során mit

vizsgáltak. Ha több területet kívánnak ellenőriztetni, akkor azt fedezni kell, de nettó 22 500 Ft a napidíj.

A 3. sorszámú javasolt téma „Pénzkezelés szabályszerűségének ellenőrzése” tavalý a szociális támogatások részterületét képezte, egy-vagy két tételt találtak, aminél aláírás hiányzott. Nem gondolja, hogy annak ellenőrzése olyan kardinális lenne az önkormányzat szempontjából.

Rudolf Józsefné javasolja, hogy vegyenek górcső alá minden évben egy területet két pontra kiterjedően. Egyetért az 1. sorszámú „A költségvetés készítése vizsgálata” és a 3. sorszámú „Költségvetés gazdálkodás” terület felülvizsgálatával.

Fekete Zsolt szintén egyetértését fejezi ki.

Petrovics László összegzi, hogy a javaslat értelmében az 1. sorszámú „A költségvetés készítése vizsgálata”, a 3. sorszámú „Költségvetés gazdálkodás” és a 37. sorszámú „Szabályzatok ellenőrzése” terület kontrollja kerül megrendelésre.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
174/2014. (XI. 17.) számú határozata***

A Képviselő-testület az önkormányzat és szervei 2015. évi ellenőrzési tervét a következő témák megjelölésével fogadja el, fenntartva korábbi döntését, miszerint témánként legfeljebb 4 revizori napot finanszíroz:

1. Költségvetés készítésének vizsgálata,
2. Költségvetési gazdálkodás,
3. Szabályzatok ellenőrzése.

Felkéri a polgármestert a terv belső ellenőrök részére történő megküldésére.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős: polgármester

5. A helyi adókról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata, módosítására javaslat

Petrovics László konstatálja, hogy a javaslat alapján *az adónemek, továbbá az adómértékek változatlanok maradnak*. Meggyőződése, hogy a lakosságot nem lehet továbbterhelni.

A Panoráma parkoló és a benzinkút közötti szakasz Duna parti lakosai azzal a kéréssel fordultak hozzá, hogy mivel csekély támogatásban részesültek az árvízi védekezés idején és az árvízi védvonallal sincsen mód az ingatlanjaik bevédésére, adókedvezményben részesülhessenek.

A határozati javaslat úgy szól, hogy az adott szakasz lakosai építményadó mentességet élveznének, amivel nem ért egyet. Abban az évben, amikor árvíz sújtja őket, 50 % mentességet biztosítana számukra. Meg kellene határozni az árvízszint azon mértékét, amelynél kár kéri az ingatlanokat, amiben Murányi Zoltán segítségét kéri.

Fekete Zsolt képviselő szorgalmazza annak a kialakult rendnek a követését, hogy méltányossági alapon kérvényezzék jegyző úrnál az adómentességet, rendeletet alkotni felesleges. A javaslat elfogadása egy megállíthatatlan folyamatot (például külterületi igények, partfal, és így tovább) indítana el.

Petrovics László meglátása, hogy abban az esetben felhatalmazást kell biztosítani jegyző úr részére, hogy az árvízszint mely mértékétől (rendőrségi mérőeszközök révén pontos, regisztrált adatok – www.hydroinfo.hu - állnak rendelkezésre) biztosíthat méltányossági alapon kedvezményt.

Grécs László kijelenti, hogy a 2002. év óta, amióta homokzsákokkal védekeznek, nem biztosítanak területi lehetőséget a Dunának. Az adott lakosoknak a kormányhoz kellene fordulni, vízlépcsőre, szabályozásra, kotrásra lenne szükség, nem szabadna engedélyezni a terület beépítését.

Körülbelül kétszeresét éri a Duna parton egy ingatlan, mint az országúttól felfelé. Tisztában voltak vele a vásárlók, hogy lábazatra kell építeni, mivel a Duna ki fog önteni. Az újságban több téves állítás is megjelent, amire reagálni kellene, mivel arra biztos, hogy nem kaptak építési engedélyt, hogy az alsó szintet beépítsék. Nem támogatja mentesség biztosítását. Kár keletkezése esetén segély, támogatás nyújtását méltányolja.

Ha nem vezetnek be új adónemet, és nem emelnek az adómértéken (ami törvény által biztosított), hanem az adócsoport munkájának köszönhetően felderítenek, akkor amennyiben a javaslatnak megfelelő engedményt tesznek, a költségvetés helyzetét, a működést veszélyeztetik.

Petrovics László kimondja, hogy ennek a körnek (48 ingatlan) az adókiesése maximum 1 millió Ft összeget tesz ki, ha mindenki részére adómentességet biztosítanak az adott évben. Ha csak 50 % mértéket állapítanak meg, akkor 500 000 Ft a bevételkiesés. Nyilván, aki esetében nem keletkezik kár, az nem él mentességi kérelemmel.

Grécs László felhívja a figyelmet, hogy el kell gondolkodni, hogy milyen közhangulatot eredményezne egy ilyen jellegű döntés meghozatala.

Ivor Andrásné informálódik, hogy kérésre készült-e az előterjesztés.

Petrovics László válasza, hogy igen, az árvizes lakossági fórumon merült fel.

Ivor Andrásné helyi rendelet alkotását támogatja, hogy éljen az emberekben a tudat, hogy kérelem benyújtása esetén mentességben részesülnek.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy az adók révén biztosítják a működést. Viszont, ha már nincsen mód az adott ingatlanok bevédésére, akkor gyakoroljanak méltányosságot, de csak abban az esetben, ha valós kár keletkezik. Ezt rendeleti úton szabályozni, a feltételeket korrekt módon rögzíteni bonyolult lenne.

Dr. Horváth Béla az első alternatívát, miszerint vízszinthez kötnék a méltányosságot, nem tartja kivitelezhetőnek és jogszerűnek sem. Két verzió szerepel az előterjesztésben, vagy

valamennyi ingatlan tekintetében, vagy csak azon ingatlanok esetében, amelyek ingatlan-nyilvántartási besorolása „lakóház és udvar” biztosítanak mentességet, hiszen a rendeletben is két ilyen adómérték szerepel. Amennyiben azt olyan előzetesen nem fennálló feltételtől tennék függővé, ami vagy bekövetkezik, vagy nem, akkor már nem lenne objektív a rendelet.

Jegyzői hatáskörben az adózás rendjéről szóló törvény értelmében a korábbi évek árvizei során (például Sólómsziget, üdülők esetében magasabb az adómérték is – 900 Ft) a jelentős takarítási, fertőtlenítési költségekből adódóan, minden beérkező kérelmet méltányolt. Arra az évre, ami egyértelműen megállapítható volt, mérséklést, vagy elengedést alkalmazott. Ez a gyakorlat a jövőben is folytatható, és utólagos, a ténylegesen bekövetkezett kár mértékétől függ. A határozati javaslatokban a mentesség független attól, hogy van-e árvíz, keletkezik-e kár. Az általa javasolt változatban csak árvíz és az ingatlanban bekövetkezett tényleges kár esetén biztosítható méltányosság. Ezt az adózás rendjéről szóló törvény szabályozza, és jegyzői hatáskörben gyakorolható, önkormányzati rendeletben csak a lehetőségét van mód nyilvánosságra hozni, de az érintettek tájékoztatására az újságban is nyílik alkalom. Kört sem érdemes meghatározni, mivel a Sólómszigetet az árvíz ugyanúgy érinti.

Petrovics László állást foglal, miszerint különbséget kellene tenni a területek között, mivel a Sólómszigeten nem található lakóház, míg a Váci úton élnek állandó jelleggel polgárok és lakóövezetnek is számít.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy az életvitelszerű tartózkodás a Sólómszigeten, üdülőben is jellemző. Más az építésjogi, és más a lakcím nyilvántartási fogalom. Lakcímet be lehet jelenteni a Sólómszigetre is, lehet ott állandó jelleggel lakni, de attól az, még üdülő marad. Építésjogi szempontból a Váci út már lakóövezetnek számít, de még mindig megtalálhatóak üdülő épületek is. Mivel mind a kettő belterület, és védvonallal nem védhető, így nem kellene különbséget tenni.

Grécs László egyetértését fejezi ki.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. számú előterjesztésben szereplő 6. 1. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
175/2014. (XI. 17.) számú határozata***

A Képviselő-testület 2015. január 1-től új adónemet nem vezet be, illetve az érvényben lévő adómértékeken nem kíván változtatni.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezethez képest elhangzott szóbeli javaslatot, hogy *a jövőben a katasztrófa helyzettel érintett, ténylegesen kárt szenvedett nagymarosi ingatlanok tulajdonosai részére, kérelmükre a jegyző méltányossági jogkörben adómérséklést engedélyezzen*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
176/2014. (XI. 17.) számú határozata***

A Képviselő-testület a helyi adókról szóló rendeletét építményadó mentesség biztosítása érdekében nem kívánja módosítani, viszont egyetért azzal, hogy a jövőben a katasztrófa helyzettel érintett, ténylegesen kárt szenvedett nagymarosi ingatlanok tulajdonosai részére, kérelmükre a jegyző méltányossági jogkörben adómérséklést engedélyezzen.

6. Szociális célú tűzifa támogatásról szóló rendelet elfogadása

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy idén 72 m³ tűzifa támogatás biztosítására van mód a Belügyminiszter döntése alapján, így a meglévő szociális keretből kellene biztosítani az adott mennyiség feletti igényeket. Az összes igénylő 1 m³ tűzifában fog részesülni. A kérelmek benyújtási határideje 2014. november 24. napja 12 óra. Nagy mennyiségű kérelem (körülbelül 200) beérkezése esetén a hátrányos helyzetűek előnyben részesülnek.

Fekete Zsolt képviselő látni óhajtja azok körét, aki a támogatásban részesülnek.

Petrovics László reagál, hogy a táblázatot Lukács Livia rendelkezésére bocsátja.

Ivor Andrásné belefoglalna a rendeletbe olyan feltételt is, hogy a kérelmezőnek nem lehet az önkormányzattal szemben fennálló adó tartozása, vagy adók módjára behajtható köztartozása, továbbá a kérelem benyújtását megelőző egy évben a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet előírásait nem szegheti meg.

Dr. Horváth Béla nyilatkozik, miszerint az adó tartozás, vagy adók módjára behajtható köztartozás mérlegelés kérdése, a feltételt a Képviselő-testület előírhatja, de biztos, hogy akkor számos kérelmező kiesik majd. Véleménye szerint elég lenne leszűkíteni helyi adó tartozásra, ami önkormányzati hatáskör.

A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet előírásainak megszegésére egy éve nem volt példa, így azt felesleges rendeletbe foglalni.

Két kiegészítési javaslatot tesz a rendelet-tervezethez. Az egyik, hogy az azonos lakóingatlanban élő személyek közül csak egy kérelmező részére legyen megállapítható a támogatás, a másik, hogy a kérelmező fatüzelésre alkalmas fűtőberendezéssel rendelkezzen.

Szimon Attila indítványozza a kérelmezők tekintetében környezettanulmány végzését, mivel tavaly akadt olyan, aki átvételt követően eladta a szociális célú tűzifát. Alapos vizsgálatra szorul, hogy ki érdemes a támogatásra.

Dr. Horváth Béla közli, hogy lesz rá lehetőség, hiszen a Képviselő-testület hozza meg a döntést, elé kerül valamennyi kérelem. Amennyiben környezettanulmányt végeznek, akkor az elbírálási határidő nem 2014. december 5. napja, hanem 2015. január 5. napja lesz, amíg a Maros Kft. telephelyén tárolják a fát. Ha kétség merül fel, akkor van mód a kérelem elutasítására, vagy soron kívül történő megvizsgálására, csak a ténylegesen rászorulókat kellene támogatásban részesíteni.

Az elutasítottak esetében meg kell vizsgálni az önkormányzati segély nyújtásának lehetőségét, ami polgármesteri hatáskör, de hozhat döntést a Képviselő-testület is. Meg kell tekinteni, hogy a feltételeknek (például jövedelem) megfelelnek-e.

Rendezett lakókörnyezetre vonatkozóan akkor nyílik alkalom feltételt előírni, ha a szociális rendelet tartalmaz kapcsolódó szabályt, de jelenleg ez nem áll fenn.

Ivor Andrásné tájékozódik, hogy a gyakorlatban hogyan működik a kérelmek benyújtása, szükséges-e formanyomtatvány kitöltése.

Dr. Horváth Béla felel, hogy csak kérelmet kell benyújtani.

Ivor Andrásné rákérdez, hogy beérkeztek-e kérelmek.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy már 2014. augusztus hónaptól kezdve folyamatosan érkeznek kérelmek, részben a tavalyi támogatás, részben a médiában elhangzottak alapján, de nyilván a közlő fűtési idény is befolyásolja.

Petrovics László összegzi a rendelet-tervezet módosító javaslatait:

- az azonos lakásban, lakóingatlanban élő személyek közül csak egy kérelmező részére állapítható meg a támogatás,
- a kérelmezőnek rendelkeznie kell fatüzelésre alkalmas fűtőberendezéssel,
- a kérelmezőnek az önkormányzattal szemben nem állhat fenn helyi adótartozása.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az ismertetett módosító indítványokat, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
177/2014. (XI. 17.) számú határozata

A Képviselő-testület a 2014. évi szociális célú tűzifa támogatásról szóló rendelet-tervezettel kapcsolatban az alábbi módosító indítványokat fogadja el:

- a) az azonos lakásban, lakóingatlanban élő személyek közül csak egy kérelmező részére megállapítható a támogatás,
- b) a kérelmező fatüzelésre alkalmas fűtőberendezéssel rendelkezzen,
- c) a kérelmezőnek ne legyen az önkormányzattal szemben fennálló helyi adó tartozása.

Szavazásra bocsátotta a módosított, a jegyzőkönyv mellékletét képező 6. számú előterjesztéshez csatolt szereplő rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** döntött.

Megállapítja, hogy **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással, minősített többséggel** a Képviselő-testület megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **18/2014. számú, a 2014. évi szociális célú tűzifa támogatásról szóló önkormányzati rendeletét.**

7. Önkormányzati alkalmazottak részére egyszeri béren kívüli juttatásról döntés

Petrovics László átadja a szót **Rudolf Józsefné** előterjesztőnek.

Rudolf Józsefné kiegészítéssel él, miszerint a közmunkaprogramban résztvevő személyek benyújtottak egy kérelmet, amelyet illetően a szeptemberi ülésen döntés a legutóbbi alkalommal elnapolásra került. A tavaly megállapított összeg azért módosult, mert ebbe a körbe már őket is beleszámította.

Grécs László érdeklődik a fedezet kapcsán.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy az szerepel az előterjesztésben, hogy a dologi kiadások önkormányzati és intézményenkénti előirányzataiban fennálló szabad források.

Mándliné Szabó Katalin észrevételezi, hogy a pedagógusok közül többen sérelmezték, hogy bár helybeliek, az ebédfizetés tekintetében mégis külsősnek tekintik őket. Tudakozódik, hogy nem lenne-e lehetőség esetükben kedvezményt érvényesíteni.

Petrovics László felel, hogy lenne, de nem e keretek között. Egyebek napirend során visszatérnek a kérdésre.

Dr. Horváth Béla kifejti, hogy ez a rendeletben szabályozva volt, de ki kell venni. A gyermekétkeztetésre vonatkozó térítési díjakat határoz meg a rendelet, abban a szociális étkeztetés térítési díjai állapíthatóak meg, minden mást a szolgáltatóra kell bízni, azoknak nem rendeletben megállapított normatív díjaknak, hanem a piaci szolgáltató által meghatározott díjaknak kell lenniük. Részben ezen indok miatt hajtott végre emelést a Képviselő-testület, de az intézmények alkalmazottai tekintetében nem kívánt annak eleget tenni, mivel körülbelül 30 főt érintett.

A szolgáltatónak fel kellene számítania azt a térítési díjat, ami fedezi a rezsiköltségét, körülbelül 900 Ft összeget. Az intézményi alkalmazottak esetében két forrásból (igénybevevő, önkormányzat) tevődne össze a térítési díj, a rezsiköltség különbözetet az önkormányzat fizetné meg a társaság részére, hogy ne keletkezzen vesztesége.

Ivor Andrásné felhívja a figyelmet, hogy közfelháborodást váltott ki egyes közmunkás csoportok tevékenysége, feladathoz való hozzáállása.

Petrovics László tudatja, hogy három közmunkás csoport van Nagymaroson. Az első az önkormányzathoz tartozik, esetükben kifogás nem merülhet fel, a második az Ipoly Erdő Zrt.-hez, a harmadik pedig a Vízügyi Igazgatósághoz.

Rudolf Józsefné hozzát teszi, hogy a juttatás mértékének megállapítása során különbségtétel is történt, az munkaidő arányosan lett megállapítva. Miután alacsony a közmunkaprogramban résztvevők illetménye, így egy minimális összeggel megpróbálták azt kiegészíteni.

Azon személyekkel, akik az intézményekben tevékenykedtek, akár az óvodában, akár a hivatalban, elégedettek voltak. A felügyelő köztük dolgozik, szállítja őket. A munkamoráljuk, hozzáállásuk jó irányba fordult. Meggyőződése, hogy a juttatás ösztönzőleg hat.

Ivor Andrásné tapasztalata, hogy a központban valóban teljesítenek, de a külső területeken már kevésbé.

Petrovics László közli, hogy adott feladatot adott idő alatt el kell végezniük.

Szimon Attila beszámol, hogy a közelmúltban a Fő téri OTP automatánál tartózkodott három közmunkában alkalmazott személy körülbelül tizenöt percen keresztül, de pénzt nem vettek le.

A Duna parton a Vízürendészeti Rendőrőrs épülete előtti területen tisztességgel végezték a munkájukat, amiért meg is dicsérte őket, de ugyanezt már nem tapasztalta a CBA melletti parkolóban, amikor a délelőtti órákban ültek a padon és beszélgettek, ami azt az emberek kifogásolnak.

Aki közmunka programba kerül, tisztelet a kivételnek, nem azért kerül oda, mert az addig meglévő munkáját olyan módon végezte, ahogyan kellett. Sok minden hozzájárul, hogy közmunkásként kell dolgoznia. Erről nem jó szívvel szavaz.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy számos ember azért került közmunka programba, mert megszűnt a munkahelye.

Rudolf Józsefné hozzáfűzi, hogy most van a közmunkások között egy olyan kis csoport, amely segítségével anyagár fejében nyílt lehetőség olyan munkák bonyolítására, amit ha szakemberrel kellett volna elvégeztetni, akkor tekintélyes költséggel járt volna. Most a szakértelem is rendelkezésre áll.

Szimon Attila informálódik, hogy van-e mód arra, hogy amennyiben kijelölt területen kell munkát végezniük, és annak nem tesznek eleget, akkor nem részesülnek abban a bérben, ami megilletné őket.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy ennek az, az egyetlen akadálya, hogy nem teljesítmény alapú a bérezés. Ha nem jelennek meg a munkahelyen, vagy távoznak napközben, akkor az igazolatlanul minősül, és arra az időre nem kapnak bért. Nyilván ösztönözni lehet őket, de teljesítménybért megállapítani nem. Amennyiben az elvégzett munka arányában béreznek, és aki nem teljesít megfelelően, annak visszatartják a bérét, akkor munkaügyi jogvita esetén az, a bíróság előtt nem áll meg.

Raszlerné Szalai Katalin tudatja, hogy a Gondozási Központban dolgozik egy kolleganő közmunkaprogram keretében több mint két éve becsületesen, tisztességesen. A szakmunkások gárdája pedig megszüntette az érintésvédelemben feltárt hiányosságot anyagárban, csak a felülvizsgálatot kellett elvégeztetni.

Mándliné Szabó Katalin megjegyzi, hogy nem lehet általánosítani, hiszen jelenleg van egy kiváló csoport is. Elképzelhető, hogy a juttatás ösztönzőleg fog hatni.

Petrovics László tájékozódik, hogy a pénzügyi háttér stabil-e.

Melisek Szilvia gazdálkodási csoportvezető válasza, hogy igen.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 7. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
178/2014. (XI. 17.) számú határozata***

A Képviselő-testület az önkormányzat és intézményei által foglalkoztatott alkalmazottak részére az alpolgármester által előterjesztett, egyszeri béren kívüli juttatás biztosítására vonatkozó javaslatot az előterjesztés szerinti differenciálásnak megfelelően elfogadja.

A kifizetés forrása a dologi kiadások önkormányzati és intézményenkénti előirányzataiban fennálló szabad forrás.

Kéri a 2014. évi költségvetési rendelet vonatkozó előirányzatainak módosítására vonatkozó rendelet-tervezet soron következő ülésre való benyújtását.

Határidő: 2014. december 15.

Felelős: polgármester, jegyző

Végrehajtja: gazdasági vezető

Petrovics László elrendel öt perc szünetet.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi ponttal.

8. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről döntés

Nagyhenc 12098/1. helyrajzi számú ingatlan értékesítése

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Grécs László rákérdez, hogy van-e érdeklődő.

Dr. Horváth Béla felel, hogy igen, kérelem érkezett be a szomszéd ingatlan tulajdonosa részéről. Önmagában nagy értékkel nem bír, egy keskeny telek.

Petrovics László érdeklődik, hogy árajánlatot tett-e.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy nem, de az értékbecslés szerinti ár az irányadó, csak azon lehet értékesíteni.

Grécs László kezdeményezi a bevétel önkormányzati ingatlanokra való fordítását.

Dr. Horváth Béla kijelenti, hogy az szerepel a határozati javaslatban.

Szimon Attila tudakozódik az árat érintően.

Grécs László válasza, hogy az megfelel a környékben szabottaknak.

Petrovics László jelzi, hogy **Rudolf Józsefné** távozásával a **Képviselő-testület létszáma 6 főre csökkent.**

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 8. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
179/2014. (XI. 17.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Nagyhenc dűlő 12098/1 hrsz. alatti ingatlan értékesítéséről dönt 770 000 Ft + járulékos költségek értékén.

Az értékesítésből származó bevételt elkülöníti önkormányzati ingatlanok fenntartása, felújítása céljára.

Döntését 2015. március 1. napjáig tartja fenn, amennyiben addig nem történik meg az adásvételi szerződés aláírása, akkor eláll az ingatlan értékesítésétől.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan értékesítésének ügyében eljárjon, és az adásvételi szerződést aláírja.

Határidő: 2015. március 1.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: városfejlesztési és városüzemeltetési csoport

Sas utca 13039. helyrajzi számú ingatlan értékesítése

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 8. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
180/2014. (XI. 17.) számú határozata*

A Képviselő-testület a 13039 helyrajzi számú ingatlan értékesítéséről dönt 450 000 Ft + járulékos költségek értékén.

Az értékesítésből származó bevételt elkülöníti önkormányzati ingatlanok fenntartása, felújítása céljára.

Döntését 2015. március 1. napjáig tartja fenn, amennyiben addig nem történik meg az adásvételi szerződés aláírása, akkor eláll az ingatlan értékesítésétől.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan értékesítésének ügyében eljárjon, és az adásvételi szerződést aláírja.

Határidő: 2014. november 30. /2015. március 1.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: városfejlesztési és városüzemeltetési csoport

Szálloda 4/B. lakás bérbeadása

Petrovics László beszámol, hogy egy szokolyai hölgy (Ponikliné Bujtás Csilla) kérvényt nyújtott be az ingatlan bérbevételével kapcsolatban. 2014. november 11. napján megtekintette a lakást és megerősítette szándékát. A bérleti díj 55 000 Ft/hónap összegben került megállapításra, a rezsiköltség a bérlőt terheli.

Szimon Attila információi szerint sem a kérelmező, sem a barátja nem áll foglalkoztatásban.

Petrovics László informálódik, hogy a bérleti szerződés kaució kikötését tartalmazná-e.

Dr. Horváth Béla felel, hogy döntéstől függ, de a határozati javaslatban két havi bérleti díj értékben lett meghatározva.

Javasolja kiegészíteni a határozati javaslatot azzal, hogy a bérlő igazolni köteles jövedelem fennállását (a korábbi döntésnek megfelelően minimálisan a bérleti díj kétszerese összegű jövedelem), ami szükséges ahhoz, hogy a bérleti díjat és a rezsiköltséget fedezhesse.

Szimon Attila tájékozódik, hogy a közművek az önkormányzat nevének vannak-e.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy igen, almerő lévén nincsen mód az átíratásra, illetve előre fizetős mérő sem szerelhető fel.

Grécs László helyesli jövedelemigazolás bekérését.

Dr. Horváth Béla szorgalmazza a szerződés közjegyzői okiratba foglalását, így kérvényezhető az azonnali végrehajtás (ha nyolc napon belül nem költözik ki a bérlő), ami azt jelenti, hogy a bíróság kiad egy végrehajtási lapot a végrehajtónak, aki fél év leforgása alatt eleget tesz feladatának. Féléves bérleti díj- és rezsitartozás még abban az esetben is az önkormányzatot terheli. Ha nem történik meg az okiratba foglalás, akkor keresetben kell kérni a bíróságon a lakáskiürítést, viszont minimum egy év, amíg jogerős döntés születik. Kulcsfontosságú a jövedelem vizsgálata, illetve a közjegyzői okiratba foglalás, mivel bizonyos fokú védettséget jelent. Természetesen időközben is bekövetkezhet olyan esemény,

amiből kifolyólag fizetéseképtelenné válik a bérlő. Előírható annak haladéktalan bejelentése, aminek vagy eleget tesz, vagy nem.

Petrovics László konstatálja, hogy a javaslat szerint a bérlőnek saját költségen közjegyzői okiratba kell foglaltatni a szerződést.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 8. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
181/2014. (XI. 17.) számú határozata***

A Képviselő-testület Nagymaros Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 2602/5 helyrajzi számú ingatlanon található, Szálloda u. 4/B. szám alatti lakás bérbeadásáról dönt Ponikliné Bujtás Csilla részére.

A bérleti díjat 55 000 Ft/hónap összegben, az előre befizetendő kaució mértékét pedig 2 havi bérleti díj értékében határozza meg. A bérlő tartozást nem halmozhat fel, amennyiben egy hónappal elmarad a bérleti díj megfizetésével, azonnal fel kell mondani a szerződést.

A bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy a bérlő igazolja legalább a bérleti díj kétszeresének megfelelő összegű havi jövedelem meglétét, továbbá vállalja a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalását.

Az épület berendezései javításának, pótlásának költségeit a Képviselő-testület engedélyezi a bérleti díjba beleszámítani. Az elszámolható tételeket előzetesen a városüzemeltetési csoport munkatársaival egyeztetni és engedélyeztetni szükséges.

Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2014. december 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: városfejlesztési és városüzemeltetési csoport

Szív utcában található 57/H. helyrajzi számú pince értékesítése

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Grécs László egyetért a határozati javaslattal, miszerint az értékesítésre meghívásos licitálás alkalmával kerüljön sor. Két jelentkező is akadt, így a vételi ár 750 000 Ft (értékbecslés) összeget is meghaladhatja.

Fekete Zsolt tudatja, hogy az egyik érdeklődő az ár hallatán azt nyilatkozta, hogy nem tart igényt az ingatlanra.

Ivor Andrásné kérdez a parkolást illetően. Mivel külön terület nem tartozik a pincéhez, így az előtte található közterületen parkol majd a leendő tulajdonos.

Petrovics László válasza, hogy pincék esetében nincsen parkolóhely megváltási kötelezettség érvényben. Azzal tisztában kell lennie az érdeklődőnek, hogy terület nem tartozik hozzá.

Murányi Zoltán informálja a jelenlévőket, hogy a közterületre nyíló pincék tulajdoni lapján fel van tüntetve egy névleges terület, ami félrevezető, mivel egyikhez sem tartozik, nincsen lehetőség lekerítésre, beépítésre és parkolásra sem.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 8. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
182/2014. (XI. 17.) számú határozata

A Képviselő-testület 750 000 Ft áron értékesíti az önkormányzati tulajdonú ingatlan Grécs Gábor kérelmező részére, Lukács István visszalépésére tekintettel.

Döntését 2015. március 1. napjáig tartja fenn, amennyiben addig nem történik meg az adásvételi szerződés aláírása, akkor eláll az ingatlan értékesítésétől.

Az értékesítésből származó bevételt elkülöníti önkormányzati ingatlanok fenntartása, felújítása céljára.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan értékesítésének ügyében eljárjon, és az adásvételi szerződést aláírja.

A szerződésben rögzíteni szükséges, hogy a közterületről nyíló pincéhez külön terület nem tartozik.

Határidő: 2015. március 1.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: városfejlesztési és városüzemeltetési csoport

9. Közvilágítási hálózat bővítésére irányuló kérelemről döntés

Petrovics László átadja a szót **Murányi Zoltánnak**.

Murányi Zoltán ismerteti, hogy az első határozati javaslat arra vonatkozik, hogy amennyiben lakóterületen kívül az érintett tulajdonosok a lámpatest felszerelési költségét

átvállalják, akkor az önkormányzat az üzemeltetést ellátja, a második pedig lakóterülettel függ össze, amely kérelem teljesítése kötelező önkormányzati feladatnak minősül.

Petrovics László kijelenti, hogy ez egy általános javaslat.

Ivor Andrásné érdeklődik, hogy nincsen-e mód az aluljárók (például Visegrádi utca) közvilágításának biztosítására.

Murányi Zoltán felel, hogy van, de amennyiben azt hivatalosan kívánják elvégezni, akkor egyeztetni kell a MÁV vezetőségével.

Fekete Zsolt tudakozódik, hogy a 6.1. határozati javaslat a külterülettel kapcsolatos-e.

Petrovics László reflektál, hogy igen.

Fekete Zsolt kezdeményezi, hogy történjen meg az üdülőegyesületek vezetőinek kiértékelése.

Murányi Zoltán hozzászól, hogy lakóterületen kívül a körülbelül 100 000 Ft összegű lámpa felszerelési költség ott érvényes, ahol a közvilágítási hálózat kiépített.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 9. számú előterjesztésben szereplő 6.1. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
183/2014. (XI. 17.) számú határozata***

A Képviselő-testület lakossági kezdeményezésre a lakóterületen kívül az útkategóriához illeszkedő lámpasűrűségnek megfelelően támogatja további lámpák felszerelését, amennyiben a kérelmező vállalja a lámpatest felszerelési költsége viselését, melyről megállapodást szükséges kötni.

A lámpa üzemeltetési költségét az Önkormányzata felvállalja belterületen és külterületen egyaránt.

Felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőket a döntéséről értesítse.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: városfejlesztési és városüzemeltetési csoport

Beszámol, hogy a Bokréta utca lakói kérvényezték, hogy mivel veszélyes sötétben a környéken közlekedni, kerüljön felszerelésre egy közvilágítási lámpa. Megjegyzi, hogy sürgős lenne ebben a kérdésben dönteni, már hamar sötétedik.

Fekete Zsolt észrevételezi, hogy a 6.2. határozati javaslatban a határidőt (2014. március 31.) korrigálni szükséges 2015. március 31. napjára.

Murányi Zoltán tudatja, hogy a Bokréta utcában nem történt meg a közvilágítási- és elektromos hálózat kiépítése. A konkrét helyen (Bokréta utca 9. szám, 773. helyrajzi szám) már egy közösített távközlési- és elektromos oszlop található.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 9. számú előterjesztésben szereplő módosított 6.2. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
184/2014. (XI. 17.) számú határozata

A Képviselő-testület támogatja a Bokréta utca 9. (773 hrsz.) elé 1 db közvilágítási lámpa felszerelését.

Felhatalmazza a polgármestert a megrendelés megtételére.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: városfejlesztési és városüzemeltetési csoport

10. Súlykorlátozás elrendelésére irányuló kérelemről döntés

Petrovics László informálódik, hogy sor került-e a szakaszon olyan eseményre, amely miatt ez lényeges.

Murányi Zoltán válasza, hogy történt egy egyeztetés a Selmecebánya utcai lakosokkal a nyár végén, amikor is felmerült ez a kérdés. A forgalmi rend meghatározása a Képviselő-testület hatásköre, amit érdemes lenne bizottsági, vagy polgármesteri szintre delegálni. A kérelemre az építkezés miatt került sor, ami befejeződött, így annak eleget tenni nem feltétlenül indokolt.

Petrovics László figyelembe venné az utca lakóinak nyugalma, nem látja akadályát a súlykorlátozás bevezetésnek.

A forgalmi rend szabályozásának polgármesteri hatáskörbe való utalását nem támogatja, mivel nem rendelkezik kellő szakmai kompetenciával, viszont a bizottság igen.

Ivor Andrásné meglátása, hogy a Selmecebánya a legkeskenyebb utca, és az építkezés során valóban ott közlekedtek a nagy teherbírású gépjárművek, ami jelenleg is tapasztalható (például hajószállítás).

Murányi Zoltán állítja, hogy 5 tonna felett nem célravezető súlykorlátozást bevezetni, a lakókat (például vállalkozó) is korlátozná.

Petrovics László szorgalmazza a súlykorlátozás bevezetését megelőzően felülvizsgálat (5 vagy 7,5 tonna) végzését.

Grécs László kiemeli, hogy az komoly korlátozást jelentene az utca lakói számára is (például farendelés esetén). Nem látja értelmét, hiszen az építkezés befejeződött, nem tapasztalható átmenő forgalom.

Dr. Horváth Béla indítványozza, hogy miután állandó tavaszi napirendi pont a közlekedési rend felülvizsgálata, így komplexen (település szinten) is kezelhető a kérdés, és előzetesen a bizottságnak is alkalma nyílna megvitatni. Az építkezés lezárult, az úthibákat javították, a problémák megszűnnek, de ha mégsem, akkor 2015. tavaszán döntés születhet.

Petrovics László összegzi, hogy a döntés elnapolásra kerül.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a döntés elnapolásának javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta: (Nem hangzott el.)

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
185/2014. (XI. 17.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Zöldfa utca és a Selmebánya utca közötti szakaszon súlykorlátozás bevezetéséről 2015-ben a forgalmi rend felülvizsgálata keretében kíván dönteni, így a döntést elnapolja.

Felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőt értesítse.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: városfejlesztési és városüzemeltetési csoport

11. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására vonatkozó javaslatok tárgyalása

Petrovics László konstatálja, hogy érkeztek módosító javaslatok.

Dr. Horváth Béla kiegészítéssel él, miszerint a Képviselő-testület tanácsnokainak feladatköreire vonatkozóan konkrét javaslat nem merült fel, így pár pontot megjelölt, amin módosítani lehetséges, illetve azért pontozta ki, mert az bővíthető is.

Petrovics László a két megjelölt tanácsnokot elegendőnek tartja, és kéri, hogy a javadalmazásukat érintően ugyanakkora mértékű kiegészítésben részesüljenek, mint a bizottságok elnökei.

Dr. Horváth Béla kijelenti, hogy erről szól a javaslat.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 11. számú előterjesztéshez csatolt rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **6 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** a Képviselő-testület megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **19/2014. számú, az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2007. (IV. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

12. Elektronikus ügyintézésről szóló rendelet módosítása

Petrovics László átadja a szót **Dr. Horváth Béla** jegyzőnek.

Dr. Horváth Béla nyilatkozik, miszerint azért szükséges a módosítás, mert az általános nyomtatványkitöltő keretrendszer által használt helyi adós űrlapok, amiket rendszeresítettek, nem jelentek meg még a rendeletben, viszont használatát rendeleti szinten is biztosítani kell annak, ami az adóhatósági ügyintézésben eddig is működött.

Az önkormányzati ASP központ felállítása kapcsán bekerülne a rendeletbe az, ami az egyeztetéseken elhangzott a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. szakemberei részéről, hogy esetükben is elektronikus űrlapokat vezetnek be, hiszen az egyik cél, hogy a lakosság is minél szélesebb körben alkalmazhasson elektronikus csatornákat, a másik pedig, hogy az egy ablakos ügyintézés, az egyszerűsítése irányába történjen a fejlesztés.

Jelen pillanatban nem tisztázott, hogy mely szakrendszerekben lesz erre mód, vélhetően a kereskedelem és az adó területén, bár az adót illetően elhangzott, hogy a korábbi rendszerek maradnak érvényben.

A kialakuló űrlapok használatára biztosít lehetőséget a rendelet-tervezet. A 2. §-ban a jelenleg hatályos rendelet megfogalmazását pontosítanák, hiszen ott call center is szerepel, amit az önkormányzat nem üzemeltet, csak honlapot (amin közzéteszik a nyomtatványokat) és telefonos ügyfélszolgálatot.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 12. számú előterjesztéshez csatolt rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **6 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** a Képviselő-testület megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **20/2014. számú, a közigazgatási hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézésről szóló 15/2005. (X. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

13. A Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület hitelfelvételéhez szükséges kezességvállalással kapcsolatos döntéshozatal

Petrovics László beszámol, hogy az egyesület hitelt szándékozik felvenni, amelyhez kezességvállalásra van szükség. Nincsen lehetősége előfinanszírozni a pályázati támogatást,

de amint megvalósul a projekt, néhány héten belül alkalom nyílik az elszámolásra. Olyan minimális a kockázat, hogy ebben nem lát semmi kivetnivalót.

Grécs László meg óhajt tekinteni egy üzleti tervet, amiből kitűnik a várható eredmény, hogy a város miképpen profitálhat ebből.

Petrovics László azt elkéri. Meggyőződése, hogy a projekt révén Nagymaros haszonra számíthat. Beválasztották elnökségi tagnak, ami előnyöket rejt magában.

Grécs László a Zöldpont Egyesület és Szerkesztőséggel történő szoros együttműködésben képzei el a kezességvállalást.

Ivor Andrásné kiemeli, hogy Leader pályázaton nyert a Wilderosen táncsoport 900 000 Ft támogatást.

Petrovics László ismerteti, hogy több mint 80 millió Ft hozzájárulásban részesültek az elmúlt hat-hét év során, jelentős fejlesztések valósultak meg. A térség fejlődése kardinális. A kezességvállalás révén kár nem keletkezhet, viszont a bank másképpen nem nyújt hitelt.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 13. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
186/2014. (XI. 17.) számú határozata

A Képviselő-testület hozzájárul a Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület (2628 Szob Köztársaság u. 2., Adószám: 18722183-1-13), mint hitelfeltevő által a Veresegyház és Vidéke Takarékszövetkezetnél, mint hitelnyújtónál igénybe venni kívánt 30.000.000 Ft összegű előfinanszírozású hitel (támogatási határozatszám:1677872143) 20 %-os önrésze fedezeteként Nagymaros Város Önkormányzata 3.000.000 Ft összeghatárig szóló készfizető kezességvállalásához.

Felhatalmazza a polgármestert a fentieknek megfelelő szerződések, valamint a hitelnyújtó pénzintézeti okiratok aláírására.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős: polgármester

14. Közbiztonsági Bizottság működési rendjének elfogadása

Petrovics László konstatálja, hogy **Szimon Attila** küldött egy javaslatot.

Grécs László felhívja a figyelmet, hogy ki kell nevezni a Közbiztonsági Bizottság elnökének Szimon Attilát.

Dr. Horváth Béla reagál, hogy nevesíteni sem kell, csak pozícióhoz kötni. A javaslatban tanácsnok szerepel. Szimon Attila a jegyzőt is javasolta, amivel nem ért egyet. Kezdeményezi, hogy az ülések levezetője a közbiztonságért felelős tanácsnok legyen.

Petrovics László szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Fekete Zsolt tájékozik, hogy az ülésekre nem kerülhetne-e sor a Képviselő-testületi üléseket megelőzően.

Petrovics László felel, hogy a tárgyalás esetleges elhúzódása akadályozná a Képviselő-testületi ülések pontos kezdését, illetve az arra történő felkészülést.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 14. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
187/2014. (XI. 17.) számú határozata***

A Képviselő-testület 11/2014. (I. 27.) számú határozatával a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 10. § (1) bekezdése alapján Nagymaros közigazgatási területére kiterjedő illetékességgel létrehozott bűnmegelőzési és közbiztonsági bizottság működési rendjét Szimon Attila közbiztonságért felelős képviselő által elkészített tervezet szerint, azzal, hogy a levezető elnöki feladatokkal a közbiztonságért felelős tanácsnokot bízta meg, elfogadja.

Felkéri a polgármestert és Szimon Attila képviselőt a Váci Rendőrkapitányság vezetőjével a működési rend egyeztetésére, szükség esetén módosítására, és a soron következő ülésen tájékoztatás nyújtására.

Határidő: 2015. január 26.

Felelős: polgármester, Szimon Attila képviselő

15. Egészségügyi szolgáltatási csomag (Dr. Card) 2015. évi biztosítására javaslat

Petrovics László kapott egy dokumentumot, aminek a lényegét ismerteti. Ez egy olyan rendszer, amely minden adatot tartalmaz az aktuális betegről. Egy kemény papíralapú kártyán szerepelnek a beteg adatai (név, azonosító, vonalkód, betegségek gyerekkortól), és így új orvoshoz kerülés, kórházba szállítás, életmentő helyzet esetén rendelkezésre állnak az előzmények.

Ez egy egészségfejlesztő és prevenció program. Magát a rendszert praktikusnak találja. Támogatja, hogy az önkormányzat a kártyát megfinanszírozza a lakosság részére (körülbelül 2,5 millió Ft) a 2015. évre, majd eldöntheti, hogy a következő évtől igényli-e. Rudolf

Józsefné is egyetértését fejezte ki. Magyarországon huszonöt-huszonhét település (köztük Hódmezővásárhely, Debrecen, Budapest több kerülete) használja. Még az idei évben országos szintre, majd európaira kívánják kiterjeszteni a szolgáltatást, amikor is mágnes kártyát alkalmazóvá válhat a rendszer.

Amennyiben úgy döntenek, hogy igénybe veszik, akkor a nagymarosi rendelőben is egy-két héten belül kézhez kapják az orvosok a programot, és módjukban lesz olvasni a kártyát. Éves díja 2800-3000 Ft, de az önkormányzatnak csak 450 Ft/lakos összeget kell finanszíroznia. E kártya vonalkódjának lehúzásával 5-15 % kedvezményt nyújtanak gyógyszerárakban, gyógyászati segédeszköz boltokban.

A kérdés az, hogy van-e lehetőség tervezni a jövő évi költségvetésbe ennek fedezetét. Elvi döntésre van szükség.

Grécs László rákérdez, hogy interneten keresztül elérhető-e a dokumentum, mert vélhetően támogatná a kezdeményezést, de ez az információ nem elegendő számára.

Petrovics László reflektál, hogy igen. Javasolja elvi döntést hozni, miszerint a szolgáltatás 2015. évi biztosítására szolgáló összeg (430 Ft + ÁFA/lakos) tervezése történjen meg a költségvetésben.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az ismertetett javaslatot az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
188/2014. (XI. 17.) számú határozata*

A Képviselő-testület kéri a 2015. évi költségvetésébe a Dr. Card egészségkártya lakosság részére történő egyszeri, 2015. évi biztosítására 430 Ft + ÁFA/lakos összegben forrás tervezését.

Határidő: 2015. január 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: gazdálkodási csoport

Petrovics László ezt követően elrendel 5 perc szünetet.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi ponttal.

16. Egyebek

a) Rendőrségi körzeti megbízott kinevezéséhez hozzájárulásról döntés

Petrovics László elmondja, hogy **Weinhardt László** r. főtörzsőrmester nagymarosi körzeti megbízottá történő kinevezését támogatja. Három fővel nincsen mód lefedni a huszonnégy órás szolgálatot, de négy emberrel már megoldható lenne, így Szimon Attilával folytatják a küzdelmet.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a kinevezési javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
189/2014. (XI. 17.) számú határozata

A Képviselő-testület a Váci Rendőrkapitányság vezetője megkeresésére úgy dönt, hogy támogatja Weinhardt László r. főtörzsőrmester nagymarosi körzeti megbízotti kinevezését.

Felkéri a polgármestert a Váci Rendőrkapitányság vezetője értesítésére.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős: polgármester

b) MÁV vasútállomás

Petrovics László átadja a szót **Szimon Attilának**.

Szimon Attila kifogásolja a Nagymaros-Visegrád vasúti megállóhely állapotát, amely rendezetlen, tele van gyomnövényzettel, koszos, takarítás nem tapasztalható.

A Vác felőli érkezési oldalon a helyi védett épület mögött embermagasságú száraz gaz, hulladék található, a két mellékhelyiség ajtaja be van törve, az ablak szintén. Ha ezen oldalon elindul Vác felé, a korlát szét van szedve, hiányoznak a vasrudak, így nem alkalmas a biztonság szolgálatára.

A Hold utcai bakterház életveszélyes, fel kellene szólítani a MÁV ingatlankezelőjét, hogy határidőn belül rendezze a helyzetet. Az idegenforgalom szempontjából hátrányos képet fest mindez a városról. 2014. tavaszának végén virágosítás zajlott, de a locsolás elmaradt, így elszáradtak a növények.

Amennyiben a váci állomásra milliárdokat nyílt lehetőség költeni, akkor Nagymaros is rászorult volna 1-2 millió Ft összegű felújításra.

Petrovics László reagál, hogy már rengeteg levelet írtak a MÁV vezetőségének. Számos elutasítást követően vezető beosztású személyek jelentek meg a helyszínen, bejárást tartottak, majd elkezdődött az indulási oldal épületének bizonyos szintű felújítása.

Felajánlotta az önkormányzat, hogy a közmunkások segítségével rendezik a területet, aminek fejében biztosítsa a MÁV a „Figurák” területének használatát, amit nem támogattak.

Kéri, hogy tekintse át a Murányi Zoltán által megfogalmazott leveleket, és elindítják a folyamatot.

Szimon Attila felhívja a figyelmet, hogy a fiatalok átmásznak a két vágány közötti kerítésen, ami balesetveszélyes.

Fekete Zsolt érdeklődik, hogy arra nincsen-e mód, hogy rendezzék a területet saját költségen, és kiszámlázzák a MÁV részére.

Petrovics László válasza, hogy megállapodás, megrendelés hiányában nincsen. ÁNTSZ kötelezésre lenne szükség, mint a Hold utca esetében.

Felhívhatják az ÁNTSZ figyelmét az ottani állapotokra, hogy kötelezzék a MÁV vezetőségét, és ha nem tesznek eleget a felszólításnak, akkor az önkormányzat elvégezteti saját költségen a szükséges felújítást, majd kiszámlázza.

Grécs László meglátása, hogy a közmunkásokkal rendbe kellene tettetni a területet (ami nem kerül plusz kiadásba) és kiszámlázni a költséget. Zaklatni kell a vezetőséget, mert maguktól nem fognak lépni.

Szorgalmazza, hogy forduljanak az országgyűlési képviselőhöz. Ez hangulati (balesetveszély, városkép, stb.) és politikai kérdés, amit orvosolni kell.

Petrovics László kijelenti, hogy levelet kell küldeni a MÁV vezetősége részére, majd végső esetben 2015. tavasz folyamán a munkálatokat el kell végeztetni.

c) A város bejárása

Petrovics László átadja a szót **Szimon Attilának**.

Szimon Attila indítványozza, hogy két havonta egy alkalommal a Képviselő-testület tagjai járják be a várost a lakossággal való közvetlen kapcsolattartás, a helyzetekkel való szembesülés érdekében.

A helyi piac felügyelete

Petrovics László átadja a szót **Szimon Attilának**.

Szimon Attila informálja a jelenlévőket, hogy a két új képviselő társuk részére továbbította a szombati piacfelügyeleti beosztást. Ha valakinek elfoglaltsága akad, akkor van lehetőség cserére. A feladat (például nyitás, zárás kontrollja) szintén le van írva. Részt kell vállalni, mivel az önkormányzat működteti a piacot.

d) Ipoly-Erdő Zrt. 049/2 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó vételi szándékáról döntés

Petrovics László ismerteti, hogy az Ipoly Erdő Zrt. megkereste a 049/2 helyrajzi számú ingatlanra (Zebegény határa) vonatkozó vételi szándékával. Egy értékes területről van szó, de koncepció még nem született. Több határozati javaslat van (értékbecslés és értékesítés, projekt megvalósítása).

Az Ipoly Erdő Zrt.-nek nincsen szüksége a Fehérhegyen korábban illegális hulladéklerakónak használt területre, így talán beleegyezne beszámításba vagy cserébe is. Kialakításra kerülhetne egy út, hogy a lakókhöz a mentő, vagy tűzoltó eljuthasson, hiszen kötelezettségük van arra vonatkozóan, hogy minden lakos ugyanabban a szolgáltatásban részesülhessen. Jelenlegi állapotában nem használható, mivel az Ipoly Erdő Zrt. nem engedélyezte zúzotttkő lerakását. Legalább egy elvi döntést hozni kell.

Fekete Zsolt hangsúlyozza, hogy az adott terület védett, így gyakorlatilag minden tevékenységhez a nemzeti park engedélye szükséges. Értékbecslést kell készíttetni.

Murányi Zoltán hozzáteszi, hogy erdőművelésből kivett területről beszélnek, ami védettség alatt áll, de az Ipoly Erdő Zrt. számtalan projektet vitt véghez az elmúlt időszakban hasonló tájakon. A levélükből kitűnik, hogy ez egy cseretelek lenne egy másik fejlesztés megvalósítása érdekében.

A legutóbbi településrendezési tervmódosítás során azért hiúsult meg a további alakítás, mert a nemzeti park igazgatósága jogi hézagot talált.

Az értékbecslést nem az önkormányzat, hanem a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. készíteti el, e tekintetben költség nem keletkezik.

Petrovics László meglátása, hogy kérvényezni kell az MNV Zrt.-nél az értékbecslés elkészítését, valamint bizottságilag és testületileg be kellene járni az ingatlant. Ha nem merül fel fejlesztési koncepció, akkor az értékbecslés ismeretében értékesítik.

Murányi Zoltán megjegyzi, hogy határidőt kellene szabni az értékbecslés elkészítésére vonatkozóan, mivel az akár évekig is elhúzódhat.

Petrovics László nézete, hogy a határidő legyen 2015. február 28. napja.

Kezdeményezi, hogy ne zárják ki az ingatlan értékesítésének eshetőségét, és kérelmezzék az értékbecslés elkészítését.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező Egyebek előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
190/2014. (XI. 17.) számú határozata***

A Képviselő- testület nem zárja ki az Önkormányzat tulajdonában álló nagymarosi 049/2 helyrajzi számú 15361 m² területű ingatlan értékesítését.
Az értékesítésről a döntését az ingatlan értékbecslése elkészítését követően kívánja meghozni.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt tájékoztassa.

Határidő: 2014. november 30. , a döntésre és az értékbecslés elkészítésére 2015. február 28.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: városfejlesztési és városüzemeltetési csoport

e) Szálloda hasznosítására vonatkozó megkeresés

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy már jó néhány beruházó megtekintette az ingatlant, de egyik sem vezetett eredményre. A nyár folyamán két érdeklődő is megkereste, akik egészségügyi fejlesztést (stressz kezelés, alternatív gyógy központ) terveznek az ingatlan területén, de tőkével nem rendelkeznek, pályázatra várnak, egyik mögött sem áll szervezet.

Az *ADHD-Magyarország Alapítvány*, amely hiperaktív gyerekekkel foglalkozik, iskolát kíván létesíteni a speciális nevelési igényű gyerekek (hiperaktív, autista) számára, akik hasznos tagjai a társadalomnak, viszont megfelelő pedagógust igényelnek. A tanoda európai színvonalú intézménye lenne a városnak. Legalább egy elvi döntés szükséges, hogy az ágazati miniszterhez, államtitkárhoz fordulhassanak.

Az önkormányzat biztosítaná, az alapítvány használatba venné és felújítaná a szálloda épületét, az éttermet, és három ikerházat. Igényelne infrastrukturális támogatást, továbbá rendelkezik bevétellel is. Nem egyszerre szándékozik az egész tervet kivitelezni, elindítaná az iskolát akár tizenöt-husz fő részvételével is, majd folyamatosan bővítené. A speciális gyerekekre jelentős mértékű állami támogatás jár, amely fedezné az üzemeltetés mellett a fejlesztést is.

Egy elvi döntésből hátrány nem származik. Nagymaros viszonylatában is lenne mód igénybe venni a szolgáltatást, illetve a város rendelkezne egy olyan intézménnyel, amely a világ más tájairól is ide vonzana látogatókat, hiszen világjelenség a hiperaktivitás. Nem kizárólag az ingatlanfejlesztés, hanem hosszú távon a gyógy turizmus (például szülők, rokonok) tekintetében is ésszerű döntés lenne.

Javasolja, hogy tíz év határozott időtartamra biztosítsanak használati jogot, amely idő alatt kötelezettséget vállalna az alapítvány az ingatlan felújításával és karbantartásával kapcsolatban.

Az oktatók elhelyezése az ikerházakban történne bérleti díj fejében. A tíz éves futamidő alatt, a gyerekek utáni kedvező finanszírozás esetén megvásárolná az alapítvány az ingatlant.

Grécs László nyomatékosítja, hogy a gazdaságossági szempontokat figyelembe kell venni, a szerződésben pedig a feltételeket meghatározni, hiszen nagy a felelősség. A hasznosítást el kell fogadtatni a környezettel is.

Felül kell vizsgálni, hogy mely ingatlanrészeket adják használatba, és melyekkel kezdenek intenzíven foglalkozni.

Petrovics László állítja, hogy ha közvetlen nem is, de közvetett haszna származna a városnak.

Indítványozza elvi döntést hozni arra vonatkozóan, hogy az alapítvány részére tíz év határozott időtartamra használati jogot biztosítanak a szálloda épületegyüttesen belül, amennyiben a részletes üzleti terv is kifogástalannak bizonyul.

A döntés véglegesítése érdekében műszaki, finanszírozási alátámasztó dokumentációra és a szerződési feltételek meghatározására van szükség.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a szóbeli javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
191/2014. (XI. 17.) számú határozata***

A Képviselő- testület támogatja az ADHD-Magyarország Alapítvány (1046 Budapest, Vécsey u. 102.) részére – megkeresésük alapján – az önkormányzat tulajdonában álló nagymarosi 2602/9-10 hrsz-ú Szálloda ingatlan együttesben helyet biztosítson.

Végleges döntéséhez kéri az alapítványtól a tervezett funkcióval kapcsolatos anyagi, műszaki, finanszírozási tervek és dokumentumok összeállítását és benyújtását, valamint a szerződésre vonatkozó javaslatok megtételét.

Az ingatlant 10 év időtartamra kívánja használatba adni, amennyiben a részletes feltételek elfogadhatóak az önkormányzatnak.

Felkéri a polgármestert, hogy a fentiekről a kérelmezőt tájékoztassa.

Határidő: 2014. november 30.


Felelős: polgármester

További észrevétel nem lévén megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt, és bezárja az ülés nyilvános részét, amely zárt körben folytatódik.



Petrovics László
polgármester

K.m.f.



Dr. Horváth Béla
jegyző