

J e g y z ő k ö n y v

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. január 27-én megtartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László polgármester,
- Rudolf Józsefné alpolgármester,
- Burgermeister László képviselő,
- Fekete Zsolt képviselő,
- Grécs László képviselő,
- Szimon Attila képviselő.

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla jegyző,
- Gyurcsok Anita aljegyző,
- Hetényi Vilmosné bizottsági tag,
- Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető,
- Melisek Szilvia gazdálkodási csoportvezető,
- Plentner Katalin stratégiai referens,
- Ivor Andrásné NNNÖ elnök,
- Gerstmayer Judit intézményvezető,
- Matus László ügyvezető,
- Raszlerné Szalai Katalin intézményvezető,
- Mándliné Szabó Katalin intézményvezető,
- Horváth Anikó intézményvezető.

Petrovics László polgármester köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, média képviselőit, érdeklődőket.

Konstatálja, hogy a Képviselő-testület **6 fővel** határozatképes. **Szomráky Pál** képviselő valószínűleg késve érkezik, mivel nem értesítette, hogy nem áll módjában jelen lenni az ülésen.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a napirenden **13 pont** szerepel.

Egyebek napirend során kerülnének megvitatásra a következő előterjesztések:

- „*Fejlesztési hitel (Mátyás eszközbeszerzés) felvétele iránti döntés kiegészítése*”,
- „*Mátyás Étkezde Nonprofit Kft. rezsiköltségből eredő vesztesége viseléséről döntés*”,
- „*A Pagony utca elnevezésének módosítása*”,
- „*Sigil-Maros NKft. telephely bejegyzéséhez hozzájárulás kérése*”,
- „*Eszközbeszerzés tárgyú hirdetmény közzététele nélkül induló közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntés*”,
- *A Súlyom-sziget ingatlantulajdonosainak kérelme.*

Felteszi, hogy napirendet megelőzően, illetve Egyebek pont keretében kíván-e valaki felszólalni.

Burgermeister László képviselő *jelzi napirend előtti*, **Fekete Zsolt** és **Szimon Attila** képviselő *Egyebek pont alatti felszólalási szándékát*.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még észrevétel.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta a *módosított napirendet (a rendőrségi napirend előre hozatalával és a további napirendi pontok felvételével)*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
3/2014. (I. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Rendőrséggel kapcsolatos feladatok áttekintése
2. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
3. Döbrössy Mihályné beszámolója: Nagymarosi Krónika és Hősök Könyve
4. 2014. évi intézményi (közétkeztetés, könyvtár) térítési díjak meghatározása
5. Alapítványi támogatási kérelemről döntés
6. 2014. évi költségvetési rendelet-tervezet tárgyalása, elfogadása
7. Közbiztonsági Bizottság megalakítása
8. Településképi véleményezési eljárásban tájékoztató, döntés
9. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli, és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 8/2010. (VI. 1.) önkormányzati rendelet módosítása
10. Parkolóhely megváltási ügyben benyújtott kérelemről döntés
11. Egyebek (képviselői kérdések):
 - a) Fejlesztési hitel (Mátyás eszközbeszerzés) felvétele iránti döntés kiegészítése
 - b) Pagony utca elnevezéséről szóló határozat módosítása
 - c) Sólyomszigeti ingatlanulajdonosok kérelmének tárgyalása
 - d) Sigil-Maros Nonprofit Kft. telephely bejegyzéséhez és használatához hozzájárulásról döntés
 - e) Eszköz beszerzés tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról döntés (zárt ülés)
 - f) Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. rezsiköltségből eredő vesztesége viseléséről döntés (zárt ülés)
12. Szociális kérelem elbírálása (zárt ülés)
13. Gondozási Központ felvételi kérelem elbírálása (zárt ülés)

1. Rendőrséggel kapcsolatos feladatok áttekintése

Petrovics László polgármester átadja a szót **Szimon Attila** képviselőnek.

Szimon Attila képviselő kimondja hogy a város közrendje, közbiztonsága az utóbbi időben nagyon kedvezőtlenül alakul. Amikor megbízatást kapott az ezzel kapcsolatos feladatok ellátására vonatkozóan, arra számított, hogy könnyebb dolga lesz. Bejárva minden rendőri szintet, sajnos úgy érzi, hogy a mai napig eredménytelen a tevékenysége.

Beszámol, hogy 2013. december és 2014. január hónapok folyamán a következő bűncselekményekre került sor:

- betöréses módszerrel végrehajtott nagy értékű lopás két alkalommal,
- besurranásos lopás két esetben,
- magánterületre (udvar, lakóház) engedély nélküli behatolás három alkalommal,
- betöréses lopás, rongálás külterületen négy esetben,
- mások nyugalma zavaró petárdázás, nem engedélyezett tűzijáték 2013. december 30. napja délutánjától 2014. január 1. napjáig,
- lakóház előtt parkoló autó gumijának kiszúrása két alkalommal,
- Nagymaros-Visegrad vasútállomás területéről, a Magyar utcai hídról pad ledobása,
- Király utca és Kossuth sor kereszteződésében kihelyezett behajtani tilos tábla eltávolítása két esetben.

Mindezek a történések azt igazolják, hogy Nagymaros közrendje, közbiztonsága nem megfelelő. A nyilvánosságra hozott büntett elkövetési számokat tekintve Nagymaros a Váci Rendőr-főkapitányság területén élen járt a 2012. évben, a 2014. évtől kezdődően emelkedő tendenciát mutat.

Az események gyors intézkedést igényelnek mind a Képviselő-testület, mind a rendőrség részéről. Az önkormányzat a szükséges feltételeket (lakás, telefon, gépjármű) biztosította.

Információként elmondja, hogy péntek este (2014. január 24.) a Gyros Étteremben rablást hajtottak végre. A tettes késsel követelte a pénztárgép kinyitását, amelynek bevételét és az alkalmazott ékszereit elvitte.

Kéri a rendőrség képviselőjében jelenlévőket, hogy sürgősen cselekedjenek, annak ellenére, hogy véleménye szerint a döntéshozatallal bíró felsőbb rendőri vezetők hozzáállása az igazi probléma.

Fekete Zsolt képviselő tudatja, hogy **Szimon Attila** képviselővel pénteken tárgyaltak Latorovszky Gábor váci rendőr-főkapitánnyal, aki arról tájékoztatta őket, hogy 2014. március hónap elejétől a Dunai Vízügyi Rendőrőrs épületében a körzeti megbízottak részére biztosításra kerül egy irodahelyiség.

Kiss Sándor verőcei őrsparancsnok nyilatkozik, miszerint 2013. december 1. napjával lépett szolgálatba a harmadik nagymarosi körzeti megbízott, akit személyesen be is mutat.

2013. december 22. napján történt meg a rendőrség részéről a gépjármű átvétele (aminek kapcsán köszönetét fejezi ki az alapítvány, a közreműködők és az önkormányzat részére is), amikor is említette polgármester úrnak, hogy nincsen lehetősége azonnal biztosítani a parkolási lehetőséget a Dunai Vízügyi Rendőrőrs területén. 2014. február hónap folyamán intézkedik, hogy a körzeti megbízottak részére biztosított iroda ügyfélfogadásra alkalmas állapotba kerüljön (informatikai eszközökkel felszerelés, parkolóhely létesítése, és így tovább). Az elmúlt egy hónap folyamán kizárólag csak a három körzeti megbízott kapott engedélyt a gépjármű használatára, ami a továbbiakban sem változik.

A rablással kapcsolatban közli, hogy valószínűsíthetően nem helybeli a tettes. A kapitány külön nyomozót bízott meg, aminek remélhetőleg lesz eredménye.

A bűncselekmények száma csökkent, a 2012. évben 226 bűncselekményt regisztráltak Nagymaros területén, míg a 2013. évben ez a szám már csak 185 volt. A három körzeti megbízott jelenléte ezen még javíthat.

A rendőrök általában 12 órás szolgálatot látnak el, ami 12-13 szolgálati napot jelent egy hónapban. A harmadik körzeti megbízott szolgálati kutyával is rendelkezik, amelynek képzésére havonta egy alkalommal a munkaidő terhére 12 órás szolgálatmentességet, és naptári naponként 1 szabad órát törvény alapján biztosítani kell. Emellett a szabadságot is ki kell adnia.

A Váci Rendőr-főkapitányságon az ügyelet megszűnt, a Pest megyei ügyelet Budapest XIII. kerületében, a Garam utcában található. A Váci Rendőr-főkapitányságon egy szolgálat parancsnok, és egy biztonsági őr lát el feladatot. A tevékenység irányítási központ dönt a rendőrök elvezénylését illetően, de kapitány úrral mindent megtesznek azért, hogy a három körzeti megbízott minél több szolgálati időt töltsön Nagymaroson.

Grécs László képviselő örömmel konstatálja, hogy az ülésen őrsparancsnok úr mellett a körzeti megbízottak is részt vesznek.

Szimon Attila képviselő kijelenti, hogy a 2012. évben történt egy emberölés a Kóspallagi úton, a 2013. évben sor került egy rablásra, a 2014. évben pedig a másodikra. A helyzet csak súlyosbodni fog. Az igazi gond, hogy a döntéseket hozó felsőbb rendőri vezetők nincsenek tisztában azzal, hogy az emberek milyen körülmények között élnek.

Petrovics László polgármester jelzi, hogy **Szomráky Pál** képviselő megérkezésével a **Képviselő-testület létszáma 7 főre bővült.**

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
4/2014. (I. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy ismételten vegye fel a kapcsolatot a felsőbb rendőri vezetéssel annak érdekében, hogy a 11/1995. (VIII. 30.) ORFK utasítás betartásra kerüljön Nagymaroson is, például megfelelő KMB létszám, tekintettel a város folyamatosan növekvő lakott külterületére.

Határidő: 2014. február 15.

Felelős: polgármester, Szimon Attila képviselő

Képviselői felszólalás

Petrovics László polgármester átadja a szót **Burgermeister László** képviselőnek.

Burgermeister László képviselő kéri, hogy a Tégla utcában legalább az egyik oldalon tervezzék be járda kiépítését, mivel az egyik oldalon sem található. Felhívja a figyelmet, hogy a CBA előtt a szegélykő és a téglalevél van süllyedve.

2. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László polgármester felteszi, hogy a táblázattal kapcsolatban merült-e fel kérdés.

Fekete Zsolt képviselő kezdeményezi, hogy amennyiben az idei évben is sor kerül szociális célú tűzifa osztására, akkor a Képviselő-testület is vegyen részt annak elosztásában.

Grécs László képviselő rákérdez a településrendezési terv jogharmonizációjára.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy 2013. december 30. napján fogadta el a Képviselő-testület a rendeletet a Helyi Építési Szabályzat módosításáról, valamint a határozatot a Településszerkezeti Terv módosításáról. A rendelet kihirdetése aznap megtörtént, amely a Pest Megyei Kormányhivatal és az állami főépítész részére a határozattal együtt megküldésre került. A rendelet 2014. január 29. napján hatályba lép.

A Helyi Építési Szabályzat egységes szerkezetbe foglalása még folyamatban van a szöveges rész könnyebb kezelhetősége érdekében, illetve a tervi munkalapokat már megküldték a tervezők. Ezzel további teendő nincsen.

Két kérdés maradt. Az egyik a Zebegényi terület, hogy azzal milyen mértékben kívánunk foglalkozni. A másik pedig a minimális teleknagyság, például a János-hegyen. Ha van olyan szervezet, amellyel lehetőség nyílik megállapodni, akkor településrendezési szerződést kötnék.

Elmondja továbbá, hogy a Nagymarosi Borbarátok Köre jelezte, hogy a pályázatot nem állt módjukban benyújtani, mivel a 40 % önrészt nem tudják biztosítani, ennek következtében a Nyár u. 2. szám alatti ingatlan továbbra is hasznosítható.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
5/2014. (I. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester-lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

3. Döbrössy Mihályné beszámolója: Nagymarosi Krónika és Hősök Könyve

Petrovics László polgármester átadja a szót **Döbrössy Mihályné** előterjesztőnek.

Döbrössy Mihályné író beszámol, hogy visszamenőleg 1996. év óta vezeti a krónikát. A 2012. évvel bezárólag vannak rögzítve az adatok. Sok a változás, amit dokumentálni kell. Elméletileg még három évre szól a megbízás (2015. évig).

Petrovics László polgármester érdeklődik, hogy hol lehet megtekinteni.

Döbrössy Mihályné író felel, hogy csak egy példányban áll rendelkezésre, amit saját kezűleg ír.

Petrovics László polgármester javasolja, hogy egy másolati formában (elektronikus – szkennelt változat) kerüljön elhelyezésre a Városi Könyvtárban.

Döbrössy Mihályné író reagál, hogy elektronikus formában rendelkezésre tudja bocsátani az adatokat, ha pedig a könyv elkészül, akkor a Városi Könyvtárban helyezi el. Úgy tervezi, hogy ha nem is önkormányzati megbízásból, de folytatja a munkálatokat a 2014. év rögzítését követően is.

Burgermeister László képviselő tudakozódik, hogy a könyvbe fűzött formátumú lapot van-e mód nyomtatni utólag.

Döbrössy Mihályné író reflektál, hogy nem.

Dr. Horváth Béla jegyző hozzáteszi, hogy nyomdából valószínűleg lehet rendelni.

Petrovics László polgármester a választások függvényében, amennyiben lesz még beleszólása, örülne, ha szerződhetnének ennek a munkának a folytatására.

Döbrössy Mihályné író megbízás nélkül is szívesen végezné ezt a munkát.

Burgermeister László képviselő szorgalmazza az első világháború századik évfordulója kapcsán egy kiállítás szervezését a Művelődési Házban.

Döbrössy Mihályné írónak erre most nincsen lehetősége, de említette Horváth Dávid történelemtanárnak, hogy rengeteg fotó, lista és egyéb dokumentum van a birtokában a hadi eseményekről, amiket rendelkezésre bocsát.

Petrovics László polgármester köszönetét fejezi ki az elvégzett munkáért.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
6/2014. (I. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület Döbrössy Mihályné Nagymarosi Krónika és Hősök Könyvére vonatkozó beszámolóját elfogadja, újra megköszönve lelkiismeretes, alapos munkáját.

4. 2014. évi intézményi (közétkeztetés, könyvtár) térítési díjak meghatározása

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 4/2014. (I. 22.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a Városi Könyvtár és Művelődési Ház térítési és bérleti díjait nem javasolja a Képviselő-testületnek módosítani.
Az élelmezést nyújtó intézményben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díjak meghatározásáról szóló 4/1995. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet a tervezetnek megfelelően szorgalmazza elfogadni.”

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság Városi Könyvtár és Művelődési Ház térítési és bérleti díjaira vonatkozó javaslatát, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
7/2014. (I. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület az intézményvezető javaslatára a Városi Könyvtár és Művelődési Ház térítési és bérleti díjain nem kíván módosítani.

A közétkeztetést érintően díjemelési javaslat született, amit rendelet formájában kell kihirdetni.

Fekete Zsolt bizottsági elnök tájékoztatásul elmondja, hogy Matus László ügyvezetővel egyeztettek, aki úgy látja, hogy a gyermekek esetében nem indokolt a térítési díjemelés, az csak a felnőtt étkeztetésre vonatkozna.

Matus László ügyvezető nyilatkozik, miszerint többször jelezte írásban is, hogy a nyersanyagnorma átlagnak mértékével megegyező rezszi hozzájárulás szükséges. A felnőttek esetében a nyersanyagnorma és a bruttó térítési díj között hiányzik az a rezszi hányad, ami megalapozott lenne a költségeket tekintve.

Az, más kérdés, hogy az emelés hatására a felnőtt étkezők létszáma miképpen alakul.

Rudolf Józsefné alpolgármester szerint a rezsiköltséget kellene korrigálni (emelni 71 Ft-tal) a felnőtt étkezés tekintetében, egységesíteni, és nem az étkezési térítési díjat emelni.

Petrovics László polgármester meggyőződése, hogy amennyiben a felnőtt étkezésre ráterhelik a 71 Ft rezsiköltséget, az nem fogja kompenzálni a gyermekétkeztetésből eredő veszteséget.

Burgermeister László képviselő tájékozik a nyersanyagnormával kapcsolatban.

Matus László ügyvezető felel, hogy a térítési díjnak van egy nyersanyagnorma és egy ÁFA hányada.

Burgermeister László képviselő rákérdez, hogy azt elkölti-e.

Matus László ügyvezető reflektál, hogy igen.

Burgermeister László képviselő érdeklődik a súlyozással (felnőtt, gyerek) kapcsolatban.

Matus László ügyvezető válasza, hogy a nyilvántartásban 0,7 adagnak számít a gyerek, és 1 adagnak a felnőtt.

Dr. Horváth Béla jegyző kijelenti, miszerint két lehetőség van. Vagy csökkentik a nyersanyagnormát, vagy emelik a térítési díjat. Viszont, hogy a rezsiköltséget tartalmazza a díj, ahhoz emelni szükséges.

Petrovics László polgármester kimondja, hogy a probléma az, hogy nincsen kellően kidolgozva az elképzelés.

Dr. Horváth Béla jegyző pontosít, hogy külön előterjesztés is készült a Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. veszteségének rendezését illetően. A 2014. évben bruttó 320 Ft rezi kiegészítést terveznek, amire vonatkozóan megállapodást kötnek a társasággal. A felnőtt étkezésen meglévő bruttó 200 Ft rezsiköltséget lenne szükséges 320 Ft-ra megemelni, hogy egységes legyen. Így a bruttó 470 Ft nyersanyagnorma és a 320 Ft rezi kiegészítés összegéből adódna a vendég ebéd esetében a 790 Ft térítési díj (670 Ft helyett).

Petrovics László polgármester tudakozódik, hogy hány felnőtt adagot főznek.

Matus László ügyvezető felel, hogy körülbelül 150 adagot.

Petrovics László polgármester nézete szerint jelentős emelés eredményeképpen könnyen lehet, hogy a felére csökken a felnőtt étkezők száma.

Melisek Szilvia gazdálkodási csoportvezető ismerteti, hogy az emelésnek hatása csak 43 emberre van.

Petrovics László polgármester reagál, hogy ha annak a felét veszik, az is komoly összeg egy év alatt.

Rudolf Józsefné alpolgármester lépcsőzetes emelést indítványoz a felnőttek esetében. Azokat, akik intézményen keresztül étkeznek, kisebb mértékű emelés terhelné, viszont akik ténylegesen vendégebédet igényelnek, azok a teljes díjat fizetnék.

Petrovics László polgármester kezdeményezi, hogy két lépcsőben hajtsák végre az emelést. Amennyiben első lépésként 700 Ft-ra emelnék fel a térítési díjat, akkor megtapasztalhatnák, hogy az, milyen mértékű visszaesést jelentene az étkezési igények terén. A cél az volt, hogy alacsony áron, jó minőségű közétkeztetést biztosítsanak.

Rudolf Józsefné alpolgármester javasolja, hogy az intézményi étkezőknek, dolgozóknak 690 Ft-ért, míg a vendégeknek 790 Ft, teljes térítési díj fejében legyen lehetősége étkezni.

Dr. Horváth Béla jegyző megjegyzi, hogy a rendeletben a vendégebéd külön kezelhető.

Petrovics László polgármester megfigyelése szerint nem kiemelkedő mértékű az utcáról beérkező vendégek száma.

Raszlerné Szalai Katalin intézményvezető kijelenti, hogy a Gondozási Központ vesztesége abból ered, hogy nem minden étkező fizet teljes térítési díjat, hanem vannak kedvezményes étkezők (szociálisan rászorultak), jogszabály írja elő, hogy kiknek köteles az önkormányzat ingyenes, kedvezményes étkezést biztosítani.

Nagymértékű emelést nem fognak tudni véghez vinni, mivel a jövedelem alapján nincsen mód több beszédésére, illetve az a kereslet számottevő visszaesését eredményezné. Szorgalmazza, hogy szerepeljen teljesen külön címszó alatt a vendégebéd.

Grécs László képviselő egyetért azzal, hogy két ütemben hajtsák végre az emelést, amit azután felül kell vizsgálni.

Petrovics László polgármester összegzi, hogy a rendelet-tervezetben szereplő javaslat mellett a vendégebéd térítési díja emelkedne, első lépcsőben 700 Ft-ra.

Burgermeister László képviselő informálódik, hogy hány vendég étkezik egy évben.

Matus László ügyvezető reflektál, hogy napi 35 fővel lehet számolni.

Burgermeister László képviselő kiemeli, hogy nincsen kellően propagálva, hogy van lehetőség vendégebéd igénybevételére.

Szomráky Pál képviselő tájékozódik, hogy különbségtétel esetén (vendégebéd és nem vendég ebéd) mekkora összegről beszélnek.

Petrovics László polgármester válasza, hogy éves szinten körülbelül 2 millió Ft-ról.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a vendégebéd tekintetében a térítési díj 700 Ft-ra történő emelésének javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Dr. Horváth Béla jegyző helyesbít, miszerint a bekezdés számozása a vendég ebéd esetében tévesen szerepel a rendelet-tervezetben, a helyes a (4) bekezdés.

Szomráky Pál képviselő álláspontja, hogy nincsen értelme a különbségtételnek, az emelés nem eredményez meghatározó nagyságrendű bevételt.

Petrovics László polgármester felhívja a figyelmet, hogy a bizottsági ülésen az ilyen kérdéseket meg lehet tárgyalni, illetve a pénzügyön, vagy az ügyvezetőnek is fel lehet tenni azokat. A rendelet-tervezet számítások alapján készült el. Az emelés következtében kevesebbet kell hozzátenni az önkormányzatnak az éves működési kiadásokhoz.

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetre vonatkozó módosító indítványokat, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
8/2014. (I. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület az élelmezést nyújtó intézményben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díjak meghatározásáról szóló 4/1995. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezettel kapcsolatban a következő módosító indítványt elfogadja:

- a) a módosító rendelet második oldalon szereplő 1. § (3) bekezdését elírás miatt (4) bekezdésre javítja,
- b) a javított 1. § (4) bekezdésében a vendég ebéd térítési díját 670 Ft helyett 700 Ft-ban állapítja meg.

Szavazásra bocsátotta a módosított rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **6 igen és 1 nem szavazattal, minősített többséggel** a Képviselő-testület megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **1/2014. számú, az élelmezést nyújtó intézményben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díjak meghatározásáról szóló 4/1995. (IV. 1.) rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

5. Alapítványi támogatási kérelemről döntés

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a *Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.*

Ismerteti a bizottság **5/2014. (I. 22.) számú határozatát:**

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság Fekete Zsolt elnök javaslatára kezdeményezi képviselői tiszteletdíjak terhére történő felajánlásokból a Jung Hedvig Látásáért Közhasznú Alapítvány részére 20 000 Ft adomány biztosítását.

Szükségesnek tartja egyúttal a hasonló okból-rászoruló nagymarosi lakosok felmérését, és javasolja támogatásukra évi 100 000 Ft előirányzat megállapítását.”

Kéri Melisek Szilvia gazdálkodási csoportvezetőt, hogy a 2014. évi költségvetésben 100 000 Ft összegű keretet különítsen el a nagymarosi lakhellyel rendelkező, koriátokkal élő emberek megsegítésére.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított bizottsági javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról 7 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
9/2014. (I. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület Fekete Zsolt képviselő és a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára egyetért azzal, hogy képviselői tiszteletdíj terhére történő felajánlással a képviselők 20 000 Ft adománnyal támogassák a Jung Hedvig Látásáért Közhasznú Alapítványt.

Egyúttal 100 000 Ft összegű keretet különít el 2014. évi költségvetésében a nagymarosi lakóhellyel rendelkező sérült emberek támogatására.

Határidő: 2014. február 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: gazdasági vezető, stratégiai referens

6. 2014. évi költségvetési rendelet-tervezet tárgyalása, elfogadása

Petrovics László polgármester beszámol, hogy vannak bizonytalan tételek a költségvetési rendelet-tervezetben, amelyek még változnak a finanszírozás függvényében. 2014. február 4. napjáig megszületik a döntés kimondottan a gyermekétkeztetés tekintetében.

Tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 6/2014. (I. 22.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezethez az alábbi módosító javaslatokat fogadta el:

1. A következő tételek csökkentését javasolja a beruházások, felújítások, karbantartások táblázatból:

- a) tervezési költségeket 5 100 e Ft-tal,
- b) közterületi kivitelezést 12 000 e Ft-tal,
- c) pályázati önrészeket az önrész keret 8 000 e Ft-jával,
- d) egyéb előirányzatokat 1 710 e Ft-tal,
- e) közmű kiadásokat 500 e Ft-tal,
- f) útjavításokat 5 000 e Ft-tal,
- g) Polgármesteri Hivatal felújítási, karbantartási keretét 5 000 e Ft-tal,
- h) Iskola felújítási, karbantartási keretét 2 000 e Ft-tal,
- i) Művelődési Ház felújítási, karbantartási keretét 2 650 e Ft-tal,
- j) Egészségház felújítási, karbantartási keretét 3 000 e Ft-tal,
- k) Óvoda felújítási, karbantartási keretét 2 300 e Ft-tal,
- l) Önkormányzati ingatlanok felújítási, karbantartási keretét 2 000 e Ft-tal.

2. A strand adminisztratív költségeire, és a kompátelés ingyenessé tételére Szomráky Pál képviselő által javasolt 2 500 e Ft céltartalék beállítását nem javasolja.
3. A rendezvényi költségek előirányzatának 50 %-os csökkentését javasolja 3 490 e Ft-ra.
4. Az ingatlanértékesítés bevételi előirányzatát javasolja 50 millió Ft-ban megállapítani.”

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Grécs László képviselő számára logikusnak tűnik, hogy a rendeletet a feladatfinanszírozás függvényében fogadják el.

Indítványozza megvizsgálni a Csillag utcai ingatlan, a KTSZ épülete, a Nyár u. 2. szám alatti ingatlan kérdését. Hangsúlyozza, hogy befektetés jelleggel pénzt kell termelni.

Kezdeményezi, hogy legközelebb kerüljenek fajsúlyozásra a tételek, legyen meghatározva, hogy mekkora az, az összeg, amit el lehet költeni.

Felveti az orvosi ügyelet tárgykörét. A Szent Olga-Alapítvány által másfél évvel ezelőtt felvállalt gépjármű működtetésre már nem lesz mód a jövőben, annak költsége plusz 3 millió Ft.

Három lehetőség merülhet fel. Az egyik, hogy marad a jelenleg is fennálló rendszer, de az ügyelet helyben történő ellátása az OEP támogatáson felül durván 10 millió Ft kiegészítést igényel, a plusz 3 millió Ft gépjármű működtetés mellett; amíg az ÁNTSZ engedélyezi.

A másik, hogy Váchoz vagy Szobhoz csatlakoznak (OEP finanszírozás+40 Ft/fő), viszont azzal számolni kell, hogy időbe telik, amíg kiérkezik a helyszínre az ügyelet.

A harmadik pedig, hogy kialakítanak egy központi ügyeletei rendszert (28 millió Ft, amekkora összeget egyik település sem fog tudni felvállalni), amelyhez hozzátartozna Nagymaros, Kismaros, Verőce, Szokolya.

Dr. Horváth Béla jegyző kifejti, hogy a fejlesztési kiadások azok, amelyek mozgásteret jelenthetnek, a saját bevételeknek a felújítási és karbantartási munkákra történő elköltése az, ami kérdés és lehetőség.

Az önkormányzat kötelezettsége, hogy működtesse a települést, az intézményeket, fenntartsa a közterületeket, zöldterületeket, biztosítsa a közvilágítást, és így tovább, amelyekre nagyrészt a támogatás biztosított.

A bizottság a „2014. évben javasolt beruházások, felújítások, karbantartások” táblázatot illetően javasolt módosításokat, amihez képest a közétkeztetés támogatásának ismeretében tennének egy újabb javaslatot. Akkor lenne érdemes újra Képviselő-testület elé hozni a rendelet-tervezetet.

Petrovics László polgármester közli, hogy amíg a költségvetés elfogadása nem történik meg, addig az önkormányzathoz beérkezett kérelmeket (például szociális célú tűzifa) nincsen mód elbírálni, mivel nem a működéshez szükséges költséget jelentik.

Egyetért azzal, hogy a döntést akkor érdemes meghozni, ha már az összes számadat birtokában vannak.

Kéri a képviselőket, hogy a javaslatokat írásos formában, a fedezetet megjelölve még ezen a héten küldjék meg részére.

Szomráky Pál képviselő észrevételezi, hogy két konkrét javaslattal is élt, amelyeket előterjesztés formájában be is nyújtott.

Kéri, hogy a strand kérdését és annak költségeit még a költségvetésről történő döntés meghozatalát megelőzően tisztázzák. Azért kezdeményezte 2 000 000 Ft elkülönítését e célra, hogy a legális fürdőzés előtti akadályok elgördüljenek, hiszen rövid távon nagy hasznot hozhat a városnak. Kéri a hivatal munkatársait, hogy amennyiben még nem készült el, akkor készítsenek összeállítást a nagymarosi strandkultúráról, amivel felkeresik a Közlekedési Hatóságot, illetve Harrach Péter urat.

A nagymarosi lakosok részére ingyenes komp-közlekedés biztosítása már évtizedekkel ezelőtt felmerült igény, arról lenne mód tárgyalásokat folytatni.

Petrovics László polgármester reagál, hogy az ingyen történő komp-közlekedésnek nem látta realitását a bizottság, arra külön keret lenne szükséges.

Fekete Zsolt bizottsági elnök informálja a jelenlévőket, hogy a bizottság mindkét céltartalékra vonatkozó igényt sok egyéb más tétellel együtt kihúzta a tervből a hiány miatt.

Szomráky Pál képviselő javasolja, hogy a dologi kiadásokból általánosságban vegyenek vissza 3 %-ot.

Fekete Zsolt bizottsági elnök kijelenti, hogy az összes intézmény működése éppen hogy biztosított.

Rudolf Józsefné alpolgármester véleménye, hogy az ötletek kidolgozottságot igényelnek. Kicsit több tiszteletet várna el képviselő úrtól a jelenlévők irányába.

Petrovics László polgármester kéri, hogy próbálják meg felelősen, átgondoltan végezni a képviselői munkát.

Dr. Horváth Béla jegyző elmagyarázza, hogy az intézményi összes dologi kiadás esetében a 3 %-os csökkentés 8,5 millió Ft lenne. Ez sok fejlesztésre nem lenne elég. A „2014. évben javasolt beruházások, felújítások, karbantartások” táblázatból 70 millió Ft kihúzására volt szükség a bizottság által, ami nagyon kevés, de intézményi szinten sok. Eszközbeszerzésre csak akkor kerül sor, ha valami tönkremegy, és nem lehet mással kiváltani. Az intézmények esetében az általános működési, dologi kiadásokon belül nincsen 3 % tartalék. Ez érinti a közüzemi díjakat is, ott is csökkenéssel kellene számolni, vagy azokat kénytelen lenne az önkormányzat kifizetni. Díjcsökkentésre nem került sor, a rezsicsökkentés az önkormányzatnál nem jelentkezik. Ebből ered, hogy az egyéb dologi kiadások nem 3 %-kal, hanem nagyobb arányban csökkenének. Ez az intézmények működését rövid úton ellehetetlenítené. 8,5 millió Ft-ból pedig fejlesztés tekintetében sok mindent nem tudnának megvalósítani. Ezt mindenképpen fontos mérlegelni.

A strand esetében nem az adminisztratív akadály az igazi probléma, bár az is egy bürokratikus, megoldandó feladatot jelent. Az igazából egy hatósági döntés, aminek lehet egy hatósági igazgatási díja. Olyan tételek (mentőcsónak, bolya sor, vízminta vétel, mentőszolgálat üzemeltetése) merülnek fel, amelyek nem biztos, hogy 2 millió Ft-ból fedezhetőek. Ki kellene számolni, hogy mekkora összegbe kerülne a működési feltételek biztosítása éves szinten, amely szabad strand tekintetében az önkormányzatot terhelné.

Grécs László képviselő szorgalmazza, hogy az ingyenes komp-közlekedés biztosítása kapcsán képviselő úr üljön le egyeztetni az Atlantis-Visegrád Club Kft. ügyvezetőjével, Jung Vilmos úrral.

Szomráky Pál képviselő meggyőződése, hogy Nagymaros és Visegrád egyesült erőt képvisel a vállalkozóval szemben, ami által engedményeket érhet el, hiszen Jung Vilmos érdeke is az, hogy a két város pozitívan viszonyuljon hozzá.

Állítja, hogy nem kijelölt strandot szeretnének létesíteni, hanem egy olyan helyet, ahol nem tilos a fürdőzés. Az önkormányzatnak nem kellene felelősséget vállalnia.

Kijelenti, hogy a választópolgárok pénzével a Képviselő-testületnek kell gazdálkodnia.

Örülne, ha az értelem és az érzelem nem keveredne össze, senki érzelmeibe nem kíván beletiporni.

Melisek Szilvia gazdálkodási csoportvezető beszámol, hogy a bizottság javaslatára ma délelőtt már két intézményvezető járt nála a dologi kiadások egyeztetése céljából.

A Napközi Otthonos Óvoda esetében tavaly 10 100 000 Ft került tervezésre, amelyből elköltött az intézmény 9 100 000 Ft-ot. Idén csak 9 200 000 Ft szerepel a tervben, ami a rezsimelest is tartalmazza. Bútor vásárlására 1 millió Ft helyett csak 300 000 Ft-ot költenek.

A Városi Könyvtár a könyvek beszerzésére tervezett összegből lemondott 350 000 Ft-ról.

Petrovics László polgármester elhiszi, hogy nincsen plusz 3 % a költségvetési tervben.

Dr. Horváth Béla jegyző felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a strandot jogi szempontból közelítik meg, akkor a szabályosságra kell törekedni. Ha már van tervdokumentáció az öltözőre, akkor annál alább nem szabad adni.

Az tény, hogy a Hunyadi sétány ki lett emelve a külterületből, belterületi helyrajzi számon szerepel. Ami külterület, az maga a Duna.

Az első lépés a veszteglőhely megszüntetése. Amennyiben rendezik a sétányt is, esztétikus képet kap, akkor nem az a megoldás, különösen nem önkormányzat részéről, hogy félig-meddig legális fürdőlehetőséget biztosítanak. A múlt század elejétől is rendes strand – belépőjegy – és kettő is működött Nagymaroson. Fel kell mérni annak költségeit, és azt, hogy megvalósítására idén nyílik-e lehetőség.

Burgermeister László képviselő közli, hogy a gödi főépítész leírta, hogy egy fürdőhely létesítéséhez milyen lépéseket kell megtenni, amelyet elküldött 2013. őszén e-mailben képviselő társainak. Azon az úton el kell indulni, és ha megakadnak, akkor van mód a gödi főépítészhez fordulni segítségért.

Petrovics László polgármester kimondja, hogy amíg a veszteglőhely nem szűnik meg, addig nem fognak fürdözést engedélyezni.

Szomráky Pál képviselő kiemeli, hogy a 2014. február havi ülés napirendjén szerepel a strand kérdése, de már januárban szavaznak a költségvetésről, így ha nem különítenek el rá keretet, akkor nem fognak tudni lépéseket tenni.

Petrovics László polgármester kifejti, hogy a költségvetésben szereplő tételek a működésre, azokra a szolgáltatásokra vonatkoznak, amelyeket az önkormányzat hosszú évtizedek óta biztosít és továbbra is szándékában áll. Fejlesztésre vonatkozó tétel (például kátyúzás) alig maradt benne. Arra kell koncentrálni, hogy működjön a település, a fejlesztések csak azután következhetnek.

A strand témakörét akkor érdemes a Képviselő-testületnek tárgyalnia, amennyiben a veszteglőhely megszűnik, és van rá fedezet is. Ha nincs, annyit akkor is elérnek vele, hogy nem lesz tilos a fürdőzés.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezet elfogadásának a közétkeztetés állami támogatására vonatkozó végleges döntés közzétételét követő rendkívüli ülésre napolásának javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
10/2014. (I. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet elfogadását a közétkeztetés állami támogatására vonatkozó végleges döntés közzétételét követő rendkívüli ülésére napolja.

Felkéri a jegyzőt és a gazdasági vezetőt, hogy a tervezetet a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslata alapján, egyeztetve az intézményvezetőkkel, módosítva, költségvetési egyensúlyt biztosító javaslatként terjessze elő elfogadásra.

Szükségesnek tartja továbbá megvizsgálni a Csillag utcai eladásra kínált irodaépület, valamint a Vasút utcai eladásra kínált üzemépület (volt KTSZ) önkormányzat általi megvétele, és hasznosítása kérdését.

Határidő: 2014. február 10.

Felelős: polgármester, jegyző, gazdasági vezető

Ivor Andrásné a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke szomorúan konstatálja, hogy egyik önkormányzati ingatlan sem generál bevételt, ingyen használják azokat, sőt egyes esetekben a rezsiköltséget is át kell vállalnia az önkormányzatnak.

Petrovics László polgármester reagál, hogy a bérletre, értékesítésre nem valószínű, hogy lesz jelentkező, ahogyan a Nyár u. 2. szám alatti ingatlan estében sem volt.

Elrendel 5 perc szünetet.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi ponttal.

7. Közbiztonsági Bizottság megalakítása

Petrovics László polgármester egyetért a kezdeményezéssel.

A határozati javaslat értelmében a Képviselő-testület a bizottságba az önkormányzat részéről tagként delegál a polgármester mellett érintett személyeket.

Indítványozza **Szimon Attila** képviselő és **Trieb Antal**, a Nagymarosi Polgárőr Egyesület elnöke felkérését.

Átadja a szót **Grécs László** képviselőnek.

Grécs László képviselő ismerteti a közbiztonsági bizottságokkal kapcsolatban interneten szerzett tapasztalatait, miszerint azok fél évente üléseznek. A határozati javaslatban úgy szerepel, hogy a bizottság operatív jelleggel (havi/kéthetenkénti ülés) működjön.

Kezdeményezi tagok választását a következő területekről:

Váci Rendőr-főkapitányság, Dunai Vízügyi Rendőrség, Nagymarosi Polgárőr Egyesület, közterület-felügyelet, katasztrófavédelem, tűzoltóság, Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat, iskola, külterület, orvosi ügyelet.

A bizottság lényege a tevékenységek összeegyeztetése, mivel a rendőrség nem az általuk elképzelteknek megfelelően működik. 6-8 delegált tag lenne, akik meghatározott időpontban leülnek tárgyalni a polgármester, vagy egy arra kijelölt személy vezetésével. Az ülésen elhangzott felvetések a Képviselő-testület elé kerülnének. Mindez egy ideálisabb kommunikációt eredményezne.

Petrovics László polgármester javasolja, hogy név szerint válasszák meg a bizottság tagjait, azt követően pedig döntsenek a meghívottak személyéről. Az éppen aktuális vezető, ha nem tud megjelenni az ülésen, akkor jelöljön ki egy képviselőt.

Dr. Horváth Béla jegyző szerint pontosítani szükséges a bizottság jellegét, típusát. Az előterjesztésben javaslatot tett a rendőrségi törvény szerinti közbiztonsági bizottság megalapítására, amelynek munkájába nem célszerű bevonnunk a katasztrófavédelmet, orvosi ügyeletet, egyebeket. Ez rendőrségi és önkormányzati, közreműködést segítő civil szervezet kell, hogy legyen. A közbiztonságban közreműködő szervezetekre (vízi rendőrség, polgárőrség, közterület-felügyelő) kellene korlátozni a tagokat, a többieket (érintett intézmények) meghívottként javasolja feltüntetni.

Szimon Attila képviselő hasznosnak tartja a bizottság felállítását. Kéri, hogy a tagok megválasztására körültekintően kerüljön sor. Ez nem veszélytelen megbízatás, rátermett emberekre van szükség, akik nem felejtik el a kötelezettségüket.

A bizottság megalakításáról informálni kell a rendőrséget. Változtatásra van szükség a rendőri jelenlét, és egyéb, más téren is. Ahhoz képest, amit a város biztosított, a rendőrség teljesítménye a nullával egyenlő.

Grécs László képviselő egyetért azzal, hogy viszonylag kis létszámmal hatékonyabb lehet a bizottság tevékenysége. A lényeg az, hogy a rendőrség is érezze, hogy az önkormányzat tenni akar valamit. Főképpen az egyeztetés, és összhang az, ami meg kell, hogy teremtsé.

Petrovics László polgármester meghatározza a bizottság feladatát, ami a történések megfelelő formában történő közlése a hatóságokkal, a lakosság és a hivatali szervek közötti kommunikáció erősítése, ismertetve a szükséges teendőket. Nem gondolja, hogy a bizottságnak fel kellene vállalnia az utcán történő rendszabályozást.

Burgermeister László képviselő szükségesnek tartja az újságban egy rovat megjelentetését, amely beszámolna a városban zajló eseményekről (például rablás, és így tovább).

Grécs László képviselő meglátása, hogy a bizottság 5-6 tagjának megbízatása a tapasztaltak, a felmerülő problémák megvitatására, a súlyponti feladatok összeegyeztetésére, a rendőrség beszámoltatására (például gépjárműhasználatot illetően) vonatkozna, ami hatékonyabb kommunikációt eredményezne.

Fekete Zsolt képviselő tudatja, hogy amikor a váci rendőr-főkapitánynál jártak, említette, hogy a közelmúltban egy konkrét eset kapcsán képtelenség volt rendőri intézkedést eszközölni, így mindenképpen szükséges a felmerülő problémák bizottság általi egyeztetése. A közterület felügyelő bevonása nagy segítséget jelentene a rendőrség részére is, hiszen jogosítványokkal rendelkezik.

Felajánlja segítségét a külterületi tájékozódást illetően.

Grécs László képviselő szorgalmazza, hogy a bizottság elnöke **Petrovics László** polgármester legyen.

Petrovics László polgármester szívesen vállalja az elnöki tisztség betöltését.

Ismételten indítványozza **Szimon Attila** és **Trieb Antal** tagként történő delegálását.

Trieb Antal a Nagymarosi Polgárőr Egyesület elnöke szívesen veszi a felkérést.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a külterületi polgárőrség létszáma 4-5 fővel emelkedni fog és egy pályázat révén már rendszám felismerő kamerával is rendelkeznek. Nehezményezi, hogy a rendőrségi autó többet található Verőcén, mint Nagymaroson. A polgárőrség tagjai idősek, nagyon kevés a fiatal, így főleg a késő esti riasztások alkalmával előnyös lenne, ha a rendőrséggel közreműködve, gépjárművel tudnának a helyszínre kivonulni.

Petrovics László polgármester ismerteti a tagokra vonatkozó további javaslatait:

Mester Péter közterület-felügyelő, **Fekete Zsolt** külterületi képviselő és **Grécs László** kezdeményező.

Dr. Horváth Béla jegyző javasolja feltüntetni a rendőrség képviselőit (Váci Rendőrkapitányság, Nagymarosi Vízirendészeti Rendőrőrs).

Fekete Zsolt képviselő kiemeli, hogy pénteken közölte a váci rendőr-főkapitánnyal, hogy a szolgálati telefonon a körzeti megbízottak (3 fő) előfordul, hogy nem elérhetőek. Szolgálat átadásakor át kellene azt adni, és akkor elérhetővé válnának.

Trieb Antal a Nagymarosi Polgárőr Egyesület elnöke a szolgálati telefont, amit megvett a rendőrség részére, visszavette, mivel nem lehetett őket azon keresztül utolérni.

Szimon Attila képviselő informálja a jelenlévőket, hogy Kiss Sándor verőcei őrsparancsnok állítása szerint van körzeti megbízotti szolgálati telefon, amivel kapcsolatban úgy fog rendelkezni, hogy azt az őrsön le kell adni, mivel nincsen közvetlen szolgálatváltás. A következő szolgálatba lépő köteles lesz azt az őrsön felvenni.

Melisek Szilvia gazdálkodási csoportvezető közli, hogy a telefont érintően nincsen keret beállítva. Annak költségét Horváth Miklós felé kiszámlázzák, mivel az ő birtokában van a telefon.

Burgermeister László képviselő hangsúlyozza, hogy egy telefonon elérhető kell, hogy legyen a körzeti megbízott.

Petrovics László polgármester összegzi, hogy rajta kívül *Szimon Attila, Fekete Zsolt, Grécs László, Mester Péter és Trieb Antal lennének a bizottság tagjai.*

Grécs László képviselő kezdeményezi, hogy *kéthetente kerüljön sor az ülésekre.*

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a delegált tagok névsorával kiegészített határozati javaslatot, azzal a kikötéssel, hogy az ülésekre kéthetente kerül sor*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
11/2014. (I. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület szükségesnek tartja a közbiztonsággal összefüggő feladatok ellátásának társadalmi segítésére és ellenőrzésére a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 10. § (1) bekezdése alapján Nagymaros közigazgatási területére – vagy akár a Verőcei Rendőrőrs működési területére – kiterjedő illetékességgel bűnmegelőzési és közbiztonsági bizottság létrehozását.

A bizottságba az önkormányzat részéről tagként delegálja a polgármester mellett Szimon Attila képviselőt, Grécs László képviselőt, Fekete Zsolt képviselőt, a Nagymarosi Polgárőr Egyesület mindenkori elnökét, és a Nagymarosi Polgármesteri Hivatal közterület-felügyelőjét.

A bizottság működésére kéthetenkénti operatív ülésezést javasol, amelyen a közbiztonságot érintő történések, cselekmények ismertetése, rendőrségi feladatellátásról történő tájékoztató, megoldandó kérdések felvetése szerepelne.

A bizottság üléseinek lebonyolítására felajánlja helyszínként a Nagymarosi Polgármesteri Hivatal helyiségét.

Felkéri a polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot a Váci Rendőrkapitányság vezetőjével a bizottság létrehozása, működésére vonatkozó kérdések meghatározása, és az abban való rendőrségi résztvevő(k) kijelölése érdekében. Ebbe a folyamatba lehetőség szerint vonja be a Nagymarosi Vízügyi Rendészeti Rendőrőrs parancsnokát is.

Az előzetes tárgyalás alapján kéri a bizottság működéséről megállapodás tervezet készítését, és annak a soron következő Képviselő-testületi ülésre való benyújtását.

Határidő: 2014. február 24.

Felelős: polgármester

8. Településképi véleményezési eljárásban tájékoztató, döntés

Petrovics László polgármester tudatja, hogy *a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.*

Dr. Horváth Béla jegyző ismerteti *a bizottság 3/2014. (I. 22.) számú határozatát:*

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy a nagymarosi 52 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában benyújtott településképi vélemény iránti kérelmet vélemény megadása nélkül küldje vissza a kérelmezőnek, tekintettel arra, hogy a

településképi véleményezési és bejelentési eljárásról szóló 11/2013. (IV. 30.) önkormányzati rendelet 1. § (2) bekezdés b) pontja szerint településképi véleményezési eljárást nem kell lefolytatni fennmaradási engedélyezési eljárások esetében.
Javasolja továbbá a főépítési vélemény építéshatóságnak való megküldését.”

Szomráky Pál képviselő érdeklődik az engedéllyel kapcsolatban.

Petrovics László polgármester felel, hogy benyújtásra került egy építési engedély iránti kérelem, amit megkapott az építéshatóság, viszont nem jutott el a tervtanácshoz. A tervezőnek kellett volna azt beterjesztenie a tanács elé. Az építéshatóság akkori munkatársa úgy döntött, hogy kiadja az építési engedélyt a tervtanács véleményének kikérése nélkül. Simon Ferenc azt nyilatkozta, hogy az akkor érvényben lévő szabályozásoknak mindenben megfelelt, azért adta ki az engedélyt.

Többen, köztük Varga Csaba főépítész is azt állítja, hogy az nem felel meg a valóságnak.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatát az elhangzott szóbeli kiegészítéssel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
12/2014. (I. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatával egyetértve javasolja a polgármesternek, hogy a nagymarosi 52 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában benyújtott településképi vélemény iránti kérelmet vélemény megadása nélkül küldje vissza a kérelmezőnek, tekintettel arra, hogy a településképi véleményezési és bejelentési eljárásról szóló 11/2013. (IV. 30.) önkormányzati rendelet 1. § (2) bekezdés b) pontja szerint településképi véleményezési eljárást nem kell lefolytatni fennmaradási engedélyezési eljárások esetében.

Javasolja továbbá a főépítési vélemény építéshatóságnak való megküldését.

9. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli, és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 8/2010. (VI. 1.) önkormányzati rendelet módosítása

Petrovics László polgármester átadja a szót **Dr. Horváth Béla** jegyzőnek.

Dr. Horváth Béla jegyző beszámol, 2014. január 1. napjától módosult a szociális törvény és a méltányossági közgyógyellátás ismételten Képviselő-testületi hatáskörbe került a korábbi jegyzői hatáskörből.

A többi ellátáshoz hasonlóan a hatáskör gyakorlását javasolja a polgármesterre átruházni. Egyértelmű a helyzet, hiszen a jövedelemhatárok adottak, legalább a nyugdíjminimum 25 %-át meg kell, hogy haladja a gyógyszerköltség. Mérlegelésre nincsen szükség és lehetőség, így indokolatlan azt Képviselő-testületi hatáskörben hagyni.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *rendelet-tervezetet az elhangzott szóbeli kiegészítéssel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** a Képviselő-testület megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **2/2014. számú, a szociális rászorultságtól függő pénzbeli, és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 8/2010. (VI. 1.)** rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.

10. Parkolóhely megváltási ügyben benyújtott kérelemről döntés

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a *Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.*

Ismerteti a *bizottság 7/2014. (I. 22.) számú határozatát:*

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a Dekan Ter Plusz Kft. kérelmére a Nagymaros 843/1/K hrsz. alatti ingatlanon a 2011. évben megnyílt kereskedelmi üzlet (toBORzó) gépjármű elhelyezési kötelezettsége pénzbeli megváltására létrejött megállapodás, továbbá a 3/2005. (IV. 21.) önkormányzati rendelet módosítását nem javasolja a Képviselő-testületnek.”

Dr. Horváth Béla jegyző kimondja, hogy a tervezőnek illet volna tudnia és ismertetnie a jogszabály alapján, hogy eladótér alapján hány gépkocsi elhelyezését kell telken belül biztosítani.

Burgermeister László képviselő konstatálja, hogy ha a vállalkozó tisztában lett volna a kötelezettségével, akkor beépíthette volna azt az építési költségekbe. A jelenlegi forgalomból nem áll módjában kigazdálkodni, de amennyiben a jogszabály úgy rendelkezik, akkor be kell rajta hajtani az összeget.

Fekete Zsolt képviselő emlékei szerint úgy döntöttek, hogy a Hegy utcai út tönkretétele kapcsán nem indít az önkormányzat kártérítési p~~ert~~, hanem a parkolóhely megváltásra befizetendő összeget az út javítására fordíthatja a vállalkozó.

Dr. Horváth Béla jegyző pontosít, miszerint elsősorban e célból történt a rendelet-módosítás. Az eredetileg úgy szólt, hogy parkolóhely kialakításra lehet felhasználni az összeget, ami módosítva lett parkolóhely meglévő úton való kialakítására, illetve útjavításra.

Grécs László képviselőt zavarja, hogy Nagymaros fejlesztésében, idegenforgalmának növelésében, vendéglátó helyiségek bővítésében olyan gát ez, ami visszafejlődést eredményezett, akadályozó tényező az új vállalkozások letelepítésében.

Ugyanakkor vannak olyan kivételezett helyzetben lévő társaságok (CBA, Panoráma, Édeske Cukrászda), amelyek nem fizettek és fizetnek díjat önkormányzati tulajdonú közterület használatáért. Nem ért egyet a jogszabállyal.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető hangsúlyozza, hogy ez egy lehetőség. Ha nincsen mód a közterület megváltásra, akkor például az építkezés ellehetetlenült volna. Ha

ezt az esélyt elvetik, akkor a jövőbeni vállalkozások még jobban ellehetetlenülnek. Amin változtatni lehet, az a díj, amit az önkormányzat határoz meg.

Grécs László képviselő kiemeli, hogy felül kell vizsgálni a kérdést. Mindenki vegye ki a részét a kötelezettségekből.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető közli, hogy amennyiben valamely épületnek már van egy kereskedelmi része, akkor egy váltásnál nem biztos, hogy lesz mód követeléssel élni, amelyre jó példa a CBA, amely Skálaként épült és üzemelt.

Grécs László képviselő állítja, hogy parkoló díjat szedhetnek az önkormányzati területen.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető meggyőződése, hogy ha módosítani kívánnak, akkor azt a díj tekintetében kell megtenni.

Szomráky Pál képviselő úgy gondolja, hogy kompromisszumos megoldást kellene találni, ami a vállalkozó és az önkormányzat számára is megfelelő.

Petrovics László polgármester tudatja, hogy azokon a területeken (például Édeske Cukrászda), ahol ez annak idején nem lett szabályozva, hétvégén a közlekedést akadályozó káosz alakul ki.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető kimondja, hogy a problémát a parkolóhely megváltás nem fogja megoldani. Mindenhol vannak hullámok, közintézmény (óvoda, iskola), vendéglátóhely esetében is. Előfordul, hogy nincsen parkolóhely, máskor pedig egyre sincsen szükség a közterületen.

Részben ez ügy miatt lett módosítva a helyi rendelet. Akkor egyszerűbben lehetett volna kezelni, amikor az engedélyek kimentek, utólag ezt nem könnyű megoldani. Ezek hatósági határozatba foglalt döntések voltak önkormányzati rendelet alapján. A részletfizetési lehetőség egyre volt jó, hogy az időt húzzák.

Fekete Zsolt képviselő rákérdez, hogy a határozat kiküldését követően érkezett-e válasz.

Dr. Horváth Béla jegyző reflektál, hogy elfogadó válasz érkezett. A kérelmező ügyvezetőjével történt az egyeztetés, hogy az összeg a Hegy utca javítására fordítható. A megállapodás aláírása megtörtént. Amikor egy év haladék elteltével fizetni kellett volna, akkor nem reagált semmit, ahogyan az első fizetési felszólításra sem, csak a fizetési meghagyás bírósághoz történő benyújtására.

A felére lecsökkentett díj és a 4 év részletfizetés biztosítása (egy év elteltével) elég nagy kedvezményt jelentett. Az ő szempontjából méltányolhatónak tűnik, amiket felsorol, de ebben az eljárásban nem. Egyértelműen meg van határozva, hogy eladótér (m²) alapján hány parkolóhelyet kell biztosítani. Ha nem áll módjában ingatlanján megtenni azt, akkor önkormányzati rendelet esetén meg kell váltani, és akkor működhet az üzlet, ha nincsen önkormányzati rendelet, akkor nem működhet.

Mivel a tervező nem volt elég körültekintő, így a vállalkozó ezzel a nyitáskor szembesült. A rendelettel, a díj lecsökkentésével, a határidő kitolásával, és az összeg általuk tönkretett út javítására történő fordíthatósággal is lehetőséget biztosított az önkormányzat a működéshez.

Petrovics László polgármester szorgalmazza, hogy a vállalkozónak két választási lehetőséget kínáljanak fel. Az egyik, hogy kifizeti az összeget. A másik, hogy megépíti az utat. Ha az

utóbbi válaszra, akkor az önkormányzat felügyeletével kell, hogy megtegye, és számlát kell hoznia.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az elhangzott javaslattal kiegészített, a jegyzőkönyv mellékletét képező 10. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot amegváltási összeg Hegy utca útburkolatának javítására történő fordítása lehetőségével, az önkormányzat szakmai felügyeletével, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról 4 igen és 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
13/2014. (I. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a Dekan Ter Plusz Kft. kérelmére a Nagymaros 843/1/K hrsz. alatti ingatlanon a 2011. évben megnyílt kereskedelmi üzlet (toBORzó) gépjármű elhelyezési kötelezettsége pénzbeli megváltására létrejött megállapodást és a 3/2005. (IV. 21.) önkormányzati rendeletet nem kívánja módosítani, a megváltási összeg elengedésére utólagosan nincs lehetőség.

Felajánlja a kérelmezőnek a teljes megváltási összeg Hegy utca útburkolatának javítására, felújítására történő fordítása lehetőségét, a Polgármesteri Hivatal szakmai ellenőrzése mellett.

Felkéri a polgármestert a kérelmező értesítésére.

Határidő: 2014. január 31.

Felelős: polgármester

11. Egyebek

Fejlesztési hitel (Mátyás eszközbeszerzés) felvétele iránti döntés kiegészítése

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Rudolf Józsefné alpolgármester tudakozódik, hogy a fejlesztési hitel mire vonatkozik.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy konyhai eszközbeszerzésre, a tároló építésére és a légtechnikára.

Rudolf Józsefné alpolgármester informálódik, hogy elképzelhető-e, hogy az esetlegesen elnyert pályázati támogatás eredményeképpen nem kerül a teljes összeg felhasználásra.

Dr. Horváth Béla jegyző felel, hogy nem, az mindenképpen felhasználásra kell, hogy kerüljön. 70 % az önrész (45 326 707 Ft), amit hitelből (MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési hitel) kell teljesíteni.

A tároló és a légtechnika kiépítése (15 033 236 Ft) vállalkozási szerződés alapján elkészült, átadásra még nem került. A riasztó kiépítése (189 202 Ft) is megtörtént. 2013. december 30. napján született meg a döntés a konyhai eszközbeszerzés közbeszerzési eljárása eredményét illetően (39 000 000 Ft+ÁFA). Ez összesen 64 752 438 Ft, amelynek 70 %-a (45 326 707 Ft) önrész.

A hitelkérelmet tavaly benyújtották, viszont az MFB konkrét tartalmat követelt meg a határozat kapcsán, amiket tartalmaz a javaslat.

A pályázat tekintetében a műszaki tartalmat tavaly ősszel jóváhagyták, most döntenek a pénzügyi rész kapcsán (30 % támogatási igény), amelyhez szükséges vállalkozási szerződés benyújtása, illetve a másik esetben közbeszerzési döntés.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető ismerteti, hogy mivel részben gazdasági tevékenységről van szó, így a pályázati támogatás csak 30 %, amit plusz támogatásként kell értelmezni. A 70 % önrész az, amit hitelből kell fedezni.

A támogatási döntés részben (tároló, légtechnika) megszületett, információi szerint a konyhai eszközökre vonatkozóan talán a jövő hét folyamán aláírják a támogatási szerződés-módosítást.

Burgermeister László képviselő tájékozik a futamidőt és a kamatot érintően.

Dr. Horváth Béla jegyző reflektál, hogy 15 éves futamidő lett megjelölve, a kamat pedig az előterjesztés 4. pontjában szerepel, jelen pillanatban körülbelül 4,8 %.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
14/2014. (I. 27.) számú határozata

1. A Képviselő-testület a kötelező önkormányzati feladatot jelentő közétkeztetés ellátásához az uniós pályázati támogatással megvalósult Magyar u. 24. szám alatti épületben a meg nem valósult, ill. meg nem kezdett beruházásra (légtechnikai rendszer, riasztó rendszer kiépítésére, udvari tároló megépítésére, konyhai eszközök beszerzésére) – 150/2013. (VII. 29.) számú határozatát módosítva – 45 326 707 Ft (legfeljebb 49 millió Ft) összegben hitel felvételéről dönt a Magyar Fejlesztési Bank Zrt.-től, az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program keretében, a „7.3. Önkormányzati szociális ellátás intézményi hátterének létrehozása, meglévő intézmények műszaki felújítása” fejlesztési célra. Az önkormányzat ÁFA visszaigénylésére nem jogosult, ezért a bruttó összeg nyújtását kéri.
2. A beruházás költségelőirányzatát bruttó 64 752 438 Ft összegben hagyja jóvá. A hitel önrészét a bruttó összeg 30 %-át kitevő, a „Nagymaros kereskedelmi főutcájának funkcióbővítő rehabilitációja, a belső városközpont komplex környezetrendezésének folytatása” című, KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0008- számú pályázat keretében uniós támogatásból biztosítja.
3. A hitel fedezetéül az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nagymarosi 60 hrsz. (Német u. 28.), 1879/4 hrsz. (Váci út 49., csónakház), 1879/5 hrsz. (Váci út 49., strand),

1991 hrsz. (Váci út 32., volt bölcsöde), és a 11339/11 hrsz. (szántó) alatti ingatlanokat ajánlja fel az értékbecslések alapján szükséges mértékben.

4. A Képviselő-testület a hitel és járulékaik megfizetésére az önkormányzat saját bevételei terhére kötelezettséget vállal, és vállalja ezen kötelezettségeknek a hitel futamideje alatti éves költségvetésekben való betervezését és jóváhagyását.

Felhatalmazza a polgármestert az értékbecslések megrendelésére a megadott értékbecslői listából, és a hitelszerződés aláírására.

Határidő: 2014. január 31. illetve február 28.

Felelős: polgármester, gazdasági vezető

Pagony utca elnevezéséről szóló határozat módosítása

Petrovics László polgármester tudatja, hogy pontosítást igényel a korábbi határozat.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
15/2014. (I. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület a 189/2013. (IX. 30.) számú Képviselő-testületi határozatát módosítja, és a 13193 hrsz-ú ingatlan helyett a 13194 hrsz-ú külterületi utat nevezi el Pagony utca néven.

Határidő: 2014. február 28.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

Sólyomszigeti ingatlantulajdonosok kérelmének tárgyalása

Petrovics László polgármester beszámol, hogy az ingatlantulajdonosok nehezményezték, hogy az övezet kimaradt a gátrendszer tervezéséből és megépítéséből. Természetesen fertőtlenítő szert biztosított az önkormányzat, amit volt aki, igénybe vett, de a többség nem. Rendkívüli lomtalanításra is sor került ingyenesen.

Kérvényezték a lakosok, hogy legalább az abban az évben, amikor árvíz van, méltányosságból csökkentse az önkormányzat az általuk fizetendő adó mértékét, amit a helyreállításra fordíthatnának.

Jegyző úr meglátása szerint az adórendeleten ilyen értelemben nem lenne érdemes módosítani.

Dr. Horváth Béla jegyző elmondja, hogy a fenti indok miatt több kérelmező 2013. évi, második féléves adóját elengedte.

Petrovics László polgármester konstatálja, hogy kezelhető ez a probléma az adórendelet korrigálása nélkül is.

Raszlerné Szalai Katalin intézményvezető kérdez a Váci út Panorámától lefelé vezető részével kapcsolatban.

Petrovics László polgármester válasza, hogy ugyanúgy érintett, ugyanez érvényes az ottani ingatlantulajdonosokra is.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető nyilatkozik, miszerint két rész van, ami nem védhető, az egyik a Sólómsziget, a másik a Váci út, amely tény a tulajdonosok előtt is ismert volt.

A Sólómsziget nagyon gyorsan víz alá kerül, oda tényleg csak a bűvárokat tudnák kiküldeni. A kormány részéről is elhangzott, hogy az üdülőket nem fogják megvédeni, a Sólómsziget esetében pedig belterületi üdülőingatlanokról van szó, így nincsen kötelezettség és komoly a fizikai korlát (mélyen épült) is.

Az ELMŰ a trafót egy picit feljebb emelte. Történtek olyan apróságok az elmúlt években, amelyek révén, árvíz idején a lakosok helyzete egyszerűbbé vált. A költségvetésben egy tételt illetően szerepel a Sólómsziget, az, pedig a legvége terület vízkivezetése.

Grécs László képviselő közli, hogy a sólómszigeti állandó lakosok számára a hulladék elhelyezése problémát jelent. A belterületi, állandó lakosok hulladékának elszállítása a Maros Kft. kötelezettsége.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy szerezzenek be még egy kukát, és akkor két-háromhetente elszállításra kerül a hulladék. Azt gondolja, hogy nagy többletköltséget nem jelent a kiszállítás.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető hangsúlyozza, hogy a Sólómszigeten, belterületi üdülőövezet lévén az önkormányzatnak féléves szolgáltatási kötelezettsége van. Ha igény merül fel, akkor a Maros Kft. részéről megoldható a hulladék elszállítása.

Grécs László képviselő folyamatosan küzd a Sólómszigeten üdülőegyesület alapításáért.

Petrovics László polgármester összegzi, hogy írnak egy válaszlevelet, miszerint a védekezés során segítséget nyújtanak a pakolásnál, de megvédeni nem tudják a területet.

Az adót tekintve méltányossági kérelmet van mód benyújtani.

A hulladék esetében pedig évi 10 zsákot meg kell venni a lakosoknak.

Sigil-Maros Nonprofit Kft. telephely bejegyzéséhez és használatához hozzájárulásról döntés

Petrovics László polgármester informálja a jelenlévőket, hogy egy technikai kérdéstről van szó, amelynek nem látja akadályát.

Jelzi, hogy **Grécs László** képviselő teremből történő távozásával a **Képviselő-testület létszáma 6 főre csökkent.**

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:


Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
16/2014. (I. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a **Sigil-Maros Nonprofit Kft.** (2626 Nagymaros, Dózsa György út 7/a.), mint bérlő részére a Nagymaros, Váci út 21. szám és 1856 hrsz. alatti ingatlanok a Cégbíróság által telephelyként történő bejegyzéséhez és a bérlő által telephelyként történő használatához hozzájárul.


Határidő: 2014. január 31.

Felelős: polgármester, jegyző

Megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt, és bezárja az ülést, amely zárt körben folytatódik.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző