

J e g y z ő k ö n y v

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. március 31-én megtartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László polgármester,
- Rudolf Józsefné alpolgármester,
- Burgermeister László képviselő,
- Fekete Zsolt képviselő,
- Grécs László képviselő,
- Szimon Attila képviselő,
- Szomráky Pál képviselő.

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla jegyző,
- Gyurcsok Anita aljegyző,
- Ritzl Ferenc bizottsági tag,
- Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető,
- Plentner Katalin stratégiai referens,
- Ivor Andrásné a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke,
- Horváth Anikó intézményvezető.

Petrovics László polgármester köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, média képviselőit, érdeklődőket.

Konstatálja, hogy a Képviselő-testület **7 fővel** határozatképes.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a napirenden 13 pont szerepel.

Ismerteti a napirendre vonatkozó módosító indítványait:

1) *Egyebek pont keretében kerülnének megvitatásra a következő témakörök:*

- *Postagalambsport Egyesület eszköztárolásra vonatkozó beadványa;*
- *Wilderosen Táncegyüttes támogatás iránti kérelme;*
- *Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület szertárt illető igénylése;*
- *Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. ügyvezetője által benyújtott az ételmezést nyújtó intézményben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díjak meghatározásáról szóló 4/1995. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosítása kapcsán benyújtott kérvény,*
- *Nagymarosi Piac működését szabályozó rendelet értelmezése.*

2) *A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslata alapján a 9. pont - A Váci út 49. (1879/5. helyrajzi szám) szám alatti önkormányzati ingatlan Kerekegylet Közhasznú Egyesület számára történő bérbeadására vonatkozó javaslatról döntés – napirendről történő levétele.*

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Szomráky Pál képviselő nem támogatja az említett előterjesztésről (9. pont) való konzultáció napirendről történő levételét, mivel a Kerekegyelet Közhasznú Egyesület újabb információk birtokába jutott, néhány javaslatot, támogatói nyilatkozatot kapott kézhez, valamint elkészült az üzleti terv.

Burgermeister László képviselő ugyancsak lényegesnek tartja a bérbeadási javaslatról történő értekezést.

Grécs László képviselő nem tartja időszerűnek az adott témával kapcsolatos döntés meghozatalát. Az egyesület kérelmét szorgalmazza a Zöld Pont Szerkesztőségének tervével együtt kezelni, ami egy hosszabb, két-három évre kiterjedő idegenforgalmi fejlesztést foglal magába.

Burgermeister László képviselő kezdeményezi szándéknyilatkozat tételét a Képviselő-testület részéről.

Fekete Zsolt képviselő pártolja a szándéknyilatkozat tételére vonatkozó kezdeményezést, amennyiben önálló napirendként szerepel, előterjesztés készül hozzá.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy *napirendet megelőzően, illetve Egyebek pont tárgyalása során kíván-e még valaki felvetéssel élni.*

Burgermeister László, Grécs László, Szomráky Pál képviselő és **Ivor Andrásné** a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke *jelzi napirend előtti, Szimon Attila és Szomráky Pál* képviselő *pedig Egyebek pont alatti felszólalási szándékát.*

Petrovics László polgármester további észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta *a 9. pont - A Váci út 49. (1879/5. helyrajzi szám) szám alatti önkormányzati ingatlan Kerekegyelet Közhasznú Egyesület számára történő bérbeadására vonatkozó javaslatról döntés – napirendről történő levételének javaslatát,* és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 2 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátotta *a módosított napirendet,* és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
43/2014. (III. 31.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Nyár u. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan hasznosításáról, és a Szálloda utcai félkész házak értékesítéséről döntés
3. Közlekedési rend áttekintése, szükség szerint módosítása
4. Közterület felújítás, - építés tervezéséről, ütemezéséről döntés
5. Gondozási Központ térítési díjai felülvizsgálata
6. Családi napközi intézményi térítési díja megállapítása
7. Nagymaros című lap ingyenessé tételére vonatkozó javaslatról döntés
8. Pályázat kiírása a Nagymaros című helyi lap szerkesztésére, kiadására

9. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 5/2010. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítása
10. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2013. évi munkájáról
11. Egyebek:
 - a) Nagymaros A-34 Postagalambsport Egyesület elhelyezési kérelme
 - b) Nagymarosi Kulturális Egyesület támogatási kérelme
 - c) Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület elhelyezési kérelme
 - d) Étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítása
 - e) Piacon történt képviselői magatartás véleményezése
 - f) Képviselői kérdések.
12. Gondozási Központ felvételi kérelem tárgyalása (zárt ülés)
13. Szociális kérelem elbírálása (zárt ülés)

Napirend előtti felszólalások

Petrovics László polgármester átadja a szót **Ivor Andrásné**, a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökének.

Ivor Andrásné a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a mai nap folyamán a Védőnői Szolgálat részére átnyújtottak hét darab kapura akasztható, csőrében kisbabát tartó gólyaimitációt, gólyafigurát, aminek indíttatása, hogy a települést vidámabbá varázsolják.

A „Fájdalmas örökségünk” című kötetek 45 000 Ft értékben kerültek beszerzésre **Döbrössy Mihályné** írótól, amelyeket szintén a mai napon vehettek át a Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Szakiskola felső tagozatos diákjai a népismereti órák tárgykörének bővítése érdekében.

Legközelebbi tervük húsvét alkalmával egy tojásfa felállítása a Fő téren **Heinczné Cserni Katalin** közreműködésével. Az önkormányzat finanszírozásának keretében háromszáz darab tojás, valamint a kút díszítése történik meg, Heinczné Cserni Katalin pedig programot szervez. A város széli tábla karbantartására szintén sor kerül.

Petrovics László polgármester átadja a szót **Burgermeister László** képviselőnek.

Burgermeister László képviselő felhívja a figyelmet a temető állapotára (leszakadt gallyak, tobozok, mélyedések), amelyen változtatni szükséges a fenntartási keretből, továbbá a temetőtől által befizetett összegekből. Frekvenciált hely lévén, nem fest kedvező képet az önkormányzatról, ha az emberek azzal a látvánnyal szembesülnek.

Rákérdez, hogy milyen ütemben halad a Napközi Otthonos Óvoda fejlesztése, hogy 2014. szeptember hónaptól folytatódhat-e az Elsővilgyben az óvodai ellátás.

Petrovics László polgármester válasza, hogy nagy valószínűséggel nem. A mai napon három érvényes pályázatot bontottak fel, amelyek mindegyike meghaladja a rendelkezésre álló forrásokat. Április 7-én tárgyalással folytatódik a közbeszerzési eljárás, remélhetőleg az ajánlatok csökkentését elérve. A tárgyalást követően április 25-én lehet legkorábban szerződést kötni, és elkezdik a munkálatokat leghamarabb 2014. április hónap végén. Bízunk benne, hogy akad olyan ajánlattevő, amellyel megállapodhatnak.

A temető állapotával tisztában vannak, de a komolyabb gépi munkához, vízvezetés megvalósításához, a sírok rendben tartásához tetemes összegre lenne szükség. Reményei szerint írnak ki erre vonatkozó pályázatokat ebben a ciklusban.

Átadja a szót **Szomráky Pál** képviselőnek.

Szomráky Pál képviselő nyilatkozik, miszerint a Kerekegyelet Közhasznú Egyesület strandot kíván létrehozni a Váci út 49. szám alatti önkormányzati ingatlanon, amelyet jelenleg a Motorcsónak Sportegyesület használ.

A tervek szerint kerékpáros- és evezős pihenőt, játék-és sportpályákat, mini campinget, közösségi tűzrakó helyet, kerékpár- és csónakkölcsönzőt, valamint egy nyári kulturális központot hívnak életre. Az elképzelés tökéletesen illeszkedik a város zöldturisztikai programjához, a strand hozzájárul mind a helyiek, mind a turisták megelégedettségéhez. Tiszteletben tartva az összes civil szervezet, köztük a Motorcsónak Sportegyesület által képviselt értékeket, hangsúlyozza, hogy a Motorcsónak Sportegyesület a hajók tárolásáért jelentős mértékű díjakat szedhet be, ami nem minősül sporttevékenységnek, hanem gazdasági vállalkozásnak, és amelyet a köznyelv yachtclub néven nevez.

A terület a Helyi Építési Szabályzat értelmében a vendéglátás és a motoros sportok kivételével, a vízi sportlétesítmények, például kabinsor elhelyezésére szolgál, az ingatlan nyilvántartásban pedig strandként szerepel. Ennek ellenére a Képviselő-testület mégis egy yachtclub működését támogatja hosszú évek óta az által, hogy az ott található épületeket a klub ingyen, a területet pedig jelképes összeg fejében használhatja.

Nyilvánvaló, hogy az önkormányzatnak nem feladata a yachtclubot sem támogatni, sem annak elhelyezéséről gondoskodni, mégis a Kerekegyelet Közhasznú Egyesület kompromisszumos megoldást kínál annak érdekében, hogy a strand is megvalósulhasson és a yachtok tárolási helyét se kelljen 1-1,5 éven belül áthelyezni.

Az egyesület méltányolva a bizottság elvárásait benyújtotta javaslatát a bérleti díj megfizetésének garanciáit illetően, üzleti tervét, valamint elképzeléseit támogatók körét (például, Beer Miklós váci megyéspüspök, Bognár Attila az A38 Hajó tulajdonosa, 500 lakos).

Meg van győződve róla, hogy a képviselőknek nem egy kisebb közösség luxusigényeit, hanem a város egészének érdekeit kell képviselni. Kéri a képviselőket, hogy hallgassanak lelkiismeretük és a több mint 500 lakos hangjára, akik a strand létrehozását aláírásukkal is támogatták, továbbá, hogy vegyék napirendre a 9. számú előterjesztést, az újság képviselőjét pedig, hogy felszólalását a „Nagymaros” című lapban közölni szíveskedjen.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy a 2014. október havi választások még messze vannak, így nem biztos, hogy a kampányt idéző beszéd helyénvaló.

Tény, hogy minden jelenlévő kívánsága egy strand kialakítása Nagymaroson megfelelő jogi keretek között és lehetőségek biztosításával, minden nagymarosi lakos megelégedésére. Bölcsen dönt a Képviselő-testület, hogy ha a strand létrehozásával és működtetésével akkor bíz meg egy egyesületet, ha annak megvalósítása semmilyen jogi akadályba nem ütközik, a terület átadása egyéb nagymarosi érdekeket nem sért, a fenntarthatósága biztosított.

Üzleti tervet, garanciákat nem kaptak kézhez. Előterjesztést kell készíteni. Az elképzelést természetesen támogatják.

Átadja a szót **Grécs László** képviselőnek.

Grécs László képviselő felkéri az újság képviselőjében jelen lévő személyt, hogy polgármester úr reflektálása is kerüljön leközlésre.

Érdeklődik az országút (Váci út) Duna felőli sávjában tervezett vízelvezető tevékenység megkezdése kapcsán.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető felel, hogy ami most zajlik, az a Magyar Közútkezelő Zrt. előírásainak köszönhető, amely úgy találta, hogy az árvízi védvonal beruházásnak a keretein belül kell kétoldali vízelvezető műtárgyat kiépíteni. Kétoldali folyóka készül, az alsó és a felső oldalon is. Ezt kezdték el megvalósítani, amint a közútkezelői engedélyt megkapták.

A területhasználat, illetve a forgalomelterelés (KRESZ táblák kihelyezése, 3 millió Ft) több millió forint nagyságrendű összeget tesz ki, amit szintén csak a Magyar Közútkezelő Zrt. végezhet.

Ha a vízjogi engedély rendelkezésre áll, akkor reményeik szerint 2014. április hónap végén megkezdődhet a munka az alsó oldalon is. Hasonló vízelvezető műtárgy, valamint járda kerül kialakításra, ami fizikailag egységet fog képezni (a járda alatt helyezik el a műtárgyat). Ezt érintően holnap (2014. április 1. napja) tartanak egy lakossági fórumot.

Szimon Attila képviselő megjegyzi, hogy egy közlekedési tábla kihelyezése történt meg, ami kint található az esti órákban is, amikor nem folyik munka, és ez arra biztatja a gépjárművezetőket, hogy nappal se vegyék figyelembe annak jelzését.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető reagál, hogy a forgalomirányításba nincsen lehetőség beleszólni.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés a táblázattal kapcsolatban.

Grécs László képviselő tudakozódik a Közbiztonsági Tanáccsal kapcsolatban, amelynek mihamarabb meg kellene kezdenie működését.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy várhatóan jövő hét csütörtökön (2014. április 10. napja) kerül sor az értekezletre, amit ki fog hirdetni.

Szomráky Pál képviselő informálódik, hogy Visegrád polgármesterével mikorra sikerült időpontot egyeztetnie polgármester úrnak az ingyenes közlekedésre vonatkozó tárgyalást illetően.

Petrovics László polgármester válasza, hogy abban maradtak, miután múlt héten szabadságon volt, hogy legkésőbb a holnapi nap (2014. április 1. napja) folyamán visszahívja.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

2014. március 31.

Rendes ülés

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról 7 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
44/2014. (III. 31.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. Nyár u. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan hasznosításáról, és a Szálloda utcai félkész házak értékesítéséről döntés

Nyár u. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan hasznosítása

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 17/2014. (III. 27.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a következő feltételekkel javasolja az ingatlan bérbeadását az R33 Egyesület részére:

Két éves határozott időtartamot javasol, 2014. április 1-től kezdődően, havi 20 000 Ft bérleti díj megállapításával, amelynek teljes összegébe beszámítani engedi a bérlő ingatlanra fordított, előzetesen egyeztetett, a polgármester által jóváhagyott tételes költségvetésben szereplő munkálatok költségét – a hangszigetelés kivételével – legfeljebb 500 000 Ft összegben.

A bérleti díj megállapítását azzal a feltétellel javasolja jelen mértékben, hogy azon felül az egyesület felajánlása alapján évi egy szabadtéri önkormányzati rendezvény hangosítását térítésmentesen biztosítja.

Az ingatlan használatával kapcsolatos rezsiköltség megtérítése a bérlőt terheli.

A bérlő által fizetendő kaucióösszegét 100 000 Ft-ban javasolja megállapítani.

Kezdeményezi felkérni a polgármestert a szerződés előkészítésére és felhatalmazni annak megkötésére.”

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Burgermeister László képviselő kihangsúlyozza, figyeljenek oda, hogy közüzemi díjtartozás ne merüljön fel.

Grécs László képviselő kimondja, hogy a kaució biztosítékot jelent.

Burgermeister László képviselő meglátása, hogy a környékbeli lakosságot értesíteni kellene, hogy az ingatlanon hangstúdió létesítését tervezik.

Petrovics László polgármester informálja a jelenlévőket, hogy a bérlő vállalta a hangszigetelés kialakítását, valamint egy hangpróba tartását. Amennyiben az a szomszédokat zavarja, akkor további szigetelést helyeznek fel a falakra.

Bánházi Gábor kérelmező közli, hogy a hangszigetelés a felújítási munka kezdetén történik, hogy kiderüljön, alkalmas-e az ingatlan a beruházás megvalósítására. Jelezték a szomszédok felé szándékukat, akik örültek, hogy nem vendéglátó helyiség (kocsma) nyílik az épületben.

Dr. Horváth Béla jegyző tájékozódik, hogy egyesületként (R33) vagy magánszemélyként kívánják-e bérbe venni az ingatlant.

Bánházi Gábor felel, hogy magánszemélyként, de a koncepció tartalmazza egy nagymarosi szervezet létrehozását. Folyamatos kapcsolatban áll az R33 Egyesülettel, amelynek alelnöke, és ami egyben az anyagi fedezetet is biztosítja.

Ivor Andrásné a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke rákérdez, hogy milyen mértékben kerül igénybe vételre az udvar rendezvények szempontjából.

Bánházi Gábor reflektál, hogy csendes foglalkozásokat (filmklub, kézműves foglalkozás) terveznek, a Regejáró Misztrál Fesztivál részére pedig a hagyományoknak megfelelően teret biztosítanak.

Szomráky Pál képviselő nagyon örül és támogatja a kezdeményezést.

Bánházi Gábor hozzáteszi, hogy céljuk a Nagymarosi Művésztelep újjáélesztése. A hangstúdió csak eszköz, amelynek révén kívánják fenntartani az épületet. Teret biztosítanak csoportos foglalkozásoknak (kézműves-, rajzsakkör, civil szervezetek ülései) is.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
45/2014. (III. 31.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a Nyár u. 2. szám (1753 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan bérbeadásáról dönt Bánházi Gábor (4405 Nyíregyháza, Százados u. 8.) kérelmező részére a következő feltételekkel:

- a) A bérlet két éves határozott időtartamú, 2014. április 1-től kezdődően,
- b) a bérleti díj havi 20 000 Ft, amelynek teljes összegébe beszámítani engedi a bérlő ingatlanra fordított, előzetesen egyeztetett, a polgármester által jóváhagyott tételes költségvetésben szereplő munkálatok költségét – a hangszigetelés kivételével – legfeljebb 500 000 Ft összegben,
- c) a bérleti díj összege megállapításánál figyelembe vette, hogy azon felül a bérlő, felajánlása alapján évi egy szabadtéri önkormányzati rendezvény hangosítását térítésmentesen biztosítja,
- d) az ingatlan használatával kapcsolatos rezsiköltség megtérítése a bérlőt terheli,
- e) a bérlő által fizetendő kaucióösszegét 100 000 Ft-ban állapítja meg.

Felkéri a polgármestert a szerződés előkészítésére és felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: 2014. április 2.

Felelős: polgármester, városfejlesztési

Szálloda utcai félkész házak értékesítéséről döntés

Petrovics László polgármester ennek kapcsán minden képviselőnek átküldött egy javaslatot e-mailben. A Zöld Pont Szerkesztőségének szándékában áll a jobb oldali, sarki házat hasznosítani egyesületi tevékenység folytatása céljából. Az ingatlan felújításra kerülne. A hálózat nagymarosi központja a bakancsos- és kerékpáros turizmust még inkább a városba vonzaná.

Ezt egy jó kezdeményezésnek találja. Az, hogy az épület hasznosítása milyen formában történne, még nem egyértelmű az ajánlat láttán.

Indítványozza szándéknyilatkozat kiadását, miszerint az épületet rendelkezésre kívánják bocsátani, de előtte konkrét ajánlatot (vételi, használati) kérnek.

Grécs László képviselő információi szerint a szerkesztőség Nagymaros idegenforgalmának komoly gerjesztője lehet, hiszen olyan marketing-reklám tevékenységet folytat, amire eddig a városnak nem volt módja.

A koncepció sokrétű, egy ütemezést is magába foglal, amely szerint április hónapban egy olyan teamet kellene felállítani, amely a tervet összeállítja, és amelybe magába foglalhatja a strandot, a kenukölszönyt, szállásférőhelyet, a művésztelepet. Ha mindezt egy csomagként kezelnék, akkor működhetne, külön-külön nem.

Kéri, hogy a jövő hét folyamán állítsák fel a csoportot, és vizsgálják meg az időzítés kérdését.

Szomráky Pál képviselő felkereste **Cziráki Péter** urat, akivel beszéltek az együttműködés lehetőségeiről. Felvetette a strandot érintően, hogy a kerékpáros, evezős, bakancsos turisták széles körű kiszolgálására lenne mód.

Minden fél elkezdhetné megvalósítani a saját elképzelését, amelyek azután összehangolásra kerülnének, viszont az időbeli ütemezéssel nem ért egyet.

Továbbra is úgy látja, hogy a strandnak ebben az elképzelésben központi szerepe van.

Grécs László képviselő meggyőződése, hogy egységben az erő.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *Szálloda utcai ingatlan Zöld Pont Szerkesztősége által történő hasznosításának (meghatározott program megvalósítása mellett), valamint további tárgyalások folytatásának javaslatát*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
46/2014. (III. 31.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára együtt kíván működni a Zöldpont Egyesülettel a Szálloda utca-Rákóczi út sarkán álló üres, félkész állapotú önkormányzati ingatlan turisztikai célú hasznosításában az Egyesület által felvázolt koncepciónak megfelelően.

Egyetértéséről biztosítja továbbá az egyesület megküldött turisztikai elképzeléseit.

Felhatalmazza a polgármestert az együttműködéshez szükséges előkészítő tevékenységek, tárgyalások lefolytatására.

Határidő: 2014. április 28.

Felelős: polgármester

3. Közlekedési rend áttekintése, szükség szerint módosítása

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 18/2014. (III. 27.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság szorgalmazza a forgalmi renddel kapcsolatos beszámoló elfogadását azzal a kikötéssel, hogy a Béla sétány területét a Molnár utca alsó végében mindkét irányba virágtartókkal és behajtani tilos táblával a forgalom elöl zárjanak el, továbbá a Hunyadi sétányon a Magyar utca csomópontnál a gépkocsi közlekedés kizárása érdekében „behajtani tilos” KRESZ tábla kihelyezésére, és útelzáró műtárgy beépítésére kerüljön sor.

Javasolja továbbá a Fehérhegy-Magyar utca kereszteződésében, valamint a Dézsma utca-Tégla utcai kereszteződésben egy-egy közlekedési tükör elhelyezését a beláthatóság érdekében.”

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Fekete Zsolt bizottsági elnök hozzáfűzi, hogy a bizottság javaslata szerint a Béla sétány gépjárművek által elfoglalt területének füvesítése és elkerítése is történjen meg.

Grécs László képviselő javasolja a Dézsma utca – Tégla utca kereszteződésébe egy kiegészítő tábla („Kerékpárosra számitsanak!”) kihelyezését.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető reagál, hogy a tükkorre vonatkozóan már kértek árajánlatot, de kérnek a táblára is.

Ivor Andrásné a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke szorgalmazza a nagyállomásnál (12-es főúton) gyalogátkelőhely létesítését, mivel nagy sebességgel közlekednek a gépjárművek, ami életveszélyes.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető kimondja, hogy minden megvalósítható, csak pénz kérdése. Az átkelőhely tervezési-, engedélyeztetési díjtételét az idei költségvetés nem tartalmazza.

Az is kérdés, hogy hova érkezne meg. A MÁV korábban leírta, hogy a megközelítés a Visegrádi utca felől lehetséges.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy amennyiben gyalogátkelőhelyet létesítenek (7-800 000 Ft a közvilágítást nem számítva), akkor egy közműalagútba irányítják be a gyalogosokat, amelynek a használati joga ugyan az önkormányzaté, de azzal támogatják az állomásra történő illegális feljárását.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a kiegészített (Béla sétány füvesítése, elkerítése; Dézsma utca – Téglá utca kiegészítő tábla kihelyezése) bizottsági javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
47/2014. (III. 31.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a forgalmi renddel kapcsolatos beszámolót azzal a kiegészítéssel fogadja el, hogy a Béla sétány területét a Molnár utca alsó végében mindkét irányba virágtartókkal és behajtani tilos táblával a forgalom előtt el kell zárni, és a sétányon a parkolásra használt zöldfelületet füvesíteni és lekeríteni kéri, továbbá a Hunyadi sétányon a Magyar utca csomópontnál a gépkocsi közlekedés kizárása érdekében „behajtani tilos” KRESZ tábla kihelyezésére, és útelzáró műtárgy beépítésére kerüljön sor.

Kéri továbbá a Fehérhegy-Magyar utca kereszteződésében, valamint a Dézsma utca-Téglá utcai kereszteződésben egy-egy forgalomtechnikai tükör elhelyezését a beláthatóság érdekében. Utóbbi helyszínen kéri továbbá a kerékpárosok forgalommal szembeni közlekedése lehetőségére felhívó tábla elhelyezését.

Határidő: 2014. április 30.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

4. Közterület felújítás, - építés tervezéséről, ütemezéséről döntés

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 19/2014. (III. 27.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a közterület felújítás, - építés tervezésére, ütemezésére vonatkozó beszámoló elfogadását, azzal a kiegészítéssel javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Fehérhegy utcai járda tervezését is ütemezni szükséges.”

Konstatálja, hogy az idei költségvetésből a Fehérhegy utcai járda tervezésére csak a jövő évi költségvetés terhére lesz mód.

Burgermeister László képviselő kezdeményezi a Szarvas közben aszfaltozás ütemezését a jövő évi költségvetés terhére.

Felhívja a figyelmet a Kittenberger Kálmán utca tetején lévő vízelvezető rács állapotára.

Petrovics László polgármester közli, hogy amennyiben a dologi kiadások tartalmazza a tételt, akkor elképzelhető, hogy még az idei évben sor kerül javítására.

Ivor Andrásné a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke hangsúlyozza, hogy *Millennium soron, a nagyállomástól a 12-es főúttal párhuzamosan, egészen a Német utcáig a járda használhatatlan (30-50 cm magas).*

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető nyilatkozik, miszerint konkrétan a Duna utca esetében egy egyszerű lesüllyesztés nem jelent megoldást, közművet kell kiváltani, az elektromos kábelt is lejjebb kell helyezni, ami azonban végighalad a járdában is. Úgy kellett volna megépíteni harminc évvel ezelőtt, hogy az, rendben legyen. Utólag ezt nehéz rendezni.

Szimon Attila képviselő véleménye, hogy a MÁV-val fel kellene venni a kapcsolatot a *Kossuth sori bakterház és annak udvarával* kapcsolatban, hogy vagy újítsák fel, vagy bontsák le, mert *életveszélyes* az épület, az udvaron pedig egy ásott kút található, amelyet a kinőtt növényzet betakar. Ha baleset történik, akkor nemcsak a MÁV felelőssége lesz, a városra is tartozik ez az ügy.

Grécs László képviselő állítja, hogy helyi védett épület lévén az önkormányzatnak kell döntenie, hogy leveszi-e a védettséget. Ha igen, akkor nyílik lehetőség bontási engedély kiadására.

Érdeklődik, hogy a Panoráma parkolóban a korlátrendszer ideiglenes-e, mivel a színvonalát nem tartja megfelelőnek.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy az, végleges, kifejezetten oda készült egyedi megoldásként.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *kiegészített (nagyállomásnál gyalogátkelőhely létesítése, Szarvas köz aszfaltozása, Kittenberger Kálmán utcai vízelvezető rács javítása, bakterház ügyében egyeztetés a MÁV-val, Millennium sor járdájának akadálymentesítése) bizottsági javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
48/2014. (III. 31.) számú határozata

A Képviselő-testület a közterület felújítás, -építés tervezésére, ütemezésére vonatkozó beszámolót a következő kiegészítéssel fogadja el:

Ütemezni szükséges

- a) a Fehérhegy utcai járda, és a Szarvas köz építésének tervezését,
- b) a 12. számú főúton a nagyállomásnál kijelölt gyalogátkelőhely tervezését, kivitelezését,
- c) a Millennium sori járda akadálymentesítését.

Határidő: 2014. április 30., ill. 2015. évi költségvetés

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

5. Gondozási Központ térítési díjai felülvizsgálata

Térítési díj megállapítása

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 20/2014. (III. 27.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 13/2004. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet azzal a módosítással elfogadni, hogy a melléklet 2.1. pontjában a szociális étkeztetés kiszállítással emelt díjait a javaslatnak megfelelően javítani szükséges.”

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Burgermeister László képviselő kérte, hogy a következő évben a házi segítségnyújtás esetében a térítési díj sávosan, differenciáltabban kerüljön megállapításra.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy a 2014. november havi Képviselő-testületi ülésre javaslatot kérnek a következő év megalapozása érdekében.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
49/2014. (III. 31.) számú határozata**

A Képviselő-testület a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 13/2004. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet a melléklet 2.1. pontjában a szociális étkeztetés kiszállítással emelt díjait a javaslatnak megfelelően javítva fogadja el.

Szavazásra bocsátotta a módosított rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** a Képviselő-testület megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának 5/2014. számú, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 13/2004. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.

Étkezési norma megállapítása

Petrovics László polgármester prezentálja a bizottság 21/2014. (III. 27.) számú határozatát: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a Gondozási Központ vezetője javaslatára az Idősek nappali ellátása (102030) és az Idősek Otthona (102021) kormányzati funkciók élelmezési nyersanyagnormáját 350 Ft/fő/nap összegben javasolja megállapítani.”

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
50/2014. (III. 31.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Gondozási Központ vezetője javaslatára az Idősek nappali ellátása (102030) és az Idősek Otthona (102021) kormányzati funkciók élelmezési nyersanyagnormáját 350 Ft/fő/nap összegben állapítja meg.

6. Családi napközi intézményi térítési díja megállapítása

Petrovics László polgármester közli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 22/2014. (III. 27.) számú határozatát: „A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság szorgalmazza a családi napköziben alkalmazandó térítési díjak meghatározásáról szóló 16/2013. (X. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet a tervezetnek megfelelően elfogadni.”

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Szomráky Pál képviselő tudakozódik a benyújtott jelentkezési lapok számát illetően.

Horváth Anikó intézményvezető felel, hogy nyolcat nyújtottak be.

Rudolf Józsefné alpolgármester tájékoztatja a jelenlévőket, hogy amennyiben 2014. szeptember hónapra nem sikerül visszaköltözni az Elsővölgyi óvodába, és a jelenlegi helyen kell megkezdeni a következő nevelési évet, akkor azzal számolni kell, hogy bár a díj megállapításra kerül, továbbra sem lesz mód annak szedésére, mivel óvodai férőhelyet kell kiváltani.

Petrovics László polgármester kifejti, hogy közel 120 millió Ft összeget terveznek az óvoda ingatlanba investálni. Csúszott a közbeszerzési eljárás, de amennyiben sikerül megállapodást kötni, akkor 2014. április hónap végén, május hónap elején megkezdődhet az építkezés, és 2014. szeptember-november hónapok között átadásra is kerülhet az épület, amelyet követően meghirdetik újra a családi napközi férőhelyeit.

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

2014. március 31.

Rendes ülés

Rudolf Józsefné alpolgármester meglátása, hogy 2014. szeptember hónaptól a családi napközi óvodaként történő továbbműködtetése mellett szóló érv, hogy a következő nevelési évtől érvénybe lép a három éves kortól kezdődő kötelező óvodába járás, illetve bevehető két és fél éves korú gyerekek is. Ebből kifolyólag sokan az óvodába jelentkeztek a családi napközi helyett, viszont szabad kapacitás nem lesz, így megoldást jelenthet a családi napközi óvodaként való üzemeltetése, amelynek révén a kötelező feladat ellátható.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy amint letelik a családi napközibe és az óvodába történő jelentkezés határideje, akkor konzultálni szükséges ebben a kérdésben.

Dr. Horváth Béla jegyző kardinálisnak tartja, hogy tényleges adatokkal rendelkezzenek a gyereklétszámmal illetően. Ha nincsen lehetőség a gyerekek óvodai elhelyezésére, akkor kell a családi napközit bevonni, és térítésmentesen biztosítani az ellátást.

Sok esetben olyan szülők hordják a családi napközibe a gyermeket, akik GYES-en vannak, így nem biztos, hogy azok ellátását fel kell vállalni. A családi napközi arra szolgál, hogy azok a szülők, aki dolgoznak, és óvodába még nem vihetik, elhelyezhetik a gyermeket. Ezt elsődlegesen nem szociális intézményként kell működtetni.

Az intézményi térítési díj egy felső határt jelent, az alsó határt pedig a szülő jövedelme határozza meg, aminek a felső mértéke az egy főre jutó jövedelem 50 %-a, annál magasabb nem lehet a személyi térítési díj, amit a szülőnek ténylegesen ki kell fizetnie.

Szomráky Pál képviselő meggyőződése, hogy nem sokan lesznek, akik a 47 200 Ft intézményi térítési díjat meg fogják fizetni. Az önkormányzatnak mindenképpen tizennégy férőhellyel kell működtetnie a családi napközit, így a város és az önkormányzat is jobban járna, ha a személyi térítési díj számítása esetében az egy főre jutó jövedelem alacsonyabb százalékát (például 30 %) vennék alapul, több jelentkezőt eredményezne.

Dr. Horváth Béla jegyző reagál, hogy az önkormányzat a személyi térítési díj meghatározásának módját nem szabályozhatja, csak az intézményi térítési díj megállapítására vonatkozóan van hatásköre, azt kell rendeletben megállapítani. Az intézményi térítési díj alapján a vezető joga a személyi térítési díj megállapítása, aminek alapja a család egy főre eső jövedelme.

Az intézményi térítési díj tekintetében lenne lehetőség további mentességek, kedvezmények nyújtására, akár sávos mértékben, de szükségtelen, mivel az ellenkező hatást érik el, nem azok fogják igénybe venni a szolgáltatást, akik ténylegesen rászorulnak, hanem akik a kényelmi szempontok alapján döntenek. Nem garancia, hogy a kedvezmény több jelentkezőt fog generálni.

Szomráky Pál képviselő indítványozza, hogy alacsonyabb százalékban állapítsa meg az intézményvezető, és fogadja el a Képviselő-testület az egy főre eső jövedelem arányát, ne kelljen 50 % mértékét megfizetnie egy családnak, hiszen így kevesebben fognak jelentkezni.

Dr. Horváth Béla jegyző elmagyarázza, hogy jogszabály írja elő, hogy a személyi térítési díj nem haladhatja meg az egy főre eső jövedelem 50 %-át, az a felső határ. Azt szintén jogszabály mondja ki, hogy az intézményi térítési díjat a szolgáltatási önköltség és az állami támogatás különbözetében kell meghatározni. Ebből következően havi szinten 47 200 Ft, napi szinten 1 980 Ft térítési díjat meg kell állapítani, abból csak kedvezmény (például 50 %) nyújtására van mód.

Horváth Anikó intézményvezető informálja a jelenlévőket, hogy a koncepció értelmében 2-2,5 éves korig veszik fel olyan szülők gyerekeit, akik dolgoznak. Egy fél éves átmeneti

időszakot lefedően kell a szülőnek díjat fizetnie. Nyilvánvaló, hogy egy gyermekét egyedül nevelő szülő lényegesen kevesebbet fog fizetni, mint egy család. Amennyiben változás (például betegség) következik be a családban, azt azonnal jelezni kell, nyilván a helyzet fennállásáig kedvezményben részesülnek.

A cél, hogy a lehető legkisebb veszteséggel működjön az intézmény. Reményeik szerint nem tizennégy gyereket látnak majd el, folyamatos forgásra lehet számítani.

Burgermeister László képviselő támogatja az intézményvezető javaslatát, hiszen ő rendelkezik adatokkal az igények és a fizetőképesség kapcsán.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *rendelet-tervezetet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** döntött.

Megállapítja, hogy **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással, minősített többséggel** a Képviselő-testület megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **6/2014. számú, a családi napköziben alkalmazandó térítési díjak meghatározásáról szóló 16/2013. (X. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

7. Nagymaros című lap ingyenessé tételére vonatkozó javaslatról döntés

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a *Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.*

Ismerteti a bizottság 23/2014. (III. 27.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat lapjának a lakosság számára díjtalan kiadását nem támogatja.”

Tapasztalja az emberek tájékozatlanságát, így elképzelhető, hogy évente egy-két alkalommal ingyenes kiadvány biztosítását fogja javasolni a későbbiek folyamán.

A rangját valóban az biztosítja az újságnak, hogy bizonyos összeget fizetni kell érte. Körülbelül hétszáz lap fogy el, ami nem fedi le az összes háztartást, ebből adódóan nagyon sokan nem rendelkeznek kellő információval.

Szomráky Pál képviselő örül, hogy most már kezdenek egy irányba közelíteni polgármester úrral.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy némely tekintetben igen, némely tekintetben nem.

A lakosság tájékoztatása elengedhetetlen, arra szolgál az internetes honlap, továbbá kezdeményezni fogja évente egy-két alkalommal ingyenes kiadvány biztosítását a jövőben. Viszont a bizottság többsége nem támogatja a kezdeményezést, így elfogadja a döntést.

Szimon Attila képviselő megjegyzi, hogy még nem hallott olyan reklamációt a lakosság részéről az újsággal kapcsolatban, hogy drága, és azért nem áll módjukban megvenni. Aki eddig nem akarta, ezután sem fogja elolvasni.

Örömét fejezi ki azt érintően, hogy a Képviselő-testületi ülések újra közvetítésre kerülnek.

Petrovics László polgármester állítja, hogy nem a felvétellel volt a probléma, hanem a szolgáltatóval. Ha sikerül elérni a kapcsolattartó személyt, és megoldható, akkor ismét közvetítésre kerülnek az ülések.

Szimon Attila képviselő kimondja, hogy a Képviselő-testületi ülések nyilvánosak, az érdeklődők részt vehetnek rajta.

Petrovics László polgármester megjegyzi, hogy a honlapon is időben megtörténik a meghívók közzététele.

Dr. Horváth Béla jegyző beszámol, hogy az adóértesítőkkal kiküldésre került két oldalas, egy-két aktuális kérdést (például hulladékszállítás) tartalmazó rendkívüli tájékoztató a visszajelzésekből (telefon, levél) ítéelve elérte a célját. Ez a módszer alkalmazható a következő években is, ami nem csak külterületre, hanem belterületre is információkat juttathat el. Viszont ez egy jelentős terhet ró a hivatal adócsoportjára, amire megoldást kell találni.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
51/2014. (III. 31.) számú határozata*

A Képviselő-testület nem támogatja az önkormányzat lapjának a lakosság számára díjtalan kiadását, a jelenlegi terjesztési formát kívánja fenntartani.

8. Pályázat kiírása a Nagymaros című helyi lap szerkesztésére, kiadására

Petrovics László polgármester közli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Felolvassa a bizottság 24/2014. (III. 27.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság nem támogatja a Nagymaros című havi kiadású önkormányzati lap előállítására, szerkesztésére és terjesztésére vonatkozó pályázat hirdetését.”

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Szomráky Pál képviselő kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy egy színvonalasabb és demokratikusabb újság szerkesztésére vonatkozóan írjanak ki pályázatot. Nem ért egyet azzal, hogy bizottság ellenőrzi annak tartalmát. Egy felelős szerkesztőre bízna az újság tartalmának meghatározását, aki tájékozódhat a testület tagjainak véleménye felől.

Nem a jelenlegi szerkesztő ellen szólal fel, nem a Dunapress Kft. ellen van kifogása, hanem nézete szerint megújult tartalommal, technikai feltételekkel olcsóbb és színvonalasabb újság kiadására lenne lehetőség.

Petrovics László polgármester megfelelőnek tartja az újság színvonalát, és a tájékoztatást is. Nem szabad elfelejteni, hogy az önkormányzat lapjáról van szó. Az önkormányzat tájékoztatja az újságon keresztül a lakosságot a folyamatban lévő ügyekről, illetve közérdekű információkról.

A korábbi és jelen Képviselő-testület is jónak látta, hogy a bizottságba delegált néhány képviselő felügyelje az újság tartalmát. Előfordult évente kétszer-háromszor, hogy valami nem jelenhetett meg, amire nyomos ok volt, vagy valótlanságot állított a cikk, vagy politikai, uszító tartalma volt. Kifogás alig merült fel.

Nyilván vannak más lehetőségek is a lakossággal történő információközlésre, bármelyik újságot igénybe lehet venni e célra.

Szomráky Pál képviselő elismeri, hogy az önkormányzat lapjáról van szó, de meggyőződése, hogy diktatórikussá kezd válni a rendszer. Az utólagos számonkérést találja ideálisnak.

Nehezményezi, hogy az általa megírt cikket (termálhotel témakör) a cenzúra bizottság nem engedélyezte megjelenni, pedig valótlanságot nem tartalmazott, ráadásul a projekt nem valósult meg.

Nem sértődöttségéből szorgalmazza, hogy kerüljön -pályázat kiírásra, hanem, mert egy színvonalasabb, szebb, olcsóbb újság kiadását szeretné elérni demokratikus módon.

Dr. Horváth Béla jegyző meglátása, hogy amennyiben a felelős szerkesztő majd nem jelentet meg egy írást, akkor az fogja a demokráciát jelenteni, hogy a Képviselő-testület utólag arról tárgyal, hogy megjelenhetett-e az adott írás, vagy nem, és esetlegesen havonta tárgyalja a szerkesztő felmentésének kérdését.

Cenzúráról senki nem beszélt. Az önkormányzat lapjában az jelenik meg, amit az önkormányzat megjelentetni kíván. Sok helyen (például facebook) közzé tehető bármilyen írás, ahhoz az önkormányzatnak nem kell felületet biztosítania. A Nagymaros című lap elsősorban információszolgáltatásra szolgál, de nyilván megjelenhetnek benne bizonyos olvasói írások (cikksorozat) is, de nem gyalázkodók.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 2 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
52/2014. (III. 31.) számú határozata

A Képviselő-testület nem kíván pályázatot hirdetni a Nagymaros című havi kiadású önkormányzati lap előállítására, szerkesztésére és terjesztésére.

Elrendel 5 perc szünetet.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi ponttal.

9. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 5/2010. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 29/2014. (III. 27.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 5/2010. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet módosítani.”

A zsákos hulladékszállítással kapcsolatban rengeteg kifogás merült fel. Sajnos a rendelet kifüggesztése, internetes honlapon, hirdetőtáblákon való megjelentetése, adóértesítőkkal kiküldött tájékoztató ellenére sem ismerik a lakosok a rendeletet. Méltánytalannak érzik, hogy a külterületi ingatlanadón kívül a hulladékszállításért is fizetni kell.

Nem véletlenül rendelkezett így az önkormányzat. A korábbi években közel 20 millió Ft összeget tett ki éves szinten a konténerek elszállítása. Akadt olyan hét, hogy kétszer-háromszor is el kellett vitetni a konténert egy helyről, mert építési - és zöldhulladékot helyeztek bele. Az illegálisan lerakott hulladék elszállítása 1,5-2 millió Ft összegre csökkent le.

A zsákos hulladékszállítási rendszer működőképes és hasznos, csak kulturált hozzáállásra és információra van szükség hozzá. A tájékoztatást az önkormányzat biztosítja. Van mód kedvezmény iránti kérelem benyújtására is.

Az, hogy valaki nem vásárolja meg a zsákokat, majd kidobálja a hulladékot az egykori konténerek helyére, az, tarthatatlan állapot. Kéri, hogy az illegális szeméttelpeket szüntessék meg. Az egész csak hozzáállás kérdése.

Dr. Horváth Béla jegyző kifejti, hogy ezzel a döntéssel egy alapvető hulladékgazdálkodási elvet is alkalmaz az önkormányzat, mégpedig a szennyező fizet elvét. Erről kell, hogy szóljon a környezetvédelemben és a hulladékgazdálkodásban is a működés, és ebbe az irányba haladnak például a szelektív hulladékgyűjtéssel.

A zöldhulladék gyűjtéssel, a komposztálással lenne lehetőség csökkenteni a hulladék mennyiségét. Azt kellene tudomásul venni a külterületi lakosoknak, ami belterületen már magától értetődő és működik, hogy az építményadó mellett fizetni kell a hulladékkezelésért is.

Reklamációk alkalmával igyekszik felvilágosítást nyújtani minderről, és a rendelet biztosította kedvezményes lehetőségekről is. A honlapra és a külterületi hirdetőtáblákra elhelyeznek ezzel kapcsolatban egy újabb tájékoztatót.

Grécs László képviselő állítja, hogy hibáztak azzal, hogy előbb szüntették meg a konténereket, és csak utána küldték ki a tájékoztatókat. Pár éven keresztül folytatni kell a tájékoztatást, hogy a lakosok elismerjék kötelezettségüket.

Petrovics László polgármester egyetért azzal, hogy nagyobb mértékű publikációra lett volna szükség, de az is igaz, hogy a jogszabályban előírt hirdetési kötelezettségnek eleget tettek.

Szomráky Pál képviselő a rendeletet jónak tartja. Kimondja, hogy az illegális hulladéklerakást nem biztos, hogy a külterületi lakosok követik el, inkább csak megköszönné az együttműködő hozzáállásukat.

Petrovics László polgármester kijelenti, hogy ha megtekintik a zsákok tartalmát, akkor megállapítható, hogy a többsége külterületről származik. Konkrét személyekről is tudnak, akik tetemes mennyiségű ipari hulladékot helyeztek el külterületen. Akit tetten érnek, annak bírságot kell fizetnie.

Nem a külterületi lakókat szeretné büntetni, hanem azokat, akik a hulladékot illegálisan helyezik el.

Ivor Andrásné a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke felhívja a figyelmet, hogy többen jelezték számára, hogy a zöldhulladékkal (nem kifejezetten a saját ingatlanról származó) nem tudnak mit kezdeni.

Petrovics László polgármester reagál, hogy a Zöld Híd Társulás alapvetően a házi komposztálást preferálja. Akinek arra nincsen módja, az elszállíthatja díj ellenében a Kerepes Ökörtelek-völgyi hulladéklerakóba, amit a Zöld Híd Társulástól kell kérni. Megoldást jelenthet az égetés (hétfő, szombat) is. A rendeletekben biztosítottak a lehetőségek.

Szimon Attila képviselő informálódik a Fehérhegyen a „nagyárok” nevezetű hulladéklerakó ürtésével kapcsolatban.

Hasonlóképpen a Kapuhegy felől is található egy árok, amiben hűtőszekrénytől kezdve minden megtalálható. Ezek egyre jobban szaporodnak. Már a patkányok is megjelentek.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy az egyik megoldás, hogy a következő évi költségvetésben erre elkülönítenek keretet, a másik pedig, hogy amennyiben lehetséges, akkor pályáznak illegális hulladéklerakók felszámolására, bár azok önkormányzati területekre vonatkoznak, azonban az esetek többségében nem ez a helyzet (Ipoly Erdő Zrt. területe).

Szimon Attila képviselő tudatja, hogy az útnál, amely egykor felvezetett a csapásra, a vízmosásokat, árkokat kezdik megtölteni. Fennáll a veszélye, hogy egy nagy eső a hulladékot lehordja.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
53/2014. (III. 31.) számú határozata

A Képviselő-testület a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 5/2010. (III. 31.) önkormányzati rendeletet nem kívánja módosítani.

10. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2013. évi munkájáról

Petrovics László polgármester beszámol, hogy megfeszített munka folyt az elmúlt évek során a hivatalban az adók beszedésére vonatkozóan, az egyéb bevételek növelése céljából. A jogi háttér megerősítette az önkormányzatot, a rendeletek, szabályozások a közösség javára szolgálnak, ami a teljes hivatal munkájára is kivetül. Köszönetét fejezi ki jegyző úr és a hivatal munkatársainak tevékenységükért.

Dr. Horváth Béla jegyző azoknak a csoportoknak és kollegáknak a munkáját szeretné külön kiemelni, akik nem a közérdeklődésre számot tartó munkakörökben dolgoznak.

A gazdasági csoportra nagy terhet rótt, hogy gyakran változó és az idei évtől gyökeresen új államháztartási, számviteli szabályok szerint kell működni. A munkát fegyelmetten, pontosan és jól végezték. Az, hogy az önkormányzat költségvetése is kiegyensúlyozottá vált és megfelelően tud működni, maradnak források fejlesztésekre, az a csoport munkájának is köszönhető.

Hangsúlyozza a hatósági területen dolgozó kollegák munkáját is. A helyettesítés jelentős plusz munkával jár, ami az idei választásokkal (például az április havi választással összefüggően három pénteki és szombati ügyelet ellátása) még inkább igaz. Lelkiismeretesen végzik munkájukat.

A maga részéről ezúton is megköszöni és elismeri mindenki munkáját.

Grécs László képviselő indítványozza, hogy tegyenek lépéseket annak érdekében, hogy az önkormányzat értesítve legyen az ingatlan nyilvántartásban bekövetkező változásokról és a hagyatéki eljárásokról.

Dr. Horváth Béla jegyző reagál, hogy felterjesztési jog illeti meg az önkormányzatot. Kormány megbízott útján nyílik lehetőség jogszabály módosítás kezdeményezésére. Mind a hagyatéki eljárás, mind az ingatlan nyilvántartási eljárás tekintetében jogszabály módosításra van ahhoz szükség, hogy önkormányzati adóhatóság bekerüljön abba a körbe, amely kötelezően értesítést kell, hogy kapjon.

Pályáztak egy informatikai eszközbeszerzésre, és háttér biztosítására, ami azt jelenti, hogy egy országos szolgáltató központ fog felállni (hogy mikor az még bizonytalan), amelyhez az önkormányzatok csatlakozhatnak, és egységes szakrendszereket vehetnek igénybe, ilyen lesz a vagyonszármazéki része, önkormányzati adó része, gazdálkodás része. Ha ez úgy alakulna, hogy átjárhatóságot, adatot biztosít az egyes szakrendszerek között, akár az ingatlan nyilvántartásból a változások átadását, akkor ez megoldást jelenthet. De érdemes jelezni, hogy gondoljanak erre a rendszer kialakításánál.

Hiába van jogszabályi előírás a változások 15 napon belüli jelentésére vonatkozóan, azzal senki sincsen tisztában.

Grécs László képviselő kimondja, hogy a jogszabályi változások következtében képzéseken kellett részt venniük a hivatali munkatársaknak, amit az államnak kellene finanszíroznia. Képtelenségnek tartja, hogy a községében (ahol a lakosságot szolgálják ki) saját forrás terhére kell továbbképzésen részt venni.

Az adófelderítések kapcsán megjegyzi, hogy arra törekednek, hogy ne adót emeljenek, hanem, hogy bevonják azokat, akik eddig az adófizetést elkerülték. Azzal értene egyet, ha minden adónemre és nemcsak az építményadóra vonatkozna, hogy a többletfelderítésből származó bevétel 10 %-ában részesülnek a munkát végző kollegák.

Köszönetét fejezi ki a hivatal munkatársai felé.

Képviselő-testületi jegyzőkönyv ...20

2014. március 31.

Rendes ülés

Szimon Attila képviselő idéz a beszámoló 6. oldaláról: „A 64 millió forintos védekezési költségünkből végül októberben 58 774 000 Ft összeget ismertek el és utaltak részünkre.”
Tájékoztodik, hogy milyen kifogás merült fel, mivel indokolták.

Dr. Horváth Béla jegyző válasza, hogy semmivel. Nem született olyan döntés, amely jogorvoslattal támadható lenne, így ezt el kell fogadni. Az elszámolás során még mindig fennáll a veszélye, hogy bizonyos tételeket nem fogadnak el.

A pályázat tisztázásakor is leírták, hogy nem jogszabályra hivatkoznak. Az egész eljárásban egy olyan BM útmutatóra utaltak, amely egy belső szabályzat, az elbírálásra vonatkozik, de abban határoznak meg jogszabályon túlmutatóan olyan kérdéseket, amit nem lehetne, és az a döntés alapja.

A legnagyobb probléma, hogy egy indoklást nem tartalmazó döntés semmilyen úton nem kifogásolható.

Burgermeister László képviselő ezt nem tartja rossz aránynak, örül az 58 774 000 Ft-nak. Rákérdez az ingatlanokat ért károokra nyújtott 26 312 000 Ft-ra, hogy az, pontosan milyen ingatlanokra vonatkozik.

Dr. Horváth Béla jegyző felel, hogy közterületekre, utcavégekre, sétányokra, járdákra, épületekre.

Petrovics László polgármester nem érti, hogy miután a Katasztrófavédelmi Igazgatóság mindenhez a hozzájárulását adta, akkor miért kérdés, hogy jól gazdálkodtak-e. Természetesen csak azt vették meg, használták fel, amire szükség volt.

Burgermeister László képviselő érdeklődik, hogy számlával igazolt kiadás-e a 64 millió Ft.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy igen.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető hozzáteszi, hogy mind a Katasztrófavédelmi Igazgatóság váci kirendeltségének, mind a megyei igazgatónak írtak levelet, hogy az addig vitatott tételeket ismerjék el.

Dr. Horváth Béla jegyző tájékoztatásul elmondja, hogy a Katasztrófavédelmi Igazgatóság még akkor is homokot rendelt az önkormányzat költségére, amikor az önkormányzat kinyilvánította, hogy nincsen rá szükség.

Egy hír (mozgóképes felvétel, amin még zsákok voltak láthatóak önkormányzat tulajdonában álló, nem közterületi ingatlanon) láttán egy magas rangú katasztrófavédelmi személy kiadta, hogy Nagymarosról el kell távolítani a zsákokat. Többen jöttek azokat ellenőrizni 2013. szeptember hónap folyamán, amikor a támogatást még nem is folyósították, jegyzőkönyvet vettek fel, és kiadták, hogy meg kell oldani, hogy miből, az senkit nem érdekelt, pedig akkor még a szállítók felé tetemes tartozása (több millió Ft nagyságrendű) állt fenn az önkormányzatnak. Végül 700 000 Ft fejében sikerült azokat elszállíttatni.

Szimon Attila képviselő megjegyzi, hogy akkor a Duna partról is fel kellene szedni a homokot, mert az is szennyezett.

Petrovics László polgármester a teljes lakosság és a Képviselő-testület köszönetét tolmácsolja a hivatal munkatársai felé, hiszen az elmúlt nyolc év folyamán több mint 2 milliárd Ft épület be a városba, ami kimagasló eredmény.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról 7 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
54/2014. (III. 31.) számú határozata

A Képviselő-testület a jegyző Polgármesteri Hivatal 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

11. Egyebek

Nagymaros A-34 Postagalambsport Egyesület tárolásra vonatkozó beadványa

Petrovics László polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 26/2014. (III. 27.) számú határozatát:
„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a Nyár u. 2. szám alatti ingatlan bérbeadására tekintettel javasolja a Nagymaros A-34 Postagalambsport Egyesület kérelmére eszközeik elhelyezésére a szálloda (felvonulási lakótelep) éttermének alagsorát felajánlani.”

Tudakozódik, hogy az ingatlanra történő bejárás szabad-e.

Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető válasza, hogy az udvaron keresztül lehet megközelíteni az épületet, így nem ez a legideálisabb megoldás.

Petrovics László polgármester javasolja, hogy amíg a Szálloda utcai ABC épülete nem kerül egyéb hasznosításra, addig ajánlják fel azt az egyesület részére.

Grécs László képviselő informálódik a tető állapotát illetően.

Petrovics László polgármester felel, hogy a javítása megtörtént.

Jelzi, hogy **Rudolf Józsefné** alpolgármester teremből történő távozásával a Képviselő-testület létszáma 6 főre csökkent.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról 6 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
55/2014. (III. 31.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Nyár u. 2. szám alatti ingatlan bérbeadására tekintettel a Nagymaros A-34 Postagalambsport Egyesület kérelmére eszközeik elhelyezésére a szálloda (felvonulási lakótelep) ABC épületének ingyenes használatát biztosítja annak hasznosításáig.

Wilderosen Táncegyüttes támogatás iránti kérelme

Petrovics László polgármester beszámol, hogy a pályázat előfinanszírozást igényel, amire az együttesnek nincsen módja. Amennyiben önkormányzati kezességvállalással banki hitel felvételre sarkalják az együttest, akkor mire az, folyósításra kerül, elképzelhető, hogy már nem lesz lehetőség a pályázati támogatás igénybe vételére. Továbbá a kamat (10-12 %) megfizetését vagy az önkormányzatnak, vagy az együttesnek fel kellene vállalnia. Kezdeményezi, hogy próbálják meg támogatás révén orvosolni a problémát, amit visszafizet az egyesület.

Jelzi, hogy **Rudolf Józsefné** alpolgármester terembe történő visszatérésével a Képviselő-testület létszáma 7 főre bővült.

Dr. Horváth Béla jegyző nem tudja, hogy pénzügyi részről lehetőség nyílik-e arra, hogy olyan formában adjanak ki támogatást, amely, később visszafizetésre kerül. Kölcsönt nem nyújthatnak.

Sok a bizonytalanság amellet, hogy ha az ÁFA tartalmat nem tudják megelőlegezni, akkor még arra is forrást kell biztosítani.

Petrovics László polgármester egyelőre elvi támogatást szorgalmaz az előfinanszírozás érdekében.

Kérnek egy határidőt, konkrétumokat, és megpróbálnak megfelelő megoldást találni.

Ritzi Ferenc bizottsági tag alternatív megoldásként felajánlja, hogy Hajdú László úrral egyeztetve megpróbálnak a Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány révén támogatást nyújtani az együttes részére.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az elvi támogatás biztosításának (pályázati támogatás összegének előfinanszírozása) javaslatát, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról 7 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
56/2014. (III. 31.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Nagymarosi Kulturális Egyesület támogatási kérelmére az általuk elnyert 896 709 Ft Leader pályázati támogatás megelőlegezésére kész támogatást biztosítani, amennyiben annak jogszabályi lehetősége fennáll.

Döntését ezt követően kívánja meghozni.

Határidő: 2014. április 30.

Felelős: polgármester, gazdasági vezető

Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület elhelyezését illető előterjesztés

Petrovics László polgármester közli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Felolvassa a bizottság 27/2014. (III. 27.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelmére, gépkocsijuk és eszközeik tárolására, - ügyeleti helyiség biztosítására az önkormányzat által megvásárolt Vasút utcai (338 hrsz.) ingatlan utcai szárnyában javasolja szándéknyilatkozatban – az egyesület katasztrófavédelem részéről történő felújítási, üzemeltetési támogatása függvényében – ingatlan rész biztosítását vállalni. Javasolja a kérelem tárgyában helyszíni egyeztetés tartását az igények felmérése érdekében.”

A közüzemei díjak megfizetését az egyesületnek kell felvállalnia.

Fekete Zsolt képviselő tájékozik, hogy sor került-e az egyesülettel történő egyeztetésre.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy igen. Megtekintették a helyszínt. Megfelelőnek találták a felkínált épületrészt.

Fel kell mérni a felújítással kapcsolatos teendőket (átalakítás, takarítás, víz, villany, csatorna, gáz bevezetése). Az épületet biztosítja az önkormányzat, a felújítást pedig társadalmi munka keretében, pályázat révén van mód elvégezni.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a bizottság javaslatát az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
57/2014. (III. 31.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelmére, gépkocsijuk és eszközeik tárolására, ügyeleti helyiség biztosítására az önkormányzat által megvásárolt Vasút utcai (338 hrsz.) ingatlan utcai szárnyában vállalja – az egyesület katasztrófavédelem részéről történő felújítási, üzemeltetési támogatás függvényében – ingatlan részt biztosítani.

Az ingyenes használat feltétele a rezsiköltségek és a szüksége felújítási, átalakítási költségek egyesület általi viselése.

Ennek teljesítése esetén felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2014. április 30.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. által benyújtott az ételmezést nyújtó intézményben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díjak meghatározásáról szóló 4/1995. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosítása kapcsán benyújtott indítvány

Petrovics László polgármester informálja a jelenlévőket, hogy **Matus László** ügyvezető az ülést megelőző munkanapon nyújtotta be kérelmét.

Átadja a szót **Dr. Horváth Béla** jegyzőnek.

Dr. Horváth Béla jegyző nyilatkozik, miszerint az ügyvezető két tételt javasolt módosítani, csökkenteni, a norma pontosítását követően, mégpedig a térítési díjat a napi egyszeri étkező alsó tagozatos iskolás gyermekek (274-ről 272 Ft-ra változik a térítési díj), és a napi egyszeri étkező felső tagozatos iskolás gyermekek (288 Ft-ról 284 Ft-ra változik a térítési díj) esetében.

Raszlerné Szalai Katalin intézményvezető indítványozza a rendelet-tervezetet kiegészíteni azzal, hogy a napi egyszeri ebéd nemcsak az önkormányzati dolgozók, hanem a szociális intézményben ellátottak részére is 670 Ft.

Dr. Horváth Béla jegyző pontosít, hogy kiegészül az 1. § (3) bekezdése a rendeletnek, ami jelen pillanatban úgy hangzik, hogy „A Polgármesteri Hivatal és az intézmények dolgozói vonatkozásában a térítési díj 670 Ft.” Ehhez kellene hozzáfűzni a Gondozási Központ ellátottjait.

Petrovics László polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az indítványt, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátotta módosított rendeletet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** a Képviselő-testület megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának 7/2014. számú, az ételmezést nyújtó intézményben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díjak meghatározásáról szóló 4/1995. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.

Nagymarosi Piacot érintő szabályozás

Petrovics László polgármester beszámol, hogy sor került egy felháborodást kiváltó eseményre. **Szomráky Pál** képviselő részvételével a Kerekgyelet Közhasznú Egyesület olyan tevékenységet folytatott a piac területén, amely a rendelet értelmében nem engedélyezett. Amikor jegyző úr figyelemfelhívással élt, akkor Szomráky Pál képviselő kijelentette, hogy polgári engedetlenséget követ el.

Állítja, hogy ennek nem ez a módja. Kérvénnyel kell élni az önkormányzathoz, és amennyiben engedélyt kap, akkor van lehetőség a bejelentett tevékenység folytatására. Egy

jogász végzettségű települési képviselőtől az minimum elvárható, hogy a helyi szabályokat betartsa.

Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy szólítsák fel Szomráky Pál képviselőt, hogy hasonló tevékenységet a jövőben ne folytasson, és legyen szíves a jelenleg hatályos szabályozásoknak megfelelően eljárni.

Átadja a szót **Szomráky Pál** képviselőnek.

Szomráky Pál képviselő tudatja, hogy még a rendőrség is kiszállt a helyszínre, de nem vitte el őket. Szeretné látni azt a rendeletet, amelyben szabályozva van, hogy a piacon aláírást gyűjteni nem lehet. Nagyon meg van lepődve, hogy egy közfunkciót ellátó piacról, amely a kereskedelem, a kulturális élet, a demokrácia központja, egy helyi közügyet ki akarnak tiltani.

Amennyiben úgy látják jónak, hogy akkor éljenek a felszólítás lehetőségével. Hála Istennek az idő neki dolgozik.

Grécs László képviselő hozzáteszi, hogy képviselő társa kijelentette, hogy ő képviselő lévén azt tesz, amit kíván, és ezt felháborítónak tartja.

Szomráky Pál képviselő állítja, hogy ez hazugság.

Grécs László képviselő meggyőződése, hogy aláírásgyűjtésre ki van jelölve a Művelődési Ház előtti terület, amit egy jogot végzett embernek tudnia kellene, főleg úgy, hogy ő is elfogadta a rendeletet, ami a piacra vonatkozik.

Dr. Horváth Béla jegyző felhívja figyelmet, és képviselő úrnak is elmondta telefonon keresztül, hogy a közterület-használatról szóló önkormányzati rendelet mellékletében szerepel a piac házirendje, amely tartalmazza többek között azt is, hogy ott se politikai tevékenység, se aláírásgyűjtés (és így tovább) nem folytatható.

Ennek egyértelműnek kellene lennie, de ha valaki nem ismeri a rendeletet, az a honlapon is megtalálható, a piac házirendje is külön elérhető, sőt, az már táblákon is szerepel a piac területén, amelyek hátoldalán a „Kutyát a piac területére vinni tilos” felirat található.

Többen kritikával éltek, hogy nem engedélyeznek jótékonyági célú tevékenységet végezni a piac területén. Elmondta, hogy a Fő téri terület attól a pillanattól, hogy ki lett jelölve helyi termelői piacnak, már hivatalosan egy hatósági engedély alapján helyi termelői piacnak minősül. Az, hogy az adott területen annak ideje alatt az önkormányzat milyen tevékenységet engedélyez, az a Képviselő-testület felelőssége. Egy civil szervezet megtehetette, hogy minden egyéb tevékenységet engedélyezzen és eltűnjön, illetve, hogy rendezvény címszó alatt akkor még szabályozatlan piaci tevékenységet folytasson, amit egy önkormányzat nem tehet meg és ezt továbbra is fenntartja.

Onnantól, hogy a piac házirendjét rendelet szabályozza, azt minden állampolgárnak kötelessége betartani. Egy hivatalos személynek, önkormányzati képviselőnek annak különösen eleget kell tennie. Ha felhívja a figyelmét a közterület-felügyelő, akkor nem vitatkozni kell, elküldeni, vagy retorzióval fenyegetni, hanem tudomásul kell venni.

A közterület-felügyelő felszólítását követően telefonon tisztázták a helyzetet, amire a reakció képviselő úr részéről az engedetlenség volt. Egy képviselőtől nem az a megfelelő magatartás, hogy polgári engedetlenséget követ el.

Míndez 2014. március 15. napján, a nemzeti ünnep alkalmával történt. Nem gondolja, hogy ez volt a megfelelő helyszín és időpont erre a tevékenységre.

Burgermeister László képviselő rákérdez, hogy be kell-e jelenteni minden aláírásgyűjtés alkalmával a helyet és az időpontot a jegyzőnek.

Dr. Horváth Béla jegyző helyesbit, hogy a polgármesternek.

Burgermeister László képviselő érdeklődik, hogy mikor tagadhatja meg az engedély kiadását.

Petrovics László polgármester válasza, hogy nem szokta megtagadni.

Dr. Horváth Béla jegyző közli, hogy rendeletben van szabályozva, például kampányidőszakban díjmentesen lehet aláírást gyűjteni.

Szomráky Pál képviselő kezdeményezi, hogy feljelentéssel éljenek vele szemben, ne szóbeli megrovással, legyen következménye.

Petrovics László polgármester kijelenti, nem ezt szeretné.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy, hogy kérjék fel képviselő urat, hogy a jövőben a jogszabályoknak, helyi rendeleteknek megfelelően járjon el hasonló esetekben, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
58/2014. (III. 31.) számú határozata

A Képviselő-testület elítéli Szomráky Pál képviselő 2014. március 15-én a helyi termelői piacon folytatott jogsértő – a közterület-felügyelő felszólítása ellenére is folytatott – magatartását, egyúttal felszólítja a jogszabályok, különösen az önkormányzati rendeletek betartására.

Ivor Andrásné a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke kiemeli, hogy ételmérgezést kapott egy család a piacon vásárolt sajtól. Az ügyeletet is ki kellett hívni. Tudakozódik, hogy az árusok ellenőrzés megtörténik-e.

Petrovics László polgármester felel, hogy igen. Az önkormányzat felelőssége, hogy olyan termelő hozzon ide terméket, aki jogosult a termelés végzésére. A termelő pedig felel a saját termékért. Ha romlott árut hoz a piacra, akkor ki kell hívni a rendőrséget (közterület-felügyelő által), mivel az, jogszabályba ütköző cselekmény.

Szimon Attila képviselő állítja, hogy az orvosnak, aki megállapította, hogy a mérgezés az adott étel fogyasztásából kifolyólag következett be, hivatalból feljelentést kellett volna tennie.

Ivor Andrásné a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke ezt megerősíti. A KÖJÁL meg lett keresve, és ismertette, hogy mi az eljárás menete.

Dr. Horváth Béla jegyző hozzáteszi, hogy most is van olyan árus, akinél feltételezhető a szabályok be nem tartása, kijátszása, így a hatóságnál figyelemfelhívással éltek. Az Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal felügyeli és engedélyezi az őstermelők, kistermelők tevékenységét, ami nyilván nem folyamatos, és ebből sok probléma adódik. Sajnos vannak, aki visszaélnék vele, hogy nem kellőképpen szigorú a kontroll. Sok hatósági feladatot nem tud az önkormányzat átvállalni. Amit előírtak a házirendben, hogy leellenőrzik, látnak-e állatot a megadott termelési helyen, de azt már nem áll módjukban górcső alá venni, hogy valóban a termelő állatáról van-e szó. Bizonyos előzetes szűrési lehetősége van az önkormányzatnak, de azt követően már csak azt tudja felülvizsgálni, hogy rendelkezik-e még az őstermelői, kistermelői engedéllyel, a dokumentumokat be tudja-e mutatni. Előírásokat van módjukban ellenőrizni, a terméket már nem, azt csak hatóságtól lehet kérvényezni.

Ivor Andrásné a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke informálódik a süteményekkel kapcsolatban, hogy az árusításuk engedélyezett-e. A piacon általában még letakarva sincsenek a házi sütemények, az óvodába pedig, nem viheti be a szülő nyilatkozat nélkül.

Dr. Horváth Béla jegyző reflektál, hogy ami nem krémes, vagy nem romlandó, az árusítható. De egyre több krémes is megjelent a piacon, amire a közterület-felügyelő felhívta a figyelmet, hogy nem árusítható, viszont a Népegészségügyi Intézet hatásköre, hogy felügyelje, feltételhez kösse az árusítást, vagy megtiltsa.

Rudolf Józsefné alpolgármester kifejti, hogy az óvodában szép hagyomány, hogy a gyerekek születésnapját süteménnyel ünneplik meg, amit úgy oldottak meg, hogy aláírtak a szülőkkel egy nyilatkozatot, hogy engedélyezik, hogy más által készített süteményt fogyasszon a gyerek az óvodai csoportban. Ha cukrászdai a sütemény, akkor szükséges, hogy blokkal igazolt legyen, vagy előrecsomagolt süteményeket, kekszket vihetnek be.

Fekete Zsolt képviselő tájékozódik, hogy jegyző úr felé jelezve lett-e, hogy ki volt az a sajtárus.

Ivor Andrásné a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke válasza, hogy nem, csak a KÖJÁL lett értesítve.

Fekete Zsolt képviselő meggyőződése, hogy az árus nevének birtokában önkormányzati szinten is tehetnek lépéseket. A váci a környék legszigorúbb hatósága, tapasztalta, hogy aprólékosan megvizsgálják az előállítási technológiát is. Biztos benne, hogy nem környékbeli árus volt, akitől a sajt származott. 40 kilométeres körzetből bárki érkezhethet árusítás céljából.

Petrovics László polgármester állítja, hogy csak orvosi látlet esetén érdemes lépni.

Dr. Horváth Béla jegyző felveti, hogy jelen esetben nem bizonyítható; kitől vásárolta a család a terméket.

Petrovics László polgármester nézete szerint azt is nehéz alátámasztani, hogy a terméktől kaptak mérgezést.

Ivor Andrásné a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke tudatja, az árus blokkot nem adott. Az orvos leírta, hogy ételmérgezést kaptak, de nem jelentette. A KÖJÁL ismertette, hogy mit lehet tenni. Az orvosnak jelentenie kell az esetet, de miután nincsen blokk, így nem bizonyítható.

Dr. Horváth Béla jegyző véleménye, hogy az árus le fogja tagadni az esetet.

Grécs László képviselő közli, hogy ha maradt volna az ételből, akkor az ügyeletes orvos a megfelelő lépéseket megtette volna.

Petrovics László polgármester rákérdez, hogy azonosítani tudják-e az árus személyét.

Ivor Andrásné a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke felel, hogy felismerik.

Petrovics László polgármester szorgalmazza, hogy ha a szombati nap folyamán megjelenik az adott árus, akkor értesíteni kell az ÁNTSZ-t, hogy a bejelentés alapján vegyenek mintát.

Képviselői felszólalások

Petrovics László polgármester átadja a szót **Szimon Attila** képviselőnek.

Szimon Attila képviselő konstatálja, hogy sajnos nem teljesülnek a rendőrségtől, különösen a parancsnoki állománytól kapott ígéretet. Engedély nélküli árusítást tapasztaltak Nagymaros területén. A közterület-felügyelővel utolérték őket, és értesítették a verőcei őrsparancsnokot, aki közölte, hogy az őrs állománya sajnos másik helyre van vezényelve, de a készenléti ezredtől egy autó Zebegény felé halad, a megye megkérésével a területre irányítják a járőrt. Az Elsővölgyi óvoda felett álltak, ahonnan háromszor látta elhaladni a járművet az Elsővölgy utca előtt, mire lement, és szólt, hogy hova kellene menni. Ez is bizonyítja, hogy személy- és helyismeret nélkül ez a tevékenység hatástalan.

Múlt hét pénteken hívta Kiss Sándor őrsparancsnokot, a három körzeti megbízottat, de senki nem vette fel a telefont. Tudja, hogy a 112-es számot kell hívni az új rendszer szerint, de vannak olyan esetek, amikor az elérhetetlen.

Szombaton a körzeti megbízottal az Elsővölgybe mentek fel egy ügy kapcsán, majd mikor visszaértek a piacra, Horváth Miklós tudatta, hogy Vácra vezényelték. 1-1,5 óra elteltével megjelentek a szobi járőrök, akik 15 perc elteltével szintén távoztak. A rendőri jelenlét, amire szükség lenne, nem tapasztalható az elvezénylések okán. Megjegyzi, hogy a körzeti megbízott a várostól kapott autóval távozott.

Petrovics László polgármester állítja, hogy vannak ellenkező vélemények is. Kettő is azt nyilatkozták, hogy már szinte minden nap látják az új gépjárművet a városban, milyen jó, hogy van. A rendszer még nem működik megfelelően, de nem tudják garantálni az állandó jelenlétet, három fővel a 24 órát folyamatosan nem tudják lefedni.

Jelezni fogja a váci rendőrkapitánynak, hogy legyenek szívesek még jobban odafigyelni a jelenlétre. Hallja és látja is, hogy szinte minden nap megfordulnak a településen.

Szimon Attila képviselő leszögezi, hogy a megfordulás nem állandó jelenlétet jelent, márpedig egy városban a körzeti megbízott feladata, hogy jelen legyen.

Petrovics László polgármester szerint hangsúlyozták, hogy nem mindig lesznek jelen.

Szimon Attila képviselő kijelenti, hogy akkor ne bocsássák rendelkezésre a gépjárművet egy hétig, vagy ne biztosítsanak lakáshasználatot, csak egy hónap múlva. Nehezményezi, hogy egy városban nem lehet elérni az állandó rendőri jelenlétet.

Petrovics László polgármester állítja, hogy Verőcén sincsen állandó rendőri jelenlét, nincsen éjszakai ügyelet.

Szimon Attila képviselő tudomása szerint Kiss Sándor órspanacsnok bármikor elérhető, hiszen Verőcén lakik.

Petrovics László polgármester fontosnak tartja, hogy a lakosság tisztában legyen vele, hogy biztosítva van a gépjármű, járnak is vele, de sajnos még mindig nem eleget. A tekintetben igazat ad képviselő úrnak, hogy folyamatos rendőri jelenlételre van szükség.

Szimon Attila képviselő megjegyzi, hogy két hete kedden, a fogadóóra alkalmával nem voltak jelen a körzeti megbízottak.

Grécs László képviselő nyomatékosan kéri, hogy jövő hét csütörtökön (2014. április 10. napja) kerüljön sor a Közbiztonsági Tanács ülésére.

Petrovics László polgármester átadja a szót **Szomráky Pál** képviselőnek.

Szomráky Pál képviselő nem rendelkezik információval annak kapcsán, hogy miképpen áll a fürdőhely kijelölés kérdése. Úgy véli, hogy a veszteglőhely még nem került áthelyezésre. Indítványozza az ÁNTSZ-hez a fürdőhely kijelölési eljárás lefolytatása iránti igény benyújtását. Konkrét döntésre lenne szükség ez ügyben.

Dr. Horváth Béla jegyző kifejti, hogy a népegészségügy hatósági eljárása során megkéri a szakhatósági véleményeket. Ha nincsen változás, akkor a Nemzeti Közlekedési Hatóság leírja, hogy itt egy veszteglőhely található, és nem járul hozzá a kijelöléshez. Rá kell kérdezni, hogy miképpen bírálták el a veszteglőhely áthelyezési kérelmet. Ha jóváhagyták, akkor be lehet nyújtani az igényt az ÁNTSZ-hez, ellenkező esetben felesleges. Azt nyilatkozták korábban, hogy pontonoktól függetlenül kijelölhető a fürdőhely. A harminc nap nem jogvesztő, május hónapra nem feltétlenül szükséges, hogy a fürdőhely kijelölés megtörténjen. Ha nem nyújtják be 2014. április 1. napján a kérelmet, akkor az, nem azt jelenti, hogy nem is fog dönteni az ÁNTSZ.

Szomráky Pál képviselő kéri, hogy a bizottság javaslatára jegyző úr minél hamarabb hívja össze a Motorcsónak Sportegyesület, a Kerekegylet Közhasznú Egyesület és az önkormányzat képviselőit konzultáció céljából.

Dr. Horváth Béla jegyző tudatosítja, hogy az önkormányzatot nem ő képviseli.

Szomráky Pál képviselő helyesbít, hogy akkor a bizottság elnökét kéri fel, hogy hívja össze az értekezletet.

Petrovics László polgármester már tett lépéseket ez ügyben. Pénteken tájékoztatta képviselő urat telefonon, hogy a Motorcsónak Sportegyesület képviselőjében **Batki László** két

elnökségi taggal kíván megjelenni. Az ülést követően felhívja, hogy a holnapi nap megfelelő-e, és ha igen, akkor arról tájékoztatja az érintetteket.

Szomráky Pál képviselő érdeklődik, hogy **Szalontai Máté** úr ráér-e kedden.

Petrovics László polgármester reflektál, hogy nem tudja.

Szomráky Pál képviselő kimondja, hogy akkor kellene leülni, egyeztetni, ha a Kerekegyelet Közhasznú Egyesület képviselői is ráérnek.

Petrovics László polgármester reagál, hogy nem jelezte, hogy Szalontai úr meg kíván jelenni. Az egyesület részéről Szomráky Pál képviselő ajánlkozott.

Szomráky Pál képviselő pontosít, hogy az önkormányzat részéről ajánlkozott.

Petrovics László polgármester számára nem mindig egyértelmű képviselő úr felszólalásaiból, hogy a Kerekegyelet Közhasznú Egyesületet, vagy az önkormányzatot képviseli.

Szalontai urat szintén felhívja egyeztetés céljából.

Rudolf Józsefné alpolgármester felkéri Szomráky Pál képviselő urat, hogy amennyiben a tárgyaláson nem a Kerekegyelet Közhasznú Egyesület érdekeit támogató döntés születik, akkor is legyen szíves az önkormányzat érdekeit képviselni.

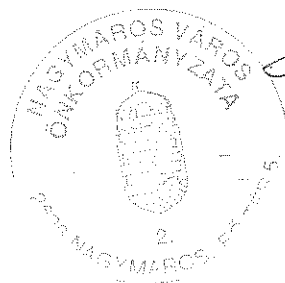
Szomráky Pál képviselő azt gondolja, hogy a kettő együtt is működhet.


Rudolf Józsefné alpolgármester nyomatékosítja, hogy ha kijelentette, hogy az önkormányzat részéről vesz részt a tárgyaláson, akkor képviselje annak érdekeit, és ne egy civil szervezetét.

Petrovics László polgármester további észrevétel nem lévén megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságának az aktív részvételt, és bezárja az ülést, amely zárt körben folytatódik.


Petrovics László
polgármester

K.m.f.




Dr. Horváth Béla
jegyző