

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2013. október 28-án** megtartott **rendes** üléséről.

### **Jelen vannak:**

- Petrovics László polgármester,
- Rudolf Józsefné alpolgármester,
- Fekete Zsolt képviselő,
- Grécs László képviselő,
- Szimon Attila képviselő.

### **Meghívottként vannak jelen:**

- Dr. Horváth Béla jegyző,
- Melisek Szilvia gazdasági vezető,
- Murányi Zoltán városüzemeltetési csoportvezető,
- Ivor Andrásné a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke.

**Petrovics László** polgármester köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, intézményvezetőket, kollégákat, média képviselőit, érdeklődőket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **5 fővel** határozatképes. **Burgermeister László** képviselő jelezte, hogy később érkezik, mivel temetésen kell részt vennie, de **Szomráky Pál** képviselő jelenlegi tartózkodási helyéről nem rendelkezik információval.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a napirendi javaslaton 15 pont szerepel.

*Ismerteti a napirendre vonatkozó módosító indítványait:*

*Egyebek napirendi pont keretében kerülnének megvitatásra a következők:*

- Rendőrségi kinevezésre vonatkozó javaslat,
- Borbarátok Köre által benyújtott kérelem,
- Zöldfa utcai közvilágítás kiépítését érintő indítvány,
- Árvízi szoborállítási kapcsán tett felajánlás,
- Fazekas Ferenc elhelyezési kérvénye.

Ezt követően folytatja a napirendre vonatkozó módosító indítványai előterjesztését:

- Javasolja 16. pontként a - Gyermekjóléti és családsegítő feladat ellátására létrejött társulási megállapodás felülvizsgált változatának elfogadása - című előterjesztést, továbbá 17. napirendként a 2014. évi költségvetési koncepció tárgyalását.

**Dr. Horváth Béla** jegyző indítványozza, hogy a 8. pontot - Háziorvosi, gyermekorvosi, fogorvosi feladat-ellátási szerződés-tervezet tárgyalása – érintő döntéshozatal a soron következő rendes ülésen történjen meg, mivel annak elnapolását kérték az érintett orvosok, egyeztetésre van még szükség.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta az indítványt, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Felteszi, hogy napirend előtt, illetve Egyebek pont alatt kíván-e valaki felszólalni.

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

1

2013. október 28.

Rendes ülés

**Fekete Zsolt** képviselő, **Rudolf Józsefné** alpolgármester és **Ivor Andrásné** a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke *jelzi Egyebek pont keretében történő felszólalási szándékát.*

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még észrevétel.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta *az elhangzottak szerint módosított napirendet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**198/2013. (X. 28.) számú határozata**

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Napközi Otthonos Óvoda beszámolója a 2012/2013. tanévről és 2013/2014-es tervek
3. Gondozási Központ módosított szakmai programja jóváhagyása
4. Gondozási Központban nyugdíjazás miatti felmentési idő alatti párhuzamos foglalkoztatáshoz hozzájárulás kérése
5. 2014. évi belső ellenőrzési terv elfogadása
6. A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezet tárgyalása
7. Háziorvosi, gyermekorvosi, fogorvosi körzetek megállapításáról szóló rendelet-tervezet tárgyalása
8. Parkolóhely megváltás fizetésével kapcsolatban benyújtott kérelemről döntés
9. A közterület-használat rendjéről 3/2012. (II. 2.) önkormányzati rendelet módosítása (piaci házirend módosítása)
10. Közmeghallgatás értékelése
11. Egyebek (képviseleti kérdések):
  - a) Váci Rendőrkapitányság vezetője kinevezéséhez hozzájárulás adása
  - b) Nagymarosi Borbarátok Köre MVH pályázati benyújtásához támogatás iránti kérelme
  - c) Zöldfa utcai közvilágítás bővítés
  - d) Árvízi szoborállítás
  - e) Szálloda utcai lakás ideiglenes szükséglakásként történő használatba adásáról döntés
12. Váci út 21. szám alatti képzőművészeti galéria és kávézó bérbeadására vonatkozó pályázati felhívásról döntés
13. Gyermejköltségi és családsegítő feladat ellátására létrejött társulási megállapodás felülvizsgálata
14. 2014. évi költségvetési koncepció
15. Gondozási Központ térítési díj tartozás elengedése iránti kérelem elbírálása (zárt ülés)
16. Szociális kérelmek elbírálása (zárt ülés)

*A meghívóval egyezően kezdeményezi, hogy a 13. napirendet – Váci út 21. szám alatti képzőművészeti galéria és kávézó bérbeadására vonatkozó pályázati felhívásról döntés – zárt ülés keretében tárgyalja a Képviselő-testület az Möt. 46. § (2) c) pontja alapján.*

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elutasításáról **0 igen és 5 nem szavazattal** döntött.

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
199/2013. (X. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a meghívóban szereplő 13. napirendi pontot – Váci út 21. szám alatti képzőművészeti galéria és kávézó bérbeadására vonatkozó pályázati felhívásról döntés – nyílt ülés keretében kívánja tárgyalni.

**1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről**

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

**Grécs László** képviselő érdeklődik a hévízkúttal kapcsolatos vízjogi létesítési engedély módosításához szükséges környezeti hatásvizsgálat megrendelését érintően, mivel 2013. december 31. napja a határidő.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy arra sor került.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyvhöz csatolt 1. számú előterjesztésben szereplő beszámolót, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
200/2013. (X. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

**2. Napközi Otthonos Óvoda beszámolója a 2012/2013. tanévről és 2013/2014-es tervek**

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

**Fekete Zsolt** képviselő rákérdez, hogy az Elsővölgy utcai óvoda fejlesztésére vonatkozó pályázat milyen szakaszában tart.

**Petrovics László** polgármester felel, hogy a közbeszerzés valószínűleg a hét folyamán kerül kiírásra. A támogató szervezet hozzájárult a támogatási szerződés módosításához. A közbeszerzővel egyeztettek, a szerződés aláírását követően megkezdődhet a közbeszerzési eljárás.

**Szimon Attila** képviselő tudakozódik, hogy az Elsővölgy utcai óvoda Váci utcai részlegének épülete nem életveszélyes-e.

**Petrovics László** polgármester reflektál, miszerint nem érti, hogy miért lenne az.

**Grécs László** képviselő felhívja a figyelmet bizonyos hiányosságokra, mint például a korlátra.

**Petrovics László** polgármester reagál, hogy korlátot nem áll módjukban felszerelni, maximum egy sorompó elhelyezésére nyílna lehetőség, amennyiben az ételszállító gépjárművet be kívánják engedni a kapun.

**Grécs László** képviselő informálódik az üvegvédő fóliát, illetve a sebességkorlátozó táblát érintően.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy főút lévén nem az önkormányzat a kezelő, hanem a Magyar Közútkezelő Nonprofit Zrt.

Kérvényezte az önkormányzat a 30 km-es tábla, valamint a veszélyjelző tábla elhelyezését. A 30 km-es tábla felállítását a társaság nem látja indokoltnak, viszont a veszélyjelző, gyerekek jelenlétére figyelmeztető tábla („Figyelem, gyerekek!”) kihelyezéséről gondoskodik. Bizonyos fa visszavágását is szorgalmazta, de meglátása szerint a fák a megfelelő mértékben visszavágásra kerültek.

A sorompó kialakítását nehezen kivitelezhetőnek tartja. Esetleg a kapura lenne mód egy komolyabb zárat felszerelni.

Inkább a felügyelet fontosságát hangsúlyozza.

**Petrovics László** polgármester jelzi, hogy **Szomráky Pál képviselő megérkezésével a Képviselő-testület létszáma 6 főre bővült.**

**Ivor Andrásné** a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke észrevételezi, hogy a csatorna állapota nem megfelelő, ami a járdára van vezetve, és nincsen elkanyarodása.

**Dr. Horváth Béla** jegyző tudatja, hogy annak javítása meg fog történni.

**Petrovics László** polgármester az üvegvédő fólia (ablakok) kapcsán beszámol, hogy az megrendelésre került, de még nem érkezett meg.

**Zellerné Gerstmayer Judit** óvodavezető kiemeli, hogy az út közelsége miatt tartja kulcsfontosságúnak a korlát elhelyezését.

**Petrovics László** polgármester kimondja, hogy valóban nagyon fontos a biztonság, így elgondolkodnak a kérdésen.

**Dr. Horváth Béla** jegyző tájékozik, hogy az Elsővölgy utcai óvoda tekintetében a tervekben szereplő „2014. szeptember hónapjától saját adottság okán 1 fő technikai dolgozó” mit takar.

**Zellerné Gerstmayer Judit** óvodavezető felel, hogy amennyiben a bővítésre sor kerül, akkor szükség lesz 6 órában egy a dajkát segítő személy (esetleg megváltozott munkaképességű) foglalkoztatására.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kijelenti, hogy ezzel kapcsolatban a költségvetés tárgyalásakor kell döntést hozni.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester a beszámolóban olvasható „1 fő pedagógiai asszisztens státusz” (3 csoportonként kötelező 1 fő biztosítása) betöltését kezdeményezi annak érdekében,

hogy a törvényességnek eleget tegyen az önkormányzat, illetve az adottságokból (3 épület) kifolyólag is elengedhetetlennek tartja.

Az ideális állapot, ha minden telephelyen alkalmaznak egy ilyen beosztású személyt. Összesen 1 fő biztosítására van szükség, miután a Magyar utcai és az Elsővölgy utcai óvodákban a foglalkoztatás már megtörtént.

**Petrovics László** polgármester *kéri a kezdeményezéssel kapcsolatban felmerülő tétel költségvetésben való tervezését.*

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *az írásbeli beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
201/2013. (X. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Napközi Otthonos Óvoda 2012/2013. évi tanévről szóló beszámolóját és a 2013/2014. tanévre vonatkozó terveit megismerte és elfogadja.

### **3. Gondozási Központ módosított szakmai programja jóváhagyása**

**Petrovics László** polgármester átadja a szót **Raszlerné Szalai Katalin** intézményvezetőnek.

**Raszlerné Szalai Katalin** intézményvezető kiegészítéssel él, miszerint *jogszabályi változásból következően volt szükség a módosításra.*

Eddig külön kezelték a nappali ellátást étkezéssel, illetve a házi segítségnyújtást étkezéssel, amit most integráltak. A tartalom megfelelő volt, csak *formai változtatásra került sor.*

**Petrovics László** polgármester megkérdezi, hogy a házi segítségnyújtást illetően hány fő az ellátottak száma.

**Raszlerné Szalai Katalin** intézményvezető reflektál, hogy jelen pillanatban 8 fő.

**Petrovics László** polgármester informálja a jelenlévőket, hogy a rendőrségnek módjában áll eszközt biztosítani a jelzőrendszeres riasztás működtetéséhez házi segítségnyújtás esetében, viszont személyzet biztosítására is szükség lesz.

**Raszlerné Szalai Katalin** intézményvezető hozzáteszi, hogy gépjárműre is.

**Petrovics László** polgármester jelzi, hogy **Burgermeister László képviselő megérkezésével a Képviselő-testület létszáma 7 főre bővült.**

**Raszlerné Szalai Katalin** intézményvezető felhívja a figyelmet, hogy az intézményben minimál alkalmazotti létszámmal folyik a tevékenység, így ha valaki betegállományba vonul, akkor az megakasztja a működést, és a szabadságokat sem tudja kiadni.

**Petrovics László** polgármester a jövő évi költségvetésbe szükségesnek tartja plusz 1 fő foglalkoztatásával kapcsolatos kiadás tervezését.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a szakmai programot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
**202/2013. (X. 28.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Gondozási Központ formai okok és jogszabályi változások miatt módosított alapellátási szakmai programját jóváhagyja.

**4. Gondozási Központban nyugdíjazás miatti felmentési idő alatti párhuzamos foglalkoztatáshoz hozzájárulás kérése**

**Petrovics László** polgármester az előző napirend kapcsán egyértelműnek találja, hogy más módon nem biztosítható az intézmény működése.

Tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet, majd ismerteti javaslatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Gondozási Központban nyugdíjba vonuló gondozónő felmentési idejét december 1. napjával megkezdeni, valamint a felmentési ideje teljes időtartamára a munkavégzés alóli mentesítést, egyúttal helyettes alkalmazását (párhuzamos foglalkoztatását) engedélyezni.”

Felteszi, hogy van-e kérdés.

**Szomráky Pál** képviselő érdeklődik, hogy a törvény értelmében milyen időtartamú felmentési időt kell számára biztosítani.

**Raszlerné Szalai Katalin** intézményvezető válasza, hogy a felmentési idő felének időtartamára biztosítani szükséges a munkavégzés alóli mentesítést.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. számú előterjesztésben szereplő 6.1. határozati javaslatot a bizottság elhangzott kiegészítésével (december 1-től), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
**203/2013. (X. 28.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Gondozási Központban nyugdíjba vonuló gondozónő felmentési idejét december 1-től kéri kezdeni, és annak teljes időtartamára

javasolja munkavégzés alóli mentesítését, egyúttal helyettes alkalmazását (párhuzamos foglalkoztatását) engedélyezi.

Ennek 1 435 200 Ft összegű bérkölttségét a 2014. évi költségvetés tervezésekor kéri figyelembe venni.

**Határidő:** 2013. december 31., ill. 2014. január 31.

**Felelős:** intézményvezető, gazdasági vezető

## 5. 2014. évi belső ellenőrzési terv elfogadása

**Petrovics László** polgármester tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a *Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet, majd ismerteti javaslatát:*

*„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek fenntartani a korábbi döntését, miszerint témánként 4 revizori napot finanszírozzon 2 témában:*

*„A kötelezettségvállalás rendjének ellenőrzése”, illetve „A munkaügyi nyilvántartások ellenőrzése”.*”

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *bizottság javaslatát*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
2014/2013. (X. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület az önkormányzat és szervei 2014. belső ellenőrzési tervét a következő témák ellenőrzését kérve fogadja el, fenntartva korábbi döntését, miszerint témánként 4 revizori napot finanszíroz:

1. Kötelezettség vállalás rendjének ellenőrzése
2. Munkaügyi nyilvántartások ellenőrzése

Felkéri a polgármestert a terv belső ellenőrök részére történő megküldésére.

**Határidő:** 2013. november 15.

**Felelős:** polgármester

## 6. A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezet tárgyalása

**Petrovics László** polgármester átadja a szót **Dr. Horváth Béla** jegyzőnek.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kifejti, hogy a most hatályon kívül helyezésre kerülő rendeletből emelte át jelentős részben az ott is szabályozott tényállási elemeket.

Társadalmi véleményezés során egy észrevétel érkezett, miszerint ne csak az a cselekmény legyen büntethető, ha valaki nem a megadott időpontban végzi az avar vagy kerti hulladék égetését, hanem az is, ha valaki a lakásában úgy tüzel, ami a szomszédjait zavarja. Ez véleménye szerint a kéményseprőre, illetve a tűzoltóságra tartozó kérdés, de megvizsgálják és amennyiben megfelelően szabályozható, akkor módosítanak a rendeleten e tekintetben.

**Petrovics László** polgármester nem ért egyet a tett lakossági észrevétellel.

**Burgermeister László** képviselő álláspontja, hogy egészségre ártalmas anyag égetésére gondolhatott a kezdeményező.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kimondja, hogy azt az önkormányzatnak nem áll módjában ellenőrizni. A közterület-felügyelőnek nincsen jogosultsága bemenni az ingatlanra és ellenőrizni a tüzelőberendezést. Feljelentést lehet tenni, és a szabálysértési hatóság jár el.

**Burgermeister László** képviselő tudakozódik, hogy milyen szabály vonatkozik arra az esetre, ha valaki szabadban éget a megszabott napon, például gumit.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felel, hogy a rendelet értelmében csak avar és kerti hulladék égethető, így a közterület-felügyelőnek módjában áll eljárni.

**Szomráky Pál** képviselő a 4. § (h) bekezdésében szereplő: „aki közterületen cigarettacsikket eldob” rész kapcsán szorgalmazza, hogy a „cigarettacsikk” kifejezésnél átfogóbb kategóriát jelöljenek meg, például a „szemét” szó megfelelőbb lenne.

Idéz a 9. § (a) bekezdéséből: „aki belterület közterületén ebet póráz nélkül vezet”. Álláspontja, hogy bár a sétány külterületnek számít, attól függetlenül ott sem lenne az ildomos.

**Dr. Horváth Béla** jegyző helyesbít, miszerint a sétány belterület.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető hozzáfűzi, hogy a Panoráma parkolótól a Dámig tartó szakasz belterületnek számít (így a Hunyadi sétány is), míg a Dám feletti külterületnek.

**Szomráky Pál** képviselő nézete szerint a Dám feletti részen se sétáltasson senki ebet póráz nélkül.

A „nem gondoskodik saját ingatlanán az eb megfelelő elzárásáról” részt illetően megjegyzi, hogy amennyiben megszökik az eb, az is veszélyes a társadalomra.

**Dr. Horváth Béla** jegyző tudatja, hogy az szabályozva van magasabb szintű jogszabályban, jegyzői- és állategészségügyi hatáskör, de a közterület-felügyelő jár el.

**Szomráky Pál** képviselő meggyőződése, hogy a 12. §-nak nem szükséges tartalmaznia, hogy az is a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, „aki közterületen szeszes italt fogyaszt”.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kiemeli, hogy a piacon nem fogyasztható és nem is árusítható szeszes ital, de a vendéglátó-ipari előkertekben igen, mivel azokat arra a célra bérlik.



**Grécs László** képviselő a házak előtti terület és a járdák tisztán tartását érintően felveti, hogy vannak olyan területek (például Király utca), ahol nagymértékű zöldhulladék halmozódik fel, így nem várhatják el, hogy azt a lakosok szállítsák el saját költségen. Indítványozza, hogy azokban az utcákban, ahol elvárás az úttest és a ház közötti tér karbantartása (ellenőrzését támogatja), biztosítsanak a tulajdonosok részére zsákok.

A reklámhordozók tekintetében kéri, hogy felügyeljék kellőképpen, hogy azok elhelyezése csak arra kijelölt helyeken történjen meg, ellenkező esetben a tevékenységet büntessék.

**Dr. Horváth Béla** jegyző közli, hogy az korábban szabálysértésnek minősült, aszerint jártak el, a rendelet elfogadását követően pedig ennek megfelelően. A közterület-felügyelő figyelemfelhívást intéz, majd következő alkalommal már bírságot.

**Grécs László** képviselő a ház- és helyrajzi számok kapcsán hangsúlyozza, hogy a rendeletben és az újságban is fel kell hívni az emberek figyelmét, hogy a kötelezettségüknek tegyenek eleget, mivel az orvosi ügyeletből kifolyólag tapasztalja, hogy az szinte csak minden 5. ház esetében került feltüntetésre.

**Burgermeister László** képviselő kezdeményezi, hogy az első büntetésből készítsenek egységes házszámot.

*A 4. § (i) bekezdésében található: „aki szelektív hulladékgyűjtő edényzetbe oda nem rakható települési szilárd hulladékot helyez el” rész esetében javasolja, hogy az ne csak szilárd, hanem bármilyen más típusú hulladékra is vonatkozzon.*

**Dr. Horváth Béla** jegyző reagál, hogy a „szilárd” kifejezés elhagyható.

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta a 4. § (i) bekezdésre vonatkozó javaslatot, és megállapítja hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátotta a 4. § (h) bekezdés kapcsán felmerült kezdeményezést, miszerint abban a „cigaretacsikk” helyett a bármely hulladék kifejezés kerüljön meghatározásra, és megállapítja hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátotta a 12. § rendeletben tartásának indítványát, és megállapítja hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 2 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátotta a 9. § (a) bekezdést illető felvetést, miszerint a „közterület” megjelölés elegendő, és megállapítja hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**205/2013. (X. 28.) számú határozata**

A Képviselő-testület az előterjesztés mellékletét képező rendelet-tervezettel kapcsolatban felmerült alábbi módosító indítványokat fogadta el:

1. A 4. § i) pontjában a települési szilárd hulladék helyébe hulladék lép,

2. a 4. § h) pontjában a cigaretta csikk kiegészül az egyéb hulladék szövegrésszel,
  3. a 9. § a) pontjában a belterületi közterület közterületre módosul,
- A 12. § törlésére vonatkozó indítványt nem fogadja el.

**Petrovics László** polgármester kéri a kutyafuttató területek táblával történő kijelölését.

**Szimon Attila** képviselő a zaj elleni védelem kapcsán észrevételezi, hogy robbanómotoros, illetve elektromos eszközök használata csütörtök és hétfő reggel között akadályozza az emberek nyugodt pihenését (például a Fehérhegyen).  
Informálódik a szabályozással kapcsolatban.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reflektál, hogy az, szabálysértési tényállás, magasabb szintű jogszabályban, a szabálysértési törvényben a csendháborításnál szabályozva van.  
Elegendő a csendháborítás megállapításához az a tény, hogy másnak a nyugalma zavarja a tevékenység.

**Fekete Zsolt** képviselő a zöldhulladéokra visszatérve megjegyzi, hogy (a Király utca kapcsán), Genzelmann József, a Maros Kft. ügyvezetője tette azt az ígéretet, hogy amennyiben jelzik a lakosok az igényt, akkor díjmentesen elszállításra kerül.

**Petrovics László** polgármester kimondja, hogy az meg is történik.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 6. számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet az elfogadott módosításokkal, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** a Képviselő-testület megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **18/2013. számú, a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendeletet.**

## **7. Házi- orvosi, gyermekorvosi, fogorvosi körzetek megállapításáról szóló rendelet-tervezet tárgyalása**

**Petrovics László** polgármester tájékozódik, hogy mennyiben módosul az eddigiekhez képest.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy semennyiben, csak az történt, hogy rendeletbe lett foglalva, mivel korábban csak a tanácsi időben történt felosztás, és szokásjog alapján működött.

A problémával úgy szembesültek, hogy évente az OEP-nek jelenteni kell, hogy a két körzethez az adott évi lakosság szám alapján hány ellátott tarozik lakcím szerint, és jelentős eltérés mutatkozott a korábbi évhez képest. Most a lista alapján a népesség nyilvántartásból kigyűjtötték, és úgy küldték meg. Ez évről évre úgy fog változni, ahogyan a lakosság szám alakul.

Az orvosokkal is tisztázta, hogy a körzetek a felosztás (Fehérhegy-Rákóczi út-Fő tér a határ) szerint működnek.

**Szomráky Pál** képviselő rákérdez, hogy meg kell-e változtatni az orvoshoz járási szokásokat.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felel, hogy nem, szabad orvosválasztás van érvényben, nem köteles senki a körzet szerinti orvoshoz kártyáját leadni és járni.

**Burgermeister László** képviselő kételkedik a körzetbeosztási lista helyességét illetően, mivel a Szarvas köz Rendessy Annamária doktornőhöz kellene, hogy tartozzon.

**Dr. Horváth Béla** jegyző helyesbít, miszerint elírás történt.

*A Fehérhegytől Kismaros irányába fekvő terület Rendessy Annamária doktornőhöz, míg a Zebegény felé elhelyezkedő rész Zombory Klára doktornőhöz tartozik.*

*A praxisok nevei fel lettek cserélve, amit javítani szükséges.*

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 7. számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet az elhangzott módosítással, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** a Képviselő-testület megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **19/2013. számú, a házi- orvosi, gyermekorvosi, fogorvosi körzetek megállapításáról szóló rendeletet.**

## **8. Parkolóhely megváltás fizetésével kapcsolatban benyújtott kérelemről döntés**

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet, majd ismerteti a bizottság javaslatát:

*„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság Greff Istvánné tulajdonos kérelmére a Magyar u. 26. szám alatti ingatlanon 2011-ben megnyílt kereskedelmi üzlet gépjármű elhelyezési kötelezettsége pénzbeni megváltására létrejött megállapodást, sem 3/2005. (IV. 21.) önkormányzati rendeletet nem javasolja módosítani a Képviselő-testületnek, a megváltási összeg elengedésére sem lát lehetőséget.”*

**Grécs László** képviselő nehezményezi, hogy akik az elmúlt időszakban az önkormányzati parkolókat ingyen használták, egy fillérrel sem járulnak hozzá az alaphoz, aki új vállalkozást indít, arra pedig, komoly terhet ró a rendelet.

Meggyőződése, hogy ezt felül kellene vizsgálni.

**Petrovics László** polgármester kimondja, hogy a meglévő vállalkozások már szerzett joggal rendelkeznek. A rendeletet visszamenőlegesen érvényesíteni már nagyon nehéz lenne.

**Dr. Horváth Béla** jegyző pontosít, miszerint nem az önkormányzati rendelet írja elő a parkolóhely megváltási kötelezettséget, hanem országos érvényű jogszabály, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendelet, amely egyértelműen meghatározza, hogy hány négyzetméter eladóhely után kell egy-egy parkolóhelyet létesíteni. Kiemeli, hogy az előírás magán tulajdonú lakóingatlanokra is vonatkozik.

Azzal, hogy az önkormányzat megalkotta ezt a rendeletet, lehetővé tette a parkolóhely elhelyezési kötelezettség megváltását, ezáltal egy lehetőséget biztosított az üzlettulajdonosoknak, mert amennyiben nem állna módjukban biztosítani az OTÉK által előírt parkolóhely elhelyezést, akkor nem nyithatnának meg.

A rendelet feltételeiben az önkormányzat elég jelentős változtatást fogadott el, felére csökkentve az egy parkolóhelyre eső díjat, 4 év részletfizetési lehetőség biztosítása mellett. Ilyen kedvezménnyel nem lehet, és nincs rá jogszabályi alap sem, hogy azt utólag az önkormányzat elengedje a részletfizetési kedvezmény időtartama alatt. Ez egy olyan opció, amely a vállalkozások működését segíti.

Az egy másik kérdés, hogy volt olyan üzlet Nagymaroson (a rendelet hatályba lépését megelőzően), amely átépítésre került és használatbavételi engedélyt kapott (nem rendelkezik információval arra vonatkozóan, hogy vizsgálták-e azt, hogy a parkolóhely biztosítás kapcsán a tulajdonos miképpen nyilatkozott), viszont a saját ingatlanján egyetlen parkolóhelyet sem biztosít, ezzel mindannyian tisztában vannak. Az új tulajdonú, új üzletet építő vállalkozásokkal szemben ez nyilván méltánytalannak tűnik, de ezzel utólag már nem tudnak mit kezdeni, akkor kellett volna a jogszabályt betartatni.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester kiemeli, hogy más az üzemeltető és az önkormányzattal szerződésben álló fél. Úgy gondolja, hogy a szerződött fél ezt a díjat továbbterheli az üzemeltetőre.

Érdeklődik, hogy miképpen fogja tudni azt leírni költségként számla hiányában.

**Dr. Horváth Béla** jegyző reflektál, hogy az a kettőjük jogviszonya. A díj az ingatlan tulajdonosát kell, hogy terhelje, mivel ő kér építési engedélyt, rendeltetés-változtatást, jelen esetben lakóházzal üzlethelyiségre, őt terheli az elhelyezési kötelezettség. Ha a tulajdonos egyszer azt megváltotta, akkor viszont amennyiben ez az üzlet bezár, és egy újat nyitnak, akkor nem kell újra megváltani, az működhet bármilyen üzemeltetővel a jövőben, ezért is érdeke a megváltás a tulajdonosnak.

A bérlőnek nehéz a helyzete, amennyiben a tulajdonos a díjat ki akarja fizettetni vele, véleménye szerint az nem az ő kötelessége. Amennyiben a bérleti szerződés megkötésekor nem merült fel ilyen jellegű kötelezettsége, akkor utólag azt nem kell elfogadni, hiszen kétoldalú megállapodásról van szó, nem lehet azt ráerőltetni a bérlőre.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 8. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a bizottság támogatásával, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen szavazattal és 2 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**206/2013. (X. 28.) számú határozata**

A Képviselő-testület Greff Istvánné tulajdonos kérelmére sem a Magyar u. 26. szám alatti ingatlanon 2011-ben megnyílt kereskedelmi üzlet gépjármű elhelyezési kötelezettsége pénzbírsággal történő megváltására létrejött megállapodást, sem a 3/2005. (IV. 21.) önkormányzati rendeletet nem kívánja módosítani, a megváltási összeg elengedésére nincs lehetőség.

Felkéri a polgármestert a kérelmező értesítésére.

**Határidő:** 2013. október 31.

**Felelős:** polgármester

## **9. A közterület-használat rendjéről szóló 3/2012. (II. 2.) önkormányzati rendelet módosítása (piaci házirend módosítása)**

**Petrovics László** polgármester beszámol, hogy hétvégén járt a piacon, és sokan azzal a kéréssel fordultak hozzá, hogy 9 óra helyett inkább 8 órakor nyisson a piac.

**Burgermeister László** képviselő szorgalmazza a 8-13 óráig tartó nyitvatartási idő bevezetését.

**Fekete Zsolt** képviselő megjegyzi, hogy amikor a piac megkezdte működését, akkor a téli nyitva tartás 9-12 óra volt, és mindenki meg volt elégedve.

**Szomráky Pál** képviselő észrevételezi, hogy téli időszakban nincsen tömeg a piacon. A tér szűkösége miatt négyzetméter alapúvá módosították a helypénzt (a sátrakat is lemérve), úgy pedig nagyon nehéz elkezdni a telet, hogy senki nem állít sátrat, és hóban, esőben senki nem is fog kimenni.

Indítványozza, hogy vagy ne kérjenek a sátor után, vagy egyáltalán ne szedjenek téli időszakban helypénzt, mert azáltal ellehetetlenítik a piacot.

**Fekete Zsolt** bizottsági elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy kettő bizottsági üléssel ezelőtt tárgyalták a kérdést (Képviselő-testület is), és rajta kívül mindenki megszavazta a nyitvatartási időt és a helypénzt, amely utóbbit nem akkor módosították, hanem csak kezdetét vette a 2012. évi rendelet betartatása.

**Dr. Horváth Béla** jegyző kiegészítéssel él, miszerint felvetődött a mentességekkel kapcsolatban, hogy az östermelő és a nyugdíjas kistermelő nem került feltüntetésre.

*Kezdeményezi a rendelet 14. § (1) bekezdését a következő e) ponttal kiegészíteni, amely a mentességet („a helyi termelői piacon árusító nagymarosi lakóhelyű nyugdíjas kistermelő”) tartalmazza, és amit javasol bekorlátozni 2m<sup>2</sup> területre.*

**Szomráky Pál** képviselő szorgalmazza, hogy a piac működtetését bízva az önkormányzat civil szervezetre.

**Petrovics László** polgármester nem azt tapasztalja, hogy bármiféle nehézség felmerülne a piac önkormányzati működtetéséből fakadóan.

**Fekete Zsolt** képviselő kijelenti, hogy folyamatosan az árusok és a vevők igényeihez igazítják a működtetést. Meggyőződése, hogy egy civil szervezet sem kezelné a problémát másképpen.

**Burgermeister László** képviselő szükségesnek tartaná az árusok közötti igények felmérését. Annak megfelelően kellene döntenie, ahogyan ideális az árusnak és a vevőnek egyaránt.

**Petrovics László** polgármester egy írásos kérelem (aláírásokkal) benyújtását indítványozza a kérdésben.

Kéri, hogy a most előttük szereplő rendelettel kapcsolatban hozzanak döntést.

Szomráky Pál képviselőtől az észrevételeit illetően egy írásos előterjesztés készítését kezdeményezi.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *jegyző úr módosító indítványát, miszerint a rendelet 14. § (1) bekezdése a következő e) ponttal kerülne kiegészítésre, amelynek értelmében mentességet élvezne a helyi termelői piacon árusító nagymarosi lakóhelyű nyugdíjas kistermelő, 2m<sup>2</sup> területre korlátozva*, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátotta *a javaslatot, hogy a rendelet-tervezet 1. § (2) bekezdésében november 1. napjától március 31. napjáig 9-13 óráig tartó nyitva tartás szerepeljen*, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen szavazattal és 3 tartózkodással** döntött.

**Szomráky Pál** képviselő *javaslata, hogy a téli időszakban a helypénz egységesen és ne területi alapon kerüljön beszedésre.*

**Petrovics László** polgármester szavazásra bocsátotta *a javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elutasításáról **2 igen és 5 nem szavazattal** döntött.

A szavazások alapján felolvassa az elfogadott módosító indítványokat tartalmazó határozatot:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**207/2013. (X. 28.) számú határozata**

A Képviselő-testület a közterület-használat rendjéről szóló 3/2012. (II. 2.) önkormányzati rendeletet módosító rendelet-tervezettel kapcsolatos következő módosító indítványt elfogadja:

- A Rendelet 14. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:  
„e) a helyi termelői piacon a nagymarosi lakóhellyel rendelkező nyugdíjas kistermelő által elfoglalt legfeljebb 2 m<sup>2</sup> terület.”

A téli nyitvatartási időben a helypénz egységesen és nem terület alapon történő szedésére vonatkozó indítványt nem fogadja el.

Szavazásra bocsátotta *a jegyzőkönyv mellékletét képező 9. számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet az elfogadott módosításokkal*, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** döntött.

Megállapítja, hogy **5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással, minősített többséggel** a Képviselő-testület megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **20/2013. számú, a közterület-használat rendjéről szóló 3/2012. (II. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet.**

#### **10. Közmeghallgatás értékelése (szóbeli)**

**Petrovics László** polgármester beszámol, hogy a maga részéről 7 közmeghallgatáson vett részt, amelyek közül 2013. október 25. napján zajlott le a legcsendesebb és legnyugodtabb. A felmerülő kérdések (például útépítés) feljegyzésre kerültek, amennyiben van rá keret, akkor még az idei költségvetésbe, ha nincsen, akkor a következő évbe betervezik a tételeket.

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

14

2013. október 28.

Rendes ülés

Pozitívumnak tartja, hogy tartalmas rendőrségi beszámolóra került sor.

**Fekete Zsolt** képviselő kevésnek ítélte meg a jelenlévők létszámát (kivülálló 22 fő), hiszen ez kiváló alkalom lett volna arra, hogy a lakosok ismertessék véleményüket, valamint választ is kaphattak volna a felmerülő kérdéseikre, ha akkor szóban nem is, a későbbiekben írásban.

**Petrovics László** polgármestert is elszomorítja az érdektelenség. Meggyőződése, hogy minden várospolgárnak kötelessége foglalkoznia a településsel, és évente legalább egyszer minimum meghallgatnia az általa összeállított beszámolót.

**Grécs László** képviselő szorgalmazza a közmeghallgatáson kivetített dokumentum és azzal kapcsolatban egy rövid tájékoztatás kábeltelevízió történő megjelentetését, hiszen szembesülniük kell az embereknek az elért eredményekkel.

**Petrovics László** polgármester közli, hogy a Marosnet Kft. új tulajdonosával történt egyeztetést követően erre sor kerülhet.

## 11. Egyebek

### *Váci Rendőrkapitányság vezetője kinevezéséhez hozzájárulás adása*

**Petrovics László** polgármester informálja a jelenlévőket, hogy Dr. Mihály István dandártábornok küldött egy levelet, amely azt tartalmazza, hogy *Latorovszky Gábor alezredest, megbízott kapitányságvezetőt véglegesíteni áll szándékában jelenleg betöltött státuszán*, amire vonatkozóan véleményezést kér minden területen lévő önkormányzattól. A maga részéről maximálisan támogatja a kinevezést, mivel a rendőrséggel történő együttműködés nagyon jól megindult, a folyamat előremutat.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a kinevezés javaslatát*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
208/2013. (X. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének megkeresésére támogatja a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (2) bekezdése alapján Latorovszky Gábor rendőr alezredest Váci Rendőrkapitányság vezetőjévé történő kinevezését.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a megyei főkapitányt értesítse.

**Határidő:** 2013. november 5.

**Felelős:** polgármester

***Nagymarosi Borbarátok Köre MVH pályázati benyújtásához támogatás iránti kérelme***

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy a *Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a kérvényt, és támogatja a pályázat benyújtását, amelynek értelmében a területet az önkormányzat biztosítaná, illetve az ott megvalósuló beruházást a civil szervezetek is használnák (rezsiköltségek finanszírozása mellett).*

Előrehaladott tárgyalások folynak a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzattal az ingatlan igénybevételét illetően.

Állítja, hogy ez a projekt mindenki meglegedésére szolgálhat, amelynek révén az önkormányzatnak ismételten megújulhat egy épülete (Nyár u. 2.). Körülbelül 1,1-1,2 millió Ft befektetéssel egy 16 millió Ft értékű beruházás valósulna meg. A pályázatot a Borbarátok Köre nyújtaná be, azzal a határozattal, amellyel az önkormányzat részükre az ingatlant biztosítaná, így az egyesület lenne az ingatlan fenntartásáért felelős.

**Dr. Horváth Béla** jegyző ismerteti a bizottság döntését, miszerint elvileg támogatja a pályázat benyújtását, de a végleges döntést akkor javasolja meghozni, ha a pályázat feltételei (felhívás típusa, annak költségei tételesen, pályázati kötelezettség, üzemeltetés) tisztázódtak.

Az jelentene megoldást, ha egy szervezettel (Borbarátok Köre vagy Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat) megállapodást kötne az önkormányzat, amely egyesület lenne a használó, számára jogosultságot biztosítana a Képviselő-testület, hogy további használatba adhassa az ingatlant nagymarosi civil szervezetek részére térítésmentesen a rezsiköltségek fedezése mellett. Megmarad azonban a kérdés, hogy a fix költségek viselését ki vállalja fel.

A pályázat benyújtása előtt egy konkrét tartalmú előterjesztés tárgyalását tartja szükségesnek.

**Petrovics László** polgármester annyiban egészítené ki a bizottság javaslatát, hogy a pályázat elszámolási időszakáig a banki kamatot az önkormányzat felvállalná. A pályázat 100 % támogatottságú, így ha a banki kamatot ki is fizeti az önkormányzat, akkor is 1-1,2 millió Ft befektetéssel megvalósulhat az épület felújítása.

A hitelt a Borbarátok Köre venné fel a Veresegyházi Takarékszövetkezettől, amelynek vezetősége elvi támogatásáról biztosította az egyesületet annak fejében, hogy az önkormányzat hoz egy határozatot a fedezet biztosítására vonatkozóan.

**Dr. Horváth Béla** jegyző közli, hogy abban az esetben háromoldalú megállapodás megkötésére van szükség a járulékos költségek önkormányzat általi vállalása kapcsán.

Jelenleg csak elvi támogatásra van lehetőség, mivel a költségvetés tisztázása elengedhetetlen a végleges döntés meghozatalához.

**Petrovics László** polgármester a bizottság döntését azzal szorgalmazza kiegészíteni, hogy az előfinanszírozással kapcsolatos kamatterheket az önkormányzat vállalja fel.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elhangzottak szerint kiegészített javaslatát*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:



**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**209/2013. (X. 28.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Nagymarosi Borbarátok Köre MVH pályázatának benyújtását, ahhoz felújítandó helyszíneként a Nyár u. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan pályázat biztosítékként történő felajánlását, továbbá az egyesület által felvételre kerülő támogatásmegelőlegező hitel kamatköltségének átvállalását elviekben támogatja.

A végleges döntést valamennyi pályázati feltétel ismeretében, a pályázat teljes tartalmú összeállítását követően hozza meg.

**Határidő:** 2013. november 15.

**Felelős:** polgármester

***Zöldfa utcai közvilágítás***

**Petrovics László** polgármester tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Zöldfa utcai alagútra, illetve a vasút feletti részre vonatkozik a kérelem. Az árajánlat 1,5 millió Ft.

*Indítványozza, hogy a költségvetésbe kerüljön betervezésre a tétel.*

**Ivor Andrásné** a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke felhívja a figyelmet, hogy a Visegrádi utcában és a nagyállomás tekintetében ugyanez a helyzet áll fenn.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *az indítványt*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**210/2013. (X. 28.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Zöldfa utcában a Vasút utca és a vasút közötti részen közvilágítás bővítésére, a vasút alatti átjáró kivilágításával kapcsolatos kérelemre úgy dönt, hogy a 2014. évi költségvetés tervezetében kéri betervezni a bővítés, kiépítés költségeit, melyre árajánlat beszerzését kéri.

**Határidő:** 2014. január 15.

**Felelős:** polgármester, városfejlesztési csoport

***Árvízi szoborállítás***

**Petrovics László** polgármester beszámol, hogy a Kormányzati Kommunikációs Központ tájékoztatása szerint az árvíz levonulását követően szimbolikusan emlékműveket állítanak az országban. Felajánlották Nagymarosnak is, hogy ezt megteheti, amelyhez a Miniszterelnökség biztosítaná a megfelelő terveket és mintákat.

Konstatálja, hogy a Képviselő-testület nem kíván élni a lehetőséggel.

### ***Szálloda utcai lakás ideiglenes szükséglakásként történő használatba adásáról döntés***

**Petrovics László** polgármester tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a kérdést. Az árvíz következtében Fazekas Ferenc Mainzi u. 6. szám alatti házrészre Fazekas Ágoston és Kálmán Ferenc tulajdonossal együtt tönkrement, életveszélyes, így újjá kell építeni. A baptista egyház döntése értelmében erre sor is kerül, csak egyet kért, hogy hitelt érdemlően igazolja az önkormányzat, hogy az árvízkárosultak elhelyezéséről gondoskodik. A két tulajdonostárs elhelyezése megoldott (Váci út 49. alatti szükséglakásban, illetve ismerősöknél), így Fazekas Ferenc elhelyezéséről kell még gondoskodni.

A Szálloda melletti ikerházak egyikében lenne mód az érintett elhelyezésére, a kiosztott előterjesztésben részletezettek szerint, a lakóház felépítése időtartamára, a Karitászszezon költség támogatására vonatkozó vállalásával.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az ikerházban történő elhelyezést, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 2 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

#### ***Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 211/2013. (X. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a Szálloda utcai ikerházak közül a 8. szám alatti ingatlan egyik lakásából lezárással egy szoba, konyha, fürdőszoba helyiségek használatba adását Fazekas Ferenc (Nagymaros, Mainzi u. 6.) részére szükséglakásként, térítésmentesen, az árvíz miatt lakhatatlanná vált lakása bontása és újjáépítése időtartamára.

Szükségesnek tartja legalább a felmerülő elektromos fűtés költsége megtérítését a kérelmező és a Katolikus Karitászszezon felajánlása alapján közös teherviselésben.

Felkéri továbbá a polgármestert, mielőbb kezdeményezze az érintett cselekvőképességet korlátozó gondok alá helyezése iránti eljárás megindítását.

**Határidő:** 2013. november 5.

**Felelős:** polgármester, városfejlesztési csoport

**Petrovics László** polgármester ezt követően átadja a szót a képviselői kérdésekre, először **Fekete Zsolt** képviselőnek.

**Fekete Zsolt** képviselő jelzi, hogy a Kisújhegyről megkeresték lakosok közvilágítási hálózat bővítésével kapcsolatban.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető reagál, hogy pontos információra van szükség azt illetően, hogy melyik szakasról van szó, valamint meg kell vizsgálni a hálózatot is.

**Petrovics László** polgármester átadja a szót **Ivor Andrásné**nak, a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökének.

**Ivor Andrásné** a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke tájékoztatást kér a következő témákban:

- záróvonal elhelyezésének lehetősége a 2-es hídnál (Törökmező felé)
- Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. épülete előtti hétvégi parkolás
- kábeltelevízió működtetése.

**Petrovics László** polgármester nyilatkozik, miszerint 2013. november 4. napján történik meg a hivatalos átadás-átvétel a Marosnet Kft. tekintetében. A Kalásznét Kft. veszi át a hálózat működtetését. Kapcsolatot még nem tudott teremteni a vezetőséggel.

Azt az információt kapta Nagy Albert úrtól, hogy egyelőre (év végéig) minden változatlan marad, a továbbiakról tájékoztatni fogják a lakosságot.

**Dr. Horváth Béla** jegyző a záróvonallal kapcsolatban kijelenti, hogy az igényt jelzik a Magyar Közútkezelő Zrt.-nek.

A parkolást érintően informálja a jelenlévőket, miszerint a közterület-felügyelő folyamatosan ellenőrzéseket tart a Magyar utcában, de szombatonként a piaci helypénz szedése sok idejét igénybe veszi.

Az újságban, hirdetőtáblákon megtörtént a felhívás. Figyelmeztették hónapokon keresztül a szabálytalanul parkolókat. Nincsen más megoldás, csak a bírságolás. A büntetésnek visszatartó ereje kellene, hogy legyen.

A tábla szabályszerűen van kihelyezve a KRESZ szerint.

A járdát megpróbálják majd virágtartókkal észrevehetővé tenni, ha beindul a gyermekétkeztetés.

A Marosnet Kft. tekintetében jogutódlás történt, azt megvásárolta a Kalásznét Kft. Az értesítést kiküldték a számlával, minden fogyasztó észrevételt tehet, felmondhatja a szerződését, de új szerződést nem kell kötni. A csatornakiosztást illetően a tájékoztatás meg fog történni.

**Ivor Andrásné** a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke ismerteti a német nemzetiségi önkormányzat közelgő rendezvényeit:

- 2013. november 8. napja, 18 óra: Márton napi felvonulás,
- 2013. december 14. napja: Betlehem állítás az iskola közreműködésével a Fő téren (adventi időszakban kántálás),
- 2013. december 22. napja: Mindenki karácsonya a templomban.

**Petrovics László** polgármester átadja a szót **Rudolf Józsefné** alpolgármesternek.

**Rudolf Józsefné** alpolgármester köszönetét fejezi ki a Dózsa György utcai óvoda dolgozói, Melisek Tibor karbantartó, illetve Palotay Gergő városüzemeltetési munkatárs felé, mivel egy hétvégi együttműködés eredményeképpen megvalósulhatott az Dózsa György utcai óvodaépület irodájának felújítása (padlócsere, festés).

Kifejezésre juttatja az iránti örömét, hogy szülői összefogásnak köszönhetően a kapu is megújulhatott saját forrásból.

**Petrovics László** polgármester átadja a szót **Szimon Attila** képviselőnek.

**Szimon Attila** képviselő elismerően nyilatkozik az iskola szervezésében megvalósult 2013. október 23. napi rendezvény színvonalával kapcsolatban, a program évek óta igényes.

## **12. Váci út 21. szám alatti képzőművészeti galéria és kávézó bérbeadására vonatkozó pályázati felhívásról döntés**

**Petrovics László** polgármester közli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet, és a pályázati felhívás tervezetét a következő módosítással javasolja elfogadni: „A pályázathoz csatolandó mellékletben nyilatkozzon a pályázó kaució vállalásáról és annak mértékéről is.”

Erre biztosítékként van szükség, hogy ne kerülhessen sor arra, hogy a vállalkozó például rezsitartozás okán kellemetlen helyzetbe hozza az önkormányzatot. Az összes többi pályázati feltétellel egyetértett a bizottság.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

**Szomráky Pál** képviselő kezdeményezi, hogy kerüljön az is megjelölésre, hogy a vállalkozónak milyen határidővel áll szándékában megkezdeni a galéria üzemeltetését.

**Dr. Horváth Béla** jegyző szerint erre is nyilatkozat tételét lehet előírni a felhívásban. Egyúttal javasolja a felhívás bevezető részében a jogszabályi hivatkozás módosítását a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvénnyel kiegészítve, valamint az önkormányzati rendeleti hivatkozást az önkormányzat vagyonáról szóló 8/2013. (III. 26.) önkormányzati rendeletre módosítva.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a módosító indítványt, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 13. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elfogadott módosítással, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

### ***Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 212/2013. (X. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonát képező nagymarosi 1856 helyrajzi számú, 246 m<sup>2</sup> földszinti és 42 m<sup>2</sup> pince szintű hasznos alapterületű, természetben a Nagymaros, Váci út 21. alatti ingatlanban képzőművészeti galéria és kávézó működtetésére vonatkozó pályázati felhívást a következő kiegészítésekkel fogadja el:

1. A jogszabályi hivatkozás a bevezetőben a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvénnyel, egészül ki, valamint az önkormányzati rendeleti hivatkozás az önkormányzat vagyonáról szóló 8/2013. (III. 26.) önkormányzati rendeletre módosul.

2. A pályázathoz csatolandó melléklet legyen a pályázó nyilatkozata kaució esetleges vállalásáról, és annak mértékéről, továbbá az üzemeltetés megkezdése időpontjáról.

Felkéri a polgármestert, hogy a felhívást az önkormányzat honlapján, a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, valamint a Nagymaros című lap novemberi számában tegye közzé.

**Határidő:** 2013. november 4.

**Felelős:** polgármester, városfejlesztési csoport

Konstatálja, hogy a **13-14. napirendi pontok zárt ülés témáját képezik.**

### **15. A gyermekjóléti és családsegítő feladat ellátására létrejött társulási megállapodás felülvizsgált változatának elfogadása**

**Petrovics László** polgármester beszámol, hogy már a szeptemberi ülésen is olvashatott szerződés-tervezet annyiban módosult, hogy az önkormányzat 2013. november 1. napjától kezdődően kizárólag Verőcével vállalná a feladatellátást.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető Kismaros kiválása okán kifejti, hogy ez az önkormányzat szempontjából felvet egy komoly problémát. Vállalt indikátorok vannak, ami az ügyfelek tekintetében elég nagy számot mutat, amit kérdés, hogy a kiválás milyen mértékben fog befolyásolni. Az indikátorok nem teljesítése a fenntartási időszak alatt a támogatás visszafizetését eredményezheti, így az ügyfélszámot más módon kell teljesíteni, mivel a közreműködő szervezetek erre nagy hangsúlyt fektetnek. A fenntartási ciklus alatt ez a legfontosabb, amit igazolni szükséges.

**Petrovics László** polgármester kimondja, hogy a kismarosi vezetőség az általa is aláírt pedagógiai szakszolgálatot érintő szerződés kapcsán felmerült konfliktust kivetítette a gyermekjóléti és családsegítő feladatellátásra vonatkozó megállapodásra, mivel állítása szerint a kismarosi önkormányzatot megkárosították azzal, hogy magasabb összeget követeltek, mint amennyi jogos lett volna, ami természetesen nem helytálló. A kismarosi önkormányzat elhatározta, hogy más módon fogja ezt a szolgáltatást biztosítani.

Valóban mutatkozik létszámcsökkenés (Verőcével 8 000 fő, de 12 000 főről indultak), viszont a jövő évben újra be kívánják vonni Szokolya és Kóspallag településeket az ellátásba.

**Murányi Zoltán** városüzemeltetési csoportvezető kihangsúlyozza, hogy nem a lélekszám, hanem az ügyfélszám a kulcsfontosságú, amit teljesíteni kell.

**Dr. Horváth Béla** jegyző állítja, hogy a jelentősebb ügyfélkör Verőcén (magasabb óraszámú ellátást is igényelt) és Nagymaroson jelentkezik, ebből kifolyólag véleménye szerint így is teljesíthető lesz a vállalt ügyfélszám. Kismaros és Szokolya együtt 3900 fő, Kóspallag 700 fő, Verőce, pedig önmagában 3600 fő lakossal rendelkezik. Ha a továbbiakban is ellátták volna a két települést, akkor szükséges lett volna az előző ülésen megszavazott plusz státusz betöltése, de Verőcével közreműködésben az egy jelenlegi részmunkaidős munkatárssal megoldható, így kisebb lesz a ráfizetés, mintha plusz két településen is biztosítanák a szolgáltatást, mivel változott a kistérségi normatíva is.

Oly módon, ahogyan eddig számolta a Magyar Államkincstár, a jövőben nem lehetséges, csak közös fenntartású intézmény esetében. Kevesebb normatívát kapnak, mint, amit előzetesen

számított a Magyar Államkincstár, így nem éri meg a 2 plusz települést 300 Ft/lakos kiegészítő normatíváért felvállalni.

Valószínűleg gondot fog okozni a 3 érintett önkormányzatnak (Kismaros, Szokolya, Kóspallag) a feladatellátás, most szembesülnek a szakemberek, hogy ellátás nélkül maradnak. Kismaros nem mondta fel a szerződést, hanem egyszerűen nem írja alá a megállapodást, így 2013. november 1. napjától kezdődően Kismaroson és Szokolyán az intézmény nem biztosítja a szolgáltatást, így ellátatlanul maradnak az új intézmény megalapításáig.

**Szomráky Pál** képviselő tudakozódik, hogy a plusz státusz betöltése nélkül is lehetséges-e teljesíteni a pályázat által elvárt ügyfélszámot.

**Dr. Horváth Béla** jegyző válasza, hogy igen.

**Fekete Zsolt** képviselő informálódik Kismaros tartozásával kapcsolatban.

**Dr. Horváth Béla** jegyző felel, hogy október 10. napjára tűzte ki a bíróság az ítélethirdetést, de még nem kapták azt meg írásban. Várhatóan Nagymaros javára fog ítélni a bíróság, mivel Kismaros érvénytelenségre nem hivatkozott. Ha így lesz, akkor be is fogják hajtatni az összeget, amennyiben önként nem teljesít Kismaros.

**Petrovics László** polgármester ismerteti az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot:

*„A Képviselő-testület a gyermekjóléti szolgáltatás és családsegítés ellátására 2006. január 2-án létrejött társulási megállapodás módosított-felülvizsgált tervezetét azzal a módosítással is elfogadja, hogy a társult feladatellátást kizárólag Verőce Önkormányzatával látja el 2013. november 1. napjától.*

*Felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás aláírására, és felkéri a Magyar Államkincstár részére való megküldésére.”*

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 16. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**213/2013. (X. 28.) számú határozata**

A Képviselő-testület a gyermekjóléti szolgáltatás és családsegítés ellátására 2006. január 2-án létrejött társulási megállapodás módosított-felülvizsgált tervezetét azzal a módosítással is elfogadja, hogy a társult feladatellátást kizárólag Verőce Önkormányzatával látja el 2013. november 1. napjától.

Felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás aláírására, és felkéri a Magyar Államkincstár részére való megküldésére.

**Határidő:** 2013. november 4.

**Felelős:** polgármester

## 16. Költségvetési koncepció

**Petrovics László** polgármester közli, hogy a jogszabály értelmében október 31. napjáig tárgyalnia kell azt a Képviselő-testületnek.

**Dr. Horváth Béla** jegyző beszámol, hogy először úgy határozták meg az új Államháztartásról szóló törvényben, hogy a korábbi november 30. napjáig helyett április 30. napjáig kell elfogadni a következő évi költségvetési koncepciót a 3. negyedévi teljesítési adatokkal együtt, ami az 1. negyedévben nehezen tudott volna teljesülni.

A hiba felismerését követően módosították a határidőt október 31. napjára a 3. negyedéves teljesítésről szóló tájékoztatás megtételével. Ez szintén nem egyszerű, mert a szeptember 30. napi állapotot kell az októberi bizottsági ülésre előterjeszteni, úgy, hogy arról a Magyar Államkincstár is csak október végéig kér hivatalos információt. Ebben az esetben szintén jogszabály-alkotási problémák merültek fel, de attól függetlenül a határidőnek eleget tettek, és benyújtották azt a Képviselő-testület elé.

Javasolja, hogy miután a bizottságnak is kötelezően tárgyalnia kell a koncepciót, így napolják el a soron következő rendes ülésre a napirendi ponttal kapcsolatos döntéshozatalt, a bizottság javaslatát is kikérve.

**Petrovics László** polgármester felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**214/2013. (X. 28.) számú határozata**

A Képviselő-testület a 2014. évi költségvetési koncepció elfogadását a soron következő ülésére napolja, felkérve a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságot előzetes javaslata kialakítására.


**Határidő:** 2013. november 25.

**Felelős:** GVB elnöke, gazdasági vezető

**Petrovics László** polgármester megköszöni a képviselőknek és a hallgatóságnak az aktív részvételt, és bezárja az ülés nyílt részét, amely zárt körben folytatódik.



**Petrovics László**  
polgármester



**Dr. Horváth Béla**  
jegyző